



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Dette er en digital kopi af en bog, der har været bevaret i generationer på bibliotekshylder, før den omhyggeligt er scannet af Google som del af et projekt, der går ud på at gøre verdens bøger tilgængelige online.

Den har overlevet længe nok til, at ophavsretten er udløbet, og til at bogen er blevet offentlig ejendom. En offentligt ejet bog er en bog, der aldrig har været underlagt copyright, eller hvor de juridiske copyrightvilkår er udløbet. Om en bog er offentlig ejendom varierer fra land til land. Bøger, der er offentlig ejendom, er vores indblik i fortiden og repræsenterer en rigdom af historie, kultur og viden, der ofte er vanskelig at opdage.

Mærker, kommentarer og andre marginalnoter, der er vises i det oprindelige bind, vises i denne fil - en påmindelse om denne bogs lange rejse fra udgiver til et bibliotek og endelig til dig.

Retningslinjer for anvendelse

Google er stolte over at indgå partnerskaber med biblioteker om at digitalisere offentligt ejede materialer og gøre dem bredt tilgængelige. Offentligt ejede bøger tilhører alle og vi er blot deres vogtere. Selvom dette arbejde er kostbart, så har vi taget skridt i retning af at forhindre misbrug fra kommerciel side, herunder placering af tekniske begrænsninger på automatiserede forespørgsler for fortsat at kunne tilvejebringe denne kilde.

Vi beder dig også om følgende:

- Anvend kun disse filer til ikke-kommercielt brug
Vi designede Google Bogsøgning til enkeltpersoner, og vi beder dig om at bruge disse filer til personlige, ikke-kommercielle formål.
- Undlad at bruge automatiserede forespørgsler
Undlad at sende automatiserede søgninger af nogen som helst art til Googles system. Hvis du foretager undersøgelse af maskinoversættelse, optisk tegngenkendelse eller andre områder, hvor adgangen til store mængder tekst er nyttig, bør du kontakte os. Vi opmuntrer til anvendelse af offentligt ejede materialer til disse formål, og kan måske hjælpe.
- Bevar tilegnelse
Det Google-"vandmærke" du ser på hver fil er en vigtig måde at fortælle mennesker om dette projekt og hjælpe dem med at finde yderligere materialer ved brug af Google Bogsøgning. Lad være med at fjerne det.
- Overhold reglerne
Uanset hvad du bruger, skal du huske, at du er ansvarlig for at sikre, at det du gør er lovligt. Antag ikke, at bare fordi vi tror, at en bog er offentlig ejendom for brugere i USA, at værket også er offentlig ejendom for brugere i andre lande. Om en bog stadig er underlagt copyright varierer fra land til land, og vi kan ikke tilbyde vejledning i, om en bestemt anvendelse af en bog er tilladt. Antag ikke at en bogs tilstedeværelse i Google Bogsøgning betyder, at den kan bruges på enhver måde overalt i verden. Erstatningspligten for krænkelse af copyright kan være ganske alvorlig.

Om Google Bogsøgning

Det er Googles mission at organisere alverdens oplysninger for at gøre dem almindeligt tilgængelige og nyttige. Google Bogsøgning hjælper læsere med at opdage alverdens bøger, samtidig med at det hjælper forfattere og udgivere med at nå nye målgrupper. Du kan søge gennem hele teksten i denne bog på internettet på <http://books.google.com>

**The Library
of the
University of Wisconsin**



Den danske Kirkes Historie.



Den

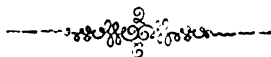
Danske Kirkes Historie

til Reformationen

ved

Dr. Judn. N. Helveg.

Første Deel.

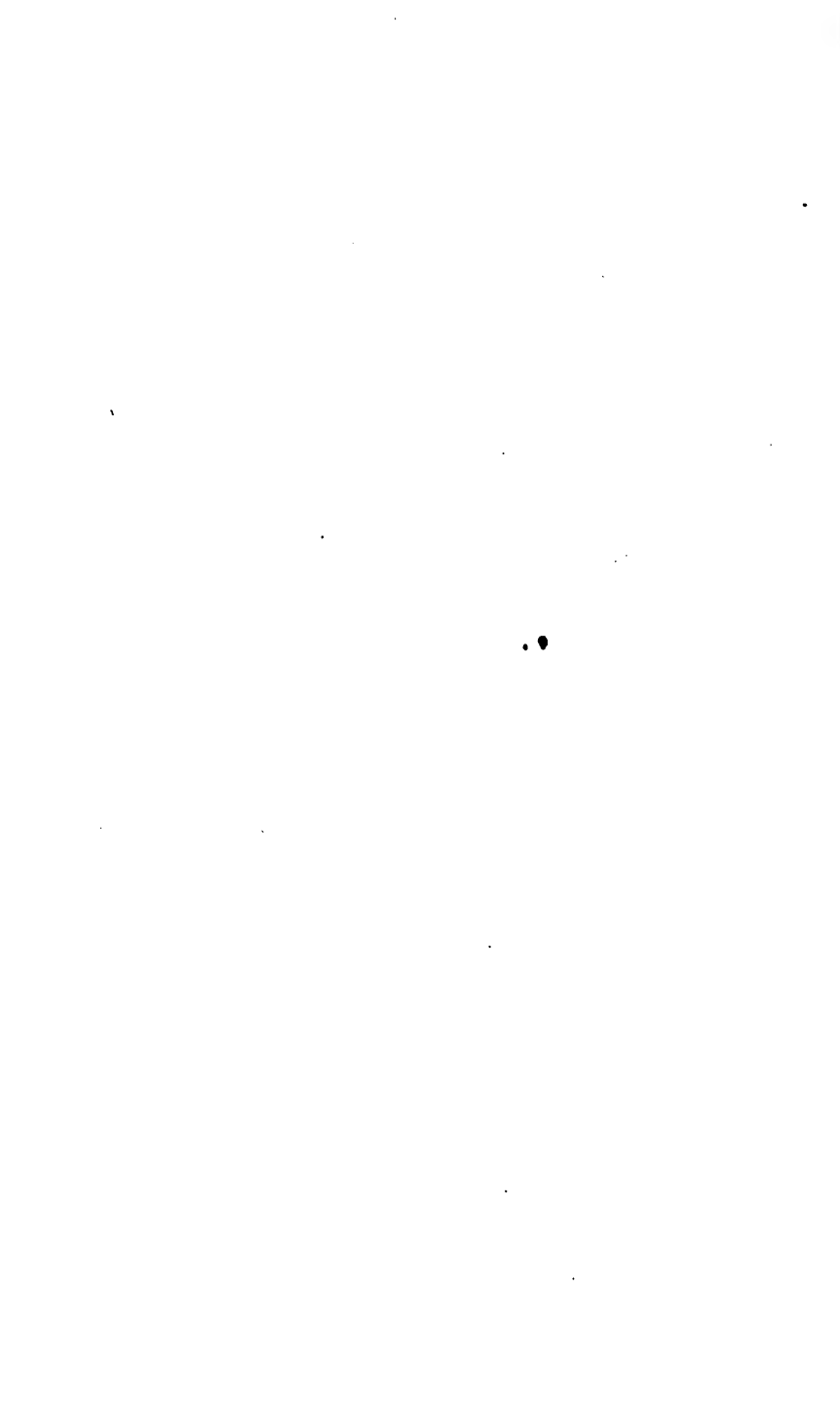


K^t
København.

Udgivet af Selskabet for Danmarks Kirkehistorie.

Trykt i Chr. Niels Officin i Odense.

1862.



Forord.

Det har sine store Vanskeligheder at skrive Danmarks ældre Kirkehistorie, og det er endda et stort Spørgsmaal, om det selv med al anvendt Flid og Omhyggelighed ved Behandlingen vil være muligt at give en nogenlunde sammenhængende Fremstilling. I Begyndelsen gaaer det let, saalænge man har en Mand at tale om som Anægat og en Kilde at se af som hans Levnetsbeskrivelse, der med Gode kan nævnes som magels² i Middelalderens Literatur; men efterhaanden som vi komme længere frem, flyde Kilderne sparsommere, indtil man tilsidst kun faaer enkelte spredte Optegnelser samlede fra forskjellige Sider, kort antyde i gamle Brevskaber eller optegnede i tørre Krøniker, før derefter at skulle danne sig en Forestilling om Personer og Forhold. Vanskeligheden ligger i Kildernes Utilstrækkelighed, men ogsaa i Stoffet selv. Man mærker saa lidt til stærke aandelige Bevægelser her i Landet, og hvad der kommer frem som kirkeligt og aandeligt, er saaledes sammenvævet med de reent borgerlige Forhold, at den aandelige Bevægelse næsten ganske gaaer til Grunde i de borgerlige Partikampe. Det er imidlertid en Bebreidelse som væsentlig rammer ikke blot Danmark, men hele Christenheden i Vavedsmidets Dage, hvor Christustraget var blevet til et Kirkerige, og dermed til et Rige af denne Verden,

der havde sine haarde Kampe at bestaae mod Verdensrigerne. Det kan derfor ikke undgaaes ved Behandlingen af Middelalderens Kirkehistorie, at den jo maa komme til at gribe stærkt ind i den politiske Historie, og det samme gjælder ogsaa, hvad den danske Kirke angaaer. Men i disse borgerlige Partikampe blander sig dog et aandeligt Livsøre, og det er umistjendeligt, at de almindelige aandelige Strømninger, der i hine Tider gik igjennem hele Christenheden, ogsaa spores stærkt her i Landet. De spores stærkt, men for rigtigt at kjende dem og forstaae deres Betydning, maa man være fortrolig med den almindelige Kirkehistorie. Ved at fæste Blikket paa Tidens aandelige Aarselser i det Hele og Store, skal man lære at gjenfinde det samme i mindre Forhold, for at see det i sin eiendommelige Farvebrydning, betinget ved de folkelige Forhold. Danmark fik ikke i Middelalderen nogen selvstændig Kirkeskole, og skøndt de danske Klerke med Hensyn til Lærdom og Dannelse vistnok i det Hele ikke stod tilbage for andre Landes, ja vel endog i Tiberues Løb kunde opvise ikke saa faa Navne, der nød almindelig europæisk Berømmelse, saa havde de dog hentet deres latinske Lærdom og Dannelse udenlands, og den kom til at staa fremmed for Folkelivet. Nogen egentlig selvstændig kirkelig Literatur fik Danmark derfor heller ikke, men dog mangler det ikke paa Forsøg til en eiendommelig Literatur, i hvilken Henseende navnlig Saxes forunderlige Danmarks Krønike staaer som et mærkeligt Vidnesbyrd om hvorledes Tidens latinske Dannelse søgte at sammensmelte med dansk Folkelighed.

En egen kirkelig Literatur havde Danmark ikke i Middelalderen, og derfor maae Efterretningerne om Danmarks Kirkehistorie ses af de almindelige Kilder for vor ældre Historie. Det hamburgsk bremiske Arkisæde, hvis berømmeligste Gjerning Nordens Omvendelse var, har ogsaa med Hensyn til Nordens

Historie store Fortjenester, da de Windestrifter, bremsede Klerke have efterladt sig, ere af største Bigtighed til Oplysning om den fjerneste Old. Dette gælder Adam af Bremens. Bispe-
 Krønike tilligemed de forskjellige Levnetsbeskrivelser af bremsede
 Erkebiskopper fremfor alle Andgards. Saxe har i sin Danmarks
 Krønike forunderlig lidt om det store Skifte mellem Hedenskab
 og Christendom, som man dog skulde mene maatte have grebet
 stærkt ind i Folkelivet; han er paafaldende sparsom med kirke-
 lige Efterretninger; han er jo i det Hele Valdemarsildens be-
 rømmende Fortæller, og her hvor han bliver udsørlig og om-
 stændelig i sin Fortælling, kommer han ogsaa til at give mange
 kirkehistoriske Oplysninger. Saasnart Oldbrevene begynde, har
 jeg fornemmelig lagt dem til Grund for Fremstillingen. En
 paalidelig og grundlig Vejledning med Hensyn til disse Breves
 Benyttelse yder den af Videnskaberne's Selskab udgivne Regesta
 diplomatica Historiæ Danicæ, der vel ikke meddeeler Diplo-
 merne selv, men giver en kort Indholdsfortegnelse af dem, ord-
 nede efter Tidsfølgen med Henviisning til Stederne, hvor de
 findes. De Oldbreve, der angaae det hamborgsk-bremste Erke-
 bisk, ere med udmærket Nøagtighed samlede i Lappenbergs
 Hamburgisches Urkundenbuch, Erster Theil, som er af
 stor Bigtighed med Hensyn til vor ældste Kirkehistorie, men
 først Udbytte giver dog det ligesaa fortrinlige Diplomatarium
 Svecanum, begyndt af Joh. Gust. Liljegren, fortsat af
 Bror Emil Hildebrand, hvoraf tre Bind ere udlomne. Da
 Skane og dermed Lunds Erkesæde her er regnet med under
 Sverrig, bliver dette Værk af største Betydning for den danske
 Kirkehistorie, men er det ikke blot af denne Grund; ogsaa de
 mangfoldige og udsørlige Documenter, som her meddeles an-
 gaaende det egentlige Sverrig og Upsala's Erkebisk, tjene paa
 mange Maader til at oplysse vore Forhold. — Næst efter

Oldbrevene er den bedste Kilde til Oplysning om hin Tid de gamle Krøniker og Optegnelser, der ere samlede i *Scriptores rerum Danicarum medii ævi* i 8 Bind, men som især er af meget forskjellig Værd. Det er derfor vi væsentlig maa hente vor Kundskab om Middelalderen, og derfor ere de ogsaa omhyggelig bearbejdede af vore ældre lærde Historikere, men dog langt fra i lige Grad, ligesom heller ikke selve Udgivelsen af Krønikerne i *Scriptores* er behandlet med lige Omhu. I den Henseende staae især 5 og 6 Bind tilbage for de tidligere, der skyles Langelands Grundighed og Nøiagtighed, ja de staae endog saa langt tilbage, at de ligesom maa kaldes skjæbessøst behandlede, hvad der er saa meget mere at beklage, som netop disse indeholde Documenter, der ere af stor Vigtighed til Oplysning af det tolvte og trettende Aarhundredes Kirkehistorie. Skulde derfor disse Partier i min Fremstilling findes at indeholde noget nyt, der afviger fra det sædvanlige, saa skyles det væsentligt en omhyggeligere Benyttelse af disse Documenter.

Det var min Agt at give Historien efter de oprindelige og bedste Kilder, og derfor har jeg kun leilighedsvis benyttet de senere Historikeres Arbejde, uden nogenstunde at lægge dem til Grund for Fremstillingen. Suhm's *Danmarks Historie* er vistnok et for sin Tid udmærket dygtigt og grundigt Arbejde, men dog har det neppe været til Gavn for dansk Historieforskning, naar man gjerne har holdt sig til ham som Hjemmel. Hans Værk er et Forraadskammer, hvor han med stor Flid har samlet og sammenstillet hvad der hører til *Danmarks Historie*, men det er stillet sammen uden Orden og Sammenhæng, og denne fuldkomne Mangel paa dybere Blik paa Tiden og dens Udvikling, paa de handlende Personers Charakter og Gennemsnitlighed, bliver heller ikke uden Indflydelse paa selve Samlingen af Stoffet, da han derved ofte kommer til at gaae løst

hen over hvad der egentlig er det Væsentlige, eller stiller det saaledes, at det ikke kommer til at vise sig i sit rette Lys. Arild Hvitfeldts Krønike er mere at betragte som et Rildeskrift end som en Bearbejdelse, men hvad den lærde Kantøler har er væsentlig gaaet over i Suhm og medoptaget der. Det samme gjælder tildeels Pontoppidan og hans *Annales ecclesiasticæ*; han har haft Papirer for sig, som nu ere tabte, og forsaavidt er hans Værk af Vigtighed, men selve hans Bearbejdelse af det givne Stof maa benyttes med stor Varsomhed, da hans Fremstilling ofte er løs og vildledende. Biskop Fr. Münters bindstærke „Kirchengeschichte von Dänemark und Norwegen“ maa man helst lade ubenyttet og uomtalt. — Af fortrolig Nytte til Jævnførelse ere de nyere Bearbejdelser af den svenske og norske Kirkehistorie. Dr. G. Reuterdahls „Evenska kyrkans historia“, hvoraf to Bind ere udkomne, der føre Fortællingen frem til A. 1389, og Professor N. Kihlberg's „Den norske Kirkes Historie“, ligeledes i to Bind, der omfatter Tiden til Reformationen, denne medregnet — ere begge anerkjendte dygtige Arbejder, forfattede med omhyggelig Benyttelse af de bedste Kilder, og med stor kritisk Nøiagtighed.

Denne Fremstilling af den danske Kirkehistorie maa altsaa væsentlig søge sin Anbefaling i at være en ny Bearbejdelse af Stoffet efter de ældste og bedste Kilder; hvorvidt det er lykkedes ad den Vej virkelig at bringe noget nyt frem, der fortjener Opmærksomhed, maa jeg overlade til Rhindiges Dom. Det Affnit i Bogen, som sikkert af de Fleste vil læses med størst Interesse er Fremstillingen af de religiøse og kirkelige Forhold i den ældste Tid, fordi jeg der har benyttet fornemmelig vore gamle Provindslove til at oplyse disse Forhold paa en Maade som ikke tidligere er fæet. Det var min Agt at give en lignende Udsigt over de indre Forhold for den følgende Periode, det tolvte

og trettende Aarhundrede, hvortil der ikke mangler Stof, som hidtil kun flygtigt er benyttet, men da Arketallet allerede er været saa stærkt for dette Bind, har jeg foretrukket at glemme det til næste og da tage det sammen med det 14 og 15 Aarhundrede, for saaledes at give en samlet Fremstilling af de videnskabelige, religiøse og kirkelige Forhold i den egentlige papiristiske Tid^{*)}). Hvorvidt der i Bogens øvrige Partier er noget væsentlig nyt, maa jeg overlade den kyndige Læser selv at bedømme, men dog formener jeg, at fornemmelig Erkebiskop Willems Liv og Virksomhed, Jacob Erlandsens og hans Modstanders Forhold under den langvarige Trætte, her kommer tydeligere frem end det sædvanlig fremstilles.

At eftersøge Kjøbenhavns Biblioteker og Arkiver for muligheden at drage hidtil utrykte Sager frem, har jeg ikke haft Leilighed til, da jeg ikke længer opholder mig i Hovedstaden. Gjentagne Gange har jeg ansøgt Ministeriet for Kirke og Undervisningsvæsenet om Understøttelse af Fondet til videnskabelige Formaaes Fremme, og tidligere medens jeg opholdt mig i Kjøbenhavn, blev den mig med stor Medebønhed tilfået, men siden er den bleven mig negtet. Derved er jeg bleven forhindret i at benytte Hovedstadens Hjælpemidler i det Omfang jeg ellers kunde have ønsket, men trøster mig dog med, at der for den ældste Tid neppe vilde være sænderligt at finde i de Manuskript-samlinger, der opbevares her i Landet. Langt større Udbytte

*) Idet jeg talter mine Venner, Prof. Fr. Hammerich og Pastor H. Nordam for den velvillige Naade, hvorpaa de have omtalt mit Arbejde med særligt Henblik netop til dette Afsnit — skal jeg kun bemærke med Hensyn til den Sidstnævntes Udtalelse i „Ny kirkehistorisk Samling“ II. S. 604, at de der medbeelte Emaabidrag ville komme mig til Nytte ved Skilbringen af den senere Tids kirkelige Forhold.

alle disse stikert give for den følgende Tid, og det skulde glæde mig meget om jeg ved Udarbejdelsen af den Tids Historie saa mig istand til bedre at benytte dem.

Bed Behandlingen af Stoffet har jeg haft et dobbelt Formaal for Mie, baade at tilfredsstille den lærde Forskning og tillige at give en let læselig Fremstilling, der kan interessere alle som have Lyst til at følge de sundne Tiders Gang. For at gøre den første Forbring Skyld har jeg altid stræbt at anføre den Hjemmel, jeg har fulgt i Fortællingen; men Citaterne ere anførte i al Korthed, uden nærmere Forklaring over hvorfor jeg netop har fulgt den Hjemmel, og uden videre at omlale eller nærmere motivere hvor min Fremstilling maatte afvige fra Forgjængernes navnlig Suhms. En saadan kritisk Bedømmelse af Forgjængernes Arbejder har vistnok sin Rytte, og letter Arbejdet betydeligt for Efterfølgeren, da han strax bliver gjort opmærksom paa enhver Afvigelse, sammen med en Udvikling af de Grunde, der støtte den. Det letter Arbejdet for Efterfølgeren, men det gør det i høj Grad besværligt for Læseren, som paa den Maade bliver taget i Agt til Betarbejde, ifødetfor at det dog kun var hans Agt at føre hen ad Veien og see sig om. Vil Nogen bryde en ny Vej, saa maa han ogsaa paatage sig det Arbejde, som udkræves, men det er dog for de Velfarendes Skyld, at Veien bliver anlagt, og derfor skylder man dem, at den bliver anlagt paa den for dem hensigtsmæssigste Maade. Iøvrigt har jeg stræbt at anføre Citaterne saa fuldstændigt, at man ved nøie at lægge Mærke til dem, nok vil kunne forstaae deres Anvendelse; men videre vilde og kunde jeg ikke gaae uden at forstyrre Værkets Plan. Jeg har skrevet for Læsere i Almindelighed, ikke for Historikere af Fag, og fornemmelig har jeg tænkt mig Præster som Bogens Læsere, fordi jeg mente nærmest hos dem at maatte vente Interesse for Tidens kirkelige Løsegang.

VIII

Hermed være altsaa dette første Bind af den ældre Kirkehistorie overgivet til Læsernes velvillige Bedømmelse. Det er min Agt, om det maatte lykkes mig, i næste Bind at behandle Slutningen af Middelalderen samt Reformationshistorien. I en lang Række af Aar har jeg saaledes anvendt Tid og Flid paa Studiet af Danmarks Kirkehistorie, og mangen Gang har jeg maattet spørge mig selv, om Udbyttet ogsaa var Arbejdet værdt, især ved Behandlingen af saadanne Tider, hvor det synes som Aandens Spor ganske tabe sig i det golde og tørre Sand. Smidlertid saavist som Christi Evangelium er en eelig Livskraft, saa gjærer det dog i det skjulte, og selv naar Aandens Strøm synes at tabe sig i Sandet, saa skjuler den sig kun for atter at bryde frem. Det er denne Aandens Strømning jeg har søgt at efterspore gennem de forskjellige Tider, for derved at klare Synet for det aandelige Livs Rørelser, selv under de forskjellige Forhold.

Odense, den 26 April 1862.

Indhold.

Indledning ; Sedenstæbets religiøse og kirkelige Liv ; dets Selv-
opløsning ; 1—39.

første Afsnit.

(826—1104.)

**Fra Ebbe's og Ansgars Prædiken indtil Oprettelsen af
Erkebiskopet i Lund.**

Erkebiskop Ebbe og Kong Harald Krag 40—50 ; Ansgars Ung-
domsliv 50—55 ; hans Virksomhed 55—71 ; hans sidste Leveaar og
hans Død 71—81. Remberts Virksomhed 81—87. Hans Efter-
mand og den engelske Mission 87—92. Gorm den Gamle og Erke-
biskop Nani 92—98. Harald Blaatand og Adelsdag 98—99. Opret-
telser af tre Bispedømmer 100—1. Poppe og hans Jertegn 101—5.
Roskilde Kirke ; Biskopperne Leofdag og Odinkar den Ældre 108—10.
Kong Svends Forsølgelse, Erkebiskop Eibentius 110—15 ; hans Døds-
115—18. Islandske Efterretninger om Christendommen i Danmark
118—24. Den engelske og den tydske Mission ; Odinkar d. Yngre
124—29. Kong Svends sidste Tid 129—30. Kong Knud ; hans
Forhold til England 130—34 ; kirkelige Love 134—38 ; Romerreise
138—42 ; Tilstanden i hans Tid 142—51 ; St. Thøger af Vestervig
151—52. Strid efter Knuds Død ; Erkebiskop Descelin 152—55.
Kong Svend 155—57 ; Bispedømmet i Lund 157—59 ; Kong Svends
Ekskommunikation, Forhold til Biskop Wilhelm 159—64 ; andre Træk af
hans Liv 164—68 ; hans Forhold til Erkebiskop Albert 168—78 ;

første Forsøg paa Nordens Udskillelse af Bremens Provinds 178—81. Svends Død 181—82. Bygning af Steens Kirker 183—86; Adam af Bremen 186—87. Tidens Forhold 187—89. Harald Hein; Pave Gregor VII's Breve 189—93; Harald Love 193—99. Knud den Hellige; hans Liv og Virksomhed 196—206; hans Død 206—11. Oluf Hanger 212—13. Erik Siegod; hellig Knuds Kanonisation, Oprrettelsen af Hørfædet i Lund 214—25.

Christendom indført i den borgerlige Lovgivning 225—30; Hørfædet og Christendom 230—40; kristelige Fester og Skikke; Fastebage, Pilgrimsrejser, Begravelsesskikke 240—50; kirkelige Handlinger 250—55. Om Sogneskirker og Sognebeling 255—62; Biskopsstifter 262—63. Den geistlige Stand 263—67. Præsteres Indkomster 267—69; Præster valget 269—70. Biskoppen og Biskoppens Ret (Skriftemaal og Drebtigt) 270—81. Hørfættelse; Hørfættelse; Trælleforslaget 281—88.

Andet Afsnit.

(1104—1326.)

Fra Oprættelsen af Hørfædet i Lund indtil Rigets Prælater gennem Haandfæstningerne fik en lovhemlet Stilling.

Tidens Stræben; Anlæg af Kirker og Kloostre; Strid om Tiende og Coelibat 289—99. Det nye Hørfæde; Hørfættelse 299—305; Domkirker og Domkapitler; Benediktiner og Augustiner Kloostre 305—15; Roskilde Stift 315—17. Mission blandt Slaver og Friser 317—22. Partikamp efter Knud Lavards Død; Biskoppernes Deeltagelse; Pave Innocents II's Buller; Slaget ved Fodevig 322—32. Erik Gunn Ronge; Hørfættelse i Roskilde 332—38; Hørfættelse, Hørfættelse i Lund 338—41; Biskopvalg i Slesvig og i Odense 341—43; Erik Lam; Tidens Uro; Domkirken i Lund og i Ribe 343—48. — Bernhard af Clairvaux og hans Korstog 348—52. Cistercienser-Ordenen og dens Kloostre 352—58; Præmonstratenser og St. Hans Hospitalsbrødre 358—64. Tidens Skolelærdom 364—70. Tvist mellem Kongerne Svend og Knud; Hørfættelse Hørfættelse og Domprovst Ried i Bi-

borg 370—75. Det norske og det svenske Erkebiskop 375—77. Keiser Frederik Røstfjærg; Knud og Valdemar; Biskop i Keiserens Fangenskab 377—84. Kong Valdemar og Absalon; Cisterciensers Klostre i Bisthede, Læs og Sorø; Abbed Wilhelm af Biskops 384—93. Keiser Frederik og Pave Alexander III; Skisma; Kong Valdemar paa Keiserens Side; Biskop, Paven hengiven; Biskop i Frankrig; Mødet i St. Jean de Laune; Oprettelse af Erkebiskopet i Upsala; Forlig; Biskops Hjemkomst 394—411. Hagens Grobring 411—16. Knud Hertugs Kanonisation; fuldstændigt Forlig; Klosteranlæg 416—24. Biskops Alderdom; hans Datter sønner 425—29. Klosteranlæg 429—32. Biskops Bæstgælle; Absalons Valg 432—38. Det skandinaviske Oprør 438—48. Kong Valdemars Død og Kong Knuds første Aar 448—55. Absalon som Erkebiskop 455—64. Opfordring til Korstog 465—71. Absalon og de norske Biskopper 471—76. Biskop Valdemar af Schleswig 476—80. Absalons, Abbed Wilhelms og Kong Knuds Død 480—84. Erkebiskop Anders Snese (og Saxe Runemester) 484—88. Kirkerne i Aarhus, Schleswig og København 488—92. Erkebiskop Anders 492—96. Kampen for Korset; Pave Innocent III's Planer 496—505; Korstampen i Estland 505—9. Kirkerettens Indvirkning; Coelibatet; Synoden i Schleswig 509—14. Erkebiskop Anders's Fratrædelse og Kong Valdemars Fængsel 514—17.

Lidens Billaar 518—25. Kong Valdemars sidste Tid; Biskop Ganner i Viborg 525—42. Cisterciensers Klostrenes Klagemaal 542—47. Liggemunkene og deres Virksomhed 547—62. Tvist mellem Kong Erik og Hertug Abel 563—65. Biskopsmøde i Odense 565—67. Eriks Trætte med Biskop Niels 567—73. Eriks sidste Tid; hans Død 573—78. Kong Abels Regjering 578—82. Kong Christopher og Jacob Erlandsen, Erkebiskop i Lund 582—88. Tvistepunkter mellem Kongen og Erkebiskopen 588—97. Concilliet i Beile 597—602. Forhandlinger 602—8. Erkebiskopens Fængsel og Kongens Død 608—12. Erkebiskopens Forhold; Kong Eriks Kroning 612—21. Biskop Tyge og Pave Urban IV 621—35. Cardinal Guido 636—46. Udeligt Forlig 646—51. Forholdene efter Striden; Trætte mellem Lund og Upsala 652—62. Kong Eriks sidste Tid 662—70. Erkebiskop Jens Grand og Kong Erik Menved 670—78. Strid mellem Lund og Upsala m. m. 676—79. Erkebiskopens Fængsel. Kongens Forhold

679—83. Ifarnus i Danmark; Erkebispens Undvigelse 683—89.
 — Proces i Rom 689—96. Ifarnus i Danmark; Interdict; Forhand-
 linger i Kjøbenhavn 696—704. Stridens Foruelse og Slutning
 704—13. Erkebiskop Ifarnus 713—16; Skolevæsenets Forbedring
 716—21. — Wøger Suel Erkebiskop; de avignonste Paver 721—28.
 Oprør i Jylland 728—31. Kong Eriks Strid med Erkebiskop Wøger
 731—41. Kong Eriks Død; Kong Christophers Haandfæstning 741—44.
 Erkebiskop Wøger; Forlig 744—47. Fornyet Strid om Bornholm
 747—49.

Indledning.

Et Blit paa det danske Folks religiøse og sædelige Tilstand paa den Tid den christelige Prædiken først begyndte at lyde herinde, maa nødvendigviis danne Indledningen til den danske Kirkes Historie, og naar det kunde gives klart og fuldstændigt, da vilde det paa bedste Maade oplyse os om, hvad Betsignelse Christendommen har bragt; men desværre maae vi her indskrænke os til ganske almindelige Omrids, der endda i alle Enkeltheder blive meget usikre. I det Hele maae vi erindre, at jo stærkere Christendommens Virkning er en indadvendt, en aandelig, desto mindre kan man vente, at den strax gjør sig udvortes kjendelig i store isinesaldende Omvæltninger; vor Herres Jesu eget Liv og Virken, hans Død og Opstandelse tilhører derfor i og for sig egentlig ikke Verdenshistorien, endstjondt det dog med Tiden viste sig kjendeligt nok ogsaa i det Udvortes, at Verden i det Hele derved havde faaet en ny Skikkelse, men der henraadt mange Aar førend det blev kjendeligt, og selve den apostoliske Prædiken, endstjondt den spredte sig vidt omkring, forblev i Grunden endnu uændset af de store Verdensmagter.

Her i Norden vare Forholdene i mange Henseender anderledes; Christendommen kom ikke her til vore Enemærker, baaren af den Aandens Ild og Kraft, der luede i den apostoliske Prædiken; men den kom til os i Pagt med de sydligere Folkesfærdes hele overlegne Cultur og Dannelse, beskyttet og beskyrmet af de store Verdensherstere i Syden, og dens Udbredelse bragte først de nordiske Folk, ved at indlemme dem i Kirken, i en stadig Samverel ogsaa i verbøslig Henseende med hine Folkesfærd. Forsaavidt bliver dens Indførelse ogsaa lettere udbortes kjendelig, idet den kommer til at indvirke paa Folkets hele Indretning og Levevis, men pludselig seer Forandringen derfor dog ikke, og netop Langsomheden er et Vidnesbyrd om, at det dog var som aandelig Magt, den, navnlig mellem det danske Folk, skulde bryde sig sin Vane. De pludselige Omvæltninger vække lettest Opmærksomheden, og blive derfor snarest antegnede i Krøniken, medens den langsomme gradvise Udvikling undgaaer Jagttagerens Blik, og hvad vi derfor hyppigst finde antegnet om Christendommens Indførelse, er det reent udbortes, naar Verdens Herrer og da navnlig de tydske Konger ved Vaabenmagt stæffe den en udbortes Anerkjendelse, ja det vilde omtrent være det eneste, dersom Styrelsen ikke i Aarsgar's Levnet havde levnet os en Skildring, der giver os et dybt og rigt Billede af Nordens Apostel og hans stille Virksomhed. Naar det blev sagt, at Christendommen kom til Norden i Pagt med de sydlige Landes større Cultur og Dannelse, saa er Meningen ikke den, at Nordens Beboere dengang var, hvad vi vilde kalde, vilde Folkesfærd. Det er overhoved et Spørgsmaal af stor Betydning for Betragtningen af den menneskelige Udvikling, om man i disse vilde Folkesfærd seer Mennesker paa det laveste Culturtrin med Spirerne til en fremtidig Udvikling i sig, eller forvildebe

Mennesker, der i Forbildelsen ere blevene støvede for al aandelig Paavirkning, og det er et Spørgsmaal, der vanskeligt lader sig reent historisk afgjøre; men hvad Nordens Beboere angaaer, saa er det vist, at dengang Christendommen kom dem nær, vare de i høj Grad modtagelige for fremmed Indvirkning, ligesom og at de allerede dengang besad paa deres Viis et ordnet Samfundsliv. De vare stærke og kraftige Naturer, der endnu ikke ad den naturlige Udviklings Vej vare komne saavidt som Sydblandets Folkesæd dengang den christelige Prædiken først vaagne mellem dem. Disse vare dengang som udlevede Mænd, der havde et stærkt bevæget, rígt og broget Liv bag sig, men de vare trættede og kjede af al aandeligt Arbejde ja af al aandelig Hjælpelse, og havde kun beholdt et udviklet Culturlivs Goder saa at de svælgede i yppig Overdaadighed, uden dog deri at finde nogen dybere Tilfredsstillelse. Vare disse som udlevede Oldinger, saa vare de nordiske Folkesæd endnu ungdommelig friske, og denne Jordbundens Forskjellighed lader sig ogsaa kjende paa Frugterne af den christelige Udsæd. Medens den i Syden saldt som en Baarsæd, der hurtigt spirede frem og strax udsolbede sig, saa saldt den i Norden som en Vintersæd, der nok tidlig skjød frem, men hvis spæde Spirer først skulde gjemmes under Vinterens Sneedække for at vinde Kræfter til at bære Blomster og Frugt.

Naar Saxe Runemester ofte klager over, at vore berømmelige Konger maatte savne deres tilhørlige Lov i Runesten, fordi vore Fædre savnede det latinske Sprogs Kundskab, saa ligger deri det Sande, at Eyslen med Bog og med Pen, som er Culturlivets Frugt, kjendte vore Fædre ikke. De vare ikke ukjendte med den forunderlige Kunst at fængsle Talens Lyd ved synlige Tegne; de havde deres Runebogkaver, men denne Kunst havde endnu for dem det

Førunderlige, det Trolddomsagtige, som Mythen, det Ubante, maatte give den, og for hvilket vor Følelse er fløvet, fordi vi ere saa vante til den; de kjendte Runer men kun som et Tryllemiddel, og de brugte dem kun leilighedsvis til korte fyndige Mindestrifter. Det var først de kristne Klerke mellem de nordiske Folk, der øvede Læsning og Skrivning som en daglig Syssel, og derfor er det deres Optegnelser vi skyldte alle vore Efterretninger fra Hedenold; men naar Saxe søger Grunden deri, at de tidligere savnede det latinske Sprogs Kundskab, saa er de islandiske og tildeels de norske Klerke et slaaende Beviis paa, at det ogsaa lod sig gjøre at bruge Modersmaalet til slige Optegnelser. I Danmark derimod havde den fremmede Indflydelse med den latinske Skoledannelse gjort sig saa stærkt gjældende, at Saxe kunde ansee den for aldeles nødvendig til al boglig Syssel. At imidlertid ogsaa vore hedenske Forsædre besad en Skat af mundtlige Sagn og Fortidsminder i levende Overlevering, derom er hans egen Krønike det bedste Vidnesbyrd, thi skjøndt han sagtens nok ogsaa har benyttet islandiske, norske og engelske Beretninger, saa maa man dog antage, at han væsentlig har øst af det danske Folks egne Overleveringer, saa at det er ham vi væsentligt maae holde os til som Hjemmel, naar det gjælder om at oplyse vore Oldtidsforhold.

At nu det danske Folk har haft sin Historie førend Christendommen begyndte at blive prædiket herinde, at der ogsaa førend den Tid er foregaaet mærkelige Forandringer i Folkets aandelige Udvikling, det kan der neppe være nogen Tvivl om, og det mangler heller ikke paa bestemte Spor i Saxes Beretninger, der tyde derpaa, men baade ere de temmelig utydelige, og dertil ligge de fjernere for vor nærværende Opgave, hvor det gjælder om at oplyse Folkets re-

ligiøse Tilstand netop ved den Tid. Gulblommen affpærret for fremmed Indvirkning havde heller ikke tidligere Føllet været, navnlig ikke i de nærmest foregaaende Aarhundreder, men naar man har meent i selve Føllets hedenste Gudsagn, i selve deres Myther om Aser og Jætter, saavelsom i deres religiøse Skikke at kunne eftervise en bestemt Indblanding af christelige Forestillinger og Skikke, saa er det af de Formening, som det nu vist er overskødigt at gjendrive, skøndt det paa den anden Side ikke skal negtes, at der i det gamle Hedenskab forefandtes bestemte Tilknætningspunkter, saa at Christendommen hverken med Hensyn til sine Lærdomme, eller sine kirkelige Skikke og sin hele kirkelige Organisation skulde, saa at sige, begynde fra bar Bund at opføre sin nye Bygning. At eftervise dette vil netop være Gjenstand for den hele følgende Fremstilling, men for at det kan see, vil det være nødvendigt først at give en Skildring af den hedenste Tilstand, hvad dog her kun kan see i al Korthed, da her ikke er Stedet at give en udsørlig Fremstilling af de hedenste Gudsagn, som vi kjende dem gennem Erdaerne, eller af de hedenste religiøse Skikke, da det meste der kan siges derom ikke er egent for Danmark, men sælles for alle de nordiske Folk.

Vi ville da begynde med de religiøse Skikke, fordi man deri har noget bestemt udvortes at holde sig til, medens den indre Forskaelse deraf, den Betydning man tillagde dem, altid bliver noget mere usikkert og vistnok forskjelligt hos de Forskjellige. Vi finde nemlig hos de nordiske Folk som vistnok hos de fleste Hedningefolk, at religiøse Skikke gennemtrængte det hele Følkeliv, saa at alle de mærkelige Diebliske i det hele Følks som i Enkeltmands Liv havde deres religiøse Indvielse. Om Vinteren, naar Mars-tiden samlede de Abspregte til deres Hjem og lod dem hvile

fra deres vanlige Syssel og Erhverv, var der store Høitider, ved hvilke Folk forsamledes til fælles Glæde, og disse Høitider, der gav det indbyrdes Samliv større Dybde og Underlighed, saa at man oplivet af Njæden og Munterheden sluttede sig nærmere til hinanden, gav tillige det hele Folkeliv sin eiendommelige Charakter. Disse Glædesfester havde deres religiøse Indvielse, eller vare selv religiøse Fester, hvor man ikke blot hengav sig i Diebliffets Nydelse, men stuede tilbage paa det Forbigangne med Tak til Livets styrende Magter, og vendte Blikket mod Fremtiden med Forbønner og Løfter om mandige Idrætter. Udtryffeligt finde vi ikke disse Høitider nævne her i Danmark fra den hedenske Tid, men der kan ingen Tvivl være om, at der jo her som andensheds i Norden, hvad ogsaa bestrykes fra en noget senere, fra den ældste christelige Tid, feiredes tre store Høitider. Tiden naar de feiredes lader sig ikke ganske bestemt angive, men sikkert er, at de vare bundne til en bestemt Aarstid, og at de som Naturfester tildeels derved fik deres Betydning. Høstblotet feiredes ved Vinterens Begyndelse i October (at vetrnottum), rimeligviis som Taksigelse for den fuldførte Høst; Midvinterblotet eller Juleblotet, der var den ypperste Høitid, feiredes noget senere end vor christelige Juul; Navnet Juul synes at tyde paa Solvendingen, og uden tvivl har netop det Tidspunkt givet Festen sin religiøse Betydning; Sonegalten, der ved denne Leilighed blev bragt til Frei, dannede Midpunktet i Festens religiøse Ceremonier, men ibrigt blev den feiret med stor Munterhed, hvorved Slægt og Venner pleiede at give hinanden Julegaver; Sommerblotet var den tredje Fest, men Tiden naar den feiredes er meget usikker; man maatte vel antage ved Sommerens Begyndelse altsaa ved Foraarsjævnøgn, eller maaskee snarere ved Sommersolhverv,

da den undertiden betegnes som Ridsommerblot. Benævnelsen „Blot“ — et Ord, der neppe hvad man kunde formode hænger sammen med „Blod“, men snarere med „at blotte“, fjændt Sammenhængen er uklar, da det er af hine ældgamle Begreber, der fører os tilbage i den fjærneste Old; i det senere af Christendommen paavirkede Sprog gik Ordet af Brug fortrængt af det latinskdannede „offre“, dog forekommer det endnu i den gammel-danske Bibeloversættelse (jf. Rolbechs Glossarium) — tyder paa, at Offringer til Guderne, enten til en enkelt eller til flere, vare Festerens Riddelpunkt. Der blev blotet og tæmt Bægere til Guderens Ihukommelse, eller hvad vi vilde kalde det „drulltet Slaaler“, ledsaget af Slaaltaler, der da væsentligt havde et religiøst Indhold knyttet til den hellige Handling der foretoges. Det var den ypperste Hædning, der som Gode foretog Blotet, og saaledes var det at have Godord, flaminium som Saxe kalder det, baade en geistlig og en verdslig Værdighed.

Angaaende Nordboernes Gudsdyrkelse bemærker Tacitus (Germania c. 9): „de holde for, at Guder ikke kunne indespærres bag Mure, og at Himmelboernes Majestæt ikke maa bringes i Lighed med nogen menneskelig Skikkelse; de indvie Smaastove og Lunde, og kalde denne Helligdom, som blot Verdsdheden kan see, med Guderens Navn“. Denne Skildring passer ikke paa de senere Nordboer, men vist er det, at fra gammel Tid hellige Lunde med hellige Rilder stode mangesteder i stor Anseelse, og beholdt denne gjennem Aarhundreder ogsaa efter Christendommens Indførelse i den almindelige Folkemening. De senere Nordboer havde særegne Templer, der kaldtes „Høver“, uden tvivl ogsaa her i Danmark, idetmindste fremhæves her Hledshøvet som den ypperste Helligdom. Hvad der gav dette

sin Anseelse var naturligvis det, at Overkongen her førte Forsædet som Overgode og indtog „Stolen“ — et Udtryk, der nok nærmest minder om hans præstelige Værdighed, og naar det bruges netop til at betegne Kongen, saa viser det at man lagde særdeles Vægt derpaa; „ikke længer at beholde Hledrestolen“ var det samme som at miste Kongemagten. Ligesom Keiserkongens Hov var Rigets ypperste Helligdom, der samlede saa at sige det hele Folk, saaledes har uden tvivl de mindre Høver i Landet svaret i Anseelse til den Hovdings Værdighed, der som Gode forestod dem. Hvor langt denne Ordning er gaaet ned, eller hvor store de mindste Kredse vare der sluttede sig om det samme Hov, lader sig ikke sige med Bestemthed, da vi kjender saa lidt til den ældgamle Landsdeling; men er det rigtigt, hvad det uden tvivl er, at den senere Tids Hovarbeide eller Høveri, hidrører fra den Tjeneste, det Arbeide eller den Afgift, de omboende Bønder maatte yde til Helligdommen, eller til den meest anseete Mand „den første Lodseier“ der forestod denne, saa maa Delingen have gaaet i det Smaa, og omtrent svaret til den senere Tids Sognebeling. Forskjellige fra de egentlige Høver synes de mindre Offersteder at have været, de saakaldte Hørger eller Harger, der bestod af Steenaltene omgivne af en Steensætning af forskjellig Størrelse, hvoraf man endnu finder Levninger mange Steder; men Forskjellen lader sig ikke videre angive. Selve Offerstedet var i Reglen omgivet af en lille Lund, hegnat af en Stiggaard, et Trægjærde, og hele denne indvieede Plads kaldtes Vi eller Vig, hvoraf Ordet „at vie“ „indvie“. Om selve Høvernes Indretning har vi fra Danmark af stet ingen Underretning, men vel nok fra Norge og Island; gennem den indvieede Lund kom man til det egentlige Tempel, der i sin Indretning lignede private Folks Boliger;

det bestod af en stor Sal, hvor Folk forsamledes om et Bord, med Høisædet for Forstanderen, og havde en afrundet Udbygning i Øst, hvor Afguds billederne vare opreiste. En tykt Krønikeskriver, der ved at berette om Dansternes Omvendelse til Christendommen, tillige vil sige hvad forunderlige Ting han har hørt om deres gamle Afguderi, skriver: „Der er i hine Egne en By, Rigets Hovedstad, ved Navn Leire (Lederun nomine) i en Provinds som kaldes Sjælland (Selon), hvor Alle samles hvert niende Aar i Januar Maaned, efter den Tid, hvor vi seire Helligtrekonger, og der offre de 99 Menneſter, ligesaa mange Heste og Hauer for gunstige Varsler, idet de som sagt holde for, at disse tjene dem mod de underjordiske Magter, og sone de Forbrydelser, der ere begaaede iblandt dem“.*) Man har fundet denne Skildring af en hedenſt Offring for overbreven, men derved overſeet, at Krønikeskriveren ikke mener en saadan Offring bragtes allevegne men kun i Ledre, som den ypperſte Helligdom for hele Riget, heller ikke hvert Aar, men kun hvert niende Aars Juul som den ypperſte Høitid. Man ſammenliſte dermed hvad Adam af Bremen fortæller om den ypperſte Offring i Sverrig i Templet i Upsal: „Alle ſvendiſke Provindsers ſælles Høitid feires i Upsal hvert niende Aar, og til denne Høitid gjælder ingen Frittagelſe. Konge og Folk, Alle og enhver, ſende deres Gaver til Upsal, og, hvad der er grummere end enhver Straf, ſelv de der have antaget Christendommen, maa kjøbe ſig fri for diſſe Cereemonier. Med Offringen gaaer det ſaaledes til. Af ethvert Dyr af Hantjønnet offres ni Hoveder, ved hvis Blod det er Skik at ſone Guderne, og Legemerne blive da ophængte i den Lund, ſom er nærved Templet. Denne Lund er ſaa

*) Thietmar Merseb. lib. I. c. 9. (Portz, Mon. V. p. 739; 40).

hellig for Hedningerne, at selve Træerne paa Grund af de slagtede Offeres Død eller Blod efter deres Mening vare guddommelige. Der hængte da Heste og Hunde i Flæng med Mennesker, ja en af de Christne har fortalt mig, at han har seet 72 saadanne Ligg ophængte. Iøvrigt ere Sængene, der anvendes ved en saadan Offerstil, mangfoldige og usømmelige, hvorfor jeg heller vil tie stille med dem“.) Offerstilkene vare mørke og blodige, ligesom selve Helligdommen havde et mørkt uhyggeligt Udseende, der dannede en skjærende Modsætning til den lyse og venlige christelige Gudstjeneste, der derhos var udfyret med Syblændets Kunst. Det er især Menneskeoffringerne, der vække vor Afsky, men derved maa det erindres, at det under sædvanlige Omstændigheder var Forbrydere der offredes, som ved deres Død sonede deres egen og Folkets Brøde, saa at Henrettelsen som Guldbyrdselsen af Retfærdighedens Dom tillige blev en Offerhandling. Det var Forbrydere eller Trælle der offredes, og det maa rimeligviis forstaaes saaledes, at naar Forbryderne ikke gav det fornødne Antal, maatte Trælle erstatte det Manglende, thi at det bestemte Tal hørte med til det religiøse Gaadesprog, maa man antage efter begge de nys anførte Beretninger. — En egen Præstestand gaves der altsaa ikke i det hedenske Norden — og den Omstændighed var ikke uden Betydning for Christendommens Fremgang — men derimod er det rimeligt nok, at der ved de store Høyer vare flere tjenende Gøder, der gik til Haande ved Blotningen, skøndt vel ogsaa disse i andre Forhold hørte til Kongens eller Høvedingens Hird. Derimod omtales Gyder eller Høvgyder d. v. s. Kvinder,

*) Adami, *Gesta Hamaburgensis Eccl. Pontificum*, (G. H. Pertz in *usum scholarum*) p. 201.

der tjente ved Gudindernes Altare. Det Religiøse var saaledes i Hebenfabet knyttet til det Verdslige, at de vare uadskillelige; alle for Samfundet vigtige Handlinger havde deres religiøse Indvielse, men fornemmelig gjaldt det dog Afgjøelsen af Domme, hvorfor Thinget næsten havde Hovets Hellighed. Det hørte til Godord-Embedet ikke blot at varetage de præstelige Forretninger, men ogsaa at udøve den dømmende Myndighed. Den samme, der forestod Blotningen, og derved traadte ligesom i et særegt Forhold til de høiere Magter, skulde ogsaa stille og dele Folk imellem, fordi slige Kjendelser skulde lyde som Kundgjørelse af Gudsdommens Villie. Det laae for den hedenske Betragtning nær, at tænke sig en umiddelbar Indgriben af Gudsdommen for at straffe Broden, og derfor vil man tidlig finde hvad der ligner de senere Guds-Domme eller Ordele, de saakaldte Orðsalla, skøndt ikke ganske paa samme Maade som i den ældste christne Tid, hvor fremmed Indflydelse ændrede meget i den gamle Sæd: Det var den samme Tankegang, der ledede til at betragte Forbrydernes Henrettelse som et Offer, der sonede den fortørnede Gudsdoms Vrede.

Der er ingen Tvivl om, at jo det hele folkelige Samfundsliv havde faste og meget udviklede religiøse eller kirkelige Former her i Landet, dengang Christendommen først blev prædiket herinde, og det samme gjælder ogsaa Enkeltmandens Liv. Hyppigst giver den religiøse Følelse sig tilkjennde ved, at man i farefulde Dieblifte eller ved vigtige Foretagender søgte Børsler, enten af Offerdyrenes Blod, Fuglenes Flugt eller ved Udtydning af Drømme; det er Angsten og Spændingen, hvori Sjælen befinder sig, der giver Børslet sin Betydning, og leder Mennesket til at gribe det Tilfældige for deri at see et Udsagn af Gudernes Villie. Slige Forhold er det ogsaa, der naturligt drive Mennesket

til at bede, og med Bønnen vare gjerne hellige Løfter forbundne, for at vinde den Guddoms Gunst, under hvis Beskjærmelse man enten meente sig særlig at staae, eller hvis Bistand man efter de Omstændigheder, hvori man befandt sig, særlig meente at trænge til. Exempler paa den Art Gudsfrøgt træffe vi hyppig paa den Tid, da den christelige Prædiken skulde bane sig Vej, fordi denne ved Modsætningen kom til at kaste et Lys over det Indre i Hedningernes Liv. Blandt de religiøse Skikke, der saa at sige hørte til Livets daglige Orden, maae vi mærke enkelte, der have en vis udbortes Lighed med de christelige, og ligesom prophetisk forberede disse. Dette gjælder især Vandønsningen, at det nyfødte Barn blev overøst med Vand eller neddyppet deri, og med denne Handling var Navnefæstet forbundet. Derved fik den i borgerlig Henseende saa stor Betydning, fordi deri laae Faderens Anerkjendelse af Barnet, der maatte være Betingelse for Barnets Arveret, men ubetvivl har denne Handling ogsaa haft sin religiøse Betydning. „Det var Skik i gamle Dage — fortæller Saxo — at adspørge Mornerne om Børns fremtidige Skjæbne; saaledes vilde Fridlev udforske sin Søn Dlags Skjæbne, og begav sig derfor, efter høitidelige Bønner, til Gudernes Helligdom.“*) Mueligviis har dette Varsel om Barnets Fremtid været forbundet med Vandønsningen; stundum omtales enkelte Mænd, der fra Barndommen af vare indviiede til en eller anden Guddom, men hvorledes dette Forhold blev indgaaet eller hvad Forpligtelser det paalagde, er fuldkommen ubekjendt. Endnu mere end Fødslen var Døden og Begravelsen forbunden med mange Ceremonier; Begravelsen fæste

*) Saxo ed. Müller I. p. 272; Grundtvigs Dversf. Anden Udgave S. 233.

paa den Tid ved Højsætning, og med den var Gravellet forbundet til den Hedengangnes Juhommelse, som ofte ved anseete Mænds Jordefærd blev holdt med stor Pomp. De egentlige religiøse Ceremonier derved ere ikke nok bekendte. Riget blev gjerne ført ud af Huset med en vis Heilighed, og det bliver ofte fremhævet som en menneskehjærlig Pligt for Enhver, ikke at lade nogen Død henligge ubegravet. Riget blev ledsaget af et Følge, og ved Høien blev der talt et Betsignelses-Duise, der viste den Afsøde Veien til Valhal. Ved Gravellet, som Arvetageren skulde besøge, naar han tog Arven i Besiddelse, blev der som altid ved festlige Leiligheder foretaget Offringer. — Indgaaelse af Ægteskab var væsentlig en privat Sag, saaledes at Bruden blev kjøbt eller „fæstet for det røde Guld“, men der er dog ogsaa Spor til at den foretoges med religiøse Ceremonier, saaledes at Indvielsen skete ved Hammertegnet, ledsaget af visse Bønner og Betsignelses-Duise; desuden var dermed gjerne et Gilde forbundet, hvorved der blev drukket Brudekjøb, og ved dette Gilde blev da atter Offringer foretagne. Endelig var Haandspaalæggelsen ikke ubekendt mellem Hedningerne som en Handling hvortil der knyttede sig en særegen Betsignelse; naar en Fader eller en anden besøget Mand lagde sin Haand paa den Unges Hoved, saa bragte det efter den almindelige Mening særegen Lykke. — Sædvanlig var det ved Hammer-Tegnet den religiøse Indvielse skete, og dets Lighed med Korsets Tegn træder især stærkt frem ved Hagen Adelsstens Forhandlinger med Throndelagens Bønder.

Ældgammel Bedtægt havde saaledes indbævet en stor Rangfolbighed af religiøse Skikke i de hedenske Nordboers Liv, men Spørgsmaalet er, hvilken Betydning den dalevende Slægt vel lagde i dem, eller hvorvidt de vare mere end

blotte Eædyaner, der ved deres Elbe havde faaet en vis Ærværdighed. Det kan man vistnok sige med Sikkerhed, at for Mangfoldige vare de ikke andet, sprdt det ligger i Sagens Natur, at den hele Masse af Folket aldrig kommer til den fulde, aandelige Tilsegnelse, ligesom man vist ogsaa med samme Sikkerhed kan sige, at der var meget i disse Stikke som Ingen dengang ret forstod, fordi Sagnene hvortil de knyttede sig vare gaaede i Glemme. Det er nemlig Sagnene, der knytte sig til disse Stikke, der skal give dem deres aandelige Betydning, og disse hænge atter som enkelte Led sammen med den hele Betragtning af Menneskelvets Forhold til det Guddommelige, der udtaler sig igjennem dets Myther. Man maa ikke tænke sig denne som et fast afsluttet System der blev lært og indpræntet alle; men den eksisterede kun i en broget Mangfoldighed af enkelte Myther, som vist Enhver har lagt sig til Rette paa sin Viis efter det Aandens Maal og Blik han besad, saa at en lignende Forskjellighed, der nu viser sig i de Lærdes Myther-Forklaringer, sikkert allerede dengang har viist sig, fordi Enhver tog og anvendte hvad han forefandt paa sin Viis. At der allerede dengang i den seneste Hedenskabets Tid var meget glemt, kan man bedst overbevise sig om ved omhyggeligt at gennemgaae de islandske Eddasange, thi hvor riigt og omfattende end det Stof er, som her er bevaret, saa er det dog langt fra udtømmende; der er meget i de gamle Guders Liv og Kamp, man allerede dengang ikke vidste at gjøre rede for. Men endsskøndt der er mange Enkeltheder, som staae uforklarede, saa kan dog det Væsentlige være bevaret, den Grundanskuelse, der udtaler sig i de gamle nedarvede religiøse Stikke og Vedtægter. Det er et Spørgsmaal af Bigtighed, hvortid det var Tilfældet med det danske Folf eller dog med Enkelte i det danske Folf paa den Tid, fordi

Svaret derpaa afgiver Maalet for Folkets aandelige Dygtighed overhovedet, dets Sands og Interesse for de dybeste aandelige Anliggender. For at faae det besvaret, maae vi holde os til Saxe som Hjemmel, da han har bevaret os meest af, hvad han dengang foresandt som gamle Overleveringer i Folket, og gjør vi det, vil vi faae et bekræftende Svar paa hiint Spørgsmaal.

Det var ikke Saxe Runemesters Hensigt egentlig at fortælle Gude-sagn om de gamle hedenske Afguder; han vilde kun bevare Mindet om de gamle Kongers berømmelige Raadbdoms-Gjerninger; men derved er han dog kommen til at fortælle især tvende høist mærkelige reent mytiske Sagn, der ikke paa den Maade ere os andensheds overleverede, fordi han fandt dem indvævede i, hvad han henførte til den virkelige Historie. „Paa den Tid — fortæller Saxe — havde Odin anmasset sig Gudenavn i hele Europa, og boede gjerne i Upsal; for at hædre ham sendte Nordens Konger ham en kostelig Søile af Guld, den var saa kunstig gjort, at den gav Lyd fra sig ved Berøring; den blev sendt til Asgaard (til Byzants, siger Saxe, rimeligvis fordi den paa hans Tid var Storfladen, og som Fællesnavn for alle Storflader overførtes Navnet ogsaa paa Gudeboligen), og Odin glædede sig meget ved den, men hans Hustru Frigge vilde bruge Guldet til sin Pynt, og derfor maatte Odin gjemme den kostelige Søile. Frigge vidste dog at naae sit Døds; hun indlod sig nemlig i usømmelig Omgang med en af Bogterne og kom derved i Besiddelse af Guldet, men af Græmmelse over denne Skændsel og Ewig gik Odin i Landflygtighed. Nu fik en arg Trolldmand Magten, som kaldte sig Mid-Odin, der daarede Folk med Tryllekonster, og han lærte, at man ikke skulde offere til Guderne under Enting, men til hver enkelt for sig. Imidlertid kom den

rette Odin atter tilbage efter sin Hustrues Død, og nu blev Mid-Odin dræbt, skøndt han længe søgte efter sin Død som Gjenganger, og med ham maatte alle hans Troldmænd vige som Røret viger for Solens Glands." *) —

Saaledes lyder den ene Mythe, der er indfudt i Fortællingen om Hadding uden videre Sammenhæng; den anden er mere vævet ind i selve Fortællingen, nemlig i Baldersagnet. Som bekendt har dette Sagn hos Saxe en ganske anden Stikfelse end hos Islænderne; den blinde Gud, Balbers Tvillingbroder, der uden at vide hvad han gjør, fælder den gode Balder, er hos Saxe Menneftet, Høther, og den undersundige Lokes Rolle har her Gevar, der gav Høther det Raad at søge Sværdet, der kunde fælde Balder, hos Skotrollden Miming. Væbnet med det indlob han sig da paa Himmelformen, og det kom til et Slag mellem Guder og Mennefter, hvori Høther trængte saa vidt frem, at han kom til at hugge Skafet af Thors Hammer. Dermed var imidlertid ikke Maalet naaet, og for at det kunde skee, maatte han først berøve Balder den Trylledrik, der gav ham Udsødeligheden; ogsaa dette lyffedes ham, da han havde daaret Nympherne, der beredte den, med sit Strængespil, og nu bibragte han Balder det dødbringende Saar. Sønderknuust over Afernes Tab maatte Odin selv søge Raad hos Spaamænd og Bølver, og disse sagde ham, at Rutenernes Kongebatter Rinda skulde føde ham en Søn, der kunde hævne sin Broder, men for at vinde hendes Kjærlighed maatte Odin gaae ad skjulte Vele. Guderne i Asgaard (Byzants) sandt da, at Odin paa den Maade havde frænklet sin Værdighed, og besluttede at affætte ham, hvorpaa de indsatte en vis Diller i hans Sted, som endog falskelig

*) Saxo ed. Müller p. 42—44. Grundtvigs Dovers. S. 30 fgg.

anmassede sig hans Ravn. Oller var en Mester i alle Tryllekunster, og han bedaarede Folks Sind; men da nogle Aar vare gaaede og Slammen afsvættet, kom den sande Odin atter tilbage, og alle Folk hilsede snart ham som Verdenslyset, der var vendt tilbage, hvorpaa Due, Odin og Rindas Søn, udførte det Overb, der var ham givet, nemlig at hævne Aserne ved at fælde Hother.* — Saaledes lyder den anden Mythe, og umisljendeligt har den en vis Liighed med den første, idet Grundtanken i begge er Odins Fordrivelse og Atterkomst. Odin bliver fordreven paa Grund af Friggas eller egen Brøde; der kommer en Anden i hans Sted, en Mid-Odin eller Oller, der anmasser sig Odins Ravn; men han kommer igjen i sin Herlighed og tilbender sig Magten. Disse Myther kjende Islænderne ikke, skøndt der maafee nok findes dunkle Hentydninger til dem; men desuagtet kan det, vi kjender af Eddasangene, tjene til at kaste noget Lys over dem. At der ved disse tre Odiner skal tænkes paa tre Verdensaldere, ligger nær, og den mellemste er Forstyrrelsens Tid, hvor falske Trolsmænd raade, der have vundet Magten ved Gudernes Brøde, og derfor atter miste den, naar Brøden er udsønet. Især i den første Mythe er det klart, at der er Tale om den oprindelige paradisiske Tilstands Forlis, om Guldsalderens Ophør, fremskillet i den klingende Soile — et Billede som Islænderne ikke kjende, men som der dog maafee er Hentydninger til i Volas Kvad, hvor ogsaa med Guldtørsten Forstyrrelsen først kommer ind i Verden. Forsøget paa at gjemme Guldsøilen, minder da blandt de senere islandske Sagn om Forsøget paa at befæste Asgaard ved den fløgtige ubekjendte Bygmesker fra Jotunheim, for paa en udyortes Maade at holde

*) Saxo ed. Müller p. 180—31. Grundtvigs Overs. S. 106 fgd.

Freden vedlige ved gjensidig Overenskomst, endstjøndt Forstyrrelsen var indkommen. Gudverdenen er altid for Hedningerne en Gjenspejling af Mennekelivet, og den Forstyrrelse, der ved Menneket's Synd er indkommen i Mennekes Verdenen, bliver for Hedningerne en Forstyrrelse, en Splid i selve Gudernes Kreds; derfor kommer den heller aldrig for dem til at staae som en Forsyndelse mod Gud, der paadrager Skyld og Brøde, men som en Ulykke, en Forbandelse, der hviler over Mennekelivet; de hebenste Sagn kunne aldrig erstatte den bibelske Oplysning, men deri er allerede meget givet, naar det erkjendes, at den Splid, denne Forstyrrelse og Forbandelse er noget, der har trængt sig ind, selv om den Forklaring, de kunne give om Maaden, hvorpaa den har trængt sig ind, altid maa blive for dem selv taaget og gaadefuldt. Af denne Erkjendelse udspringer nemlig Forventningen, at det, der har trængt sig ind, atter kan overvindes, at det Oprindelige atter kan komme seirende tilbage, og det er det, der i denne Mytthe er udmalet som den oprindelige Odins Atterkomst. I den anden Mytthe, der er indvævet i Valdersagnet, ligger i Grunden det samme, men dog paa en anden Maade. Man kan i Valder og Valderslivet see et Gjenbillede af Ustyldighedens Gulbalder, men dog er det neppe uden Betydning, at de islandste Eddasange altid bringe Valdersagnet i uadskillig Forbindelse med den endelige Udgang, der løser Mennekelivets mørke Gaader. Deri ligger nemlig, at Valders Drab og Redfart til Hel ikke er den første Forsyndelse men den sidste; det er den største Seier, Mørkets Fotun-Verden vinder, det er den grueligste Udaad, der er begaaet eller skal begaaes Verden, og naar den er begaaet, hæfter det mod Enden. Valder er Valhals Solglands, som den har beholdt, selv efter at Forstyrrelsen er indkommen og Kampen

er begyndt mellem Aser og Jetter, og det væsentligste Bepunkt i denne Kamp er det, da det lykkes Lotes Svig at fælde den hvide Balder med Hødurs Spyd, der i sin Forblindelse ikke veed, hvad han gjør. I Saxes Fremstilling har Sagnet faaet en noget andet Skikkelse, idet Hødur her er en menneskelig Helt Høther, der forblindedes af sin Kjærlighed til Ranne, en menneskelig undskyldelig Eidenstab, ligesom ogsaa Blindheden gjør Balders Tvillingbroder til det ustyrbelige Redskab, der lader sig bruge; men ogsaa efter denne er Balders Død en Himmelform, og han har bevaret os et reent mythisk Træk, at Høther først maa gjøre Balhal værgeløs ved at slaae Slaftet over paa Thors Hammer, og dernæst fraliste og fralotte Balder Udbødelighedens Drif, førend han kan fælde ham. Balders Hølsart er ogsaa efter Saxe Asernes Fortællelse, hvor Odin selv bliver raadvild, og nu haster det mod Enden.

Man kunde maaskee mene, at det var den christelige Munks Ubillie mod det gamle Hedenstab, der bragte Saxe til at dvæle ved Asernes Stjændsel, ved Oprøret mod Odin og Aserne; men selve Trækkene i disse hans Mythebilleder ere dog saa ægte hedenste og sikkerlig ældgamle. Billederne ere vilde og mørke, men det er dog den dybeste religiøse Grundtante, der taler igjennem dem, Tanten nemlig om det tabte og det gjenbundne Paradiis. Det er denne Tante, der komme igjen i de fleste Folkesærbes Gudesagn, sjøndt under mangfoldig forskjellige Skikkelser, men hos intet Folk stærkere end hos de nordiske. Rigtignok er Skilbringen af Gjenoprettelsen ved den oprindelige Odins Gjenkomst, kun flygtig givet i disse Myther, ja den omtales som noget allerede forbigangent; men det ligger i Mythedigtningens Natur, der i korte Træk vil give os det Hele, Evighedens Indgriben i Tiden, den himmelske Udviklings Begyndelse og

Fuldbendelse. Af Eddasangene kjende vi Nordboernes Forestillinger om Verdens Undergang og Ragnarokslampen, men heller ikke denne Skildring har været Saxe ubekendt, skøndt den hos ham kun kommer frem som historiske Billeder. Ligesom vor Herre i Jerusalems Udslæggelse, i Dommen over den gamle Pagts Folk, ser det timelige Gjenbillede af Verdens-Dommen, saaledes har den ogsaa hos andre Folkeskæb, efter deres Forestillinger derom, sine Forvarslere i den timelige Udvikling. Det er gjerne i de store afgjørende Vendepunkter i Folkets Historie, og som saadanne fremhæver Saxe Leirekongen Rolf Krates Undergang og Harald Hildetans Fald i Braavallaflaget. Om dette sidste ville vi siden komme til at tale, men her maae vi dvæle lidt ved det første. Rolf Krake, den mageløse Kongehelt med sin berømmelige Hird, er heeltigjennem en Gjenspejling af Odin og Aserne, deres Liv og deres Undergang; den mørke Forbandelse, der hviler over hans Fødsel, passer godt i dette Billede, thi ogsaa over den eensiede As ruger der en dunkel Skjæbne, der varsler om Enden; Sagnene om Rolfs Ophold i Sverrig, hvor han faaer Guldet, gaaer gjennem Ilden, og atter mister det, ere kjendelig af reent mythisk Oprindelse; men især viser det sig i Undergangslampen, hvor han segner med sin Kongeborg overvældet af Hjartvar og Skuldes Ondskab, ligesom Odin segner for Fenrisulven; for Odin er Vidar Hævneren, den taus As, som nu først træder frem, og for Rolf er det Viggo, der har Vidars Rolle. Denne Stræben efter at bringe Gude-sagnene ind i Historien er neppe Saxes egen; det kommer naturligt hos ethvert Folk, at Fortidens store Begivenheder antage, hvad vi vilde kalde, et idealt Farvestjær, det vil sige at de religiøse Gude-sagn, der skildre det Største, Folkephantasien kan udmale sig, anskues som virkeliggjorte i Historien. Men

Sare deelte denne Stræben, og derfor vil man vist i meget af det, han har som historiske Fortællinger, gjenfinde mythiske Billeder. Ravnlig gjælder dette om hans Frodesagn, hvor Frode rimeligviis er den mythiske Banegud Fro eller Frei; men her er det vanskeligt at paavise det, fordi det er de islandske Eddasange, der alene kunne lede os til at finde det mythiske Stof, og nu hører Frei og i det Hele Banernes Forhold til de dunkleste mindst udførte Punkter i disse. Paa samme Maade finner mange Steder det reent mythiske Stof igjennem, og det er mærkeligt, fordi det er et Vidnesbyrd om, at endog paa den Tid Sare samlede, var meget endnu bevaret af det, der fra den fjærneste Old var overleveret som hellige Frasagn.

Det er dette Blik mod Verdens Undergang og Verdens Fornæelse, der giver det nordiske Hedenskab sit prophetiske Fremsyn, hvori det varsler om Christendommen og Verdens Fornælsen ved den. I Følelsen af den Forstyrrelse, den Forbandelse, der raader over Menneskelivet under dets nuværende Vilkaar, ligger Længselen efter en Freløsning, hvori den christelige Prædiken maatte finde sit Tilslutningspunkt. Imidlertid maae vi paa ingen Maade vente, at denne Tanke beherskede, eller denne Følelse gjennemtrængte det hele Folk, nei vi maae vel snarere sige, at Ingen egentlig kunde tilægne sig den, førend Christendommens Lys havde kastet sit Skjær ind i Hedenskabets Taageverden. Isøernes prophetiske Varselsrøster og udtryffelige Spaadomme kunde ingensinde drive det hele Folk til at høre sig for Profeten fra Nazareth; tværtimod maatte Jesus selv først for Sine forklare de gamle Hentydninger, medens de vantroe Skriftlærde og Massen af Folket ingensinde forstod dem paa den Maade. I langt højere Grad var dette Tilfældet med Hedningefolks næstrettaagede Varsler, men derfor er det dog ikke uden Be-

tydning, at hine Tanker om Verdenslivets Forbandelse, om den forventede Fornæelse virkelig bekræftigede, om ogsaa kun Enkelte af de dybeste Aander i Hedenskab, og selv dem kun taaget og uklar. Dermed skal heller ikke være sagt, at alle de andre, som ikke kom dertil, blot vanemæssig holdt sig til de gamle Vedtægter, uden at disse for dem havde nogen aandelig Betydning. Der er saa at sige et religiøst Mellemstade, der træffende er betegnet, naar det hedder i den ovenomtalte Mytke, at Midodin, den gjøglenende Troldmand, forbød Folk at ofre til Guderne under Ening men til hver for sig. Det er denne Oplosning af Fællesskabet, hvorved den Enkelte ikke seer paa Verdenslivet i dets Heelhed men paa sit eget Liv, ikke paa Afslutvet i dets Heelhed med dets Kamp og dets Seier, men hver udsøger sig af Kredsen sin særegne Guddom, til hvilken han knytter sit Haab i Liv og i Død — det er denne Oplosning, der betegner det religiøse Mellemstade, i hvilket de fleste Menneskers Gudsfrugt bevæger sig, ogsaa i Hedenskab. Dermed opløser sig Tilværelsens store Drama, som er den religiøse Grundtanke, idet hver Enkelte i det Aandelige kun vil sørge for sig selv, og selve Dramaet taber sin Betydning, idet Enhver søger Bistand der, hvor han efter sin Læve og Fornødenhed mener at finde den, uden at ændse, hvad her er det hele menneskelige Kjønns fælles Trang og fælles Opgave. Derfor faaer den Art Religiøsitet meest at gjøre med Landvættene eller saadanne Væsner, der, uden at staa i nogen Sammenhæng med det egentlige Asadrama, tænkes at raade over de enkelte Steder, af Afakredsen mest med Frei som Frugtbarhedens Gud eller med Thor som Styrkelsens Gud, alt eftersom man hengav sig til fredelige eller til krigeriske Sysler. Dermed taber Balhal sin Glæde, hvortil efter Nordboernes Betragtning Slægtens Fælles-Haab var knyttet, og det er

kan Fortidens udmærkede Helte, der befolkte den som Eihierlar, medens den dalevende Slægt ikke kan svinge sig høiere end til at tænke sig de hvarsne Sjæle som Drauger i Grabholene. Det er den Art Religiositet, vi sædvanlig møde i Sagaerne, uden at vi derfor tør paastaæ, at den var den eneraadende, eller negte, at der jo var Enkelte, der i Stilhed spylede med Tanken om Mennekelivets dybere Dpgaver.

Det var igennem den levende Forplantelse af Oldtidens Sagn og Sange, de religiøse Skikke fulde havde deres aandelige Betydning; men Bærerne og Lederne for denne Oldtidens Overlevering vare Viis mændene, de fremsynede Mænd, Skjaldene, og derfor maæ vi lægge Mærke til disses Betydning i det nordiske Folkeliv. Medens det kongelige og præstelige Embede efter Israels Talebrug var forenet i Goderne, saa varetog disse det prophetiske Embede, som Folkeaadens Udlaarne, hvis Hverv det var ved deres Tale og Sang at opfriske ældgamle Sagn. De vare tillige Spaamænd, der kunde vise igjen, fordi de efter den almindelige Mening stod i et særegt hemmelighedsfuldt Forhold til de høiere Magter; men deri ligger tillige den dybere Betydning, at det er en aandelig Betragtning af det Forbigangne, der aabner Fremtidens Syner, saavist som Fremtiden altid har sin Rod og Grund i det Forbigangne. Disse Viis mænd maatte være ordsnilde, og deres Kløgt viste sig fornemmelig i Gaadetalen, der ligesom Fremsynet hos alle Oldtidensfolk gjaldt for den høieste Viisdom. Denne Viisdom var en religiøs, der altid ledede Tanken til de hemmelighedsfulde Magter, der beherske Mennekelivet, og derved blev den gaadefuld, fordi det Religiøse aldrig kan gribes og fattes ved Forstandsberegning. Talen tydede idelig hen til ældgamle Gudesagn, der paa en dunkel Maade talte

om hvad der var fæet i Tidens Begyndelse for at varsle om, hvad der skulde ske i Tidernes Ende. Prøver paa disse ældgamle Gaadetaler har vi saavel i Eddasangene som i Sares Sagn; hos den senere Tids Skjalde bleve hine Hentydninger til de mythiske Sagn blotte Spil med Ord, hvis Betydning man neppe selv kjendte, men tidligere var det anderledes, kjendte de ogsaa dengang kun vare forstaaelige for dem; der havde Modtageligheden, og det er det Sande i, hvad man ofte har talt om Oldtidsfolkernes Mystrier eller afsluttede Foreninger, der bevarede en hemmelig Viisdom, det nemlig, at det Aandelige kun kan forstaaes af dem, der have Modtagelighed derfor, medens det bliver ufatteligt der hvor denne mangler. Hvad hine Viismænd var for den fjærneste Old, det blev Skjalde og Sagamænd for en senere, dog er her den religiøse Indvielse borte, da de træde frem som ordsnilde Kunstnere, eller som erfarne Mænd, der have prøvet meget i Verden, spurgt meget, og derfor have meget at fortælle; men det have de tilfælles med hine, at de skulde give Diebliffet en dybere Betydning, idet fremfarne Tiders Stordaad blev levende igjen i deres Sang eller deres Tale. Overhoved er det meget forskjelligartede Folk, vi kunne sammenfatte under Benævnelsen Viismænd eller Spaamænd; vi finde dem ofte omtalt; de vare tilstede ved festlige Leiligheder for at tolke Fremtidens Syner ved at tyde Drømme eller andre Varsler, de vare tilstede ved Dyster og Feider, hvor man ofte betjente sig af deres Raad og Bistand; men de vare indbyrdes meget forskellige, fordi det gjerne gaaer saaledes i det Aandelige, at som man spørger faaer man Svar. Den samme religiøse Forskjellighed, der var mellem Folk, alt eftersom de havde mere eller mindre Syn og Modtagelighed for det Aandelige, den samme Forskjellighed var der ogsaa mellem deres Spaamænd. Hos

Somme var Blikket rettet mod det Dybeste og Høieste i Menneskelivet, hos Andre mod Dieblikkets Fornødenhed for at raade Bod derpaa, og naar derfor her tales om Spaaemænd eller Wiismænd, da maa der saavel tænkes paa saadanne Bølver som den, der i Vøluspaa taler sit dybe Gaadesprog, som paa saadanne kloge Mænd og Koner, der kunde bøde Sværdets Ug, helbrede syge Mennesker, søgt Kvæg o. desl. Ogsaa efter den almindelige Mening i Oldtiden var der Forskiel imellem dem; enkelte Kunster fremledes udtrykkelig som vanærende at betjene sig af; og kaldtes gjerne Finnekunster, fordi Finnerne ansaaes for Mestere i sligt. Hvori denne Forskiel har bestaaet, lader sig ikke angive, men der var dog deri antydnet en Adskillelse mellem de sorte Kunster, der tilhørte Mørkets Magter, og saa Aandens sande Indskydsler. Uden Betydning er det i den Henseende ikke, naar det i begge de ovenfor omtalte Gudsagn forekastes den falske Obin at drive Tryllekonster.

Hvor fuldstændig udviklet end den religiøse Forsatning var, saa kunde der dog i Hedenskabets ikke være Tale om nogen Religionstvang. De religiøse Skikke vare gjennem Aarhundreders Bedtægt saaledes indvævede i Folkelivet, at det ikke saldt nogen Nordbo ind, det kunde være anderledes; men isvrigt stod det Enhver enkelt frit for at tænke sig ved disse Skikke hvad han vilde, eller vel endog enten ganske eller dog tildeels at unddrage sig dem, uden at dette paa- drog noget offentligt Ansvar. Først dengang Christendommen saaledes havde gjort sig gjældende, at de gamle Gude- Altene stode forladte, hvormed altsaa Muligheden af et Graftald havde vrist sig som en uimodsigelig Kjendsgjerning, først da satte Hedenskabets sig til Modværge, og tog Magten til Hjælp; men saalænge der ikke drømtes om nogen Modsigelse, kunde der heller ikke tænkes paa at fore-

bygge den. Det var som Blismænd eller Spaamænd, de christne Præster først stæffede sig Indgang, som Blismænd, der vidste at fortælle sære Krasagn om vidunderlige Idrætter, der vare øvede i fjærne Lande. Ordet var i det Hele frit i Blismændenes Mund, og derfor forargede sig Ingen fra først af over de christne Præster. De kunde være med ved festlige Sammenkomster eller følge Kjemperne i Ledingsfærd, for at gribe Diebliffet, der kunde give deres Tale Indgang, naar man i paatrængende Fare tyede til deres Bistand, for at prøve deres Varsel og Forbøn, og dermed prøve den Guddoms Sandhed og Vælde, som de prædikede.

Det var i det ottende Aarhundrede, Christendommen først fra alle Sider nærmæde sig Danmarks Grændser, og Saxe giber det tydeligt nok at forstaae, at han ansaae den Tid som en Overgangstid, der beredte Veien for noget nyt. Med Braavallelaget i den første Halvdeel af det ottende Aarhundrede havde Oldtidslivet saa at sige udtømt sine Kræfter, og det var ligesom Rolf Krates Undergang. og Død en Ragnarokskamp, der danner Grændsen for et nyt Afsnit i Fjællivets Udvikling. „Man. Kulde tro — siger Saxe i sin Beskrivelse af Slaget — at Himlen med eet faldt ned paa Jorden, at Skove og Marker sank, at Elementerne styrte sammen i det gamle Chaos, og at hele Verden skulde forgaae“.) Det var den vældige Harald Hildetan, som her buggede under, og for sidste Gang viste Odin sig paa Jorden, for at føre den faldne Kjempe Konge til Valhal som den sidste Einheria. Det var i dette Slag den gamle Gottehelt Etærkobber sidste Gang viste sig i Marken, og her øvede han sit sidste Storsværk, hvorpaa

*) Saxo ed. Müller I. p. 388. Grundtvigs Overs. S. 344.

han fort efter selv æfede sin Død. At der omtrent med dette Slag begynder et nyt Afsnit i Folkets Historie, skadsfæster ogsaa den nyere Forskning, at det nemlig var fra den Tid af Vikingetogene toge Overhaand, hvorved Landets samlystne Ungdom i fremmede Egne maatte søge, hvad Hjemmet ikke længer ydede, Leilighed til at vinde Ære og Bytte. Disse Vikingetog bidroge til at bringe Folket i stadig Berøring med fremmede Folkeslægter, og da disse dengang vare kristnede, saa vare de tillige en Vej, ad hvilken Nordboerne bleve bekendte med kristelige Sæder og Skikke. Rigtignok var den Berøring, Danskerne derved kom i med Udlandet, en fiendtlig, men Christendommen øvede dog alligevel sin Magt, nærmest paa dem, der søgte Bo i de fremmede Lande, men gjennem dem ogsaa paa dem, der vendte tilbage til Hødestavnen. Efterat have skildret Braavalle-Slaget og dets Følger, siger Saxo om en af de sølgende Konger, en Kong Gorm: „Med ham brød den gamle Rjæmpeaand sig en ny Bane, da han heller end at bruge Baabnene vilde udgrunde Tilværelsens Spor.“*) Her til knytter sig Fortællingen af det mærkelige Sagn om Thor til Adelfar, der ogsaa paa en Maade er en reen Mythe, men det en Mythe, der skal vise Overgangen fra Hedenskab til Christendom, og dermed angive hvad det er for en ny Bane, den gamle Rjæmpeaand nu søgte ind paa. Fortællingen er vidtløftig, om man vil udværet, og vi maae her indskrænke os til at give dens væsentligste Grundtræk. Der er Tale om to Helser til „det Land, man kommer til over Verdenshavet, hinsides Solen og Stjernerne, efterat have gennemfaret Chaos, hvor Lyset er slukt og evigt Mørke rager.“ Det er Gæruts Borg, det mythiske Jotunheim, eller

*) Saxo ed. Müller I. p. 420. Grundtvigs Overs. S. 379.

som Islænderne kalde den, Geirrods Borg; de har nemlig ogsaa Sagn om en Rejse til denne Geirrods Gaard, som Thor skulde foretage sig uden sin Hammer og uden sit Styrkebelte, og det stemmer godt med Saxes Ord, at det var en ny Bane, Nordens Kjæmpeaand brød sig, da man lod Sværdet hvile for at udforske Tilværelsens Hemmeligheder. Thorkil Adelfar er da en Thor uden Mjølner og uden Belte, der blot med sin Kløgt skal værges sig mod Troldeverdenens Uhyrer. Denne Thorkil skulde være Kong Gorms Ledsager paa Rejsen til Geirrods Gaard, og Rejsen var den besværligste og farligste, man kunde tænke sig. Først kom de til Gudmunds Land, hvor alt var samlet der kan lokke og daare den sandfælsige Begjærlighed, og det dannede Grænsen for Troldeverdenen. Her paalagde Thorkil sine Følgesvende den strengeste Afholdenhed, da Enhver der indlod sig med Trolde og lod sig daare til at røre ved Noget, mistede „Mindet om det Forbigangne“, ligesom i de senere Eventyr den der drak af Elverfollenes Horn. Derpaa gik Rejsen til Geirrods Gaard, hvor alt det Gruelige var samlet, som Indbildningskraften kan tænke sig, til- ligemed alt det Tillokkende, og her faldt Mange, saa de mistede Mindet om det Forbigangne, selv Thorkil og Kongen snublede, og kunde kun med Nød og neppe slippe med Resten af deres Folk fra Uhyrerne; de kunde det kun ved at paakalde Uhyrernes Fyrste, den grimme Udgaards-Loke; men da han hjalp, vilde Kong Gorm for Fremtiden tjene ham. Det var altsaa Udbyttet af den første Rejse, at Udgaards-Loke er den bedste Hjelper i den største Nød og den største Fare, et Menneske kan komme i her i Verden, men kan han ogsaa hjælpe hinsides denne Verden? Det er denne Betragtning, der danner Overgangen til den anden Rejse. Gorm havde undersøgt den største Rædsel og den

første Nød, denne Verden kjendte, men hvor farer Sjælen hen, naar den farer herfra, og hvad kan hjælpe i den hinsidige Verden? Disse Spørgsmaal piinte Kongen i hans Alderdom, og hans Folk meente, at man kun kunde faae dem sikkert besvaret ved selve Guddommens Aabenbaring (*divino opus esse consultu*). Thorkil havde mange Hjender ved Hoffet, og disse sagde Kongen, at han var Manden, som bedst kunde faae Svar paa hiin Forespørgsel. Han maatte da atter ud paa den farlige Rejse til det Land, der ligger hinsides Verden, „hvor Solen ikke skinner og ingen Stjerner, hvor intet Dagslys kommer, men Natens Nørke altid ruger“. Tilslidst kom han derhen, hvor Jotunernes Fyrste sad lænkebunden om Haand og Fod i en stinkende Hule, og til Beviis paa, at han havde været der, trak han et Haar ud af hans Skjæg. Men nu gjaldt det om at slippe bort; Enhver af hans Følgesvende paa kaldte hver sin Stytsaand uden at dog disse kunde hjælpe, men da paa kaldte Thorkil Alverdenens Gud (*universitatis Deum*), og nu skinnede Dagslyset og Sneffen stik gunstigt over. Dette Blik fra Sandhedens Gud ledede Thorkil videre; han gik til Tydskland, hvor Christendommen herskede, og blev her indviet i den christelige Børnelærdom (*divini cultus rudimenta*). Nu vendte han tilbage til Kongorms Hof, hvor hans Hjender lurede paa ham. De overtalte Kongen til slet ikke at høre Thorkil, ja endog til at ville stille ham ved Elivet, men Thorkil undgik alle Farer og faaede sig tilslidst Drenghed. Han foreholdt Kongen, at det var for hans Skyld han havde taalt utrolig Møie, og til Løn derfor skulde han kun erfare, at hans Svig og Ondskab endnu overgik Meendætters Grumhed. Kongen maatte tie hertil, men da han hørte, at den Gud han tjente, Udgaaards-Loke, var den ledende Djævel, brast han af Harmen,

og det stinkende Haar, Thorkil havde medtaget som Beviis, voldte mange af hans Venners Død.*)

At Saxo med denne Fortælling vil i selve det mythiske Gaadesprog vise Forholdet mellem Hedenskab og Christendom, er vistnok utvivlsomt, og Tankegangen, der ligger deri, er da denne, at Hedenskabet naar det undersøges i sin dybeste Grund er Djævelskab, samt at der intet er, som kan hjælpe for det andet Liv, uden Alverdens Gud og hans Aabenbaring i Christendommen. Dette Spørgsmaal om hvad der kan trøste i den anden Verden, i det andet Liv, er her i Grunden det samme som Spørgsmaalet om der ogsaa er en anden Verden, et andet Liv; med andre Ord det er Spørgsmaalet om Sjælens U dødelighed, der saa stærkt sysselsatte den græske og romerske Philosophi, det er det, som her dukker frem, men endnu indhyllet i det mythiske Gaadesprog. Et egentlig religiøst Spørgsmaal er det ikke, da det meget mere er Forudsætningen for al Religion, Hedenskab saavelsom Christendom, at Sjælen er u dødelig; men det kommer frem, naar Aandens Vingeslag er støkket, naar Betragtninger og Overveielser skulle lede Tvivlerne hen til det aandelige Liv, ved først at overbevise dem om, at det er, at der er en U dødelighed til. Det er ikke første Gang, at dette Spørgsmaal kommer frem i Saxos Sagn i en mythisk Indflædning. Der fortælles om Kong Sadding, da han holdt Bryllup i Norge med en Kongedatter, han havde friet af Jettebold, da kom der en Aften ved Vintertid, medens han sad tilbords med sine Folk, en gammel Kone til Syne med friske Blomster. Hun blinkede som vilde hun spørge, om han kendte det Land, hvor slige Blomster groede ved Vintertid, og han fulgte hende under

*) Saxo ed. Müller I. p. 420—33. Grundtvig. S. 379—90.

Jorden, „som jeg troer, — fører Saxe til — fordi han med de underjordiske Gubers Minde levende skulde besøge de Dødes Land“. Efterat have gennemvandret flere farefulde Steder, kom han til det Sted, hvor Einherjar streddes; „det er dem, — sagde Kvinden — der ere faldne i Strid, og som nu gjentage deres forrige Livs Bedrift ligesom i et Skuespil“. Nu kom de til en Muur, som Konen uagtet alle Bestræbelser ikke kunde komme over; men hun vreb da Hovedet af en Hane, hun havde hos sig, og kastede det over Muren; flux kom Hanen til Live igjen, og Hane-galet hiinsides Muren gav et lydeligt Vidnesbyrd om, at der er Liv efter Døden.*) — Denne Haddings Reise til de Dødes Land og det varslende Hanegal er en Art Bevis for Sjælens Udsødelighed i reen mytisk Form, eller et Sagn, der netop er lagt an paa at møde Tvivlen om Sjælens Udsødelighed. At det er udsprunget dybt nede i Hedenskab, kan man see deraf, at det ganske bevæger sig i den hedenske Forestillingskreds, medens derimod det andet lignende Sagn om Thorkils Reise til Landet hiinsides Verdnen vistnok er langt yngre, og rimeligvis først bleven til under kristelig Indvirkning. Hvad det varslende Hanegal er i Hadding's Sagnet, det er det stinkende Haar af Udgaaedoloses Skjæg i Thorkil's Sagnet, nemlig Beviset for den hiinsidige Tilværelse; men Virkningen det gjør er aldeles forskjellig. Medens Hadding vender styrket og glad tilbage til Livet, efterat have faaet Forvisningen, saa volder det stinkende Haar Kong Gorms og hans Benners Død, da det med det samme overbeviser dem om, at den Gud de have dyrket er den ledeste Djævel, saa at Udsødeligheden for dem bliver evig Fordømmelse.

*) Saxo ed. Müller I. p. 51. Grundtvig S. 38.

Disse Forsøg paa at møde Tviblene om Sjælens fortsatte Tilværelse hinsides Graven, ere ikke det eneste Beviis paa, at der ogsaa hos de nordiske Folk, eller idetmindste hos Enkelte blandt Folket, var vaagnet en philosophisk Grublen, der ikke ansaa sig bunden til og ikke sølte sig tilfredsstillet af den religiøse Folketro. Thortil var paa sin anden Reise under sin største Nød bleven drevet til at paakalde „Alverdens Gud“ (universitatis deum), og dermed peges der hen paa et religiøst Etade, som ikke ganske faae Nordboer indtog ved den Tid, Christendommen først blev prædikaet herinde. Det var om man vil et religiøst Fritænkteri, hvorved Mythernes brogede Billedder havde tabt sin Betydning, eller var bleven til et Spil med Billeder, der blot kunde sysselfætte Mængdens sandselige Indbildningskraft, medens de grublende Aander holdt sig til „den Gud der havde skabt Solen“, paa samme Maade som de græske Philosopher holdt sig til „Guden“ som det eneste visse. Man har meent deri at see en bestemt Indvirkning af Christendommen, men det kan ikke negtes, at Hedninger ved egen Eftertanke paa egen Haand kunde komme til denne Betragtning. I Thortil-Adelfar-Sagnet er det aabenbar den Erkjendelse, at „Alverdens Gud“ er den enemægtige, der leder hen til Christendommen, og ikke omvendt, og saaledes kan det vistnok ofte i Livet have været. Et mærkeligt Exempel af en egen Art er den første norske Enevoldstonge Harald Haarfager; han hørte til dem, der kun vilde dyrke den Gud, der havde skabt Solen, og efter en gammel norsk Kongekrone, Hagiſtinna, udsillede han denne sin Betragtning paa følgende Maade: „Jeg lover ogsaa, at jeg ikke vil blote til nogen af de Guder, Menneſtene nu ære, men alene til den Gud, der har gjort Solen, skabt og indrettet Jordens Kreds. Og fordi jeg nu har foresat mig at blive

Æneherfter i Norge, og vil undertvinge alle Konger, der hidtil have været mægtige, saa vil jeg stille mig under hans Beskyttelse, der er den mægtigste og raader for Alt. Ingen kan derfor heller være min Ven, som dyrker en anden Gud end denne; jeg mener nemlig for vist at kunne forstaae, at en saadan Gud hverken kan hjælpe mig eller Andre, der selv ikke har noget større Rige end en Steen eller en Lund. Jeg er blot et Menneske, og jeg veed, at jeg skal døe som andre Mennesker, men jeg veed dog, at min Stræben ikke har saa snevre Efterskær; men vidste jeg, at jeg skulde leve evig, ligesom jeg veed, at Gud lever, saa vilde jeg ikke have Ro, førend jeg havde bragt den hele Verden under mig og mit Herredom. Derfor kan man vide om disse Guder, hvis de virkelig besad nogen Guddommelighed eller Kraft, saa vilde de ikke nøies med at regjere et saa lille Rige, en Steen eller en Lund. Derfor maa ethvert Menneske med Vid indsee, hvis han overhoved har noget Vid, at den alene er den sande Gud, der har skabt alle Ting, og at han alene kan yde Mennesket fuld Hjælp, fordi han har skabt Mennesket tilligemed alt andet; derfor vil jeg, saalænge jeg lever, trachte efter, at, ligesom min Hu stunder til den Gud, der er mægtigere end Alt, jeg ogsaa maa vente ved hans Bistand, at blive mægtigere end alle de Smaafonger, som nu ere i Norge".*) Det er Haralds Herskøp og Herskedrift, der indgiver ham den Betragtning, at der kun kan være een Gud i Himlen ligesom der kun skal være een Konge i Norge, og der er i denne hele Udvikling ikke noget Spor af christelig Indvirkning, tværtimod tyder alting paa, at den er udsprunget i hans eget Hjerte. Det er Fleerguderiets indre Selvmodsigelse, der gaaer op

*) Fagratkinnas, udg. af Munch og Unger. 1847. c. 17. S. 11.

for ham, at nemlig flere Guder indbyrdes begrændse hinanden, medens den Almægtige maa være Een, og dermed den Alstyrende; og denne Selvmodsigelse gaaer op for ham, idet han selv vil gjøre sig til den alstyrende mellem Norges Konger. Denne Betragtning ledede ham til at vrage Mængdens Guddyrkelse, til at afholde sig fra Blotningen, og dette Exempel er ikke enestaaende; tværtimod træffe vi det ofte hos saadanne Folk, der kun vilde dyrke den Gud, der havde skabt Solen, at de talte haanligt om de Guder, der kun vare udstaarne eller udbugne Billeder. Man kan neppe med Føie paastaae, at dette nødvendig maatte være christelig Indvirkning; paa den Maade at binde Guddommen til hans Billede eller til den Offerlund, hvori han dyrkedes, var Afguderiet i sin værste Stillelse, som der kunde reises Indsigelse imod ogsaa indenfor Hedenskabets. Ordet „Skuldguder“ var det Haansord, hvormed man betegnede Gudebilleder som stumme Afguder, og det var ikke utænkeligt, at Hedningen kunde have brugt det paa den Maade, uden at være paavirket af Christendommen, ligesom han af blotte Fornuftgrunde kunde ledes til at ivre mod Almuens Spil med al Art Spaadom og Heksekunster. Men paa den anden Side er det ogsaa rimeligt, at dengang den christelige Prædiken først var bleven kjendt, Mange af dem der kun tilbeels kunde give den Bisfald eller kun tilbeels havde forstaaet den, kunde finde sig tilfredsstillende ved den Betragtning, kun at tjene den Gud, der har skabt Solen.

Et religiøst Fritænkeri af en anden Art, som vi nok saa hyppig træffe i Overgangstiden, er Troen paa sin egen Magt og Styrke. Man har meent ogsaa i den ældste Tid at finde Spor af en saadan Fornegtelse af Folketroen, og da navnlig henvisst til den berømte Leirekonge Nolf

Krage og hans Kjemper. Om dem fortæller nemlig en islandsk Sagaskriver: „der bliver ikke talt om at Rolf og hans Kjemper nogensinde ærede Guderne; de troede kun paa deres egen Styrke og Kraft“^{*)}; men denne Rolf-Krages-Saga er af de yngre, og hidrører fra den reent kristelige Tid, der ikke længer forstod Oldtidslivet. Hvad der har givet Anledning til hiin Ytring er rimeligvis de mærkelige Ord af Bjarkes Sang under den sidste Undergangskamp, hvori han udfordrer Odin til en Dyst, ja truer ham paa Livet^{**}); men det er en Misforstaaelse, naar man i en saadan, Fortvivlelsens udfordrende Trods mod Skjæbnens ubøielige Raad, vil see en Fornegtelse af Afavælden, hvad det paa ingen Maade er. En saadan Fornegtelse, hvorved Mennesket kun troer paa sin egen Arms Styrke og paa sit gode Sværd, kan sagtens ogsaa tidlig træffes, men dog nok kun hos vilde Bersærter, eller saadanne Mænd, hos hvem den raue og plumpe Kamplyst ene gjorde sig gjeldende, uden at være styret og ledet af nogen høiere Drift, der kunde give Kamplyst en ædlere Betydning. Senere under den religiøse Folketroes Opløsning blev den mere almindelig, og det var da ikke sjældnen anseete Mænd, der bekjendte, at de hverken troede paa Aser eller Bætter eller Totuner, men kun paa deres egen Styrke. Der ligger i denne Bekjendelse ikke saa meget en reen Fornegtelse af disse Væsners Tilværelse, som en Mistvivl om, at de kunne eller ville yde dem Bistand, der paakalde dem. Det er gjerne Erfaringsbeviset, der paaberaabes for at retfærdiggjøre en saadan Bekjendelse, at man i paafommende

^{*)} Hrolfs Saga Kraka. c. 48. S. 98.

^{**}) Saxo ed. Müller I. p. 107 not. 3. Grundtvigs Dovers. S. 93.

Rød og Fare har anraabt dette eller hiint Væsen uden dog at fornemme nogen Bistand, medens det, der hidtil har hjulpet, har været egen Styrke. Af Hagen Adelssteens mærkelige Sammenstød med de hedenske Bønder ved Offergildet i Throndelagen, seer man, at Saadanne, der kun troede paa deres egen Magt og Styrke, pleiede at signe sig med Hammer-Tegnet, saa at de altsaa betragtedes som Thorsdyrkere, der dyrkede ham uden Offering.

Foruden de her omtalte tvende Retninger kunne vi nævne en tredje religiøs Afvigelse, naar Folk blotede til Totunmagter, som vi seer det af Thorkil-Adelsfar-Sagnet, hvor Kong Gorm drives til at dyrke Udgaardsloke. Det er intet Fritænkeri, det er en Forvildelse, der endnu bevæger sig i den gamle Tankegang, men griber denne fra dens Brangside, saa at Mennesker af djævelst Trods eller ubændig Vildskab søge Bistand hos Mørkets Magter. Spor af denne Forvildelse træffes tidlig, og det gjerne saaledes at de Mennesker, hvorom dette gjaldt, ansaaes for at stamme fra Jettebyrd paa en eller anden Maade, saa at det ligesom laae i deres Natur, deres Herkomst, at de havde Omgængelse med de onde Trolde. Fra gammel Tid af var der Seidkunster, som det ansaaes for vanærende at besatte sig med, og disse Kunster vare dermed stemplede som vor Tids sorte Kunster, der bragte Mennesker i uløbligt Samfund med den Onde. Om saadanne Trolde-Mennesker veed de ældgamle Sagn meget at fortælle, men i det senere Hedenstid udviistes ligesom de stærke Farver, og den skarpe Mobsætning ligesom udjævner sig. Ase- og Jetteverdenen kommer ikke til at staa saa skarpt ligeoverfor hinanden, men idet man udaf Asefredsen valgte sig en enkelt Guddom, som man holdt sig til, saa løb disse enkelte i Eet med an-

dre Bætter, man ogsaa kunde laare, og mellem disse kunde da det Fotunagtige meer eller mindre blande sig ind, alt efter de enkelte Menneskers forskjellige Natur-Tilbøielighed. Det gjaldt i Almindelighed om at finde den bedste Hjælper, uden saa nøie at spørge om, fra hvilken Side Hjælpen kom, og det var i den Henseende Erfaringsbeviset man holdt sig til, hvilken Bætte der havde vist sig meest virksom til at paakalbe i Nød.

Skjøndt vi for at paapege bestemte historiske Exempler paa disse forskellige, religiøse eller irreligiøse Retninger, maatte gaae uden Danmarks Grændser og tyе til andre Rilder, saa kan vi dog vistnok med Sikkerhed sige, at Tilstanden var her dengang som i det øvrige Norden. Det danske Folks fuldkomne Bundethed i Aftroen var med det ottende Aarhundrede forbi, saa at den ikke længer med sin fulde Styrke levede i Hjerterne, og heller ikke længer ydede dem fuld Tilfredsstillelse. Der var vaagnet Tvivl og Betænkeligheder, og paa forskjellig Maade søgte de forskjellige enkeltviis at finde, hvad de religiøst kunde holde sig til. Det var en Begyndelse til den philosophiske Stræben, hvorved den Enkelte søger paa sin Vits at udbille sin Betragtning af Menneskelivet; men det var ogsaa kun en Begyndelse, og det kom egentlig aldrig videre end til Brudstykker af Tanter, eller til Meninger, den Enkelte havde for sig selv til sin private Brug, uden at det kunde falde Noget ind at gjøre sig det til Livsopgave at udbille og gennemføre hvad der laae deri. Vi har peget paa de tvende mærkeligste Retninger i saa Henseende, men dog maa man ikke tage dem som systematisk gennemførte Modsætninger, som om der var ægte Fromhed paa den ene Side, vild Ugudelighed paa den anden. Hvad den Betjendelse angaaer kun

at tro paa sin egen Styrke, saa udtaler den rigtignot i Grunden en Fornegtelse af alt aandeligt, men der kunde ogsaa ligge deri, hvad der vistnok ofte laae, en Opgivelse af ethvert Forsøg paa at indlade sig paa aandelige Betragtninger; man kunde og vilde ikke indlade sig derpaa af Frygt for at komme ud i et bundløst Dyb, hvor Tanken maatte fæle om i Mørke uden nogen Ledestjerne, saa at Hjertet godt sølte sin Forladthed og Tomhed, hvori da den dunkle Længsel rørte sig efter at høre et Aabenbarelsens Ord, der kunde tænde Lys i dette Mørke. Et saadant Sind kunde ofte skjule sig under hiin Bekjendelse, der mere udtalte et ungdommeligt Overmod end eftertænkksom Overveelse. Den Bekjendelse, kun at ville dyrke den Gud, der har skabt Solen, røber vistnok en dybere og grundigere Tænkning, og der var mellem dem, som holdt sig til den, mange dybere og æblere Naturer, som ogsaa deri vare forskjellige fra deres Landsmænd at de viste større Mildhed i Sæder og Omgjængelse; men Harald Haarfagers nysansorte Ord ere Exempel paa, at man kunde holde sig til samme Tankegang uden dog at komme Christendommen nærmere, thi det vistnok som oftest var Tilfældet. Disse Afvigelser fra den almindelige Folketro havde imidlertid ingen Indflydelse paa de religiøse Skikke, eller paa den hele hedens- statskirkelige Indretning; de Mænd, der nærede slige Anskuelser, betragtedes som Særlinge, men forresten lod man dem gjerne gaae deres Sted, uden videre at ændse deres Meninger. De ere imidlertid Vidnesbyrd om Hedenskabets indre Opøsning, og alt som Christendommen blev mere og mere bekjendt, traadte denne Opøsning stærkere frem. Saavidt var det nordiske Hedenskabs Selvopøsning endnu ikke kommen som Sydlandets, og de nedarbejdede Skikke

behandlede endnu allevegne med Erbødighed, men der var dog en Dør, aabnet af hvilken Christendommen kunde aandelig bane sig Vej, fjøndt den, maaskee netop af den Grund, her mere end i Syden gik ind i de bestaaende Indretninger, uden skarpt at bryde med de gamle Forestillinger eller den tilsvante Bevevts.

Første Affnit.

(826—1004).

Christendommens Indgang. — Brydning mellem Christendom og Hedenskab. — Stræben efter kirkelig Organisation.

Første Stykke.

Obbo, Ansgar, Rembert.

(Det niende Aarhundrede.)

Den ydste Underkonge Harald Klags Daab i Mayn ved Keiser Ludvig den Frommes Hof 826, nævnes af alle gamle Krønikeskrivere som det afgjørende Skridt til Christendommens Indførelse i Danmark.*) Saxo unblader heller ikke at omtale det**), og at alle saaledes lægge Mærke til det, viser, hvilken Betydning man tillagde en Konges Daab, fordi det var fra ham, man ventede den hele Cultusforandring skulde udgaae. Den egentlig præstelige Omvendelsesprædiken stænkter Saxo kun ringe Opmærksomhed, ja han nævner Ansgar kun een Gang i Forbigaaende, og vi vilde derfor være ganske ubekjendte dermed, dersom ikke det Bremer

*) Vita Ansgarii c. 7 (Script. I. p. 438). Adam Brem. I. c. 17 (Skole-udgaven ved Perh S. 18) o. fl.

**) Saxo ed. Müller I. p. 459.

Erkebist, hvorfra Ombudelsesværket fornemmelig blev drevet, for at fiske sig selv et hæderligt Eftermæle, havde efterladt skriftlige Beretninger om denne sin Virksomhed.

Allerede gennem det ottende Aarhundrede var Christendommen rykket Danmark nær, især ved Nordtydsklands og Hollands Ombudelse. Angelsakserne i England vare blandt alle ublandede nordiske Folk de første, der antog Christendommen i Løbet af det syvende Aarhundrede, og den engelske Kirke blev igjennem den følgende Tid den egentlige Missionskirke for Angelsaksernes Stammefrænder, de nordeuropæiske Folkeseer. Missionsværket blev drevet med en Iver og efter et Omfang, som man ikke havde seet Mage til siden Apostlernes Dage, og engelske Præster eller Biskopper vare virksomme allevegne, især efter at Frankertongernes vorende Magt med Pipin den Lille og Carl den Store kunde give dem verdslig Støtte. Det var gennem Holland eller Frisland Missionen først kom til at berøre Danmarks Grændser. Til Frisernes Land regnede man dengang hele Kysten fra Eideren til Schelden, der indbesatte det frugtbare Landstræk mellem Flodmundingerne og de nærliggende Der. Det var et Land, med hvilket Danskerne og overhoved de nordiske Folk stod i livlig Samsærdse, saavel fredelig som fjendtlig. De velhavende Byer i hine Egne med deres Kirker og Kloostere vare ofte udsatte for Vikingers Plyndring, men paa mange Maader stode de nordiske Folk ogsaa i fredelig Samsærdse med dem, navnlig med den blomstrende Handelsplads Dorestad, nu en lille Flække Wyk te Duurstede i Landstræket Utrecht, hvor de havde Leilighed til at blive bekjendte med de kristelige Sæder og Skikke. Allerede Frisernes første Evangelist Willibrord skal være kommen i Berøring med Danskerne (omt. A. 700). Det hedder nemlig om ham i hans Levnetsbe-

Frivelse, at han endogsaa vovede sig udenfor Grændserne af Frankernes Rige, og besøgte en hedensk Friserkonge Radebod. „Da han mærkede, at han her ikke fik nogen Fremgang, styrede han sin Raas til det vildeste af alle Folkesfærd, nemlig Dansterne. Der, fortælles der, regjerede dengang Ungvendus (maaskee det angelsachsiske Ongentheow, Angantyr; Andre have gjættet paa Høgne), en Mand, der var grusommere end noget Dyr og haardere end nogen Steen, men efter Guds Bud modtog han dog Sandhedens Sendebud med Ære. Da det imidlertid viste sig, at han var forhærdet i sine Sæder og sit Afguderi, og ikke havde noget Haab om et bedre Liv, saa tog Willibrord tredive af Landets Børn med sig, og skyndte sig tilbage til Frankerigets af Gud udvalgte Foll. Paa Veien underviste han disse Børn og rensede dem i Livets Kilde“. Det er den berømte Lærde Alcuins korte Beretning om en evangelist Prædikants første Streiftog til Danmark.*) Af sænderlig Betydning har det neppe været, men man har dog meent i een Henseende at kunne spore dets Følger. I den romerske Helgenfortegnelse nævnes nemlig en Helgen St. Sebaldu s, om hvem det fortælles, at han var af dansk Herkomst (de Regum Daciæ prosopia progenitus)**). Efter Legendens stude rede han i Paris og vandt stor Berømmelse for sin Hellighed, hvad han gav et Beviis paa ved i selve Brudesengen at aflægge Kydskhedsløfte og forlade sin Brud. Han skal have virket som Prædikant i Rhyrberg (omt. 750), hvor han fandt sin Død, og trehundrede Aar derefter blev han som St. Sebaldu s en navnkundig Helgen. Selve

*) Alcuini Opera ed. Frobenius. Tom. II. Vol. I. p. 187 (Vita Willibrordi).

**) Acta Sanctorum, August Maaned, T. III. p. 762 fgg. jvfr. Suhms Krit. Hist. III.

Udgiverne af den romerske Helgenfortegnelse finde det imidlertid tvivlsomt, om han var fra Danmark eller fra de britiske Øer, ja de ansee det for afgjort, at den første Angivelse er urigtig, da Danmark dengang endnu ikke var kristnet. Bringer man imidlertid denne Angivelse i Forbindelse med hvad der fortælles om Willibrord, saa var det ikke umuligt, at denne Sebalbus eller Sigvald, som hans danske Navn vel maa have lydt, kunde have været imellem hine tredive Drenge, Willibrord førte med sig til Frankerige. Hvorledes det end forholder sig dermed, saa er det dog vist, at der ikke ymtes om nogen Prædike-Virksomhed af ham iblandt hans formeentlige Landsmænd, og Spørgsmaalet om hans Herkomst er derfor af mindre Interesse. — Med Nordbydsklands eller Saxernes Omvendelse mod Slutningen af samme Aarhundrede rykkede Christendommen saa meget nærmere. Som bekendt skete denne for en stor Deel ved Bold og Magt, men Carl den Store sørgede dog tillige for at faae Præster, der kunde prædike i hine Egne, og mellem dem er Englænderen Wilhad bleven den nævneværdigste. Han blev siden Biskop i Bremen (788), og det siges om ham, at han tilligemed den frisiske Præst Liudger prædikede for de nordlige Sachser, saavel ved Rysterne som hinsides Elben. Man har deraf villet drage den Slutning, at de ogsaa have prædiket i Danmark, men Follene hinsides Elben (transalbiani) er hos Adam en stadig Benævnelse for Follstenerne, ligesom Normannerne efter Adams Bidnesbyrd hos alle frankiske Skribenter er et Fællesnavn for Danskerne og for de Foll, der boede hinsides Danmark*). I Liudgers Levnet hedder det, at Reiserens ud-

*) Adam Brem. I. c. 12. 14. 16. (Berghs Udg. til Skolebrug S. 11. 15. 17.)

trykkelige Befaling forbød ham at gaae til disse Folt, ventelig fordi han dengang vilde have Missionsværket indskrænket indenfor Frankerrigets Grændser*). Iøvrigt siges det mange Steder, at det ogsaa var Keiser Carls Plan med Tiden at udstrække Missionen til de nordiske Folt, men han kom ikke til at udføre den.

Hans Søn, Ludvig den Fromme, kunde heller ikke strax tænke paa at iværksætte den, men saasnart der frembød sig Leilighed, greb han den med Glæde, „forbi Frankerlangerne aldrig kunde glemme deres nordiske Herkomst“. Erkebiskop Ebbo af Rheims, en Sachser af Fødsel, der var opdraget sammen med Keiseren og dengang var hans høitbetroede Ven, havde ved Keiserens Hof ofte haft Leilighed til at blive bekendt med danske Hedninger, og han ynkedes over deres Bankundighed. Forholdet mellem Keiseren og de danske Konger norden for Elderen havde længe været fiendtligt, men da der 820 var sluttet et venligt Forlig, blev det besluttet paa en Rigsdag, maastee den i Thionville 821, at Ebbo skulde gaae til Rom for af Paven at bestilles til Apostel for Norden**). Omtrent ved samme Tid foretog Keiseren et andet Skridt, der ogsaa blev af Betydning for den nordiske Mission, idet han 822 stiftede Klosteret Ny-Corvey ved Weserfloden, hvortil han samlede „de frommeste Munk fra Frankrig“, og dermed havde han dannet en Planteskole af dygtige Prædikanter, hvis Virksomhed som det senere viste sig ikke indskrænkede sig ene til Sachsen***). Ebbo erholdt den omtalte Bestikkelse af Pave Paschasius I. 822, og det er det ældste Pavebrev, der angaaer de nor-

*) Vita Ludgeri c. 6 (Pertz, Monum. II. p. 414).

**) Script. rer. Dan. I. p. 401. Langebøls Not.

**) Adam Brem. I. c. 17 (Pertz's Udg. til Skolebrug S. 18).

disse Lande. „Efter som vi vide, — hedder det deri — at der i de nordiske Lande leve nogle Folkeskærd, som endnu ikke have Guds kundskab, endnu ikke ere gjenfødte af Daabens hellige Bølge, men leve under Dødens Skygger og dyrke mere Slabningen end Slaberen, have vi anseet det fornødent, med de Troendes Samtykke, at udsende Ebbo af Rheims til Sandhedens Oplysning i hine Egne. Vi give ham Fuldmagt til at prædike Evangeliet offentlig, saa at han alle vegne drager Omsorg for Livets Ord og Frelsens Vel, bekræfter Troens Regel ved en kristelig Opdragelse, og bevidner med levende Røst den apostoliske Lærdoms Underviisning uden al hjælpelse. Skulde der indløbe nogen Tvivl angaaende denne hans Forretning, saa kan han holde sig til Guds apostoliske og katolske Kirke i Rom“*). I samme Brev bestiftes en anden fransk Biskop Salitgar i Cambray til Ebbos Medhjælper og desuden blev han paa sin første Missionsreise ledsaget af Wilhards Efterfølger paa Bremens Bispestol, Biskop Wilderich**), der som Biskop i det nordligste Stift, ved hvis Grændser den paa tænkte Mission skulde tage sin Begyndelse, ganske særdeles maatte føle sig interesseret ved dette Foretagende. Tre Sommer i Træk (823—25) foretog Erkebiskpen af Rheims som apostolisk Missionær med sit Følgeskab Reisen til Norden for at søge sit Hverv, og hans Bestræbelser vare silkerlig ikke uden Frugt. Naar en saa høitilsllet Prælat, som dertil var Keiserens fortrolige Ven, overtog et Missionshverv, saa maatte Hensigten mere være derved at bane Vel for en senere Prædikewirksomhed, ved at lade Christendoms-

*) Lappenberg, Hamburgisches Urkundenbuch. I. Nr. 11 (Münters Kirchengeschichte Dän. I. S. 244—46).

**) Annal. Xantens. (Pertz Monum. II. p. 225).

men som Keiserens Religion optræde med en imponerende Glæds og Værdighed, der kunde indgyde Agtelse, end at han selv egentlig skulde paatage sig den. Hans Sendelse havde ligesom en halv politisk Character, og hans Opgave maatte nærmest være at skaffe sig Indgang hos de Mægtige i Landet ved at vinde dem for Christendommen eller dog afnøde dem Agtelse for de kristelige Prædikanter. For at fikke Ebbo et Opholdssted, medens han færbedes i Norden, skænkede Keiseren ham en Gaard i Holsteen, Welanao, hvor han siden indrettede et Kloster, altsaa en Planteskole for kristelige Prædikanter; hvor denne Gaard har ligget er ubestemt; Løngebet antager, at det er Flækken Münsterdorf ved Iseho, hvis ældre Navn var Welnau, og hvor der senere var et Kloster, hvoraf Flækken fik sit yngre Navn. Iøvrigt hedder det om ham, at han anvendte store Beløftninger for at vinde Sjæle, hvad rimeligviis maa forstaaes om at han ved kostbare Gaver søgte at vinde formaende Mænd for Christendommen og for Keiseren, og paa den Maade forberede Missionen*). Af Ansgars Levnet seer man ogsaa, at han har fulgt Willibrords og de andre engelske Missionærers Exempel, at tage nogle af Landets Ungdom med sig til sit Hjem for der at danne dem til Præster blandt deres Landsmænd**). Det var Ebbo's Opgave at bryde Banen, og at han gjorde det med oprigtig Alvor og Iver seer man bedst af den Kjærlighed, hvormed han altid hang ved den nordiske Mission, selv i en senere Tid, da hans Livsforhold havde ført ham langt bort fra Missionens stille Gjerning, medens det kun var faae Aar, han selv umiddelbart tog Deel i den.

*) Script. I. p. 452 not. f. p. 453.

**) Ibid. p. 482.

Den mærkeligste Frugt af Ebbo's Mission var Kong Haralds Daab. Vi har en udførlig Skildring af denne Begivenhed i latinske Vers af en italiensk Munk Ermold Rigellus, Abbed i Aniani, der i fire Bøger har besunget Keiser Ludvigs Bedrifter (gesta Ludovici), af hvilke den sidste ene handler om den danske Konges Daab, saa man seer, at Samtiden tillagde denne Begivenhed stor Betydning, og da Skildringen rimeligviis er af et Dienvidne, har den stor Interesse, selv om Beskræbelsen efter digterisk Elegance har pyntet lidt paa Fortællingens Simpelhed. Keiser Ludvig holdt en stor Rigsforsamling i Ingolheim ved Rhyn, dengang Kong Harald mødte ham, med sin Dronning, sin Søn og sin Brodersøn, samt et stort Følge, angivet i en gammel Krønike til fire Hundrede af begge Køn.*) Her aflagde Harald følgende Betsjendelse: „Ebbo's Prædiken har lært mig ikke at sætte Lid til de gamle Gudsvers Bistand, men alene at troe paa Himlens, Jordens og Havets Skaber, der først har kaldt Mennesket til Live, og som har sendt sin Søn til Jorden, af hvis Side der udsled Band og Blod, for at rense Verden af sin Syndeskyld og give os Gjenfødtet det evige Rige. Denne Guds Søn hedder Jesus Christus, hvis Salvelse saliggjør alle Fromme; hvo der ikke betjender, at han er „Lørdneren“ (altsaa den ægte Gudeføn, der har al Magten, og ikke den uægte Afgud Thor) og annammer Daabens hellige Gave, han iler imod sin Villie til det nederste Helvede, hvor Dævlene skulle være hans Selskab. Gud er een, skøndt med trefoldige Navne, lige i Magt og Vre; han har været, er og bliver, medens Villeder dannede af Menneskehænder ere intet, efter hvad Præsten har sagt. Det har Ebbo sagt var

*) Ann. Xantenses (Pertz Monum. II. p. 225).

Eders Tro, og styrket ved hans Exempel og dydige Tale troer jeg paa den sande Gud og affhyer Menneſters udskaarne Billeder. Derfor er jeg kommen til Eders Rige for at blive deelagtig i Eders Tro". Selve Daabshandlingen foregik i Kirken i Ingolheim; Andre angive St. Albani Kirke i Maynz som Stedet, men da Ingolheim laae tæt udenfor Byen, kan mueligviis den samme være meent. *) Reiseren løstede selv som Fadder Kong Harald op af Daabens Vand, og iførte ham de hvide Daabsklæder; Reiserinden gjorde det samme ved Haralds Ironning, Reiserens Søn ved Kongens Søn, og hele Følget fulgte Exemplet, saa at Reiserens Stormænd vare Faddere til Kongens, Folk af Almuen til de Almuesmænd, der vare med. Nu blev der givet de Nydøbte kostelige Daabsgaver, og derefter blev Høimessen holdt i Kirken med en Høitidelighed og en Pragt, som ganske overvældede Harald og hans Følge. Her maatte han paany love Reiseren at forlade de haandgjorte Afguds billeder. „Brug Sølvet og Guldets til Din Prydelse, — sagde denne — brug Jernet til Ploven og Jordens Dyrtning, men forlad Afguderne, Odin (Neptunus) og Thor (Jupiter) for at dyrke Franternes og Reiserens Gud, den sande Gud". Den følgende Dag underholdt Reiseren sine Gæster med en Jagt, men da Vespertjenesten kaldte, vendte man hjem, og deelte derpaa Jagtens Udbytte mellem Tjenerne, hvorved Geistligheden ogsaa fik sin Deel. Det er saa Festens Slutning, at Kong Harald, beruset af al den Herlighed og Forekommenhed han havde mødt, overgav sig selv og sit Rige ganske i Reiserens Hænder, hvad denne naadig tog imod og stænkede ham med Glæde paa gammel fransk Maade en Hest og Vaaben (som sin Leensmand). — Det er Rigets Skil-

*) Script. I. p. 407 not. z. p. 410 not. h.

dring af disse mærkelige Dage*), og er den end hist og her udsmykket med poetiske Blomster, saa bærer den dog heelt igjennem Sandsynlighedens Præg. Det er en kirkelig Hof- fest, hvorved Danmark frivillig og høitidelig overgiver sig til Christendommen og til Keiseren, hvad der efter Frans- ternes Anfegang gif i Eet; det var en fredelig Seier den fromme Ludvig havde vundet, der efter hans Venners Be- tragtning var ligesaa fuldstændig som de blodige Seire hans frigeriske Fader vandt over Sachserne. Hans høitbetroede Underhandler, den apostoliske Missionær, Erkebiskop Ebbo af Rheims har hæderlig røgtet sit Hverv; Danmarks Konge hviler som Christen og som Ven i Keiserens Arme. Skjøndt vi nu nok veed, hvad ogsaa snart maatte blive bitterligt for Alle, at det danske Folk ingenlunde kunde siges at være vundet med det samme, saa var det Hele dog mere end et Stuepil, da Kong Haralds Daab virkelig blev ved Guds Styrelse en mærkelig Begivenhed, og vi maae prise Dan- marks Lykke, at det dengang i det afgjørende Vendepunkt blev vundet ved den fromme Ludvigs og ikke ved den blo- dige Carls Seire.

Den nye danske Menighed, der talte Kongen og hans Hird som sine Medlemmer, maatte imidlertid forsynes med alt hvad der hørte til kirkelig Gudstjeneste, fremfor alt med Præster, og desuden med hellige Rar, Klæder og katholicke Bøger. Vanskeligst var det at faae Præster; en Mand, der beslægte en saadan Værdighed som Erkebiskop Ebbo, kunde man naturligviis ikke anmode derom; men hvor skulde man finde Mænd, der for Troens Skyld vilde vove Livet mellem de vildeste af alle Hedningefolk; thi saaledes betrag- tedes de Danske allevegne i det frankiske Rige. Paa Rigs-

*) Script. rer. Danic. I. p. 410—19.

dagen i Ingolheim, da Keiseren var samlet med Rigets Herrer, Prælater og alle sine Troe, forelagde han Forsamlingen det Spørgsmaal, om den kunde nævne en værdig Mand, der frivillig vilde paatage sig et saadant Hverv. Alle svarede nei, at de ikke kjendte Noget, der for Christi Navns Skyld vilde paatage sig en saa farlig Reise, men da reisste Abbed Wale sig, Abbed for det nye Kloster Corvei ved Biser; og sagde til Keiseren, at han kjendte een Mand i sit Kloster, der brændte af Iver for Religionen, og som kun ønskede at lide meget for Guds Navn; han forsikrede, at baade med Hensyn til Kundskaber og til Levnet vilde han være overmaade stiftet dertil, men om han frivillig vilde paatage sig den ne Reise, kunde han ikke sige. — Keiseren lod strax denne Munk kalde til Slottet, hvem Abbeden iforveien havde underrettet om det Foresaldne, og som havde svaret, at han i enhver Henseende var villig til at gaae Guds Erinde, hvad man saa vilde paalægge ham. Da han mødte i Forsamlingen spurgte Keiseren ham, om han i Kong Haralds Følge vilde gaae som Præst til Dansterne i Guds Navn, hvortil han strax svarede Ja. Abbed Wale bemærkede dog, at han ikke maatte tage det som en Befaling, men kun som et Ønske; det vilde være ham kjær, om han frivillig vilde gjøre det, og han skulde da med Glæde give ham den fornødne Tillidselse. Munken svarede, at han vilde gjøre det af frit Valg, og at han efter bedste Evne skulde see at røgte dette Hverv *).

Denne Munk var Ansgar, og saaledes ere vi blevene bekendte med Nordens Apostel, der paa det omtalte Møde droges frem og nævnedes som en sjælben Undtagelse

*) Vita Anscharii c. 6. (Script. I. p. 436--38).

i sin Tid. Han var dengang 25 Aar (født 804), og da vi temmelig nøie kjende hans Ungdomsliv, ere vi istand til at følge hans tidligere Udvikling. Hans Families Højsomhed kjende vi ikke, men Navnet Ansgar (Angeir, Affer, Effe) synes at tyde paa, at han var af nordiskt Hætt, hvad under de daværende Forhold heller ikke er usandsynligt. Af stor Betydning for Barnets Udvikling var Moderens Død; fire Aar gammel blev han sendt til Klosterkolen i Corvei (Gammel Corvei) fire Mil fra Amiens i Piccardi i Frankrig, og allerede Aaret efter blev han her greben af en lille, tungsinndig Alvor. Han drømte, han stod i en Sump, og saae paa en Sidevei en Skare hvidklædte Kvinder, mellem hvilke hans Moder var; han vilde gjerne berøse, men kunde ikke faae Foden ud af Sumpen; da sagde den ærbørdigste blandt Kvinderne, Jomfru Marie: Mit Barn, vil Du til vort Selskab, saa fly al Tant, og giv slip paa Verne-Gege! Fra den Tid hengav Drengen sig alvorlig til Læsning, blev i sit trettende Aar Munk (tonsuratus) og undertog sig Klostersugten. Carl den Stores Død, hvem han saae op til med Beundring og Kjærlighed, gjorde atter et stærkt Indtryk paa Unglingen, og bragte ham til levende at tænke paa Guds Moders Formaning. Kort efter havde han et nyt Syn. Han drømte nemlig, at han døde; da kom tvende hellige Mænd til ham, St. Peder, Klosterkolens, og Døberen St. Hans, hans egen Skytspatron, som ledsagede ham gennem en umaadelig Klarhed til Skjærilden, hvor han følte den uhyre Pine saa stærkt, at de tre Dage, han opholdt sig her, forekom ham længere end tusinde Aar. Da kom atter de hellige Mænd til ham og ledede ham til Herlighedens rene Lys, hvor Helgenfaren vendte sig imod Østen og lovsprægede ham der aabenbarede sig i Østen; han saae de fire og tyve Eldste siddende paa Stole,

ligeledes vendte mod Østen, hvorfra Jesu Herlighed skin-
nede i et utilgængeligt Lys, hvis Glands omstraaede de
Hellige som Regnbuen og fyldte deres Hjerter med Fred.
Fra dette Lys løb en Stemme, da han nærmede sig, som
den almægtige Guds Majestæts, der sagde til ham: Gaa og
vend tilbage! Ved denne Røst forstummede de Helliges
Lovsang, de tilbade med sænket Afsyn, men Ansgar blev
bedrøvet, fordi han skulde tilbage til Verden. — Dette dei-
lige Syn, hvor han havde seet hvad intet dødeligt Øie kan
see, hørt hvad intet dødeligt Øre kan høre, kunde Ansgar
aldrig glemme, og han fortalte det siden til sine Nærmeste.
— Tyve Aar gammel blev han Forstander for Klosterkolen
(scholasticus), saa anseet var han for sin Flid og sine
Kundskaber, og i denne Tid havde han endnu et tredje
Syn. Var det tidligere Længselen efter Himmerig der
farvede hans barnlige Drømmesyner, saa var det nu i den
modnere Alder Følelsen af sin Uværdighed, af Syndebyr-
den, der trykkede ham. Som han laae i Kapellet og bad,
aaenbarede en Mand sig for ham i jordisk Dragt med
Guddomsglands i Diet. Det var ikke den forherligede men
den fornedrede Frelser, der her talte til ham og bød ham
at bekjende sine Synder. Hvorfor skal jeg bekjende for Dig,
som veed alt, spurgte Ansgar; Jo, svarede Herren, derfor
skal Menneskene bekjende deres Synder, at de maa forlades
dem. Derpaa bekjendte Ansgar alt hvad han havde gjort
fra sin Ungdom af, og Herren sagde: „Vær uden Frygt,
jeg er den som udsletter Overtrædelser“ *). — Foruden
disse trende Syner omtales der ogsaa andre, der ved for-
sættelige Feiligheder blev Ansgar til Deel, men de angaae
mere enkelte Hændelser og Forhold, medens disse trende

*) Vita Anscharii cap. 1. 2. 3. (Script. I. p. 429—34).

betegne ligesom Stadierne i hans indre christelige Udvikling, først Barnets fromme Længsel efter at komme til sin Moder, dernæst Unglingens ildefulde Egen efter at komme til det rene Lys, og endelig Mandens dybe Følelse af Syndens Byrde og Betsignelsen i det evangeliske Tilsagn om Syndernes Forlæbelse, alene for Jesu Skyld. Vi seer af disse Syner, at Ansgar fra sin tidligste Ungdom bevægede sig i sin Tids religiøse Fantastiksvuelser, men ogsaa at han havde opfattet og grebet disse med en sjælden Reenhed og christelig Klarhed. Selgenernes brogede Brimmel forvirrer ham ikke; de ere for ham altid kun Veiledere til Herren; de modtage selv deres Glands af hans rene Lys; Skjærsliden, som den horisfarende Sjæl først kommer til, er for ham ikke et Straffested for begangne Synder, men hvad ogsaa Raanen siger, en Luttrings og Renselses Ild, medens han venter Syndernes Forlæbelse og Syndestraffens Estergivelse alene af Raade for Christi Skyld. Ogsaa den Vægt der lægges paa Betsjendelsen, Hjertets angersfulde Betsjendelse for sin Frelser og Herre, er dyb christelig; men paa den anden Side er det umiskjendeligt, at alt det grove Papistertan kan blive tilbage som Bundfald, naar Anden er borte, den Troens Aand, der gennemtrænger det Hele. Selgeners Mellemkomst bliver da en Fortjenstlighed i og for sig; Skjærsliden bliver en Straf, hvor Menneket tildeels selv maa bøde for sine Forseelser; Hjertets angrende Betsjendelse for Gud bliver en udbortes Betsjendelse for Præsten, og for at tage det første Syn med, saa ligger i Fordømmelsen af Børnenes Lege og Tant Begyndelsen til den munteagtige Ansvælse, den udbortes klosterlige Afholdenhed fra Verden.

Vi have tidligere omtalt det nye Kloster, en Afslægger af Corbei, der blev anlagt ved Weserfloden med Ludvig den Frommes Munde og Understøttelse. Det nye Klosters Abbed

Wale, en Slægtning af Keiseren, var den, som især frem-
skyndede Værket, og Anlægget af saadanne Stiftelser i de
nysomvendte Lande var af største Bigtighed, da de som Sko-
ler virkede til at udbrede og befæste christelig Oplysning i
deres Kreds. Mellem de Munk, der fra Frankrig flyttes-
des herhen, var ogsaa Ansgar, der kom til at forestaae
Skolen, og indrettede her den første Bogsamling i Klosteret.
I denne Stilling var han, dengang Abbed Wale nævne-
de ham for Keiseren i Ingolheim som den eneste Mand, han
kendte, der var flittet til den nordiske Mission. Som
Munk var han i Reglen bunden til sit Kloster, men da Ab-
beden selv havde opfordret ham til at reise, erholdt han
naturligvis let dennes Tilladelse. Derimod var der endnu
mange andre Vanskeligheder for Ansgar at overvinde, og
mellem disse var den ikke den ringeste, der beredtes ham
af hans Standssæller og Omgangsvenner. Somme vare
bedrøvede over, at han saaledes vilde forlade Slægt og
Venner, Andre spottede med hans Higen efter Martyrkro-
nen, som var det blot for at vinde Ære han vilde leve
mellem et vildt og grusomt Folk; og disse Modsigelser gik
Ansgar saa nær til Hjerter, at han holdt sig borte fra Alle
og tilbragte Tiden i Havnen med Læsning og Bøn. Da
kom en ung Mand blandt Klosterbrødrene til ham og
spurgte, om det virkelig var hans Alvor at gaae ud i Fæd-
ningelandene. Ansgar viste ham først uvillig fra sig og
bad kun om at maatte være i Fred; men denne lod sig
ikke vise tilbage. Ansgar erklærede da bestemt, at det var
hans fulde Alvor, og hørte med Forundring den Andens
Svar: „Er det din Beslutning, saa skal Du ikke gaae alene;
i Guds Navn vil jeg følge Dig, hvis ellers Abbeden vil
give mig Lov til det.“ Wale hørte med Forbauselse denne
Anmodning, da Autbert, saa hed denne Munk, var af høi

Byrd, hans Yndling og Provisor i Klosteret, men han vilde ikke negte ham sit Minde. Dermed var Ansgars Sorg og Mismod forsvundet; han stod ikke længer ene, men han havde en Ven med hvem han kunde tale og af hvem han blev forstaaet, og ikke længe efter afreiste begge som Præster med Kong Harald til Danmark.*)

Det vilde være af Bigtighed om vi ret kjendte de borgerlige Forhold her i Landet paa den Tid, men det gjør vi desværre ikke, ja vi veed neppe engang ret at svare paa, hvem denne Kong Harald**) egentlig var. Den dristige Godofred, der endog vovede at trodse den mægtige Keiser Carl, var idetmindste af Navn alle frankiske Skribenter bekendt, og Adam af Bremen fortæller, at det var under indbyrdes Kampe mellem dennes Sønner, at Kong Harald først kom frem og kom til Magten, uden noiere at angive hans Slægtsforhold. Fremdeles fortæller han, at det var som Landflygtig, forjaget af sine mægtigere Modstandere, han kom til den tydske Keisers Hof, saa at hans Magt og Indflydelse i Fædrelandet neppe har været stor.***) Det fremgaaer af hele Fortællingen, at Byen Slesvig var hans Kongesæde; dansk Overkonge var han altsaa ikke, men heller ikke hans Modstandere synes at have været det, da vi stadig forefinde dem i Jylland og ikke paa de danske Ver. Kong Harald var altsaa en fordreven slesvigsk Hertug, der

*) Vita Ansharii c. 6 (Script. I. p. 437—38).

**) Selve Navnet er usikkert. Hos Niegel og i Vita Ansharii skrives det Herold eller Heriold; af senere Skribenter føres Tilnavnet Rlag eller Rlaf til; undertiden sættes det foran Rlafharald (Script. I. p. 404 not. n). Der ere forskjellige Konger, som dette Navn tillægges; see Petersen, Danm. Hist. II. Num. 8.

564

**) Adam Brem. I. c. 17. (Skole-udgave S. 18).

nu vendte tilbage, ledsaget af tydske Præster, men ogsaa af en tydske Hælpehær og den mægtige Keisers Vensteb. „Støttet ved den tydske Hælpe — fortæller Saxo — indrettede han med stor Flid en Kirke paa flensvigsk Grund; han laante Forfrister for Gudstjenesten af de romerske Skikke, spottede de Bantroes Bildfarelse, forstyrrede Templer, fordrev Blotmændene, afflaffede Godordet, og var den første her i Fædrelandet, der med Forkastelse af Afgudernes Dyrkelse indførte Christendommens hellige Skikke“ *). Det er Saxos sammentrængte Beretning om Kong Haralds Virksomhed, men han sner dog selv til, at dette Værk ikke blev saa frugtbringende som Hensigten var god, da hans Fiender — Saxo nævner her altid Regner Lodbrog, hvor de tydske Beretninger har Godofreds Sønner — forgrebe sig paa Helligdommen, og gjorde den sande Gudsdyrkelse frebøs. Efter de ældre og nsigtigere tydske Beretninger gif det imidlertid ikke saa raskt fra Haanden. Keiseren, som Hændte hans forladte Stilling, havde givet ham en tydske Forlening i Nordalbingien eller Holsten, for at fikke ham et Tilhold, hvorfra han kunde begynde sine Planer **). Vi har altsaa i Kong Harald en flensvigsk Hertug, der ved en holstenske Forlening søgte at fikke sig imod de mægtigere jydskke Konger, men som foreløbig maatte begynde med fra Holsten af at vinde Indgang i sit Fædrenerige Slesvig, og dette kom saaledes ved Christendommens Indførelse til at danne Mellemleddet mellem det hedenske Danmark og det kristnede Tydskland.

Det var altsaa i Holsten Ansgar og hans Ledfager først tog deres Stade, men ved Landets nordlige Grændse,

*) Saxo ed. Müller I. p. 459. Grundtvigs Overs. S. 409; 10.

**) Vita Anscharii c. 7. (Script. I. p. 439.)

saa at de snart færdedes mellem Christne, snart mellem
 Hedninger. Ved deres Exempel og ved deres Lærdom om-
 vendte de her Mange til Christendommen, og bestræbte sig
 i Begyndelsen især for at løsføbe trælleføbte Børn, som de
 opdrog til Guds Tjeneste, det vil sige til Præster. Denne
 Skole bestod snart af tolv Dreng, da Kong Harald selv
 forsynede den med Rogle, og allevegne fra sit de efterhaan-
 den Hjælpere. Paa den Maade tilbragte Ansgar et Par
 Aar, og det blev hans Ledsager Authberts eneste Deeltagelse
 i Missionsgjerningen, da han blev bragt syg hjem til sit
 Kloster i Ny Corvei, og døde her ved Paasketid (829).
 Ved samme Tid aabnede der sig en videre Mart for Ans-
 gars Virksomhed. Sendebud fra Sverrig til Keiserens Hof
 lode nemlig under deres Ophold der nogle Ord falde om,
 at der mellem deres Folk var Mange, som ønskede at an-
 tage den christelige Gudsdyrkelse, at deres Konge ogsaa var
 gunstig stemt for den, og vistnok ikke vilde lægge nogen
 Hindring i Veien for Guds Præster, naar Keiseren af sin
 Høimodighed vilde forsyné dem med dygtige Prædikanter.
 Keiseren greb dette med Glæde, og lod strax Ansgar kalde
 til sig for at spørge, om han vilde paatage sig dette Værb,
 hvortil han strax erklærede sig villig. Til hans Ledsager
 paa den nye og farefulde Reise meldte sig en af hans gamle
 Benner, Wifhmar, der tilligemed ham havde været Lærer
 ved Skolen i Gammel-Corvei, medens en anden from
 Munk, Wislemar, overtog hans Plads hos Kong Harald,
 saa at Virksomheden der ikke blev afbrudt. Reisen til Sver-
 rig var meget besværlig, men da Ansgar og hans Ledsager
 kom til Landet, blev Sendebuddenes Vidnesbyrd om Kon-
 gens og Folkets religiøse Stemning ikke gjort til Glæmme.
 Mellem dem, der lod sig døbe, var endog en af Kongens
 Børn, en Jarl Herigar (Hergetr), som lod bygge en Kirke

paa sin Gaard, hvor han selv med stor Fromhed øvede sig i Tjenesten.*)

Der var saaledes gjort en Begyndelse til de nordiske Folks Omvendelse; i Danmark endnu kun svagt, saalænge Missionen maatte fæste sit Stæde udenfor Rigets Grændser, i Sverrig med større Fremgang, da Christendommen her frit var forkyndt og havde vundet Tilhængere selv blandt Landets Høpperste. Efter her at have røgtet sit Hverv og forsynet sig med et Brev fra den svenske Konge, vendte Ansgar tilbage til Keiser Ludvig, der med Glæde hørte Beretningen om den Fremgang han havde haft, og begyndte at tænke paa, hvordan han kunde faae oprettet en Bispestol for hele den nordiske Mission. Dengang Sachserne i Nordtydskland under Keiser Carl den Store vare blevne kristnede, var Landet bleven deelt i Bispedømmer; men da Keiser Carl stadig havde sine Tanker henvendt paa de nordiske Folks Omvendelse, lod han Holsteen med Hamborg være udenfor denne Deling, i den Tanke at anvende det som Udgangspunkt for Missionen mellem de nordiske Folk. Ludvig den Fromme havde i Begyndelsen opgivet denne Faderens Plan, og derfor deelt Holsten mellem de tvende nærmeste Biskopper Bremen og Verden, indtil han nu fandt Diebliffet kommet til at iværksætte den. Han sammentaldee da en Synode, hvor der med Biskop Helsingaube af Verden's og Biskop Willerich af Bremen's Samtykke blev besluttet Oprettelsen af et Erkebispesæde i Hamborg. Til denne Værdighed blev Ansgar udnævnt, og ordineret af Keiserens Hofkapellan Biskop Drogo af Metz, i Overværelse af flere Erkebiskopper, navnlig af Ebbo af Rheims. Dette skete A. 831, og vi har endnu det keiserlige Stiftelses-

*) Vita Anscharii c. 7—10 (Script. I. p. 438—48).

brev, som ogsaa det pavelige Stadsfæstelsesbrev, udfædt af Pave Gregor IV., hvori denne indtil videre overlader Reiseren Retten til at besætte det nye Erkesæde for Hedningefolk, og tilsender den af ham udvalgte Ansgar det ærkebiskoppelige Pallium til Brug ved Messerne paa de store Festsdage. *) Reiseren maatte ogsaa sørge for den nye Erkebiskops Underhold paa et Stade, hvor han først skulde vinde sit Fodfæste, og overlod ham derfor et Kloster Turholt i Flandern, i Nærheden af Brugge. Det var en Anvendelse af Klostrene, der var almindelig i det frankiske Rige, og navnlig havde Keiser Carl brugt paa den Maade at staae Missions- Biskopper et Tilhold; derved kom Biskoppen til at staae som Klosterets Forstander, og oppebar da dennes Indkomster, men tillige kunde han her hvile ud fra sin anstrængende Gjerning og desuden anvende navnlig Klosterets Skole i Missionens Tjeneste. *) Med denne nye Værdighed havde Ansgar paa en Maade overtaget Erkebiskop Ebbo's Hverv som apostolisk Legat for Norden, men dog vedblev denne fremdeles at betragte sig som Medarbejder, uden selv at tage umiddelbar Deel deri. Da der blev Tale om, at Ansgar maatte have en Medarbejder i Sverrig, foreslog Ebbo med Keiserens Minde en Slægtning af sig, Gaulbert, til dette Hverv, hvorpaa han erholdt den biskoppelige Indvielse. Ebbo overlod ham det Kloster i Holsten, han selv havde stiftet, Belanao (Münsterdorf ved Iseho), paa samme

*) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 8. 9, jfr. S. 785—802. Angaaende Chronologien i Ansgars Liv jfr. samme Forf.s Afhandling i „Allgemeine Zeitschrift für Geschichte von B. A. Schmidt“. Band V. S. 547—50.

**) Jfr. Rettberg, Kirchengeschichte Deutschlands. II. S. 669 fgg.

Maade som Ansgar besad Turholt, og det skulde for bestandig være forbundet med den svenske Legation.*)

Ansgar fortsatte nu som Erkebiskop sin tidligere Virksomhed med større Kraft. I sin nye Stiftsstad Hamborg byggede han en Kirke, „opført ved Erkebispens vidunderlig mestretlige Konst“, hvoraf man seer, at han som alle Geistlige paa den Tid selv var kyndig i Bygningskunsten; fremdeles indrettede han et Kloster, der ogsaa var en herlig Bygning, og anlagde med Keiserens Understøttelse et Biskopshus. Det var hvad der udtræbedes for at gjøre Hamborg til et Bispesæde; Erkebispens maatte have sin Kirke, sit Domkapitel, som dengang gjerne havde en fuldstændig klosterlig Indretning, og et Bibliotek, der indeholdt alle de Bøger, der behøvedes til Gudstjenesten og til den præstelige Sjælesorg. Om hans egentlige Missionsvirksomhed hedder det kun, at Ansgar fremdeles købte trælleførte Drenge for at opdrage dem til Præster, og dem lod han saa enten opdrage i Klosterkolen i Turholt, eller i det nye Kloster i selve Stiftsstadten, hvor flere af Munkene i Ry-Corvei gik ham til Haande som Læremestere. Derimod er der endnu ikke Tale om en ligefrem Prædiken blandt danske Hedninger nordensfor Eideren, endskjøndt der ingen Tvivl kan være om, at det jo var Maalet for hans Stræben, men forhindret det kom saavidt, havde den hele Mission endnu een svær Prøve at gennemgaae.

I Keiser Ludvigs sidste Regjeringsaar udbrød der nemlig urolige Tider, da Sønnerne reiste sig imod Faderen, for at gjøre deres Arvesfordringer gjældende. Ebbo af Rheims tog væsentlig Deel i denne Familietvist, og da han holdt med Ludvigs ældste Søn Lothar, maatte han som

*) Vita Anscharii c. 11—13. (Script. I. p. 448—55).

Flugtning forlade sit Erkestift, og tyede da til den nordiske Mission, til Ansgar. Usandsynligt er det ikke, at denne samme Familietvist atter har bragt de danske Konger under Baaden, og ikke urimeligt, at Ebbo kan have benyttet sit Ophold i Norden til at vægge dem mod Keiseren; men vist er det, at Krig og Feide i nogle Aar ganske afbrød Missionsværket. Hamborg blev nemlig pludselig oversalbet af hedske Vikinger, medens den keiserlige Leensmand, en Grev Bernhard, var fraværende; Ansgar vilde da først forsøre Byen indtil han fik Undsætning, men da Hedningerne trængte paa, saae han al Modstand var forgjæves, og søgte nu kun at redde Helligdommene, de hellige Reliquier; han flygtede med disse, medens Byen blev taget og alt hvad han havde samlet til kirkelig Brug blev plyndret og brændt. Aaret naar dette skete lader sig ikke nøiagtigt angive, men ikke længe efter havde Ansgar en anden Sorg, da hans mægtige Beskytter Keiser Ludvig døde 840, hvorved han mistede det Kloster i Glandern, Turholt, Keiserens Raade tidligere havde skænket ham. Det tilfaldt dengang den af Ludvigs Sønner, der fik Frankrig, nemlig Carl den Stal-lede, og han bekymrede sig ikke om den nordiske Mission, hvorfor han forlenede Klosteret til en vis Reginar, maaskee en samtidig Bisop af Amiens, men snarere synes han, efter den Raade, hvorpaa han omtales, at have været en Læge-mand, der sammelig misbrugte den Myndighed, han havde faaet. De Børn nemlig Ansgar havde sendt derhen, tog han ud af Skolen, og brugte dem i sin Tjeneste, hvorfor Ansgar betragtede det som en Guds Dom, da han senere paadrog sig Kongens Brede, og atter mistede alt hvad han havde faaet.*) Til samme Tid blev ogsaa Missionen i

*) Vita Anscharii c. 14. 16. 30. (Script. I. p. 455. 464. 489.)

Sverrig voldsomt afbrudt, den svenske Almue overfaldt nemlig Biskop Gautbert, dræbte en Slægtning af ham, Ritbard, haanede og bandt Biskoppen med hans Følgesvende, og jog dem ud over Rigets Grændser, hvorpaa Landet i syv Aar var uden Biskop. Dermed var dog ikke Christendommen udjaget med det samme, da Jarlen Herigar (Hergeir) blev tro og flere med ham, navnlig en Kvinde, Friburg, der paa sit Hverste anbefalede sin Datter at gaae til Dorstad, hvor hun vilde finde mange Kirker og Præster. Endelig bevægede Ansgar en Eneboer Ardgar til at gaae som Præst til Sverrig, og hans Prædiken blev ikke uden Virkning; han kom der netop saaledes, at han kunde paa Dødsleiet række begge de nævnede Sacramentet som den himmelske Reisesøft, men efter Herigar's Død gif han atter tilbage til sin Enebo.*) Ansgars Stilling var i disse Aar sørgelig og forladt; paa sin Flugt fra Hamborg havde han forgjæves søgt Hjælp hos sin Rabobiskop Leuderich af Bremen; derimod fortælles der af Rogle, at en from Kone Iria modtog ham paa sit Gods, hvor han selv fik Ophold og kunde gemme sine Reliquier; og ikke det alene, men hun skænkede ham endog sin Gaard, hvor der oprettedes et Kloster Ramsola eller Ramesloh i Bispedømmet Verden, hvor han atter kunde samle sine Benner og Hjælpere og fortsætte Missionen.***) Ansgars Levnetsbeskrivelse veed imidlertid ikke noget om denne Understøttelse, og efter denne var det først dengang der atter var kommen No i de al-

*) Vita Anscharii c. 15—18. (Script. I. p. 456—63.)

**) Adam Brem. I. c. 25 (Stole-Udgaven S. 25) jfr. Stiftelsesdiplomerne for dette Kloster af Kong Ludvig og Pave Nicolaus I. hos Lappenberg, Urkundenbuch I. Nr. 10 og 16; begge disse Documenters Rigtighed er imidlertid meget omtvistet.

mindelige borgerlige Forhold, at der atter blev gjort noget for den nordiske Mission. Den voldsomme og blodige Krig mellem Ludvig den Frommes Sønner blev endelig tilagt (847), og Kong Ludvig, der havde faaet Lydfland som sin Deel, kunde nu henvende sin Opmærksomhed paa de nordiske Forhold. Han vilde ogsaa gjerne hjælpe Ansgar, men Kronen eiede ikke i hiin Egn noget Kloster, der var passende for Missionen; da traf det sig saa heldig at Bispestolen i Bremen var ledig endnu, efter Biskop Leuderichs Død (845) og nu var det Kongens Plan, dersom Kirkelovene vilde tilstøbe det, at forene denne Bispestol med det hamborgske Erkesæde. Han bragte denne Sag paa Bane ved flere Bispemøder, som det synes først i Paderborn (845) siden i Maynz (847) og atter i Maynz det følgende Aar. Der var meget der talte for denne Plan, da Erkesædet i Hamborg kun havde fire Daabskirker i Holsten, som endda ofte bleve forulempede af de nærboende Hedninger, og Omstændighederne vare gunstige for dens Iværksættelse, da Erkesædet i Eoln, under hvilket Bremen Stift hørte, dengang var ledigt. Ansgar selv vilde have haft Betænkelighed ved at indlade sig paa en saadan Sammensmeltning af tvende Bispedømmer, der stred imod Kirkelovene, dersom ikke nogle Aar iforveien i et Drømmesyn Apostelen Peder selv havde faaret ham til Biskop; da nu Bremens Kirke var indviet St. Peder, og han fik Opfordringen til at overtage den, ansaae han hiint Syn for et Bink, han maatte følge.*) Imidlertid var der mange Banfeligheder at overvinde; det var især Rabobiskoppen i Verden, hvis Interesser derved traadtes for nær, foruden Günther i Eoln, da Erkesædet 850 var bleven besat, hvorfor

*) Vita Anscharii c. 30. (Script. I. p. 488; 89.)

der gik Ar hen førend Eagen fuldstændig blev bragt i Or-
den; men Kong Ludvig holdt fast ved sin Plan og fik den
sat igjennem.*)

Saa snart Ansgars Stilling nogenlunde var bleven fik-
fret, tog han strax sat med Iver paa den nordiske Mission,
og denne Gang med stor Fremgang. Der nævnes nu kun
een Konge i Danmark, rimeligviis i Jylland, nemlig Eric
eller Erik, saa at Harald Klag rimeligviis er død i denne
Mellemtid, uden dog at hans Død blev nogen Hindring for
Christendommens Sag. Ansgar søgte paa enhver Maade,
især ved Foræringer at vinde Kongens Gunst, for at faae
fri Tilladelse til at prædike, til samme Tid som et Gesandt-
skab fra Kong Ludvig sluttede Freds og Venstabs Pagt
mellem Rigerne. Det lyffedes ogsaa fuldstændigt; da Kong
Erik var bleven personlig bekendt med Ansgar, fattede han
stor Kjærlighed og Høiagtelse for ham, saa at han endog tog
ham med paa Raad i Rigets Anliggender, især i alt hvad
der angik Forbundet mellem hans Rige og Tydskland, idet
han ofte forsikrede, at det havde altid været ham tjenligst
hvad Ansgar raadebe til. Ansgar benyttede denne Kongens
Fortroelighed til at vinde ham for Christendommen, og det
lyffedes tildeels, da han gjerne hørte hvad Ansgar fortalte
ham af den hellige Skrift og sandt, at det var godt og
nyttigt; men det siges dog ikke udtrykkeligt, at han selv lod
sig døbe. Derimod udvirkede Ansgar Tilladelse til at bygge
en Kirke indenfor Rigets Grændser, hvor der altid kunde
være en Præst, „til at udføre Ordets Sæd og sjenke dem
Daabens Raade, som vilde modtage den“. Den meest be-
søgte Handelsplads, Byen Slesvig, blev udseet til det, og
her fik Ansgar Tilladelse til at bygge, idet Kongen tillige

*) Vita Anscharii c. 19. 20. (Script. I. p. 464—67.)

gav Præsten en Bolig, og gav Enhver af sine Undersaatter, som vilde, Tilladelse til at blive Christne. Ansgar lagde ufortøvet Haand paa Værket og snart stod der en Kirke til Gudsmoders, den hellige Mariæ Ære. Det var altsaa den første christne Kirke nordensfor Eideren, opført under Kong Eric's Regjering omtrent 850, og det vilde være af Interesse, om man endnu kunde paavise Stedet, hvor den har ligget. Den var som det udtrykkelig berettes en Mariæ Kirke, og da det er bekjendt, at der kort efter Reformationen blev nedbrudt en gammel Mariækirke, som laae ved Elven ikke langt fra Domkirken, paa en Plads, hvor en Kirkegaard „Holmer Kirchhof“ endnu minder om dens gamle Bestemmelse, saa er det efter al Sandsynlighed Stedet, hvor hin første, ved Ansgar naturligtvis af Træ opførte, Mariæ Kirke har ligget.*) Det var altsaa den første Kirke, men ved samme Leilighed oplyses vi om, at der allerede dengang vare mange Christne i Landet, som vare døbte enten i Dorestad i Friesland, eller i Hamborg, altsaa en Frugt af Ansgars tidligere Virksomhed. Snart blev deres Tal betydelig forøget, og Byen traadte derved i en langt livligere Samfærdighed med Syden end tidligere, idet Røbmænd saavel fra Hamborg som fra Dorestad nu frit gjæstede Byen, hvad tidligere var dem formeent.***) Under denne Fremgang i Jylland glemte Ansgar dog ikke den afbrudte svenske Mission. Han underhandlede med den fordrevne Biskop Gautbert derom, men denne meente ikke, at han var den rette Mand, da hans Nærberørelse mueligtvis kunde yppe den gamle Storm igjen; han meente, at Ansgar helst selv

*) P. O. Thorsen, De med Jydske Lov beslagtede Stadsretter. 1855. S. 15. 16.

**) Vita Anscharii c. 21. (Script. I. p. 470)

maatte gaae, og anbefalede sin Slægtning Eribert til hans ledsager, hvem han kunde lade blive tilbage i Landet som Præst, naar der var fundet et passende Sted. Det blev ved denne Bestemmelse, og Ansgar fik da Kong Ludvigs Overb at gaae som hans Gesandt til Sverrig, ledsaget af et Sendebud fra den jydske Kong Erik, der skulde anbefale Ansgar paa det Bedste hos den svenske Konge. „Denne Guds Tjener, som i Kongens Verinde agtede at gjæste hans Rige — saaledes lod Eriks Anbefaling — var ham nøie bekendt, og han havde endnu aldrig i sine Dage truffen nogen mere rettskaffen Mand, hvem man saa ganske kunde lide paa; da han kjendte hans Redelighed, havde han givet ham Tillæbelse til i sit Rige at gjøre hvad han vilde for den christelige Religion, og det var hans Bøn, at den svenske Konge vilde give ham samme Tillæbelse, da han ikke vilde andet end hvad ret og godt var“. Desuagtet var der dog mange Vanstueligheder at overvinde for Ansgar ved hans Ankomst, men det lykkedes ham at trænge igjennem, saa at der lovfærmelig blev givet Tillæbelse til at prædike Christendommen i Sverrig. I Jylland var det Kongen, der af egen Myndighed og personlig Tilbøielighed havde givet denne Tillæbelse, men her stete det endog paa Thinge med Almuens Bifald.*)

Netop i de Aar, da Missionen saaledes begyndte at vinde god Fremgang, døde den Mand, der var den første apostoliske Legat til Norden, nemlig Erkebiskop Ebbo (851). Han havde taget virksom Deel i sin Tids politiske Partikampe, og er derfor ofte bleven meget haardt bedømt af Forskjellige, men sin Kjærlighed til den nordiske Mission bevarede han usvækket til det Sidste, og han var Ansgars

* Vita Anscharii c. 22—27. (Script. I. p. 471—80.)

hengivne Ven. Til ham var han tyet, da han som Flugtning maatte forlade Rheims, og holdt sig siden ligesom denne til den tydske Kong Ludvig, hvis Gunst han skyldte det, at han i sine sidste Aar blev Biskop i Hildesheim. Altid var han rede til at staae Ansgar bi med Raad og Opmuntringer, naar denne sølte sig forsagt og uedboiet. I deres sidste Samtale havde han blandt andet yttret: „Jeg er vis paa, at hvad vi have begyndt i Herrens Ravn, skal bære Frugt i Herren! Det er min Tro, ja jeg veed det sikkert, at hvad vi have begyndt mellem hine Hedningesfolk, skal ingenfinde forgaae, men det skal ved Guds Naade, bære Frugt og have Fremgang indtil Herrens Ravn er kommet til Jordens yderste Grændser“. Det var et prophetisk Ord, Ansgar aldrig kunde glemme, og hvorefter han ofte ofte Trøst og Opmuntring. *)

Imidlertid fik den nylig stiftede Menighed i Slesvig snart en haard Prøve at bestaae. Ansgars hengivne Ven, Kong Erik, faldt nemlig i et Slag mod sin fordrevne Brodersøn Guttorm (omtr. 854) og efterlod sig kun et Barn Erik den yngre, der vel fik sin Faders Throne, men som i sin Ungdom blev omgivet af Mænd, der vare Christendommen fjendtlige. Især gjaldt dette Jarlen i Slesvig ved Ravn Høve, efter hvis Tilskyndelse den unge Konge bød, at Kirken i Byen skulde lukkes, og den christelige Gudstjeneste ikke mere øves der, hvorpaa den derværende Præst blev jaget bort. Dette spurgte Ansgar under sit Ophold i Sverrig, og kjendte det var farligt nok for ham at vende tilbage, nu da alle hans Venner vare borte, betænkte han sig dog ikke længe paa hvad han vilde gjøre, og begav sig i Guds Ravn paa Rejsen for at tale med Kongen. Paa

*) Vita Anscharii c. 29 (Script. I. p. 484).

Veien overrækktes han imidlertid af et Sendebud fra denne; den omtalte Jarl i Slesvig, der var Christendommen fjendt, var pludselig falden i Unnaade, og Kongen bad om, at Biskoppen atter vilde sende Præsten tilbage til sin Kirke, da han ikke mindre end sin Fader vilde forsøge at erhverve Christi Naade og Biskoppens Venstreb. Da Ansgar kom, tilfød Kong Erik strax Christendommen samme Frihed som den havde haft i hans Faders Tid, ja han gjorde endnu mere. Han tillod nemlig, at Kirken i Slesvig maatte faae en Klostre, hvad der tidligere havde været Hedningerne en Gru, og det er netop det, der giver denne Indrømmelse Betydning, at Kirken saaledes aabenlydt turde lade sig høre som en anerkjendt Gudstjeneste, der ikke længer behøvede at øve sin Gjerning i Smug. Fremdeles tillod han, at der maatte bygges en Kirke i Ribe og ansættes en Præst der, hvad der er et Vidnesbyrd om, at Christendommen begyndte at trænge dybere ind i Landet, og ikke blot holdt sig til de sydslesvigske Grændsestrøg*). I Ribe blev altsaa den anden Kirke norden for Eideren bygget, og til Præst ved denne blev Rembert bestillet; rimeligviis den samme, der senere blev Ansgars Efterfølger paa Erkebispedet. Dengang var han Ansgars Diacon eller Capellan, og som saadan hans stadige Redsager; rimeligt er det da, at Ansgar ved sin Afreise har ladet ham tilbage, for der at danne og ordne den første Menighed.**)

At denne Kong Erik den Ingres gunstige Stemning mod Christendommen blev af Varighed, derom har vi et Vidnesbyrd i et Brev, Pave Nicolaus I (858—867)

*) Vita Anscharii c. 28 (Script. I. p. 481. 82).

**) Adam Brem. I. c. 31 (Skoleudgaven S. 29) jvf. Langebet Script. I. p. 482.

sendte vistnok netop til denne Konge. Anledningen til det var nogle Foræringer, Kongen havde sendt til Rom, og mærkeligt nok er dette Brev, vistnok det første en romersk Pave har skrevet til en dansk Konge, endnu bevaret uden at der med nogen Føle kan reises Tvivl mod dets Ægthed. Kongen var dengang endnu ikke døbt, men Paven glædede sig over „at have hørt om hans Tro, som han endog førend Daabens Raade ved Guds forekommende Barmhjertighed allerede erkjendtes at have,“ og det var hans Bøn, „at den Gud, der fra først af bød Lyset at skinne frem, som ved sin Helligaands Oplysning adspredte Bankundighedens og Bantroens Mørke i deres Hjerter, som skulde troe – og saa vilde drage ham til sin Kundskab, og føre ham til Frelsens Kilde, til det stedsevarende Rige, og det evige Liv.“*) At Kong Erik selv er bleven døbt, fortælles ingensteds, og det er derfor ikke sandsynligt. Ogsaa Saxe kjender denne Erik den Unge, hvem han urigtigt kalder en Søn af Sigvald, ligesom han fortellig omtaler den ældre Erik, hvem han kalder en Broder til Harald Klag. Han kjender den yngre Eriks Forhold til Christendommen, og paa Krønikeskrivernes Raade maler han med stærke Farver, idet han taler om hans tidligere „blodige“ Forfølgelser, indtil han blev omvendt ved Ausgars Paamindeiser, og nu viste ligesaa stor Iver for Christendommen som tidligere (mod den.***) En Konges Daab var efter den Tids Betragtning en altfor vigtig Begivenhed til at den skulde blive uomtalt, og naar det derfor ingensteds udtrykkelig siges, er det ikke sandsynligt, at Erik virkelig blev døbt, kjøndt det mueligvis kun var politiske Hensyn, for

*) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 15. Münters Kirchengeschichte I. S. 578.

**) Saxo ed. Müller I. p. 465; 66.

ikke at støde an mod gammel Sæd, som affholdt ham derfra.

Kong Eriks Hilsen og Gave blev bragt til Rom af Biskop Salomon fra Constants, der reisste i den tydske Kong Ludvigs Erinde for hos Pave Nicolaus at erholde Stadfæstelse paa den nye Ordning med det hamborgske Erkekist, der nu i flere Aar havde været under Forhandling. Denne Sammenhæng forklarer ogsaa hvad der kunde bevæge Kong Erik til dette Skridt. Det maatte nemlig under disse Forhold være Ansgar magtpaaliggende at vække den pavelige Kuries Interesse for den nordiske Mission; det kunde bedst skee, naar en Konge fra hine nordlige Hedningesølf ærefrygtsfuld nærmede sig Rom, og ved Ansgars Forhold til Erik er det ikke usandsynligt, at han kunde bevæge ham til et saadant Skridt. Pave Nicolaus gik ogsaa ganske ind paa Kong Ludvigs Plan og Ansgars Ønsker; ved en pavelig Bulle af 31 Mai 858 blev Erkesædet i Hamborg paa Grund af Omstændighederne forenet og sammensmeltet med Bispedømmet i Bremen, saaledes at dette for bestandig blev løst fra sin Afhængighed til Coln's Erkekist.*) Forholdet, som derved fremkom, var ganske udenfor den canoniske Orden, og derfor havde det ogsaa været saa haardt ansøgt; det var ikke Bispedømmet i Bremen, der blev gjort til et Erkekist, men det var Erkebiskoppen i Hamborg, der for Fremtiden tillige skulde være Biskop i Bremen. Den hamborgske Erkebiskop skulde først ved Missionen mellem de Danske og Svenske samt mellem Slavefolkene ved Østersøens Kyst, indvinde sit Dioces, og for at staae Midler dertil, skulde han tillige være Biskop i Bremen. Det er derfor et Beviis paa, hvilken Betydning Pave Nicolaus tillagde den nordiske Mission

*) Lappenberg, Urkundenbuch I. Nr. 14.

og vel særlig Ansgars Virksomhed, at han skabte en saadan Ordning.

I sine sidste Leveaar kunde altsaa Ansgar udeelt offere sine Kræfter til Styrelsen af sit Stift og til Missionen. I Danmark var der altsaa tvende Kirker byggede, een i Slesvig og een i Ribe, hvor der stadig var Præster til at forrette Tjenesten; for Sverrig var der en-Biskop ordineret, men Biskop Gauthert vendte efter sin Fordrivelse aldrig mere tilbage, hvorfor han sendte Præster i sit Sted. Disse Præster varlede hyppig og mellem dem var der tvende danske Mænd; den ene, Anfrid, „født af danske Forældre, ved Ebbo af Rheims opdragen til Guds Tjeneste“, forblev der kun kort Tid; den anden, Rembert, ligeledes af dansk Herkomst, blev efter Gautherts Død indviet til Biskop, og han foreskød den svenske Kirke i mange Aar frit og uhindret*). Da vi saaledes i Sverrig finde tvende danske Mænd virksomme som Præster, tør vi vistnok antage, at det samme har været Tilfældet i Danmark, thi der Ingen nævnes, og det er af Bigtighed at lægge Mærke til for at forstaae den Maade, hvorpaa Missionen blev drevet. Der er i de Beretninger, vi har, aldrig Tale om de Hindringer, Sprogforskjelligheden maatte lægge i Veien for den kristelige Prædiken, og navnlig ymtes der aldrig om, hvorvidt Ansgar kunde tale den danske Tunge. Han berømmes som en ivrig og dygtig Prædikanant, men dog egentlig kun i sin Stiftsraad, medens han, naar han færdes i Missionen, meest træffes i Underhandling med Konger og Mægtige i

*) Vita Ansharii c. 29. (Script. I. p. 482—4). Denne Rembert var rimeligviis en anden end Ansgars Efterfølger og Biograph, da man efter Sammenhængen maa antage, at han endnu var Biskop i Sverrig, dengang Erkebiskop Rembert skrev sin Førgjængers Levnet.

Landet. Det var vistnok ogsaa fortrinnsvis hans Opgave, medens den egentlige christelige Underviisning og Prædiken blev besørget af de Præster, der ledsagede ham. Det maa derved erindres, at han tilbragte de første Aar af sin Mission udelukkende med at opdrage nogle af Landets Børn til Guds Tjeneste, og der kan da vel ingen Tvivl være om, at det fortrinnsvis har været mellem disse, han har valgt sine Ledsagere. — Fremdeles var det en Regel, at alle de Præster, der af ham bleve ansatte mellem Hedninger, ikke maatte begjære nogen Løn af Beboerne, men at de, som det hedder, efter Apostlen Pauli Exempel skulde arbejde med egne Hænder, og være tilfredse naar de havde Føde og Klæder.*) Det ærkebiskoppelige Stift skulde altsaa indtil videre underholde dem, men derfor trængte Ansgar til betydelige Pengemidler for sin Mission, og han gjorde det ikke blot af den Grund. Overalt berømmes Ansgar for sin Gæmildhed, og det var hvad der vistnok maatte tiltale Nordboerne, der altid regnede rundhaandet Gæmildhed mellem de kongelige Dyder; han var altid meget godgjørende mod de Fattige; han brugte Penge til at løstjæbe christne Fanger, eller til at løstjæbe Børn af Trællestanden for at opdrage dem i sine Skoler; og endelig pleiede han at give Kongerne og de Mægtige anseelige Gaver for derved at vinde deres Gunst for den christelige Mission. Denne Anvendelse af kostbare Gaver for at berede Christendommen vei fremhæver allerede Adam af Bremen som noget egent ved Ansgars Fremgangsmaade**); men derved maa dog mærkes, at det stete kun var at kjøbe sig Tilløbelse til at prædike, ikke i den Mening derved at vinde nogen enkelt for Christendommen.

*) Vita Anscharii c. 29. (Script. I. p. 484).

**) Adam Brem. II. c. 48. (Stofeldgaven I S. 85).

Skjøndt det ikke kan kaldes egent for den nordiske Mission, saa træder det dog i denne paafaldende stærkt frem, at der kjælnedes mellem Primsignelse som den foreløbige Indvielse og saa den egentlige Daab. Ordet Primsignelse brugtes endnu paa Reformationstiden som eensbetydende med Exorcismen eller Djælebesværgelsen*), og det vil lige ikke blot Korsbetegnelsen (prima signatio), men ogsaa Besværgelserne, altsaa alt hvad der senere tjener som Indgang til Daaben, til Forskiel fra selve Daabshandlingen, der foregik og endnu foregaaer i Baptisteriet eller ved Døbefuntten. Hvad der nu er forbunden til Eet, Indledningen og selve Daaben, det var dengang adskilt, saa at Indledningen kunde foretages for sig som Primsignelse, og selve Daabshandlingen enten opsættes eller maaskee endog ganske undlades. Det var ikke egent for den nordiske Mission, da man ogsaa hører det fra andre Steder og til andre Tider, at saadanne Primsignede opsatte Daaben helst til Dødsøieblikket, for at de i de hvide Daabsskæder som albali, hvitvædte, kunde indgaae i Guds Rige. Det var en Betragtning, som var almindelig blandt de ældste danske Christne, og vi finde ikke, at den egentlig blev modsagt eller dælet;**) men ganske undlade Daaben og altsaa ringeagte den, fordi man var primsignet, det kunde kun de gjøre, for hvem selve denne Handling var et Stridt, Verdensklogskab havde bragt dem til. Det var Tilfældet med ikke saa Nordboer, især dem der fore i Kjøbmandsfærd, at de lode sig primsigne for at pleie fri Omgang og Samsærbdel med christne Folk uden

*) Dansk Magazin. V. S. 268. „Nu have de allevegne laant af den hellige Kirke den christelige Exorcismus, det er det vi pleie at kalde Primsignelse“.

**) Vita Ansharii c. 21. (Script. I. p. 470; 71.)

dog at bryde med deres hedenske Frænder, skøndt de ikke mere deeltog i de hedenske Blotninger. Den egentlig kirkelige Betragtning var det, at saadanne Primsignede vare Catechumener eller Læringer, der skulde forberedes til at modtage den fulde kristelige Daab. -- I Almindelighed vare de ældste nordiske Christne tilbvielige til at tilskrive Daaben, som ogsaa de andre kirkelige Indvielser, ikke blot en aandelig men ogsaa en legemlig Virkning, og det var en Betragtning, som vi heller ikke finde blev bestemt modsagt eller dækket. Det hænger sammen med den hele Maade, hvorpaa man gjerne søgte Beviset for Christendommens Sandhed, nemlig som en Gudsdom, naar man nemlig i Nød og Fare først forgjæves havde anraabt forskellige hedenske Afguder og da erfarede, at Paakaldelsen af de Christnes Gud kunde hjælpe. Saaledes gjorde Syge paa deres Sotteseng, naar Venner og Frænder forgjæves havde offret til Afguder for deres Helbred, det Koste at ville blive Christne, og naar saa Præsten kom og døbte dem, bleve de kurede. Om Ansgar selv hedder det, at han helbrede Mange ved sin Bøn og Salvelse med hellig Olie*), hvor der altsaa tilskrives Salvelsen i Forening med Ansgars Forbøn en lignende Virkning som hift Daaben. Det kan derved bemærkes, at det var en almindelig Skik paa den Tid i hele Christenheden at anvende Salvelsen med hellig Olie i Forening med Frommes Bønner som mirakuløst Lægemiddel under farefulde Sygdomme, hvad den senere kirkelige Praxis indskrænkede til den sidste Olies Sacramente som en Forberedelse til Døden.**)

*) Vita Anscharii c. 33. (Script. I. p. 491.)

**) A. Reander, Allg. Geschichte d. Christ. Rel. Dritte Aufl. 1856. II. S. 245 b.

Vilde vi danne os den bedste Forestilling om den Eids
Christendom, maae vi helst holde os til Ansgars eget
Liv, som det er beskrevet for os. I Bremen indrettede
han sig ganske paa den Vits, der var anbefalet af de is-
rigste frankiske Biskopper, og fornemmelig var den hellige
Martin fra Tours hans Forbillede. Som denne prædike-
de han selv tit og ofte Guds Ord for Almuen, men havde
tillige en Celle, som han kaldte „Hvilens Sted“ og „Sor-
gens Ben“ hvor han træt sig tilbage til eensomme Betragt-
ninger. Hans daglige Liv var strengt bundet til Runes-
regl, men han følte ogsaa, at Fristelsen til forsængelig Selv-
retfærdighed derved laae nær; et Englesyn minde ham un-
der en saadan Fristelse om, at Mennesket dog kun er Støv
og Aske, og paa sine gamle Dage blandede han tit Vandet
med en anden Drik, ikke for at skaffe sig nogen Rydelse
men for at undgaae al forsængelig Roes. Til sin Øvelse
i Gudsfrøgt affred han mange fromme Bøger med egen
Haand, der indeholdt den almægtige Guds Præis og Syn-
deres Gjenrivelse, eller ogsaa det evige Livs Præis og
Helvedes Rædsel, fortsagt, hvad der kunde tjene til at gribe
Hjertet. Undertiden nedskrev han ogsaa sine egne Betragt-
ninger, smaae Eftersyn til sine Psalmer, men dem nedskrev
han kun for sig selv, og først efter hans Død kom de ud
mellem Folk. Han havde Psalmerne indbeelte saaledes, at
han sang nogle om Dagen, andre om Natten, Nogle naar
han skulde gaae i Kirke, andre naar han vilde i Seng.
Om Morgenen medens han klædte sig paa, sang han gjerne
Litaniet (Syndsbekjendelsens Psalm); og var saa enten som
hønsfigjorende eller som Tilhører tilstede i Kirken ved tre
eller fire Messer; paa Søn- og Festsdage besørgede han al-
tid selv Høimessen, naar han ikke havde bestemte Forhyn-
dringer, eller han var tilstede som Tilhører. Ved at give

Almisse var han over al Beskrivelse rundhaandet; han oprettede et Hospital for Fattige i Bremen, hvortil han gav Tiende fra nogle Byer; i hele sit Biskopsstift anvendte han Dvægttienden og den tiende Deel af den Tiende, der tilfaldt ham, til Fattiges Underhold, og paa samme Raade Hjerdebelen af det Pengeoffer, der faldt i Klosterkirkerne. Han sørgede altid for Enker og Faderløse, og hvor han vidste, at der var Eneboere (Anachoreter), hvad enten det var Mænd eller Kvinder, saa besøgte han dem hyppig, besørkede dem i deres Gudstjeneste, og hjalp dem med, hvad de behøvede. I den lange Faste førend Paaske pleiede han hver Dag i Bremen at beværte fire Fattige, hvis Fødder han først tvættede. Paa samme Raade pleiede han, naar han var paa Bispevisittats i Stiftet, førend han selv satte sig til Bords, at beværte Byens Fattige, og give dem et Brev paa sin ydmyge Kjærlighed ved at tvætte deres Fødder. Hans Gaver som Prædikant vare henrivende, hvad enten han talte mildt og kjærligt om Guds Naade, eller han varlede om Dommen og de Ugudeliges retfærdige Straf. Stundum var Virkningen af hans Tale mirakuløs; engang da han i en frisk By talte ibrig imod Søndags- Arbejdet, fortælles der saaledes, at en himmelsk Ild pludselig fortærede nogle af de gjenstridige Spottere til Stræk og Advarsel for Andre.*)

Indtil sit Sidste blev Ansgar sin Ungdoms Begeistring tro, saa Martyr døden, Døden for Jesu Navns Bekjendelses Skyld, bestandig stod for ham som hans inderligste Ønske, hans kjæreste Forhaabning. Da han i sit 64 Aar blev angreben af en voldsom og langvarig Blodgang, mærkede han nok, at Døden nærmede sig, men da var det hans stærke

*) Vita Anscharii c. 30. 31. (Script. I. p. 485—90.)

Sorg, at han maatte opgive hiint Haab, og det tryllede ham mere end selve de legemlige Lidelser. Han talte med sin kjæreste Discipel Rembert derom, og endstjondt denne foreholdt ham, hvor megen Røie og Besvær han havde udraaet i Guds Tjeneste, saa kunde det dog ikke trøste ham over Haabet at komme til Herren, smykket med Martyriets Krone. Men Herren lod ikke sin Tjener døe i denne Sorg. Engang under Gudstjenesten, da han tænkte paa denne Sorg, sølte han sin Aand henrykt og hørte en Røst, der sagde til ham: „Forlad dig sikkert derpaa; i begge Henseender vil Gud vise sin Ristundhed, han vil forlade Dig de Synder, der trykke Dit Hjerte, og han vil opfylde alt hvad han har lovet“. Dette Tilfagn beroligede ham, og nu beredte han sig paa sin Vortgang. For at bestille sit Huus, lod han alle sit nye Erkesædes Breve og Privilegier samt alle dem, der angik den nordiske Mission, afskrive og forsende til alle frantsiske Biskopper, for at de kunde være bitterlige for Alle, idet han tillige udbad sig deres Forbøn for Missionens videre Fremgang, „thi ved Christi Raade er allerede Kirken grundet hos de Danske og Svenske, saa at Præster uden Forhindring frit kunne varetage deres Forretning“*). — Da hans Sygdom havde været i tre Maaneder, og Helligtrekongers Fæst var gaaet forbi, begyndte han at ønske, at han maatte skilles fra Verden Marie Renfelses-Dag (d. 2 Febr.). Han anordnede et Maaltid for Griffligheden og de fattige til den Dag, lod Helligastenen iforveien (Dagens Vigilie) tænde tre Børlys af fortrinligt Bør, eet foran Vor Frues, eet foran St. Peters og eet foran St. Hans Alter, med den Bøn, at de vilde modtage hans Aand ved dens Skilsmisse fra Legemet, som de havde

*) Lappenberg. Urkundenbuch I. Nr. 17 og 18.

været hans himmelfædte Ledfagere i hans Ungdoms Drømmesyn. Paa selve Festsdagen ordnede han selv, hvor syg han end var, Præsternes Messe, samt Prædikenen for Almuen, og vilde Intet nyde, førend den offentlige Tjeneste var tilende. Den øvrige Deel af Dagen formanede han dem, der stod omkring hans Lede, til Iver i Guds Tjeneste, men især laae Missionen mellem Hedningerne ham paa Hjerte; om

- Ratten sang de tilstedeværende Brødre Altaniet og Davidspsalmerne, og derpaa efter hans egen Begjæring den ambrosianske Hymne Tedeum og den athanasianske Betsjælsbetegnelse *Quicumque vult salvus fieri*. Da den følgende Dags Morgen brød frem, blev der læst Messe for ham, hvorpaa han nød Kædveren baade Brødet og Vinen, bad saa med opløstede Hænder, at Gud vilde tilgive Enhver, der havde forsyndet sig imod ham, og gjentog idelig for sig selv følgende Suf: „Efter Din Barmhertighed, kom mig ihu, for medelst Din Godhed, Herre!“ — „Gud, vær mig Synder naadig!“ — „I Dine Hænder befaler jeg min Aand!“ — „Du har forløst mig Herre, Sandheds Gud!“ Da Stemmen ikke længer vilde staae ham bi, bad han en Broder, ventelig Rembert, om at sige dem frem i hans Sted. Med Blikket vendt mod Himlen anbefalede han sin Sjæl til Herrens Naade, og udaandede sit Liv. Hans affjælede Legeme blev som Skif og Brug var gienemrøget med vellygtende Røgelse, lagt paa en Baare, og bragt til Domskirken, hvor det blev begravet foran Vor Frues Alter under Alles Taarer, især Præsternes, de Faderløses, Enkernes og de Fattiges, der i ham havde tabt en Fader og en Ven. *)

*) Vita Ansharii c. 33. 34. (Script. I. p. 491—93). Adam Brem. I. c. 36 (Skoleudgaven S. 31.)

Saaledes døde (d. 3. Febr. 865) den Mand, der var det udvalgte Redskab til Evangeliets Fortyndelse i Norden, i en Kreds af Venner og Disciple, der hang ved ham med barnlig Kjærlighed, og Rygtet om hans Fromhed bredte sig vidt, saa at hans Navn endnu to Aar efter hans Død havde vundet Helgenære i hele Kirken. Dengang var det endnu ikke den romerske Curies udelukkende Forret at tildele Afdøde Helgennavnet, og der kan ingen Tvivl være om, at hans Eftermand Rembert jo strax har sørget for, at dette Navn og denne Ære paa den efter Tidens Brug sammeligste Maade er bleven Ansgar til Deel, naar han slutter sin ofte omtalte Levnetsbeskrivelse paa følgende Maade: „Hvorledes skulde man med Rette kunne negte at han var Martyr? Thi dersom alene et Liv, der endes med Lidelser, regnes for Martyrium, saa kunde Herren aldrig sige, at den hellige Evangelist Johannes skulde drifte hans Kalk, om hvem vi veed at han ikke endte Livet med et saadant Martyrium. Han var en Martyr, fordi, efter det apostoliske Ord, Verden var korsfæstet for ham og han for Verden; han var en Martyr, fordi han under Djævelens Fristelser, Kjødets Tillokkelser, Hedningers Forsølgelser altid forblev usorfærdet, ubevægelig, uovervundet indtil sit Livs Ende; han var en Martyr, fordi Martyr betyder Vidne, og han netop altid stod som et Vidne om Guds Ord og den Korsfæstedes Navn“. Hans Fæst blev holdt den 3. Febr., og efter gamle Beretninger skal allerede Pave Nicolaus († 867) høitidelig paa en stor Synode have stadfæstet hans Canonisation.*) — Endnu maae vi omtale de Skrifter, der tillægges Ansgar. Vita et miracula sancti

*) Fr. Hammerich, De Remberto Archiepiscopo. 1824. p. 68. jf. Münter, I S. 320 fgd.

Willehadi*), en Levnetsbeskrivelse af Biskop Willhad eller Willads, den første Biskop i Bremen, omtaler allerede Adam som forfattet af ham, idet han fortæller, at Ansgar lod sin Forgjængers Reliquier flytte ind i Bremens Domkirke,**) og selve Skriftet udgiver sig ogsaa for at være Ansgars; men dennes Levnetsbeskriver ved ikke noget herom, kjøndt der var god Leilighed til at omtale det, og Livbilen om Angivelsens Rigtighed bestrykes ved selve Skriftets Indhold, der uden at give nogen egentlig historisk Oplysning, uden at udtale nogen dybere christelig beaaudet Betragtning, paa de tørre Helgenlegenders Blis blot leger med det Mirakulose***). Større Sandsynlighed er der for, at de Pigmenta, som længe ansaaes for tabte, men som nylig ere fremdragne efter en ældgammel Trykt), virkelig hidrøre fra ham; de ere Esternyn af Psalmerne, som man har dem fra flere af den Tids fromme Mænd, Beda, Alcuin o. a.; de ere fromme Betragtninger, nedstrebne efter Diebliffets Indskydelse til egen Opbyggelse, ikke blot over Davids Psalmer, men ogsaa over Høisangen, og over de kirkelige Hymner Tedeum og Symbolum quicumque. — Endelig har Ansgars Diarium s. Manuale været meget omtalt og efterspurgt, da man ventede i denne hans egenhændige Dagbog at finde de paalideligste Oplysninger om hans Gjerning; men det nævnes kun i et senere Måhværk, nemlig Annales Corbeienses hos Reipnitz, som nu almindelig er anerk-

*) Script. rer. Danic. I. p. 342—60.

**) Adam Brem. I. c. 33. (Skole-ildgaven S. 30.)

***) Jfr. Grundtvig, Dannevirke. III. S. 149. 158.

†) Lappenberg i „Zeitschrift des Vereins für Hamburgische Geschichte“. II.

fiendt for nægte, og dermed er ogsaa Spørgsmaalet efter denne Ansgars Dagbog falden bort. *)

Samme Dag som Ansgar døde, blev Rembert valgt til hans Efterfølger. Under hans Sygeleie havde der været Tale om dette Valg, og ved denne Leilighed yttrede Ansgar, at Rembert vilde være værdigere til Erke-sædet end han til Diafonatet, men isvrigt tilkom det ikke ham at sige noget om Valget.**) Udentvivl ligger deri en Hensigtning til Remberts daværende Embedsstilling; han var Erkebispens Diafon, og som saadan hans bestandige Ledsager og Medhjælper i Embedets Forretninger; han havde, hvad man efter den senere Tids Titulatur vilde kalde, det første Prælatur ved Domkapitlet, og var derved altsaa nærmest til at blive hans Efterfølger.***) Han blev valgt af Clerus og Folket, det vil sige, af Domkirken's Geistlighed, det senere Domkapitel, med Menighedens Samtykke; derpaa blev han af tvende Prælater ført til Kong Ludvig den Tydste for af ham at modtage Biskops-Staven, og efter hans Bestemmelse blev han ordineret af Erkebiskoppen af Maynz i Overværelse af tvende Biskopper. Pave Nicolaus I. stadfæstede ham i denne hans Værdighed ved et Brev, dat. Dec. 867, og sendte ham det ærkebiskoppelige Pallium. †)

Af hans tidligere Liv kjende vi enkelte Træk. Engang da Ansgar opholdt sig i sit flanderste Kloster Turholt, altsaa i de tidligere Aar af sin Missionsvirksomhed, lagde han

*) Script. I. p. 486 b. anfører Langebek alle de Skrifter man har tilskagt Ansgar.

**) Vita Remberti c. 10. (Script. II. p. 133) cf. Script. I. p. 367.

***) Script. I. p. 125. Langebeks Note h.

†) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 19.

Nærte til en Dreng, der med stille Alvor gik til Kirke, medens de Andre fulgte under laad Latter, og denne Dreng var Rembert. Han var altsaa fra Flandern, men hans Herkomst er isørigt ubekjendt, og Formodningen om, at han skulde være Danst af Fødsel, hidrører fra, at man antager ham for at være den samme som den Rembert, der i Ansgars Levnet omtales som Biskop i Sverrig, hvad imidlertid ikke er rimeligt. Med Forældrenes Rinde fik Ansgar ham bestemt for den geistlige Stand, og satte ham da i Klosterstolen. Her blev han snart vakt til alvorlige Tanker ved Læsningen af de hedenske Philosophers Skrifter, idet Betragtningen af Dødens Nærhed paatrængte sig ham, og han fandt Skriftens væsentlige Indhold i Jesu Strachs Formaning (7, 36): „Lænt paa Din Død i al Din Tale, og Du skal ikke synde evindeligt!“*) I Ansgars senere Aar var han, som vi ofte have seet, dennes fortrolige Ven og stadige Redsager. Han havde ikke bundet sig til nogen Klosterregel, men han havde lovet Ansgar at gjøre det, og han indfriele dette Løfte. Strax efter at han var bleven ordineret til Erkebiskop, begav han sig derfor til Klosteret Ny Corvei. Her tog han Klædet, og afslagde det Løfte at ville følge Benedikts Regel, saavidt hans Embede tillod. I Klosteret kunde han ikke blive, men en af Klosterbrødrene Adelgar blev hans stadige Redsager, for at vejlede og trøste ham under hans fromme Øvelser. Denne Adelgar var hans Diakon, altsaa i samme Stilling hos ham som han tidligere havde staaet i hos Ansgar, og ligesom Rembert blev Ansgars saaledes blev han atter Remberts Eftersølger i Erkesædet.**)

Om Remberts Virksomhed for den nordiske Mission

*) Vita Remberti c. 3. 5. (Script. II. p. 127—29.)

**) Ibid. c. 12. (Script. II. p. 135, 36.)

hedder det kun i Almindelighed i hans Levnetsbeskrivelse, at han tog sig ufortrødent af Sagen; saa ofte hans øvrige Forretninger tillode det, var han selv tilstede ved Missionen, og havde altid Præster ansatte, som kunde prædike Guds Ord for Hedningerne og trøste de christne Fanger, ved de Kirker, som vare oprettede i hine fjærne Lande. Heilighedsvis tales der om et Besøg af Rembert i Slesvig, men kun for at fremhæve et Exempel paa hans Godgjørenhed. Da han var i den Egn, blev der paa Veien ført nogle Fanger forbi ham, og mellem disse var der en christelig Kone, som for at give sig tilkiende, først hilsende ham med Erhødighed og derpaa begyndte at synge nogle Psalmer. Da Biskoppen blev opmærksom paa hende, vilde han strax løsløse hende, og selv da Hedningerne i Løsepenge forlangte hans egen Ridehest, sprang han af den og gav dem den.*). I en gammel kort Optegnelse om Bremens Erkebiskopper hedder det, at Rembert grundlagde Kirken i Ribe; man kan forstaae dette saaledes, at den Bygning, hvis Opførelse blev begyndt i Ansgars Tid, blev fuldført af ham, dersom man ikke vil antage, at han har opført en ny, efterat den forrige var bleven afbrudt og forstyrret. I ethvert Fald seer man, at Remberts Virksomhed fortrinsvis knyttedes til Ribe, ligesom Ansgars til Slesvig, og det er altid et betydeligt Fremstridt for Missionen. Fremdeles hedder det om ham sammesteds, at han døbte en dansk Konge, ligesom kort efter at han ogsaa døbte den svenske,**) men desværre er denne Angivelse ogsaa blottet for alle videre Oplysninger. Man kunde fristes til at glette paa den fra Ansgar bekjendte Erik den Unge, men, som ovenfor

*) Vita Remberti c. 19. (Script. I. p. 140.)

**) De ecclesia Bremensi; Script. I. p. 367.

bemærket, er der Ingen, der ved at fortælle om hans Daab, og Islænderne fortælle endog, at han afstøbte Christendommen tort for sin Død*); nu nævnes der vistnok flere Ranne paa danske Konger paa den Tid, men de nævnes alle som vilde Visinger, der ødelagde Kirker og Klostere paa deres Hærjinger i Frankernes Land, saa mellem dem kan man sikkert ikke søge den døbtte Konge.

Overhoved kan det neppe have været mange Aar, Rembert usforstyrret kunde fortsætte Missionen, da der snart, ved Kong Ludvigs Død (876), atter udbrød urolige Tider. Man mærker ogsaa Spor af denne Uro i de saa Træt, der berettes os om hans Liv. „Paa den Tid vare næsten alle Dele af Frankernes Rige udsatte for frygtelige Angreb af Barbarerne“, saaledes indledes en lille Beretning, der fortæller om Remberts Usforsagthed. Engang da han opholdt sig i en frisk By Nordwidi, blev denne udsat for et mordisk Angreb, saa Indbyggerne tænkte paa Flugt, men efter Remberts kraftige Tiltale og trøstefulde Opmuntring holdt de Stand, og det kom til et Slag, hvori over 10 Tusinde af Visingerne faldt, foruden dem der druknede paa Flugten. Derfor er endnu den Dag idag — seier Adam af Bremen til — Remberts Navn i stor Anseelse i Friesland, og endnu er den Høi, paa hvilken den Hellige bad under Slaget, kjendelig derved, at den er altid grøn.**). Ved mange Leiligheder berømmes Rembert for sin Iver i at løsløse christne Fanger, der altsaa vare bortranede under Visingetogenes Hærjinger, og derom er der bevaret os et af de smukkeste Træt i hans Liv. Naar han havde anvendt alt hvad der stod til hans Naadighed i det Diemed, og det

*) Fornmanna Sögur XI. S. 497.

**) Adam Brem. I. c. 41. (Eskole-Udgave S. 34—35).

ikke var tilstrækkeligt, tog han ikke i Betænkning ogsaa at bruge Alterets Kalk og Dist til Løsepenge. Da Nogen spurgte, om det var rigtigt, svarede han: „Jeg veed det nok, at Kirketjenestens Redskaber bør behandles sammeligt, og at vi ere helligt forpligtede til at anvende dem efter Besømmelsen. Men dog gjælder det mere for Gud at komme kristne Fanger til Hjælp, der ere staaede i Nød, end at gjemme hvad der er henlagt. Naar Nøden tvinger til at vælge mellem to gode Ting, maa man vælge det bedste og undlade det ringere. Derfor handler jeg ret, naar der ingen anden Udvei er, ved at løsløbe en Christen, som er Guds Børn, med Kirkenes Skatte, da vi altid kunne faae hvad der er fornødent til den hellige Tjenestes Brug, medens Tabet er uerskatteligt, hvis en Christen falder fra under Trældommens Pine“.*)

Rembert beklædte Erkesædet i Marene 885—888, men nogle Aar før sin Død fik han Abdeg, sin Diakon, Munken fra Corvei, beklædt til sin Næbhjælper, medens Kong Ludvigs Søner, Ludvig og Karl, herskede (876—882), da han mærkede Alderdommens Svækkelse og dertil leed af Podagra. Apdegar skulde hjælpe ham ved de biskeppelige Forretninger, at besøge Bispestaden i Stiftet, besøge Concillier, og naar det var fornødent, møde i Rething eller ved Keiserens Hof med det tilbørlige Følge. Kort efter blev han tillige udvalgt til Remberts Efterfølger. I sit sidste Leveaar bemærkede Rembert Forbuddene paa sin nærførelseende Død. Et af disse fortalte han sine Nærmeste. „Det forekom mig, fortalte han, at jeg var i en Kirke sammen med Ansgar, men fik fra ham ved en Muur, og jeg saae en stor Skare Menneſker, som ivrig søgte noget. Ansgar spurgte, hvad

*) Vita Remberti c. 18. (Script. II. p. 140).

det var, og da de svarede, at det var min (Biskops-) Ring, svarede han, at de skulde holde op med at søge, for den vilde han have med sig“. Under sin Eygdom læste han bestandig Psalmer og de hellige Lector; syv Dage før sin Død lod han sig salve med den hellige Olie og nød Herrens Legemes og Blods Sacramente, hvilket han siden nød hver Dag indtil det Sidste. Han døde med den Bøn til de forsamlede Præster og Brødre, at de vilde tilgive hvad han maatte have forsynet sig imod dem, ligesom han var villig til at tilgive Enhver, der maatte have forseet sig imod ham. Han blev begravet udenfor Domkirken og hans Efterfølger Abdegard byggede et Kapel over hans Grav.*) Og saa Remberts Navn blev indskreven paa Helgenlisten, maaskee allerede ved hans Efterfølger Abdegard, og hans Fødsdag blev i de fleste Martyrologier ansat til d. 4. Febr., rimeligvis for at bringe hans Dag i den nærmeste Forbindelse med Ansgars (d. 3. Febr.), ligesom hans Liv havde været.**)

Det bedste Vidnesbyrd, Rembert har efterladt sig, er hans Levnetsbeskrivelse af Ansgar, der rager høit op over alt hvad Middelalderens Kloostere i Krøniker eller Helgenlegender ellers har efterladt os, og kan tilfulde have sin Plads ved Siden af det bedste, vi har fra den ældste kristne Tid. Bistnok har i den Henseende Ansgar selv det største Krav paa Berømmelse, men der udfordres et skarpt Øie til klart at opfatte det christeligt Ophøiede som til at gjengive det reent, simpelt og træffende, og Roesen derfor tilkommer Rembert, idet Kjærligheden, ja Beundringen for hans faderlige Ven havde skjærpet hans Syn. Man mærker bedst

*) Vita Remberti c. 23—25 (Script. II. p. 143—45).

**) Fr. Hammerich, De Remberto p. 120—21.

Afskanden ved at sammenligne Ansgars Levnet med Remberts, der er forfattet ikke længe efter hans Død, medens Adelgar endnu levede. Det hører ingenlunde til de ringeste i sin Art, men hvor farveløs, sønderhugget og mat er ikke her Fortællingen, anlagt efter Striberens bedste Skjøn til Remberts Forherligelse, eller for at faae Leilighed til at anbringe en eller anden moralsk Formaning. Det er overhoved ikke blot som Levnetsbeskriver, men i hele hans Færd Remberts største Noes, at han var Ansgars tro og hengivne Discipel, hvorfor det er karakteristisk for ham, hvad han engang selv yttrede: „hvad jeg skal gjøre eller lade, eller hvad Fremtiden skal bringe mig, derom erholder jeg gjerne et Bink ved min Herre og Følgjænger Ansgars Aabenbarrelse, thi han pleier altid ved sit Minespil at give mig tilskende, hvorledes jeg skal bære mig ad, og hvad jeg seer, der er hans Mening, det kan intet bringe mig fra at gjøre.“*)

Under Remberts tre nærmeste Efterfølgere Adelgar (888—909), Hoyer (909—16) og Reginvard (916) høre vi ikke om nogen Virksomhed fra Bremen af til Nordens Ombendelse, og allerede i de ti sidste Aar af Remberts Episkopat vare Forholdene som vi have seet yderst ugunstige for Missionen. Man maatte altsaa antage, at den nye Plantning under saadanne Storme vilde være stærkt truet i sin Bæret, og staae fare for fuldstændig at visne hen, men tvertimod tyder alle historiske Mærker paa, at Christendommen var i stadig Fremgang her i Landet, selv naar Forbindelsen med Bremen var afbrudt, og det kan kun forklarees deraf, at der var andre Kilder end Bremen og Nordtyskland, hvorfra den sugede sin Næring. Desværre er

*) Vita Remberti c. 20 (Script. II. p. 141).

hele det niende Aarhundrede, ja hele Tiden fra Regner Lodbrog til Gorm den Gamle og Harald Blaatand, det Af-
snit, der er fattigst paa Sagn, saa at Saxe i Grunden veed
meget lidt at fortælle derom, og det er alene de latinske
Kroniker fra nordtyske Kloostere, fornemmelig Beretningerne
om Ebbos og Ansgars Mission, der kaste noget Lys over
de borgerlige Forhold paa den Tid; hvor de ophøre, ræbe
vi atter fuldstændigt i Mørke. Selv de spredte Bemærk-
ninger, der findes hist og her om danske Konger fra den Tid,
bidrage ved den sparsomme Oplysning de give, kun til end-
mere at overtyde os om det fuldstændige Mørke, hvori vi
ræbe, og kjendt de nok have givet Anledning til forskjellige
driftige Gissninger, saa ere disse dog saa løse, at de ikke
fortjene sænderlig Opmærksomhed. Alting tyder imidlertid
paa, at i hele denne Tid var Samfærdselen mellem Dan-
mark og England meget levende, og der kan da neppe
være nogen Tvivl om, at det jo har været derfra, den nylig
plantede Christendom har suget sin mest Røring. Adam
af Bremen kjender nok denne engelske Indvirkning til Chri-
stendommens Udbredelse i Norden, men han henlægger den
egentlig til en senere Tid, og efter hans Uttringer gjælder
den mere Norge, end Danmark. Derved maa dog bemær-
kes, at Adam betragter den med kjendelig Ubillie som et
ubeføiet Indgreb i den hamborgske Kirkes Rettigheder, og
man har derfor al Grund til at lægge langt større Vægt
paa de spredte og løse Uttringer, han af og til lader falde
derom, end han egentlig selv vil have lagt derpaa. I An-
ledning af den norske Konge Olaf Trygvessens Ombendelse
yttrer han nemlig: „Andre sige, at baade for dums og den-
gang vandrede engelske Biskopper og Præster ud fra deres
Hjem for at forkynde Evangeliet; hvis det er sandt, saa er
den hamborgske Møbertirke ikke misundelig, om Uvedkom-

mende ville gjøre vel imod dens Børn", hvorpaa han anvender Apostelen Pauli Ord Phil. 1, 15—16: Christus forkyndes dog paa enhver Maade, være sig paa Strømt eller i Sandhed.*) En saadan Gttring maa nødvendig vække Formodning om, at den engelske Indvirkning „baade forud og dengang“ har været større end Adam vil lade gjælde, og denne Formodning vinder Bekræftelse fra flere Sider. Saxe fortæller om en dansk Konge, Frode, at han, efter med Hælb at have undervundet de danske Provindsfer, gik til England og lod sig døbe der, samt at han, for ogsaa at sørge for sit Folks Salighed, henvendte sig til Pave Agapetus for af ham at udbede sig kristne Lærere.***) Denne Efterretning vilde være af stor Interesse dersom den var paalidelig, men det vil neppe Noget kunne paastaa; der var i Slutningen af det niende Aarhundrede, da den omtalte Konge skulde have levet, ingen Pave af det Navn; Agapetus II., som ligger nærmest, var Pave 946—56, og Kong Frodes Regering maatte altsaa falde i den Tid, hvad ogsaa stemmer med en anden gammel Beretning, der siger at han blev døbt af Erkebiskop Unni i Bremen (omtrent 936)***); han har da rimeligviis været en Underkonge over en Deel af Jylland i Gorm den Gamles Dage. Man har paa Grund af denne Usikkerhed i Beretningen om ham, endog meent, at det hele var en Misforstaaelse af gamle engelske Biser†); men skøndt denne Slutning dog muligviis turde være for dristig, bliver der af Saxes Be-

*) Adam Brem. II. c. 35. (Stokholmsgaven S. 75.)

**) Sæm ed. Müller I. p. 467.

***) Chron. Rosk. Script. I. p. 375.

†) P. A. Munch, Om den foregibne Kong Frode i Jylland (Lange, Nordtidskrift V. S. 46—55.)

retning her dog ikke andet tilbage for os, end Saxes Formening, at gamle danske Konger antog Daab og Christendom i England. Dette stemmer ogsaa med de engelske Fortællinger. Paa den Tid herskede den kraftige Alfred den Store i England (871—901), der vældigt haandhævede den engelske Magt mod de indtrængende Danske. Deres Konge var den frygtelige Gudrun, der havde hærjet og plyndret vidt og bredt, indtil han blev overvunden af Alfred i Slaget ved Ethadun (873), og nu maatte bekvemme sig til at indgaae Forlig. Han lod sig tilligemed tredive af sine ypperste Mænd døbe i Alre ved Langport i Somersetshire, og modtog derpaa Ostangeln i Forlening som sit Rige, da Befolkningen der meest bestod af Danske.*) Man har meent, at denne Gudrun eller Gurmund, som han ogsaa kaldes, har været den samme som Gorm den Gamle i Danmark, der altsaa efter sin Hjemkomst ganske fornegtede den Daab, han havde modtaget i England, da Gorm den Gamle altid skildres som en vilde Hedning. Det er imidlertid kun en lærd Formodning, men utvivlsomt er det, at der altsaa var danske christnede Riger i England, og da disse stadig vedligeholdte den næreste Forbindelse med Norderlandet, saa er intet rimeligere, end at det ogsaa har været en Vej til Christendommens Udbredelse og Befæstelse i det egentlige Danmark. I Forbindelse hermed maae vi omtale et gammelt Sagn om den engelske Skytshelgen St. Albani Reliquier. Den berømte franske Kronikeforfatter Matthæus fra Paris fortæller nemlig, at danske Vikinger engang overfaldt St. Albani Kloster i Hertfordshire, dengang Willnoth var Abbed der, ranede Helligdommen og førte den med sig til Danmark; men fører rigtignok til, at en Munk fra samme

*) Enhj., Danmarks Historie. II. S. 328—33.

Kloster atter skjal den derfra og førte saaledes St. Albans Been tilbage.*) Det var Obense, der senere hen gjorde Paastand paa at eie den engelske St. Albans ægte Reliquier, og meget tyder paa, at denne By fortrinsviis var et Udgangspunkt for den engelske Mission. Fra gammel Tid af var der her en Kirke indviet St. Alban; i Løbet af det tiende Aarhundrede dukker der her pludselig en Bispestol frem, hvorom de tydste Beretninger, navnlig Adam af Bremen, intet veed at fortælle, og endelig bevarede dens Klosters geistlige senere stadig en nøie Forbindelse med England. Det er idetmindste Vink om, at Christendommens Udbredelse her, og da vel ikke her alene, blev breven andenstedsfra end fra Bremen, og da vel navnlig fra England. Slaane og de danske Der vare, saavidt vi kunne skjønne, ganske uberørte af Ansgars Missionsvirksomhed, og det var da vel nærmest dem, der, efter hvad Sagnet fortæller, ligesom rantede Christendommens Belsignelse fra England. Det er imidlertid neppe tilfældigt, at vi savne al næiere Underretning om denne Missionsvirksomhed; fra Hamborg af blev den breven planmæssig, efter lovformelig Sanction fra den romerske Stol, ledet af Mænd, der offrede denne Gjerning deres Livs Virksomhed; fra England blev den breven leilighedsviis og saa at sige uvillkaarlig, under den stadige, snart fjendtlige snart fredelige, Samfærdsel, uden at der rager Enkeltemænd frem, hvis Navne have bevaret sig i Erindringen; men derfor har denne Virksomhed ikke været uden Frugt og Betydning, og man kan kun paa den Viis forklare, hvorledes Christendommen ved Aarhundredets Slutning kunde være saa almindelig kendt over hele Landet, som den dog

*) Suhm, Danmarks Hist. II. S. 338 fgd. 590 fgd., hvor begge Steder det samme fortælles.

flæret var, ibetvibndst forsaavidt, at de gamle hedenske Stælle paa mange Stæder vare blandede med de nye kristelige.

Andet Stykke.

Rongerne Gorm, Harald og Svend.

(Det tiende Aarhundrede.)

Vi have seet, hvorledes Christendommen først flæste sig Indgang imellem det danske Folk, og skulle nu dvæle ved Skilbringen af Hedenskabets Undergang, som optager hele det tiende Aarhundrede. Denne Skilbring maa kyste sig til Rongerens Navn, fordi vi ikke har andet end korte og ganske almindelige Bemærkninger om de egentlige Prædikanters præstelige Virksomhed, medens Rongerens hele Stilling i denne Tid saa at sige er betinget ved deres Forhold til Christendommen, fordi denne nu har grebet saa vidt om sig, at den er bleven en borgerlig Partisag. Brydningen foregaaer under forskjellige Omflag, og disse Omflage ere af Krønikeskriverne udmalede med stærke, vistnok meget for stærke Farver, medens Betragtningen i det Hele viser, at der er en stadig Fremadskriden, indtil Christendommen mod Aarhundredets Slutning, man kunde fristes til at sige, med de aandelige Naturloves uimodstaaelige Magt, havde gennemtrængt det hele Folk.

I Begyndelsen af dette Aarhundrede var det, at Leirfongen Gorm den Gamle med Undertryngelse eller Udryddelse af alle Smaafonger samlede det danske Rige; men denne saa mærkelig og med Hensyn til sine Følger saa vigtige Begivenhed er i alle Enkeltheder fuldkommen ubekendt.

Hvad der derimod altid fortælles om Gorm, er det, at han
 ikke blot selv var Hedning, men ogsaa afgjort fjendtlig stemt
 mod Christendommen. Hardeknud Orm kalder Adam af
 Bremen ham; Orm er rimeligvis det samme Navn som
 Gorm, og Hardeknud er søiet til enten ved en Forverling
 med hans Søn af dette Navn, eller som et Fællesnavn for
 alle danske Konger, Knudlinger; et Par andre tydske Ro-
 maneskrivere kalde ham alene ved dette Navn. „Hardeknud
 Orm — siger Adam — herskede som den grusomste Orm
 (et dansk Ordspil, der neppe var Adam ubevidst), og viste
 sig ikke lidt fjendtlig mod det christne Folk; han stræbte al-
 deles at udslutte den Christendom, der fandtes i Danmark,
 jagede Guds Præster ud over sine Grændser, og lod Mænge
 døde ved gruelige Pindler“*). I en lignende Tone taler
 Saxo om ham. „Han nærede altid et fjendt. Sind
 mod Religionen, og søgte da fuldstammen at berøve de
 Christne al Agtelse som om de vare de grueligste Mennesker.
 Alle, som fulgte denne Levereget, holdt han ikke op med at
 forfølge med enhver Art Haan og Spot. Ja endog for
 at gjenoprette den gamle Afgudsdyrkelse, ødelagde han i
 Dand og Grund den Kirke, der af fromme Mænd var byg-
 get i Slesvig, som om det var et gudsbespotteligt, afgudist
 Huns; da han ikke kunde straffe dem paa Livet, vilde han
 dog frænte dem ved at berøve dem deres Helligdom“.**)
 Skildringen af Gorms Charakter er altsaa omtrent den samme,
 men hans Fremgangsmaade bliver efter denne ikke saa blodig,
 som Adam vækker Formodningen om, og Saxo har her bevaret
 et bestemt historisk Træk, idet han nævner Kirken i Slesvig,
 „opført af fromme Mænd“ (religiosi d. v. s. Munk),

*) Adam Brem. I. c. 57 (Skoleudgaven S. 44; 45).

**) Saxo ed. Müller I. p. 468.

altsaa den af Ansgar opførte Kirke, og siger os, det var den, Gorm ødelagde. Det er ogsaa det eneste Træk, hvis Sammenhæng lader sig oplyse, medens alt hvad der ellers i reen Almindelighed siges om Gorms Forsølgelser ganske har Charakteren af det Sagnagtige, og der er ikke bearet saameget som et Navn, paa en af de christne Præster, der skulde have lidt Martyr døden eller vare blevene udjagede af Landet. Ligesaa enige som alle Krønikeskriverne ere i at lade Kong Gorms Grumhed, ere de paa den anden Side i at berømme hans Dronning Thyre Danebod for hendes Mildhed og Vennelselighed navnlig mod de Christne. Sare vil endog, at hun selv var Christen, en Datter af Kong Edelfred i England, og denne Angivelse har altid sin Betydning som et yderligere Vidnesbyrd om Sares Mening, at den levende Forbindelse med England hidrog allerede tidlig meget til Christendommens Udbredelse, vel især paa de danske Øer. Iøvrigt er denne Angivelse afvist som ufterrettelig, saa at sige, af alle lærde Forskere, men naar disse i Modsigning hertil lægge Vægt paa Islændernes Ord, at Dronning Thyre var en Datter af en sønderjydske Jarl Harald Klag eller Klagharald, saa er det vistnok, at Islænderne i Almindelighed ere langt usigtligere og paalideligere hvad Navne og Tidsforhold angaaer end Sare, men i dette Tilfælde er der dog den Misligheds^{*)} ved, at man heller ikke veed, hvem denne yngre Klagharald kan have været, da han naturligtvis ikke kan være den samme, som hans ofte omtalte Navn, der blev døbt af Keiser Ludvig i Mayn^{*)}. En anden dansk Krønikeskriver Svend Aggesen benægter det udtrykkeligt, at Thyre var Christen; „hvis

^{*)} Jfr. Petersen, Danmarks Hist. i Hedenold. II. 1836. S. 564—65.

hun havde været tvættet i Daabens Rilde, siger han, vilde man kunde holdt hende for Dronningen af Saba, naar hun kun havde været ret i Troen^{*)}; men det Vidnesbyrd faaer hun dog af de Fleste, at hun var venlig stemt mod de Christne, saa at hun ved sin Mildhed gjorde godt, hvad Gorm ved sin Grumhed forsyndede sig.

Det var Leirekongen, der med Gorm udstrakte sin Enevælde over hele Danmarks Rige, og derved fortrængte eller undertvang de norrø- og sønderjydske Smaakonger. Det var hos disse, den tydske Indflydelse saa stærkt havde gjort sig gjældende, samtidig med Christendommens Indførelse fra Hamborg af, og derved kom de danske Overkonger, der samlede Fællesstaten, strax fra først af i et fjendtligt Forhold til de tydske Keisere, der er fjendelig gjennem hele dette Aarhundrede. De idelige Fejder mellem det tydske Rige og Danmark i denne Tid have derfor deres store kirkehistoriske Betydning, fordi det var gjennem dem den christne Mission fra Tydskland af banede sig Vej; men derfor tør vi dog ikke ubetinget sige, at de danske Kongers Forhold til Tydskland tillige afgjorde deres Forhold til Christendommen. Det er den Betragtning, de tydske Krønikeskrivere gjerne følge, saa at hvad der høiede sig for Keiseren tillige høiede sig for Christendommen, ligesom omvendt, hvad der modsatte sig Keiseren var vildt Hedenskab. Forsaaavildt er den vistnok rigtig, at venligt Forlig med Keiseren kun kunde vindes ved, at Landet aabnedes for tydske Præster, men omvendt tør vi neppe sige, at Afbrydelse af Forbindelsen med Bremen og med Tydskland spærrede Landet for al christelig Indvirkning.

Den første aabne Fejde imellem Tydskland og Danmark

^{*)} Script. rer. Danic. I. p. 48.

adbrød allerede i Kong Gorms sidste Leveaar, og den blev af stor kirkehistorisk Betydning, da den daværende Erkebiskop Unni henstillede den til atter at optage den afbrudte Mission, hvorfor hans Navn gjerne nævnes ved Siden af Ansgars og Remberts. Han var bleven Erkebiskop 916, og hans Valg var foregaaet paa usædvanlig Maade. Domprosten i Bremen Leidrad var bleven valgt af Clerus og Menigheden, og som hans Capellan fulgte Unni ham til den tydske Konge Conrad; men denne tog feil, og „som man mener ved en guddommelig Indskydelse“ rakte han den lille nansæelige Unni Bispestaven med Forbigaaelse af Domprosten.*) Unni svigtede heller ikke denne Tillid, dengang Conrads Efterfølger, den første Keiser af det sacsiske Huus, Henrik Fuglesænger, efterat have overbundet Ungarerne, vendte sine seirende Vaaben mod Danmark (omt. 934), og derved banebød Missionen Bei. „Den grusomme Gorm, — fortæller Adam — som dengang regjerede i Danmark, kunde Unni ikke høre, men Kongens Søn Harald blev, siges der, vunden ved hans Prædiken, og han gav Tilladelse til, at den christelige Gudstjeneste, som Faderen altid afstyrede, offentlig maatte holdes, endstjøndt han selv endnu ikke modtog Daabens Sacramente. Erkebiskoppen bestilte Præster til hver Kirke i Danmarks Rige, og skal have anbefalet de Troendes Mængde paa det bedste til Kong Harald. Ja han gennemreiste endog de danske Lænder, støttet ved Haralds Bistand og Sendebud, for at prædike blandt Hedningerne Guds Ord og bestyrke de Troende i deres Christendom, som han der foresandt i Trældom.***) Om dette Unni's Ophold i Danmark har vi ogsaa en anden gammel Efterretning.

*) Adam Brem. I. c. 56 (Skole-udgaven S. 44).

**) Ibid. I. c. 61 (Skole-udgaven S. 46).

„Dengang Kong Erik var død, blev Frode Konge, hvem den bremiske Erkebiskop Unni døbte. Strax reiste sig igjen de nylig afbrudte Kirker i Slesvig og Ribe, til hvilke Kongen sendte en tredje, nemlig Hellig-Trefoldigheds-Kirke i Aarhus. Andre sige, at Unni prædilede dengang Gorm og Harald regjerede, gjorde dem venlig stemte mod de Christne, og gjenbesatte de længe forsømte Kirker.“*) Efterretningen er desværre temmelig forvirret; den Kong Frode her nævnes er uden tvivl den samme, Saxe omtaler som døbt i England; man maa da antage, at han har været en jydsk Underkonge i Gorm den Gamles Tid, der ligesom Harald, og endnu mere afgjort end denne, sluttede sig til Christendommen. At han har bygget den første Kirke i Aarhus, er en Efterretning, som der aldeles ingen Grund er til at drage i Tvivl, og mueligvis kan der selv bag det, Saxe fortæller, at Kong Frode henvendte sig til Pave Agapetus for at begjære christne Lærere, skjule sig en historisk Sandhed. Rimeligvis er nemlig dengang, under Unni's Missionsreise, Forhandlingerne begyndte om Oprettelsen af Bispesæder i Jylland, som først bragtes til Ende i Kong Haralds første Regjeringsaar, og som erholdt Stadsfæstelse af Pave Agapetus II. Ved den Leilighed kan da den omtalte Frode have været fortrinlig virksom, skønt Adam ikke kjender ham, og det har da givet Anledning til Saxes Fortælling. — Det var saaledes Udbyttet af Unni's Mission, at der blev bygget en Kirke i Aarhus, hvormed altsaa Christendommen havde sættet Bo høit oppe i Jylland, at der blev gjort Begyndelsen til at oprette Bispesæder paa Halsen, samt at de danske Der første Gang bleve besøgte af en jydsk Præst. Hans Virksomhed var isvrigt kun af

*) Chron. Rosk. Script. I. p. 375.

fort Barlighed. Efter at have glæstet de danske Ver, selsede han over Østersøen til Sverrig, hvor efter Adams Vidnesbyrd ingen kristen Lærer havde været i 70 Aar med Undtagelse alene af Rembert, hvorfor han vil have Unni's Prædiken her betragtet som en fuldkommen ny Mission. Her blev han pludselig syg og døde, just som han stod i Begreb med at forlade Landet. Hans Disciple holdt hans Liggbegjængelse med Graad over deres Savn, med Glæde over hans Hjemgang; hans Lemmer begravede de paa Stedet selv, men hans Hoved førte de til Bremen, og begravde det i Domkirken foran Alteret. „Seer I Bisper, — fører Adam til — som sidder hjemme, og anseer det for Ederes Biskops-Embedes første Pligt, at sørge for Krens, Fordelens, Bugens og Sønnens flygtige Glæder — seer hen til ham, der var fattig i denne Verden og lille, men dog en priselig og stor Christ Præst.“*)

Kort efter Unni's Afreise fra Danmark, indtraadte den Forandring, at hans Beskytter og Belynder Harald Blaatand blev Enefonge efter sin Fader Gorms Død, og han regjerede i fulde 50 Aar (omt. 936—986). Under denne hans lange Regjering beklædte een og samme Mand det hamburgske Erkesæde i Bremen, nemlig Abeldag (936—988), og da han var en virksom og formaaende Mand, der havde stor Indflydelse hos de tre paa hinanden følgende mægtige Ottoner i Tydskland, saa bidrog han meget til Ordningen af de kirkelige Forhold her i Landet. Uagtet Harald fra først af viste sig gunstig stemt for Christendommen, og bevarede det samme Sind under hele sin Regjering, saa fortsatte sig dog bestandig den gamle Trætte med Tydskland. Desværre er Beretningen om disse Ottoners

*) Adam Brem. I. c. 62—65. (Skoleudgaven S. 46—48)

Toge mod Danmark saa taaget og sagnagtig, som alt hvad der berettes os fra denne Tid; men dog veed næsten alle Saga- som Krønikeskrivere at fortælle, om Keiser Otto's vældige Seier over Harald ved Dannevirke, der truede med at knuse Danmark, da han overfoer hele Jylland, og fortsatte sit seirende Tog lige til Ottesund ved Elmsfjorden. Adam unblader heller ikke at fortælle derom; han henfører det til Otto den Første, og nævner som de Betingelser, hvorpaa Freden blev sluttet, at Harald tog sit Rige til Leen af Keiseren og lovede at kristne hele Danmark. Som en Følge heraf, lod Harald sig døbe tilligemed sin Dronning Gunild og sin unge Søn, hvem Keiseren stod Fadder til og kaldte Svend-Otto, og kort efter blev Jylland deelt i tre Bispedømmer*). Saaledes er Adams Fremstilling, men alle kritiske Forskere ere enige i, at Haralds Daab maa antages at være skeet uden nogen ligefrem Tvang fra Keiserens Side, samt at det omtalte Kjempeflag ved Hedeby eller ved Dannevirke og det derpaa følgende Seierstog gennem Jylland maa henføres ikke til Otto I men til Otto II den Røde (974), altsaa til de senere Aar af Haralds Regjering, uden at man tør tilskrive det saa vigtige Følger for den danske Kirke, som Adam gjør.***) Derved taber Spørgsmaalet om Ottonernes Toge betydelig i Interesse for Kirkehistorien, og vi kunne her indskrænke os til det Almindelige, at Harald under gjentagne Fejder maatte høre sig for de vældige Keisere, og at disse da benyttede deres Indflydelse til-at værne om den danske Kirke.

*) Adam Brem. II. c. 3 (Skole-udgaven S. 50—51.)

**) Jfr. Maurer, Die Belehrung des norwegischen Stammes. 1856. II. S. 481—508. Petersen, Danmarks Historie i Hedenold. II. S. 111—22.

Den første Mærkelighed, vi har at omtale under Kong Haralds Regjering, er Oprettelsen af tre Bispedømmer i Jylland, nemlig i Slesvig, Ribe og Aarhus. Mueligvis kan dette Skridt være fremkaldt ved et seirende Tog af Otto I mod Danmark (941), men der er ligesaa stor Sandsynlighed for, hvad ovenfor blev omtalt, at Forhandlinger derom allerede vare begyndte ved Erkebiskop Unni's Mission. Adeldag ordinerede for Slesvig Dred eller Doreb eller Hared — thi paa alle disse Naader skrives Navnet; senere bliver det til Harald — for Ribe Leofdag, for Aarhus Reginbrandt*), og det maa være steet inden 7. Jan. 948, thi fra den Dag har vi en Synodebeslutning fra Ingolheim, som Adeldag har understreven med sine tre Soffraganer**). Udentvivl staaer Agapetus II's Stadsfæstelseshulle for det hamborgske Erkesæde af 2. Jan. 948 i Forbindelse hermed, idetmindste efter Adams Ord, da han fremhæver det som denne Bulles væsentlige Indhold, at Erkebiskpen fik Ret til, som den romerske Biskops Vicar, at ordinere Biskopper saavel for Danmark som for det øvrige Norden***). Dermed var der altsaa steet et væsentligt Skridt fremad til Ordningen af den kirkelige Styrelse i Jylland, og Adam føier til, at tillige Kirkerne i Fyen, Sjælland, Staaene og Sverrig bleve disse Biskopper underlagte. Dette ligger i Grunden i Sagens Natur; endskjøndt de fik deres Biskopskirker og forsaavidt faste Stader, men dog

*) Adam Brem. I. c. 4 (Skole-udgaven S. 61).

**) Regesta diplomatica. I. nr. 21. p. 6.

***) Agapetus's Bulle saaledes som vi kjende den (Lappenberg, Urkundenbuch I. Nr. 35), indholder intet herom; men der er ogsaa andre Grunde til Tvivl, om den er os fuldstændig bevaret i sin oprindelige Skikkelse.

ikke havde egentlige Stifter med afstukne Grændser, saa skulde de virke hvor der gaves Leilighed for Missionen, og især gjaldt det vel om at vinde Indgang paa de danske Øer og i Slaane, for at ikke den Begyndelse, der var gjort af Unni, skulde blive uden Frugt.

Hvorledes den religiøse Tilstand var mellem Folk paa den Tid, faaer vi en Forestilling om, ved den Beskrivelse, vi har af Kong Harald's egen Omvendelse og Daab. „De Danske havde forlængst (antiquitus) været Christne — saaledes indledes denne —, men ikke desmindre vedblev de dog at ofre til de gamle Guder“. Det gjaldt Folket i Almindelighed og maaſkee fornemmelig Øboerne, ligesom det gjaldt Kongen selv, ikke just at de valde mellem Hedenskab og Christendom, eller stode raadvilde hvad de skulde vælge, men saaledes at de blandede dem sammen, at de betjente sig af christelige Bønner og christelige Skikke sammen med hedenske, at de paatalde Kristus og Helgenerne som Hjælpere i Kød, uden derfor dog at ville bryde med de gamle Guder. Men nu skulde det komme til en Afgjørelse. „Engang kom det til en Ordskrid om Gudernes Dyrtelse i en Forsamling, hvor Kongen selv var tilstede. De Danske negtede ikke, at Kristus var Gud, men paastode, at der var mægtigere Guder end ham, som ved Under og Terteegn havde godtgjort deres Magt for Menneskerne. Da fremstod en Klerk ved Navn Poppo, der nu er Biskop og lever et regelbundet Liv, og han vidnede reent ud, at der kun er een sand Gud med sin eenbaarne Søn, Vorherre Jesus Kristus, og med den Hellig Aand, men at alle Afguder vare Djævla og ikke Guder. Kong Harald, som skal være snar til at høre, men langsom til at tale, spurgte ham, om han vilde bekræfte denne Tro paa sig selv, hvortil han usfor- tøvet svarede Ja. Kongen bød da at tage Præsten i For-

varing til den følgende Dag. Næste Morgen lod han en Masse Jern opheide i Ilden, og befalede Præsten for den katolske Troes Skyld at bære det gloende Jern. Christl Bekender tog uden Betænkning Jernet, og bar det saalænge som Kongen selv bestemte; da han nu viste Foll, at hans Haand var uskad, saa havde han dermed godtgjort den katolske Tro for Alle. Da blev Kongen omvendt, anordnede, at Kristus alene skulde nyde guddommelig Tilbedelse, befalede alle sine Undersaatter at vrage Afguderne, og viste fra den Tid Guds Præster og Tjenere al sømmelig Ære“.*) Det er den ældste Beretning, vi har om denne Begivenhed, og den er saa gammel og dertil saa simpel og trostydlig i sin Fortælling, at den har Krav paa særegen Opmærksomhed. Den henlægger Begivenheden til 965 og dermed samstemmer en anden ligeledes ældgammel tyds Krønike, der siger ved A. 962 om de nordiske Foll, „paa den Tid boiede deres Konge Harald tilligemed en stor Mængde af hans Undersaatter Ratten for Kongernes Konge Kristus, og forfagede de forsængelige Afguder“; ligeledes siger en Randglose hos Adam af Bremen: „Ved Aaret 966 bleve Dansterne omvendte til Troen ved en vis Poppo, som bar et gloende Jern i Form af en Handske i hele Folls Paasyn, uden at hans Haand leed nogen Skade; da Kong Harald saae det, forfagede han Afguberiet og vendte sig med hele sit Foll til den sande Guds Dyrtelse; men Poppo blev siden forfremmet til Biskep“.***) Iøvrigt kommer Fortællingen om Poppo's Jernbyrd igjen hos alle senere Ks-

*) Witukindi, Res gestæ Saxonie III. c. 65 (Pertz Monum. V. p. 462—63).

**) Ruotgeri, Vita Brunonis (Pertz Monum. VI. p. 270). Adam II. c. 22. Schol. 21 (Skole-udgaven S. 64).

uiftrivere, men udfmykket hos dem paa forskjellig Maade, og har her ganske Sagnets Ufikkerhed. Baade Adam og Saxo fortælle derom, men begge henseer det til en senere Tid. Efter Adam udførte Poppo sit Mirakel for den svenske Kong Erik, dengang han i Svend Tveffjægs Tid beherskede baade Danmark og Sverrig. Poppo kalder han Biskop i Slesvig, Kæiserens og den hamborgske Biskops Legat, og angaaende Stedet hvor det skete er han uvis, om det var i Ribe eller i Hedeby.*) Saxo henseer det ogsaa til Svend Tveffjægs Tid, men efter ham skete det for denne Konge selv, og havde hans Omvendelse til Følge; Poppo kalder han ligesom de ældre Beretninger en from og lærd Mand, der siden blev Biskop, og føier til, at han blev Biskop i Aarhus; angaaende Stedet, hvor Begivenheden skete, saa henlægger han den til Roskilde, til „Isfjorden“, hvad ogsaa synes at være de Eldres Mening**). Holde vi os imidlertid til disse, uden at ændre de senere Afvigelser og Udfmykninger, saa gjaldt Miraklet Kong Harald og blev for ham det Afgjørende, saa at han for Fremtiden kun vilde dyrke de Christnes Gud med Forsagelse af de hedenske Afguder, medens han tidligere ligesom Mange i Folket havde sammenblandet de nye christne Skikke med de gamle hedenske. Hvad nu selve Miraklet angaaer, saa ligger Fordringen, at Poppo skal stadfæste sin Tro paa sit eget Legeme, for paa den Viis at fremkalde en Gudsdom i Sagen, saa nær efter

*) Adam Brem. II. c. 88. (Stole-udgaven S. 78 fg.)

**) Saxo ed. Müller I. p. 498—500. Rasken Jon Turfon i sin korte danske Kirkehistorie slutter sig nærmest til Saxo, men dog med adskillige Tillæg; han kalder Poppo en indfødt dansk Mand, gjengiver hans Prædiken udførligt, og angiver Tallet af de paa den Dag Døde til 4000. (Kirkehist. Samlinger. II. S. 302—3).

den herskende Tankegang, at det slet ikke kan undre os, at den kommer frem; men hvad vi tillige maae lægge Mærke til, er, at denne Maade at føre Beviset for Christendommens Sandhed paa, ved halv hedenske Hekskonster — hvad enten man nu vil antage dem for Bedrageri eller ikke — ikke er runden af christelig Rod, og heller ikke egentlig nogenstunde blev kirkelig billiget. Biskof har den christelige Aabenbaring, ligesom vor Herre Jesus selv, altid peget paa Miraklet som Bevis; men Miraklet er der kun det Underordnede, kun det ydre Tegn paa det Aandens Under, der indvortes forgaaer; jo mere Miraklet stilles noget hen, løsreven fra den aandelige Sammenhæng, hvori det har hjemme, desmere taber det i aandelig Betydning og bliver til blot Hekseri. Selve den Maade, hvorpaa det Mirakulose her kommer frem, er i Grunden reent hedensk. At kunne trodse Ilden, at kunne gaae igjennem Ilden forekommer ofte i de ældste nordiske Sagn som det ægte Kraftbevis, og naar nu christne Præster anvendte det til Forbeel for Christendommen, saa fremkom derved den Blanding af Hedenskab og Christendom, der træder saa stærkt frem, navnlig i disse Aarhundreders Fromhed. Saadanne Ordele eller Gudsdomme havde altfor meget den almindelige Folken mening for sig til at de kunde affattes, men billigede af Kirken i det Hele var de egentlig aldrig, og Ingen blev nogenstunde æret som Helgen fordi han kunde øve sige Jertegn, ikke fordi man ansaae dem for Bedragerier, hvormed snedige Præster bedaaede den vankundige Almue, men for halvhedenske Trolddomskonster. Poppo's Prædiken og Jertegn skulde efter Beretningen gjøre en Ende paa den Sammenblanding af Christendom og Hedenskab, der hidtil havde raadet, men den kom derved kun til at indføre Blandingen under en anden Skikkelse, idet Hekseriet blev christeligt. Det

er derfor ganske i sin Orden, at Poppo's egentlige geistlige Virksomhed ganske er glemt, og han staaer kun som den, der bar de gloende Håndster. Ligeledes taber hans Personlighed sig ganske i Sagnet's Usikkerhed, og der maa uden tvivl have været flere Biskopper omtrent ved samme Tid, der have baaeret dette Navn. Saxe beretter, at den Poppo, han mener bar Jernet, blev siden Biskop i Aarhus; Adam fortæller om en Biskop i Slesvig af dette Navn (1011—1016), men det kan neppe være den samme, der udførte Tegnet for Harald Blaatand; endelig var der, for endnu at gjøre Usikkerheden større, en Erkebiskop Poppo i Trier († 1047), hvem Underet ligeledes tilskrives, og hvis Grav derfor blev besøgt af mange Danste.*)

Harald Blaatand kommer saaledes til at staae som den første kristnede Konge i Danmark, og omtales paa den Maade i alle Krøniker; Adam siger, han gjorde først Christendommen til Lov for det danske Folk og tvang de Gjenstridige med Magt, samt at han fyldte hele Landet med Kirker og Præster.**)

Paa Jellingestenen, som Harald reiste over Gorm og Thyra, staaer det indhugget med Runebogstaver under et udhugget Christusbillede, at han antog Christendommen, eller at han kristnede det danske Folk — thi Tegnene ere her noget usikre.***)

Det er altsaa utvivlsomt, at Harald har været særdeles virksom for Christendommens Udbredelse, men dog er det neppe fæet paa den enevældige og bydende Maade, Adam antyder. Det var Harald, der opbyggede Helligtrefoldigheds-Kirken i Roskilde, i hvilken

*) Jfr. Lappenberg; Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. IX. S. 398—400.

**) Adam Brem. II. c. 26 jf. c. 25 (Skole-Udgaven S. 67. 68).

***) Petersen, Danmarks Hist. II. S. 158.

han ogsaa efter sin Død blev begravet, og det er gjerne ved denne Leilighed den omtales, hvorfor det ogsaa udtrykkelig fremhæves, at han var den første danske Konge, der „blev begravet i viet Jord“.*) Det var Leirekongen, der byggede sig en Kirke i Roskilde, saa at altsaa Leirehovet, der tidligere havde været Landets ypperste Helligdom, nu stod forladt og øde. Dette maatte nødvendigvis være af den største Betydning for Folkets hele kirkelige Stilling. Om Upsala-Hovet, der ganske indtog den samme Rang i Sverrig, siges det som en utvivlsom og selvfølgelig Sag: „naar det først er forstyrret eller brændt, saa vil hele Folkets Omvendelse snart følge“**) — og derfor maae vi vistnok nævne Leirehovets Afbrudelse som det egentlig afgjørende Skridt, der fælte i denne Konges Tid til Christendommens Seier. Harald Blaataand iværksatte saaledes, hvad Saxe allerede skriver om Harald Klag, at „han afskaffede Gødordet, forskaffede Afgudernes Dyrkelse og indførte Christendommens hellige Skikke“. Imidlertid lægger Adam slet ingen videre Vægt derpaa, og han omtaler Opsørelsen af en Kirke i Roskilde kun flygtigt og i Forbigaaende. Naar en gammel Krønike beretter, at „Harald modtog de Præster, der kom snart fra England, snart fra Saxland, og begyndte offentlig at dyrke Kristus“***), — saa fortjener denne Beretning Opmærksomhed, da det udentvivl er Grunden til Adams Tausch, nemlig at Kirken i Roskilde ligesom overhoved Christendommen paa Verne fortrinsvis var en engelsk Stiftelse, som derfor fra Begyndelse af stod mere fremmed for Bremen og den tydske Mission.

*) Knytlinga Saga c. 4. Fornmannna Sögur. XI. S. 183.

**) Adam Brem. IV. c. 29. (Skole-Udgaven S. 203.)

***) Chron. Rosk. Script. I, p. 375.

De trende tybste Bispestole, der vare oprettede gjennem det hamborgske Erkestift og ligefrem hørte til dette som Suffraganer, betragtedes ganske som staaende under den tybste Keisers Protection. Vi har et mærkeligt Bevis herpaa i Keiser Otto I's Bestyttelsesbrev af 26 Juni 965, udsædliget i Magdeburg, hvori han af keiserlig Magtfuldsommenhed efter Erkebiskop Adeldags Begjæring, fritager „de Eiendomme i Danernes Mark eller Rige, som de til Guds Ære opførte Kirker i Slesvig, Ribe og Aarhus, maatte besidde eller i Fremtiden erhverve, fra al Stat og Tjeneste efter vor Ret, saa at de alene skulle tjene og lyde de nævnte Kirkers Biskopper, uden at forulempes af vore Leensmænd eller vor Kasses Fogeder“.*) Adam har kjendt dette Fritagelsesbrev, og omtaler det som et sikkert Bevis paa, at Kong Otto maa have været Herre over det danske Rige**); paaafaldende er det unegtelig i den Henseende, da Ingen uden Landsherren kan tale om „vor Rets Stat og Tjeneste“ og heller ikke fritage nogen derfor, men iøvrigt maa man dog ikke lægge for meget deri. Fritagelsen i og for sig var kun hvad christelige Landsherrer allevegne indrømmede ikke blot Bispestolene men alle geistlige Stiftelser, hvorpaa vi fra en senere Tid har Beviser nok ogsaa fra danske Konger, og da Danmark dengang ikke endnu var anerkjendt som et christnet Rige, kunde Keiser Otto nok føle sig opfordret til at optræde der som Kirkens Bestytter, der hævdede Kirkens Rettigheder, paa samme Maade og i samme Tone som i sit eget Rige, uden just saa nøie at spørge om sin Besøielse. Lade vi imidlertid dette Spørgsmaal her ude af Betragtning, saa indeholder Brevet dog den ikke

*) Lappenberg. Urkundenbuch I. Nr. 41.

**) Adam Brem. II. c. 3 (Skole-udgaven S. 53).

ubigtige Oplysning, at de nylig stiftede Bispedømmer allerede dengang besad eller dog stræbte at forbyrve sig Jordegods, som de da søgte at sikre sig fuld Myndighed over; det var naturligt, at de bedst meente at opnaae dette ved at støtte sig til det Rige, som de stykte deres Drettelse.

Af Biskopper, der i Kong Haralds sidste Tid vare virksomme for Christendommens Udbredelse i Norden, nævner Adam mange Navne; men han veed ikke selv at finde Nede i dem, og formoder, at de endnu ikke havde faste Biskopssæder, saa at Enhver af Iver for at plante Christendommen er gaaet saa langt frem som han kunde, og at de alle i Forening have lappedes om, at prædike for Folk, hvad enten de have hørt til deres Stift eller ikke.**) Maatte Adam allerede opgive at finde Orden og Nede imellem dem, saa vil det heller neppe lykkes os, skøndt Mange med stor Flid og Lærdom have forsøgt det, naar ikke nye Kilder kunne fremdrages.***) Der er dog mellem de Biskopper, der saaledes anføres, tvende, hvis Navn nævnes med særeget Eftertryk. Den ene er Leofdag, der ovenfor blev omtalt som den første Biskop i Ribe; „han berømmes efter Oldtidens Vidnesbyrd — siger Adam — som et skinnende Lys mellem de øvrige Biskopper; han skal have prædiktet for Folkene hinsides Havet, Svenskere og Nordmænd, og gjorde sig navnkundig ved Mirakler“.***) Senere Forsattere ville vide, at Leofdag var en Friser af Fødsel og Munk i Klosteret i Fulda, samt at han leed Martyr døden under et Op-

*) Adam Brem. II. c. 23 (Skole-udgaven S. 66).

**) Det dygtigste Forsøg er af Lappenberg, Ueber die Chronologie der älteren Bischöffe des Erzbisthums Hamburg (Archiv d. Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. IX.)

***) Adam Brem. II. c. 23 (Skole-udgaven S. 66).

løb af Hedningerne, der sælbede ham som han vilde svømme over Nibbsaa. Svitsfeld henfører denne hans Martyrdom til 950, og i saa Fald var han kun Biskop i saa Nar; men det er sikkert ikke Adams Mening, og har han lidt Martyrdomen, saa maa det rimeligvis være sket under den Storm, Svend Tveskjægs Opstand fremkaldte mod de Christne.*) Den anden navnkundige Biskop er Obinkar den Ældre, om hvem det udtrykkelig fremhæves, at han var af dansk Herkomst, og derfor, som Adam siger, „særdeles let kunde overbevise Barbarerne om vor Religion“. Iøvrigt er det ikke meget, vi veed om ham. Adam fortæller, at han af Erkebiskop Adeldag blev ordineret til Sverrig, og med stor Iver søgte sin Sendelse mellem Hedningerne; senere fører han til, at han prædikede i Fyen, Sjælland, Skaane og Sverrig, og omvendte der mange til den christne Tro, samt at han blev begravet i Bremens Domkirke.***) Liden for hans Virksomhed har rimeligvis været Slutningen af Harald Blaatands og hele Svend Tveskjægs Regjering; A. 1005 mødte Erkebiskop Ebentius ved en Synode i Tydskland med tvende Suffraganer, af hvilke den ene var Obinkardus, uden tvivl denne Obinkar. Hvor hans egentlige Biskopsæde var, angives ikke bestemt; Saxo nævner Ribe som Steedet, idet han siger, at Obinkar Hvide (Olinicarus Albus), født af fornem Slægt, blev Biskop der i Svend Tveskjægs Tid;***) men Saxo synes i sin Beretning at blande ham sammen med den yngre Obinkar, hans Søstersøn, hvis Virksomhed falder noget senere i den første Halvdeel af det 11te Aarhundrede. Tidligere holdt man sig til Saxo's

*) Jfr. Suhms Danm. Hist. III. S. 48—50; 218.

**) Adam Brem. II. c. 23. 34. 62 (Skole-udgaven S. 66. 74. 94).

***) Saxo ed. Müller I. p. 506—7.

Angivelse, indtil Suhm udtalte sig for den Mening, at Odense var hans Biskopsæde, fordi Adam fortrinsvís inrytter hans Virksomhed til Verne, og fordi der kort efter 988 bestemt nævnes et biskoppeligt Stift i denne By. Det er imidlertid ikke rimeligt, at Biskopskirken her har været stiftet fra Bremen af, og derfor heller ikke rimeligt, at der ved denne fungerede en bremisk Klerk; vi holder os derfor til Adams Angivelse, at Odinkar var ordineret for Sverrig og der havde sit egentlige Sæde, uden dog at være bunden dertil anderledes end at han ogsaa andensteds tog virksom Deel i Missionen. Det er især Odinkars høie Byrd, der giver hans Virksomhed særegen Betydning, fordi man deraf seer, at Christendommen nu havde fundet nidskjære Benner selv blandt Landets anseeligste Slægter.

Kong Haralds Død (986) voldte en siebtffelig Standsning i Christendommens Fremgang, ja foranledigede efter mange samstemmende Beretninger en voldsom Forsølgelse. Haralds Søn Svend havde nemlig, understøttet af den navntundige syenske Jarl Palnatok, stillet sig i Spidsen for det hedenske Parti eller for „dem, Harald imod deres Villie havde tvunget til Christendommen“. Kampen var haard og blodig, men alle Enkeltheder i den ere berettede os paa en saa forskjellig og tildeels modsigende Maade, at det er umueligt at danne sig nogen bestemt Forestilling om, hvordan Partiernes Stilling egentlig var. Saameget er imidlertid sikkert, at denne Kamp kostede den gamle Konge Livet. Adam udtaler sig i de stærkeste Ord om Svend Tvefjægs Brøde. „Jeg vilde spørge Haralds Barnebarns Barn, Kong Svend Estrithsen, som nu hersker i Danmark, — fortæller han — om Bedstefaderens Brøde, men han taug stille, og da jeg trængte ind paa ham ved at tale om Fadermordet, sagde han: det er hvad vi Efter-

lommere sørge over, og selv maatte da Fabermorderen sone sin Brøde". Eigesaa haardt som Adam taler om Svend, ligesaa dristig taler han til Haralds Berømmelse, hvem han er nærved at tillægge Martyr-Heren. „Ustyldig blev han saaret og landflygtig for Christi Styld, hvorfor han sikkert, som jeg haaber, ikke vil savne Martyriets Palme. Han døde Allehelgensdag; hans Minde saavelsom hans Hustru Gunilbs vil bestandig bevares hos os. Der ere dem, som paaftaae, at Lægedoms-Raadegaver ere udførte af ham saavel medens han levede, som efter hans Død ved hans Grav". Fremdeles taler Adam til Haralds Berømmelse om Love, han havde givet „for vort Folk, Holstenerne og Friserne"; man har meent, at Udtrykket „vort Folk" nødvendigt maatte forstaaes om de Danske, og denne Kong Haralds Lovgivning maatte da vel væsentlig have angaaet den hele Religions- og Cultusforandring, der tog sin Begyndelse i hans Tid; men for at forstaae Udtrykket saaledes, maa man antage, at Adam endnu bestandig giengiver Kong Svends Ord og ikke taler i sit eget Navn; det er imidlertid ikke rimeligt, og derfor maa man, skøndt det falder besønderligt, vistnok indskrænke det til, at de omtalte Love kun have angaaet de nordtydske Provindsler*). — Det er altsaa Adams Betragtning af Kampen mellem Harald og Svend, og man kan ikke sige, at den er i Modstrid med den almindelige Mening, naar senere Folkesagn gjøre Haralds Hoved-Modstander og Drabsmand Palnatok, under Navn af „Lofe Skytte", til „den vilde Jæger", der ingen No kan finde i sin Grav. Derimod staaer den i Modstrid

*) Adam Brem. II. c. 26 (Stole-udgaven S. 68). Jfr. E. Paludan-Müller, Om Harald Blaatands Lovgivning. 1882. Forf. forsætter her den modsatte Aufhellse.

med mange andre Beretninger, der vise os Kong Haralds og navnlig Palnatoks's Færd i et ganske andet Lys, men netop denne Modstrid i Betragtningen viser, at den almindelige Mening dengang var deelt, alt eftersom man holdt med den kristne Konge eller med Hedningen Palnatok. — Derom er imidlertid Alle enige, at med Kong Haralds Fald reiste Hedningerne Hovedet, og Mange tale i stærke Ord om de blodige Forsølgelser, de Kristne dengang maatte døie, uden dog at kunne anføre eet eneste enkelt bestemt Træk. Ville vi forsøge at samle saadanne andenstedsfra, saa kunde Biskop Leofdag i Ribe's ovenfor omtalte Martyrbød med Rimelighed henføres til den Tid, kjendt Sagnet selv ikke bringer den i Forbindelse med hiin Forsølgelse. Fremdeles læser vi om en fordreven Biskop af Slesvig Ellehard, der omtrent A. 1000 ønskede at tjene ved Kirken i Hildesheim; paa Spørgsmaal om, hvorfor han ikke var forbleven i sit eget Bispedomme, svarede han, at Hedninger havde ødelagt det, forstyrret Byen Slesvig og Kirken sammesteds.*) Det er enkelte Træk, som med Rimelighed kunne henføres til den Tid, men ellers maae vi nøies med almindelige Ord. Da Adam spurgte sin Hjemmelsmand, Kong Svend Estrithsen derom, svarede denne: „hold op, min Søn, vi har saa mange Martyrer i Danmark og i Slavelandet, at deres Navne neppe kunne rummes i en Bog".** Saxe siger om Kong Svend, at efter Kong Haralds Død „oprev han Religionens Sæd fra Roden,

*) Thangmar, Vita Bernwardi, episc. Hild. c. 18—20; jfr. Lappenberg, i Archiv d. Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde; IX. S. 403.

**) Adam Brem. II. c. 41 (Skoleudgaven S. 79).

og efter hans Befaling, ombyttede Danerne igjen den antagne Gudsdyrkelse med det gamle Afguderii.*)

Ikke længe efter Kong Harald døde den gamle Erkebiskop Adeldag i Bremen (988), og ganske kort førend sin Død udvirkede han hos Kong Otto III et lignende Frihedsbrev for de danske Bispedømmer (dat. 18 Marts 988), som det Otto I havde udstedt 965. Dette Brev maa altsaa være udsærdiget paa den Tid, da man maa antage, at Forsølgelsen mod de Christne ret var kommen til Udbrud, og dog er der intet i Brevet selv der forraader en saadan Tilstand; tværtimod taler det i den fredeligste Tone om at slukke Bispestolene de Besiddelser, de alt havde erhvervet eller i Fremtiden maatte erhverve, frie for al kongelig Skat og Tynge. Disse Privilegier gjaldt ikke blot, som Otto I's Brev, de trende jydsk Bispedømmer, men her nævnes ogsaa et fjerde i Othensvig — uden, al Tvivl Odinsvig eller Odense i Thyen, saa at her pludselig dukker et Bispesæde op, som Adam slet ikke kjender, og aldrig har omtalt. Det er allerede tidligere udtalt som Formodning, at Bispestirken i Odense, som overhoved Kirkerne paa Verne, vare stiftede fra England, og det er da Grunden til Adams Tavshed, eftersom han kun beskriver den hamborgsk-bremisk Mission. Vi kunne derfor i det omtalte Brev see et Forsøg fra Erkebiskop Adeldag's Side paa at drage ogsaa denne Kirke indenfor sit Omraade, som bekliftet Erkebiskop for Norden.***) Adam kjender overhoved slet ikke dette Otto III's Brev, og vil

*) Saxo ed. Müller I. p. 491.

**) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 50. — Den lærde Udgivers Formodning, at Othensvig skulde være Odby ved Odense, og Tolen altsaa være om et fjerde norrønt Bispesæde, der ellers aldrig omtales — vil neppe finde nogen Forvarer.

man bringe det i Samstemning med den Skilbring af Tilstanden her i Landet, han giver, maa man antage, at Forsølgelsen først ret kom til Udbrud efter den gamle Erkebiskop Adeldags Død. Ved den Tid, siger han, gif endog paa Grund af Forsølgelsen det tredie jydsk Bispedømme, nemlig det i Aarhus, reent ind; han siger det gjentagne Gange, at Bispedømmet her i en Række af Aar var afbrudt, men altid noget ubestemt*), saa at man vel kan antage, at Afbrydelsen ikke har været saa fuldstændig, som han stundum synes at antage. Iffun i Eleshvig og Ribe havde Kirken vundet en saadan Fasthed, at Bispesølgen her var uafbrudt, medens dette ikke var Tilfældet de andre Steder, saa at der til en Tid var Biskopper til andre ikke, alt efter Omstændighederne.

Adeldags Efterfølger var en lærd Italiener, Libentius I (988—1013), den første hamborgske Erkebiskop, der blev indviet af sine egne Suffragan-Biskopper. Det vidnede altsaa om et betydeligt Fremstridt i Missionen, men isørigt var denne dengang, som bemærket, haardt anfægtet. „Erkebispens skal ved aarlige Sendelser og ved flittige Gaver have forsøgt at bringe Kong Svend fra de voldsomme Forsølgelser og gjøre hans vilde Sind venligere mod de Christne; men han stødte Alting fra sig og vedblev i sit grumme Raseri, indtil Gud under svære Prøvelser ramte hans Hjerte og lærte ham ikke at bespotte“.***) Det er Adams Ord, men dog er det ikke hans Mening, at de nylig stiftede Kirker ganske bleve afbrudte i deres Virksomhed. Han nævner mellem de Biskopper, der vare fortrinlig virksomme i den

*) Adam Brem. II. c. 44. 47. IV. c. 2 (Skole-Udgaven S. 81. 84. 180).

**) Ibid. II. c. 27 (Skole-Udgaven S. 70).

Lid, en Biskop Poppo i Slesvig, som sagtens maa være en anden end den Poppo, der virkede i Harald Blaatands Tid, men som dog er sammenblandet med denne, saa at Adam tilskrifer ham det omtalte Jernbyrds-Mirakel, som han skal have udført for den svenske Kong Erik, der dengang beherskede Danmark, medens Kong Svend som landskægtig og forbreven opholdt sig i England. Fremdeles nævner han Odinkar den Ældre som en berømt Prædikant i disse Aar, tilligemed Odinkar den Yngre, Biskop i Ribe, men dog falder denne sidste Virksomhed vistnok i Kong Svends seneste Aar. Lærlighedsbriis fortæller han ogsaa, at den ældre Odinkar tilligemed Poppo og flere andre af de ældste danske Biskopper ligge begravne i Bremens Domkirke; maafee tør vi deri see et Vidnesbyrd om Tidens Ulykker og mislige Aar, at de alle søgte deres Hvilested i Bremen, men Adam omtaler det ikke paa den Maade.*)

I sine ganske almindelige Træk stemmer Adams Skildring af Tilstanden under Kong Svend med hvad vi ellers høre om denne Konge, at han i sine yngre Aar var en grum Forfølger, samt at Ulykker af forskjellig Art i den Tid forfulgte ham som en Guds Straffedom, indtil han paa sine gamle Dage omvendte sig til Gud og døde som en lykkelig Herfer. Derom ere ogsaa alle enige, at Erobringen af England og den nye Forbindelse med dette Land hidrog væsentlig til denne Forandring. Men videre gaar Enigheden heller ikke mellem vore gamle Beretninger, og naar Spørgsmaalet bliver om, hvad det var for Ulykker han maatte friste, saa fortæller hver dem paa sin Viis, og det er vanskeligt at komme til nogen sikker Slutning. I kirke-

*) Adam Brem. II. c. 33. 34. 62 (Stole-Udgaven S. 78. 79. 94).

historisk Henseende er imidlertid Undersøgelsen om Kong Svends Hændelser ikke af væsentlig Betydning. Saameget seer man nok, at han var i al sin Færd en Sønne af den gamle Visinge-Art, der idelig tumlede sig i blodige Kampe og friskede voxende Lykke. Saabanne Forhold kunde ikke være gunstige for Kirkens fredelige Syssel, uden at man derfor behøver at antage en planmæssig Forsølgelse fra Kongens Side. Selv i det vilde Visingelin vare dengang kristelige Skikke indvævede, uden at derfor Livet i og for sig blev kristelligere. Snorro fortæller om det store Gravøl Kong Svend holdt efter sin Fader, Kong Harald, der til lige var et Gravøl over tvende berømte Jarler, Strutharald og Biset. Da besøeg Svend Høisædet, drak sin Faders Minne, og gjorde det Løfte inden tre Aar at gjæste England med Daabenmagt; derpaa blev som Skik og Brug var drukket Kristis Minne, og derpaa den hellige Michaels Minne*). De hellige Navne finde vi saaledes indvævede i reent hedenske Skikke, og er det end ikke noget Vidnesbyrd om en inderlig levende Tillegnelse, saa viser det dog, at Christendommen som en aandelig Magt ligesom uvilkaarlig paanødte sig selv de Uvillige. Ligesom Kong Svend efter mange Beretninger selv i sine yngre Aar havde modtaget Daaben, men rigtignok som det ogsaa gjerne berettes nødvendigheden, saaledes er det heller ikke utroligt, at Christendommen, uagtet hans Tilgængelighed for den og uagtet de urolige Tider, dog vandt mere og mere Indgang mellem det danske

*) Snorro, Saga af Oluf Tryggv. c. 26 (Grundtvigs Overf. I. S. 231). Fagrinnu § 54—56 taler rigtignok kun om Bragafull og ikke om Kristsminni og Michaelsminni; men denne Fortællelse kan ikke være afgjørende, da Snorro heller ikke lægger videre Vægt derpaa, men omtaler det kun som Skik og Brug.

till, idetmindste saaledes at christelige Sæder og Skikke blev mere og mere almindelige. Vi har et Vidnesbyrd derom i tvende nye Love, der skulle være udlomne i Kong Svends Tid. Den ene angaaer Kvindernes Arveret, hvorved der tilstaaes dem Ret til at gaae halvt i Arv med Mænd. Derom fortæller baade Saxe og Svend Aagesen *); men begge bringe de det i Forbindelse med Kong Svends Løstjohelse af Fangerne hos Jomsborgerne, da disse vendiske Væbninger havde overfaldet Kongen. For nemlig at udrede Løsepengene, maatte Landets Kvinder afgive deres Smykker og Al til Kongen derfor Arveret med Mændene. Denne Fortælling har ganske Charakteren af et Føllesagn; men derfor er der dog ingen Grund til at tvivle om, at jo den omtalte Forandring i Arveloven kan være foregaaet i Kong Svends Tid, og efter al Rimelighed er det da en Indvirkning af Christendommen eller vel endog en ligefrem kirkelig Anordning, der er bleven Lov eller Vedtægt i Landet, da Arvesager altid henregnedes under Kirkelovene, og disse netop hævdede Kvindens Ret. Fremdeles fortæller Saxe, at i Svends Tid og efter hans Anordning blev Holmgang afløst som retslig Vædsmaade og Jernbyrd anvendt isteden **); han bringer dette i Forbindelse med Poppes Jernbyrd, der efter hans Fremstilling foregik ikke for Harald men for Kong Svend, og nævner det som den første Frugt af Christendommens Seier. Lade vi nu ogsaa her Anledningen staae hen og holde os til Sagen selv, saa er det høist sandsynligt, at denne Forandring i Retspleien virkelig var en Følge af Christendommens Overvægt. Det vilde Krigerfjend, der sandt Be-

*) Saxo ed. Müller I. p. 459. Svend Ag. c. 4 (Script. I. p. 63 fg.)

**) Ibid. I. p. 499.

hag i Holmgang som Afgjørelsesmiddel i alle Tvistigheder, var netop, hvad Kirken vilde høre, og naar den dengang anbefalede Jernbyrd, saa stemmede det ganske med den Eids religiøse Tro, der saa at sige ved alle Helligheder legede med det Mirakuløse.

Vi staae nu ved Slutningen af det tiende Aarhundrede, og det er egentlig kun meget lidt hvad der med Sikkerhed kan siges om den religiøse og kirkelige Tilstand i Landet for den Tid. Vi vil derfor tilføie her, hvad islandske Sagaer heilighedsvis berette om Christendommen i Danmark, naar Islændere eller Normænd paa deres Farter kom til Landet. — I den Tid da Harald Graafeld raadede i Norge (omtr. 963) — altsaa ved den Tid da Harald Blaatand havde antaget Christendommen, og arbejdede for Afbrydelsen af de hedenske Høver — forlob en anseet Bonde Gisle Surssen sin Fædrenes Island tilligemed to af sine Venner. „De holdt Syd paa til Danmark, og kom til en By, som hedder Viborg. Der var de om Vinteren hos en Mand, som hed Sigurd. De vare tre i Følgefab, Gisle, Bastein og Bjalve, og der var godt Venfkab imellem dem og megen Gæveverel. Ved den Tid var Christendommen kommen til Danmark, og Gisle med sine Venner lod sig primsigne, fordi det var gjængse Skikke blandt Mænd, der fore i Kjøbmandsfærd, og havde de da fuldt Samkvem med christne Folk“*). Denne Uttring stemmer ganske med hvad der tidligere er sagt, og vi tør vel deraf slutte, at der dengang ogsaa har været en christen Præst i Viborg, hvor Vennerne lod sig primsigne. Den Maade, Primsignelsen her omtales paa, som en Skik blandt Kjøbmænd for at

*) Saga af Gisle Surssyni, ved Konrad Gislason 1849. Anden Saga S. 96.

have fri Samfærdsel baade med Christne og Hedninger, er tidligere fremhævet, men vi erfare her tillige, hvorledes saadanne Primsigtede selv betragtede deres Stilling. Det hedder nemlig om Gisle, efterat han var kommen tilbage til Island, at „han afholdt sig fra Blotning, siden han var i Viborg i Danmark, men deltog som før i Gilder og alskjens Selskab“ *). Gisle vaskede mellem Christendom og Hedenskab, og denne Vasken aabenbarede sig i hans Drømme. Han var nemlig „en stor Drømmemand og en Klar-Drømmer“, og i Drømme saae han ofte tvende Kvinder, der vare som hans gode og onde Skytsengel. Den ene gav ham det Raad: „Forlad medens Du lever forn Sæd og al anden Blot, besat Dig ikke med Gilder eller Trolddom, men gjør godt imod Halte, Blinde og Fattige“ **). Dette Raad viser ogsaa hvorledes Nordboerne betragtede Røbsætningen. Christendommen var dem ikke saa meget en ny Tro, men en ny Levevis, der stod i Splid med den gamle Sæd, og hvis væsentlige Eærkjende var at gjøre godt mod de Røblidende. Isvrigt kom Gisle ikke til at saae Daaben; men efter hans Død reiste hans Kone Aud tilligemed en anden Kvinde Gunild til Danmark, til Hedeby; „der toge de ved Troen og reiste siden sydpaa til Rom, og kom ingenfinde tilbage“ ***). Her høre vi altsaa atter Hedeby eller Slesvig nævne som en christen By, og hvad vi ogsaa maae lægge Mærke til, fordi det ofte kommer igjen hos de Nordboer, hos hvem der virkelig er en religiøs Trang, er det, at de efter Daaben valsefartede til Rom.

*) Saga af Gisle Surssyni, ved Konrad Gislason 1849. Første Saga S. 18. Anden Saga S. 101.

**) Småds. I. S. 41. II. S. 126.

***) Småds. I. S. 73. II. S. 160.

Det er med denne ordknappe Tørhed, der er egen for Sagatonen, Fortællingen kommer til at berøre de christelige Forhold; men der er tillige en Sikkerhed i alle dens Angivelser, der borger for dens Paalidelighed. Et Robstykke i den Henseende er en anden Fortælling, der giver os et godt Indblik i Tidens Tankegang, ja i visse Maader er netop en indre Sjælehistorie, men hvori vi desværre savne denne Sikkerhed i Angivelsen af de udbortes Omstændigheder. — I Hakon Jarls Dage levede i Throndhjem en rig odelbaaren Mand, der hed Svend, som offrede paa Fædrenes Bids til de høieste Guder, og havde ved sin Gaard et stort Hov, hvori der var mange Afguds billeder; dog ærede han fornemmelig Thor. Han havde to Sønner Svend og Finn, af hvilke den ene lignede Faderen, men Finn var taus, selvrådig, uregjerlig og meget særindet; han troede ei paa Afguderne, og spottede deres Billeder. Faderen sagde, at det vilde han komme til at undgsælde, da Thor havde udført saa store Bedrifter, gaaet igjennem Klipper og Fjælde, og Odin gav Menneffene Seier. Finn svarede: Det er ikke stort at give Seier som Odin ved Trolddomskunster, eller at bryde Stene og Klipper sønder, men den tyktes mig mægtig, som fra først af har gjort Bjergene, Himmelen og Havet, hvad kan I fortælle mig om ham? Faderen vidste ikke stort at sige. Ved et Julegilde da der efter gammel Skik skulde gjøres Løfter, sagde Finn: Nu gjør jeg det Løfte, at jeg vil tjene den største Konge, der overgaaer alle andre. Somme meente, at han vilde tjene Hagen Jarl, for han var den ypperste Høvding, Andre meente, han vidste ikke selv hvad han vilde. Efter Juleen drog Finn bort; Faderen spurgte, hvor han vilde hen; det veed jeg ikke, svarede Finn, jeg vil lede den Konge op, som jeg agter at tjene, men hvor skal jeg finde ham?

Han sejlede til Bigen og derfra til Danmark, hvor han gik alene ind i Stovene. Her mødte han en Kvægrøgter, og da han fandt et Kors paa Røgterens Klæder, spurgte han, hvad det skulde betyde. Det kaldte vi Christne et Kors, svarede denne, og nu udbroød Finn forundret: er Du Christen, hvad er det at være Christen. Røgteren søgte at forklare ham det saa godt han kunde, men Finn fortalte ham igjen om Thors og Odins Bebrister, saa Røgteren mærkede, han ikke kunde staae sig imod ham og bragte ham derfor til Biskoppen, der var i Nærheden, og denne overlod ham atter til Præsten. Men Præsten kunde heller ingenvegne komme med Finn og klagebe sin Nød for Biskoppen, som nu selv maatte tage sig af ham. Finn lyttede opmærksom til, naar han talte om den almægtige Guds Gjerninger, og udbroød tilsidst: „Det er noget andet end hvad jeg før har hørt, at der var ingen Guder saa mægtige som Odin og Thor; jeg begynder nu at fatte dine Ord, helst det Du fortæller om din Christus, at saalænge han levede her i Verden kunde ethvert Menneſke gjøre ham saameget imod som han vilde, men efter Døden blev han saa ypperlig, at han hærjede i Helvede selv, bandt de hedenske Afguders Dødding Thor, og siden den Tid har ingen Vætte kunnet staae sig imod ham. Derfor tyktes mig, at han er den Konge, jeg har lovet at adlyde, høiere, helligere, mægtigere og større end alle andre Konger, og ham vil jeg troe paa og tjene saaledes som Du lærer mig.“ Finn blev nu dødt og holdt sin Tro vel en Tidlang i Danmark.*) — Det er et mærkeligt Billede af Tidens Tankegang, der er givet os i denne Fortælling, og naar man i denne har villet finde bestemte Træk, laante af den hellige Christophers Legende,

*) Olaf Trygvæs. Saga. c. 201. Fornmannas Sögur II. S. 168 - 58.

der ogsaa vilde tjene den stærkeste og derved kom til at tjene den Herre Kristus, saa er det ikke paa anden Vis end man idelig vil finde dem i de nordiske Omvendelseshistorier, fordi det var fra den Side Christendommen tiltalte Nordboerne. Men desværre ere de ydre Omstændigheder her saa løst angivne; vi høre kun om, at han kom til Danmark, men ikke Stedet hvor han kom hen; at han traf en Biskop og en Præst der, men ikke nogen Navne. Udgaaende Liden kan vi slutte os til, at det maa have været i Kong Svends Tid, da der fortælles videre, at Finn vendte tilbage til Norge, dengang Olaf Trygvessen var bleven Konge i Norge og begyndte at indføre Christendommen allevegne (995). Mærkeligt nok er det, at Finn slet ikke var tilfreds med Olafs Færd, og talte ham haardt til, ja var nærved at forføljte ham, fordi han taalte, at Folk dog i Løn bløtede til de gamle Afguder; det er mærkeligt, fordi baade Saxe og Adam af Bremen have meget at sige paa Kong Olafs Christendom, og besvilde ham for, at han trods sin kristelige Iver dog hang ved allehaande hedenske Spaadomskunst^{*)}.

Blandt de nordiske Stammefrænder gjaldt Danmark ved Aarhundredets Slutning for et kristent Land. Dengang Kong Olaf begyndte sit Omvendelses-Vært i Norge begyndte han fra Vigen af, hvor Christendommen var bedst kjendt, „fordi Vigverjerne havde sluttigt Samkvem med Danmark, Lybfland og England“.***) Den Islænder, der først prædikede Troen paa sin Fædrenes, Thorvald Vidforle var i Ungdomsaarene en fortrolig Ven af Kong Svend,

*) Saxo ed. Müller I. p. 501. Adam Brem. II. c. 88. (Skole-udgaven S. 77.)

**) Saga af Olaf Trygv. c. 48. (Fornmanna Sögur. II.)

dengang denne foer paa Villingetog i aaben Fæide med sin Fader; men Thorvald var dengang Hedning, og blev først kristnet i Saxland. Den anden islandiske Prædikant, Stefann Thorgilsson, der kom til Den i Kong Olafs Tid og efter hans Tilskyndelse, havde derimod i sine yngre Aar taget ved Troen i Danmark.*) En tredje Islænder Kolsæg, en Broder til den navnkundige Gunnar fra Hlidarende, kom til Danmark, da han var bleven landsflygtig i sin Hjemstavn, og fandt en god Modtagelse hos Kong Svend Tveskjæg (omt. 993). En Nat saae han i Drømme en lys Mand, der sagde til ham: Staa op og gaa med mig! Hvad vil Du mig? spurgte han; Jeg skal staa Dig en Husfru, var Svaret, og Du skal være min Ridder. Det sagde han Ja til og vaagnede. Han raadsførte sig da med en Vismand (spekingr) om Drømmen, og denne raadede ham at fare sydpaa og blive Guds Ridder. Kolsæg tog da Daab i Danmark, men fandt ikke Behag i Opholdet der, gik sydpaa gjennem Garderige til Myslegaard, hvor han giftede sig og var Hovding for Væringerne til sin Dødsdag**). Man sporer ogsaa i denne korte Skildring den samme blandede Tilstand, som vi tidligere have gjort opmærksom paa, hvorledes de nye kristelige Skikke brydes med de gamle hedenske. Den Vismand, Kolsæg henvendte sig til for at faae Udtydning af sin Drøm, har rimeligvis været en kristen Præst, og Daaben modtog han i Danmark, men saa drev hans Længsel ham sydpaa, til reent kristnede Lande. Ønsket om at blive „Guds Ridder“ er ogsaa karakteristisk for den kristnede Nordbo; det er den gamle Kamplyst, der kommer igjen i en ny Skikkelse, saa-

*) Hungurvaka. 1778. p. 262—72. Fornmannu S. I. p. 276.

**) Njáls Saga c. 81.

ledes at Kampen nu skal gjælde de Bantroe, Guds Fjender; for at opnaae det gaaer han ikke til Rom men til Nylle-gaard, og finder sig tilfredsfillet da han er kommen med i Væringernes Skare.

Tredie Stykke.

Knud den Rige, Svend Estridsen og Knud den Hellige.

(Det ellefte Aarhundrede.)

I enkelte Egne af Riget, især i Slaane og de tilgrændsende Provindser, i de nordligste Strøg af Jylland stode endnu de hedenske Høver med deres afgudiske Billeder ved Begyndelsen af det ellefte Aarhundrede; men ligesom Leire-Høvet havde maattet vige for Hellig-Trefoldigheds Kirke i Roskilde, saaledes vare vistnok de fleste Høver rundt om i Landet forladte eller ombannede til christelig Gudstjeneste. Christendommen var dengang allerede setrende. Men denne Christendom var som en vildt vorende Plante, omgroet af hedenskt Ufrugt, og heller ikke endnu pleiet og formet efter de kirkelige Loves Mønster i andre Lande. At der i den Henseende stete et mærkeligt Fremstridt ved Erobringen af England og den deraf udspringende nære Berøring mellem dette Land og Danmark, derom ere Alle enige, og vi læse fra denne Tid Navne paa flere engelske Biskopper, der vare virksomme for den christelige Mission her i Landet. Men hvad der ved denne Leilighed berettes os, kaster tillige et Lys tilbage paa den foregaaende Tid, og bliver af vigtige Følger for Fremtiden. Det er Svend Tveskjægs og Knud

den Riges Erobring af England, der gjør den engelske Indvirkning saa kjendelig, at den afsnøder Alle Opmærksomhed, men dersom det var disse Kongers personlige Stilling, der førte engelske Bisper og Præster over til Danmark, maatte man vente, at den engelske Indvirkning sporedes i deres Tid ligelig over hele Riget, samt at den atter saldt borte med deres Død, da den udvortes Forbindelse med England afbrødes. Ingen af Delene er imidlertid Tilfældet. I de jydskke Stifter, Slesvig og Ribe, kom der dengang aldrig nogen engelsk Bispe, ligesaa lidt som senere da Stiftsdelingen var bleven foretaget i Jylland, hvorved Aarhuus, Viborg og Bendsbyssel blev selvstændige; medens der derimod i Roskilde og Odense kun kom engelske eller rettere engelskdannede Biskopper; i Skaane var vistnok det samme Tilfældet; da Landet blev deelt i tvende Bispedømmer, blev den ene af de nye Biskopper, der siden beholdt det samlede Stift, ordineret af den hamborgske Erkebisp, men han var dog neppe af de tydske Klerke. Denne Adskillelse maa have havt sin Grund i tidligere Forhold, ellers kunde den ikke have bevaret sig saa længe og saa bestemt. Delingen af de jydskke Bispedømmer ligesom Delingen af Skaane foregik nemlig i Svend Estridsens Tid, og vi ere altsaa gaaede ud over den Tid, da England og Danmark vare udvortes forbundne, uden at Afbrydelsen af denne Forbindelse gjorde nogen Forandring i de kirkelige Forhold. Igjennem hele det ellevte Aarhundrede er der ogsaa kjendelige Spor af en Brydning mellem de tvende Elementer, af hvilke den danske Kirkeprovinde skulde være sammen: Skaane og Østifterne paa den ene Side som den engelske Missions Frugt, Jylland paa den anden som den tydske Missions. I hiin Deel er Kongens kirkelige Myndighed den overveiende, thi ingenlunde uansøgtet fra den hamborgske Erkebiskops Side; i Jylland der-

Imod er den kongelige Myndighed stærkt begrænset af den hamborgske Erkebisp, der her altid med Eftertryk gjør sin Indflydelse gjældende. Man mærker det i begge Tilfælde meest ved Besættelsen af Bispestolene, om Kongen eller Erkebiskoppen her har den afgjørende Stemme. Udgangen af denne Strid mellem Øst- og Vest-Danmark blev da mod Aarhundredets Slutning den, at Slaane og Østifterne traf Nørre-Jylland og Slesvig bort fra det hamborgske Erkestift, idet hele Riget blev en samlet Kirkeprovinds med Lund som det ærkebiskoppelige Sæde. — At denne Betragtning er rigtig eller ibetmindste sandsynlig, skal den følgende Fremstilling godtgjøre; det er kun saa Træk, vi med nogenlunde Sikkerhed kjende om de kirkelige Forhold fra den Tid, og vor Kundskab til disse maae vi sædvanlig hente fra Adam af Bremen, der egentlig kun fremstiller den tyske Mission; men naar vi omhyggelig dvæle ved disse, vil det vise sig, at alt hvad vi kjende fra den Tid peger hen derpaa, medens der paa den anden Side intet er, som modsiges den.

Erkebiskop Ribentius, der tidligere blev omtalt for sine Bestræbelser at bringe Svend Tveskjæg til at afstaae fra blodige Forfølgelser, bøde kort for Kong Svend, og blev (1013) efterfulgt af Unwan. Om ham hedder det, at han først bragte Orden i Præsternes klosterlige Samliv, saa at de adlød den canoniske Regel, medens tidligere Munk og Ranier havde levet imellem hverandre, samt at han fra Grunden af udryddede de hedenske Skikke, saa at han lod Kirker reise sig i de afgudiske Lunde, som „vore Lundepræster besøgte med daarlig Erhødighed“*). Maa-

*) Adam Brem. II c. 46 (Skole-udgaven S. 82).

er til at udrydde de sidste Rester af Hedenskabet og til at arbejde paa Kirkevæsenets canoniske Ordning. Hermed stemmer det ogsaa, hvad Saxo fortæller fra Kong Svends sidste Tid. „Den fromme Kyrkes fortrinlige Gudsdyrkt forsøge den christelige Gudsdyrktelse med nye Visper, som han udspredte med Teller og Kirker; tidligere havde nemlig Rigets fire Domkirker (domicilia religionis) maattet nøies med udenlandske Biskopper, og da man manglede hjemmebaarne, blev Biskoppernes Rættelses mere tilfældig end fast“*). Rimeligviis siger Saxo her mere end der egentlig kan siges om den Tid, men Meningen af hans Ord kan ikke være anden end den, at hvert Biskopsstift blev forsynet med klosterlige Foreninger af Præster, Begyndelsen til den senere Tids Domkapitler, hvor Biskopsvalget foretoges i Vacancetilsælde efter de canoniske Regler, og hvor vordeude Præster oplærtes og dannedes i Landet selv. Det er vistnok mere end der kan siges med Sandhed om den Tid, men Begyndelsen til det blev dog gjort og Bestræbelserne gik i den Retning. Som Landets fire Biskopskirker nævner Saxo: Slesvig, Ribe, Aarhuus og Roskilde; efter Adams Sigtende var Aarhuus dengang forladt, og Roskilde nævnes her første Gang, men dog nok noget for tidlig, da den Biskop her nævnes som den første, Gerbrand, tilhører Kong Svends Tid. Derom ere imidlertid de fleste enige, at Missionen blev brevet med stor Iver i Svend Estridsens senere Aar, fra England af. Saxo taler især om Prædiken i Staane ved en Englænder Bernhard og om Bestræbelser for at faae en Kirke anlagt i Lund**); Adam henfører Bernhard ligeledes til en senere Tid, men hvad Saxo fortæller

*) Saxo ed. Müller I. p. 500.

**) Ibid. I. p. 506.

om denne, fortæller han om en anden engelsk Biskop Gotebald, om hvem han siger, at Svend satte ham til Lærer i Slaane, hvorfra han gjorde Missionsrejser baade til Sverrig og Norge*). Det var uidentivl ogsaa omtrent ved denne Tid, at en af de navnkundigste blandt Danmarks ældste Biskopper begyndte sin Virksomhed, nemlig Odinkar den Yngre, skøndt det er vanskeligt at oprede hans Livsforhold, fordi han idelig sammenblandes med sin ældre Frænde. Hvad Adam siger bestemt om denne, er, at han blev døbt af Erkebiskop Uveldag med egen Haand († 988), ordineret til Biskop i Ribe af Vibentius († 1013) og at han døde samme Aar som Erkebiskop Biscelin (1013)**). Han var oplært til Præst i Bremen, en Discipel og Frænde af den ældre Odinkar, og tilhørte altsaa den samme anseete og rige Slægt; som hans Fader nævnes Tole Jarl i Benschepel, og her laae hans Fædrenegods, der udgjorde omtrent en Trediedeel af Landet. Hvad han især berømmes for, er, at han skænkede sin Odelsjord til Ribe og derved funderede Ribe-Bispestol. Saxo fortæller det samme, men om den ældre Odinkar, og efter ham var det ikke blot Ribe, der kom til at nyde godt af hans fromme Gavnuldhed, men alle jydske Stæder; og en senere Krønikeskriver veed at fortælle, at det ikke blot var til de ældre Biskopskirker i Slesvig, Ribe og Aarhuus han uddeelte sine Gaver, men at han ogsaa hjalp til at stifte Domkirken i Viborg, som her nævnes første Gang***). Hvad enten det nu var den ældre

*) Adam Brem. II. c. 39. (Skole-udgaven S. 77.)

**) Adam Brem. II. c. 22 og Schol. 60 (Skole-udgaven S. 75; 106).

***) Adam Brem. II. c. 34 og Schol. 37 (Skole-udgaven S. 74. 84). Saxo ed. Müller I. p. 506—7. Jfr. Jon Larsons Kirkekrønike (Kirkehist. Samlinger. II. S. 304.)

eller den yngre Odinkar, saa stemmer det godt med Saxo's Ord, at i Slutningen af Kong Svends Regjering blev Biskopskirkerne funderebe eller udstyrede med Jordegods, saa at der kunde begynde en ordentlig Biskopsfølge. Iøvrigt var denne Odinkar den eneste af de tydsbannede Klerke, „den eneste af vore“ som Adam siger, der besøgte Verne, og det er rimeligt nok, hvad der senere fortælles, at han ved sin Prædiken „omvendte mange af de vægtigste fra deres gamle Afguders Dyrtelse og lod opbygge mange Kirker i Slaane, og var ofte i stor Livsfare for Christi Navns Skyld“.*)

Svend Tveskjægs sidste Regjeringsaar bleve optagne af Hærtogene til England, og engelske Beretninger omtale derfor ham og hans Folk lige til det Sidste som vilde og grumme Hedninger. Baade Saxo og Adam dømmer dog mildere om ham i de senere Aar, men rimeligt nok er det, at den skæbne Fremgang, Christendommen virkelig vandt i Danmark i hans Tid nagtet hans Egegyldighed, har ledet dem til en mildere Dom som om det var hans Gjerning, medens Englænderne kun lærte ham at hende som den grumme Viking, der uden Sky ødelagde Kirker og Klostere, naar det stemmede med hans Planer. Kong Svend døde i England d. 3. Febr. (St. Blasii Dag) 1014. Han vilde beståtte en By, saaledes fortælle engelske Krøniker, hvor den hellige Edmund før havde boet, og som derfor havde været skattefri; da den vægrede sig, truede han med Ratten og takte haanlig om hellig Edmund, men om Ratten som han stod i sin Hær, følte han ligesom et Anisstik i Hjertet og

*) Adam Brom. II. c. 47 (Stolsudgaven S. 84). Kirkehist. Saml. II. S. 305.

døde Dagen efter.*) Hans Lige blev siden ført til Danmark, og efter hans eget Ønske begravet i Hellig-Trefoldighedskirken i Roskilde, hans Fader havde bygget.**)

Det er en paafaldende Modsatning, der er mellem Svend Tveskjæg og hans Søn og Eftersfølger Knud den Rige. I Kong Svend seer vi endnu det gamle hedenske Vittingeliv, og var han end ikke nogen ligesvem Forsølger, saa var han dog fuldkommen ligegyldig ved Kirke og Christendom; i Kong Knuds Aarer rinder vistnok det samme Blod, han er den driftige og heldige Viting, men han bøier sig for de hirkelige Former, og optræder allevegne som Kirkelighedens Forsvarer og Beskytter. Det var vistnok fornemmelig Forholdene i England, som nødte ham dertil, og han maatte snart see, at skulde hans Herredom der vinde Fasthed og Bestand, skulde Folket lære at bøie sig for ham som en loylik Hersker, og ikke som en vilde Voldsmand, saa maatte han bøie sig for Folkets Helligdom. Men Forholdene i Danmark viste ham i Grunden samme Veie, fordi Christendommen dengang allerede havde vundet saa megen Indgang, at skulde der komme No og Orden ind i Styrelsen, maatte Kongen støtte sig til Kirken og derfor atter støtte den. Saasnart han i Forening med sin Broder Harald havde fuldendt Englands Erobring, lode begge sig optage i Christkirkens Broderskab i Canterbury, Englands Hovedkirke (omt. 1016); „her er indskreven — saaledes lyder den korte Notits vi har derom — Kong Knuds Navn, som vor elskede Herre for Verden og vor aandelige Broder for Gud, tilligemed Harald, Kongens

*) Knyttlinga Saga c. 6. (Fornmanna Sögur XI. S. 184). Chr. Petersens Danske Skrifter ved Brandt V. S. 382.

**) Encomium Emmæ. Script. II. p. 480.

Broder^{*)} Et lignende Træl er det, naar nogle Aar senere (1023) Rnud „Englands og de omliggende Ders Dafiens“ lagde sin Guldkrone paa Høialteret i den samme Kirke i Canterbury, hvor den endnu mange Aar efter var tilskue som et Vidnesbyrd om hans Fromhed.^{**)} Ved alle Leiligheder viste han Geistligheden og de geistlige Stifter sin Værfrygt og sin Anerkjendelse, hvorom de mange Gavebreve til Kirker og Klostre i England bære Vidnesbyrd, som ere efterladte os fra hans Haand. Til samme Tid søgte han ogsaa at benytte sin Stilling i England til at styrke Kirken i Danmark. Da han vendte hjem som Ertzherre, bragte han mange engelske Biskopper med sig, der altsaa rimeligviis vare ordinerede af Erkebiskpen i Canterbury, og af dem satte han Bernhard i Slaane, Gerbrand i Sjælland, Reginbert i Fyen.^{***)} Her høre vi altsaa første Gang udtrykkelig og bestemt Tale om disse Bispdommer; i Roskilde og i Odense var der ogsaa fra den Tid af en uafbrudt Bisperække, men i Slaane var det endnu ikke kommen saavidt, saa at Bernhards Virksomhed her mere var som en Mission, uden at han endnu havde fast Bispesæde. Bernhard omtales, som nys bemærket, ogsaa af Care, men henføres af ham til Svend Tveflægs Tid, og hans Virksomhed i Slaane har ikke været uden Frugt, da det gjerne omtales i Forbindelse dermed, at den første Kirke blev opført i Lund.^{†)} Man har tvistet om, hvilken Kirke der var den ældste i denne By, men naar en

*) Suhm, Danmarks Historie. III. S. 485.

**) Regesta diplomatica. I. p. 15. Suhm, Danmarks Hist. III. S. 582.

***) Adam Brem. II. c. 53 (Skole-udgaven S. 87).

†) Chron. Rosk. Script. I. p. 375.

lundenstift Ranft beretter, at det var den gamle Sancte Drottens Kirke, og altsaa ikke den senere Domkirke, saa er der ingen Grund til at drage hans Ord i Tvivl. Denne Kirke blev, ligesom den ældste Kirke i Byen Slesvig, nedreven kort efter Reformationen, 1540 „dengang Malmø Slot byggedes“; men neppe har det dog været den samme Bygning, da den der blev opført paa Bernhards Tid rimeligviis her som andensheds har været af Træ.*) — Erkebiskop Unwan i Bremen var yderst opbragt over de engelske Biskoppers Virksomhed, hvori han saae et Indgreb i sine Rettigheder. Da Gerbrand vendte tilbage fra England, hvor han var bleven ordineret af Aethelnoth, Erkebiskop i Canterbury (1020—38), lagde han Veien om ad Bremen, men blev her holdt fast af Unwan. Det fremgaaer ikke tydeligt af Adams Ord, om dette skete, da han første Gang kom fra England eller efter et senere Besøg, men vist er det, at han var der 1022, da han i det Aar har underskrevet et af Kong Knuds Gavebreve som „Biskop i Roskilde Stift, blandt Danernes Folk.“**) Unwan nødte ham til at aflægge Lydighedseden mod det hamborgske Erkesæde, men da han havde gjort det, skiltes han fra ham paa det Venstabeligste.***) Det synes virkelig at have været Kong Knuds Agt at løsrive den danske Kirke ganske fra Bremen. Den navnkundigste tydskdannede Klerik paa den Tid var Odinkar i Ribe, og om ham fortælles det, at han blev af Knud ført til England, for der at oplæres, hvorpaa han ogsaa besøgte Frankrig, og vendte hjem med

*) Jon Larsons Krønike. Kirkehist. Saml. II. S. 303—4; cfr. S. 321.

**) Regesta diplomatica I. p. 14.

***) Adam Brem. II. c. 53. (Skole-udgaven S. 87 fgd.)

Ravn af Rærb og Philosoph.*) Unwan søgte imidlertid med stor Iver at modarbejde en saadan Plan. Da Gerbrand slap løs fra Bremen, ledsagedes han til Kongen af Gesandter fra Erkebispfen, der skulde lykønske ham til Englands Erobring, og overbringe Foræringer, men tillige dable ham for hans Anmasfelse med Hensyn til de engelske Biskopper. Kongen optog denne Sendelse meget naadigt, og forligte sig paa det Vilkaar med Erkebispfen, at han for Fremtiden skulde gjøre hvad han gjorde efter Erkebispfens Raad.***) Maastee var det ved den Tid, da der altsaa var stiftet venligt Forlig, at Rnub tilligemed sin Dronning Emma og deres Søn Rnub lod sig optage i den bremiske Kirkes Broderskab, ligesom han tidligere havde gjort i Canterbury, for saaledes at stille sig i et ligeligt Forhold til begge Stiftskirker. Han kaldte sig her „Lambrecht, Danernes Konge“, som der siges var hans Daabsnavn, men rimeligvis har været hans Ravn i Broderskabet.***) Ganske har imidlertid Erkebiskop Unwan neppe troet Freden, og denne Mistillid kan have bidraget til at han benyttede Omstændighederne til at fornye den gamle Stiftskirke i Hamburg, hvortil de ærkebiskoppelige Privilegier oprindelig vare knyttede. Da der nu var Fred og Ro allevegne, opførte han nemlig Kirken paa ny, og samlede igjen et Præste-Convent til Byen, hvor han for Fremtiden pleiede at opholde sig den halve Deel af Aaret. Her indbød han Kong Rnub til et Møde med sig og tvende flavelle Jarler, og dette Møde synes virkelig at være kommen istand. Erkebispfen optraadte ved den Leilighed som Mægler mellem Rnub og den tydske Keiser Con-

*) Adam Brem. II. c. 84. Schol. 26 (Skole-ildgaven S. 74).

**) Adam Brem. II. c. 53 (Skole-ildgaven S. 88).

***) Adam Brem. II. c. 49. Schol. 88 (Skole-ildgaven S. 85).

rad II; men om kirkelige Anliggender ogsaa her var paa Bane, omtales ikke.*)

I England var Knud meget sysselsat med at opskrifte, gennemsee og rette Landets gamle Vedtægter, hvilken Virksomhed han ogsaa udstrakte til de kirkelige Love, og ved disse sidste maae vi her dvæle lidt. Knuds Kirkelove ere udfædte i Winchester, Juledag, uvidt hvad Aar, men rimeligvis i Begyndelsen af hans Regjering (omt. 1021). Man har meent, at disse idetmindste for en Deel blev formelig vedtagne for Danmark ogsaa, og derfor talt om et Bispemøde i Slesvig, Knud skulde have holdt efter sin Hjemkomst (1022). Det vilde saa være det første danske Bispemøde eller National-Concil, men Adam af Bremen veed intet om noget saadant, og rimeligvis har hvad han fortæller om de Underhandlinger, Erkebiskop Unwan indlevede med Knud angaaende de engelske Biskopper, givet Anledning til Taler om et formeligt Kirkemøde, hvortil saa siden Formodningen har knyttet sig om Vedtagelsen af Knuds kirkelige Love.***) Men uagtet vi saaledes ikke kunne antage dem for egentlig vedtagne i Danmark, saa beholde de altid deres Betydning som mærkelige Vidnesbyrd om Datidens kirkelige Skikke og religiøse Meninger, især da Forbindelsen mellem England og Danmark var saa stor, at selv om Lovene ikke ligefrem bleve gjorte gjældende, saa stode de dog for en stor Deel af Geistligheden som Mønsteret, hvorefter man søgte at indrette Forholdene. Først indskræmpes Kirkernes Hellighed, at Guds-Freden skal herske indenfor deres Omraade, saa at enhver Volds handling, be-

*) Adam Brem. II. c. 38 (Skole-udgaven S. 90). Subm, Danmarks Hist. III. S. 602.

**) Pontopidan, Annales I. S. 172.

gaaet paa hellige Steder, blev dobbelt straffylbig, for den
 verdslige Ret og for den kirkelige som Helligbrøde. Det
 maatte ligge nær for de nysomvendte Nordboer at oversføre
 hvad der i Hedenskabets gjaldt Høverne og Thingene paa de
 nye Kirker, og Knuds eget Liv, da han efter nogle Beretninger
 siden selv begik Drab i en Kirke, kom derved til at vise, at den
 samme Betragtning ogsaa allerede dengang var herskende her
 i Landet. Iøvrigt var Brøden forskjellig alt efter den Grad
 af Hellighed, der tillagdes de forskjellige Kirker; man skel-
 nede mellem Kirker af første Rang, rimeligvis de egentlige
 Domkirker, og Kirker af anden Rang, altsaa de almindelige
 Sognkirker; fremdeles skelnede man mellem Kapeller, hvor
 der ikke altid blev læst Messe, men hvor der dog var Be-
 gravelsessteder, og saadanne, hvor der ingen viet Jord og
 Gravsteder var. Hvorvidt disse og lignende enkelte Be-
 stemmelser finde Anvendelse her i Landet, lader sig ikke sige
 med Sikkerhed, men det er dog høist rimeligt. — Næst ef-
 ter Kirkenes Hellighed indskærpedes Geistlighedens
 Ukræftelighed, og for at gjøre det ret eftertrykkeligt
 fremhæves det, at denne Stand, som indviet til Guds Tje-
 neste, staaer i et særegt hemmelighedsfuldt Forhold til de
 himmelske Magter. „Enhver maa vide, hvor vigtigt det er
 Præsten gjør til Almuens Velfærd, naar han rettelig tjener
 Gud. Vigtig er den Besværgelse og stor den Indvielse,
 hvormed han forjager og fordriver Dæmle ved Daabens og
 Abbedens Forvaltning. Engle komme Præsten til Hjælp,
 saa ofte han forretter Tjenesten, og det gjøre de altid, naar
 han ydmyg af Hjerte beder til Christum, og begjærer af
 ham, hvad der er Almuen fornødent til Livet.“ Denne
 Betragtning af Præsterne som kristelige Heremestere, der
 skulde afløse og fortrænge de hedenske, er egen for den Tids
 Fromhed, og det er især Sacramenterne, der for den al-

mindelige Betragtning kom til at staae som saadanne Hærekunster. Derfor kunde Rydelsen af Rabveren i paalømmende Tilfælde anvendes som en Guds-Dom, paa lignende Maade som Jernbyrd, og en anklaget Præst kunde rense sig mod fremførte Beskyldninger ved at tage Sacramentet til Betræftelse paa sit Udsagns Sandhed. Dette gjentoges flere Gange i Lovene med forskjellige Bibeftemmelser efter Anklagens Art eller efter Præstens Stilling; „Alterpræster, som ingen Venner har, gaa til Dommen, det vil sige til det indviiede Brød, hvad der paa Engelsk kaldes corsned“. — Endvidere indskræpkes de forbudne Grader i Ægtekab indtil det sjette Led (Sødsfende, Sødsfendebørn og Ræfsødsfendebørn), og tillige mindes om de aandelige Slægtstæber, som kunde indgaaes enten ved Fadderskab i Daab eller ved Klosterløfter. At disse Bestemmelser ogsaa bleve gjorte gjældende her i Landet, saavidt som Geistlighedens Myndighed kunde række, kan der vist ingen Tvivl være om. — Dernæst opregnes de Gælder, der skulde svares til Kirke og Præst, nemlig følgende: Plovkorn, der betaltes fjorten Dage efter Paafe; Tiende af Dvæg, der betaltes ved Pintsetid; Tiende af Korn paa Allehelgensdag (Helmessemad d. v. s. Mad ved de hellige Rønds Messe); Veders-Penge, der lagdes paa Alteret St. Veders Dag, (det var en Afgift til Pavestolen, som derfor ogsaa kaldtes Rome-Skat, nummus Romæ); Kirkeskat, der betaltes Mortens Dag (til Kirken og de Fattige, maafee Almissekorn); Lysepenge til Kirkelysene, betaltes tre Gange om Aaret, nemlig: Paafe-Aften, Ryndelmisse-Aften og Allehelgensmesse-Aften; endelig Sjæleskat (Sjælegave), som betaltes ved den aabne Grav. Her i Landet kunde der endnu ikke være Tale om egentlig tvungne Afgifter til Kirke og Præst, da Tienden, som er den egentlige tvungne Afgift,

først senere blev lovformelig indført; men desuagtet kan der ingen Tvivl være om, at Præsterne jo overalt hvor de fandt Indgang flittig have formænet Almuen til at svare deres Bødder, saaledes som de svarede i andre christne Lande, og paa den Vis tør vi vistnok antage, at hvad Kong Knud her indskræper som lovlige Afgifter til Geistligheden i England, ogsaa finder Anvendelse i Danmark paa den Tid. — Endelig opregnes alle de lovlige Feste- og Faste-Dage, hvorpaa Lovene slutte med Formaning; „da vi alle forvente en Tid, da det vil blive bedre med os paa denne Mellem-Jord“ (middan earde, den gamle hedenske Benævnelse for Jorden som „Midgaard“), saa formaner menige Christne til, flittig at bekjende deres Synder, nyde Nadværen idetmindste tre Gange om Aaret og leve et christeligt Levnet; „Enhver maa lære Paternoster og Credo, fordi han med det første skal bede til Gud, og med det andet bekjende den rette Tro“. — Disse Kong Knuds Anordninger for den engelske Kirke vare ingenlunde nye, men for en stor Deel kun Gjentagelse med enkelte Endringer af ældre engelske Kirkelove. Ved Bestemmelsen af Spørgsmaalet, hvorvidt de finde Anvendelse paa Danmark, maa man ikke overse, at vi i dem ingenlunde forefinde den strænge kirkelige Organisation saaledes som denne senere især ved Vilhelmsbrand (Gregor VII) blev gjort gjældende. Ikke med et Ord omtales Paveens Myndighed i kirkelige Sager, og det er kun Pæders-Pengene eller Rome-Skatten, der peger hen paa Forbindelsen med det romerske Sæde. Heller ikke mærker man, at Landets Geistlighed saaledes som senere udøvede nogen selvstændig kirkelig Myndighed, men det er Kongen, der i Forening med sine Thæner, sine Herrer, giver Lovene. Charakteristisk i den Henseende er ogsaa Indledningen: „Først og fremmest skulle Alle ære Gud, holde

eendragtelig den christelige Religions Regel, og vise Kong Knud al Trofast og Lydigbed".*)

Hvad der i Europas Dine overordentlig hævede Knuds Anseelse var hans berømte Romreise, som han foretog i Aaret 1026, og den har ogsaa i Kirkehistorisk Henseende Krav paa Opmærksomhed. Knud fik derved Lelighed til paa en glimrende Maade at møde Europas Fyrster, at fremstille sig baade for Keiser og Pave som en af Tidens Mægtige, som Nordens Behersker og som Englands Be-
tvinger; men mærkeligt er dog det, at han, en dansk Konge, drog den Vej, hvorhen Tidens Fromhed med en vidunder-
lig Magt drog alle religiøst bevægede Gemytter, nemlig til Apostlernes Bispestæde, til Christenhedens Hjemstavn for Vesterledet, til Rom, hvorved altsaa Danmarks Konge første Gang viste sig for Europa som en christen Konge, som medindlemmet i Kirken, og derved som medindlemmet i Vesterlandets europæiske Civilisation. Hvorvidt han selv personlig deelte den Følelse, der drev paa den Tid saa Mange til at gaae den Vej, bliver for os af mindre Bigtighed; men bemærkes maa det dog, at der egentlig ingen Grund er til at tvivle paa hans Oprigtighed, endstjøndt man sædvanlig i Knud kun vil see den verdensflogte Hersker; han førte sig Tidens Meninger til Nytte, men derfor kunde han gjerne selv dele dem. Overalt hvor han kom frem, gav han Folk saadanne Beviser i Gænde paa sin fromme Iver, som man dengang ansaae for de gylbigste, nemlig rige Gaver til Kirker og Kloostere. Det var Erkebispens af Canterbury, Aethelnoth, der havde styndet ham til at gjøre denne Reise for at bede om sine Synders Forlabelse, for sine Rigers Velfærd, og

*) Thorpe, Ancient Laws and Institutes of England. I. p. 358—76. II. p. 523. Jfr. Pont. Ann. I. S. 178—181.

dermed udfønte det Blod han havde udgydt ved Englands Erobring. Han begyndte Rejsen fra Danmark af, men isvrigt ere vi ikke istand til at følge ham Skridt for Skridt. Vi har en Beretning fra et Dienvidue om hans Besøg i Byen St. Audomari (St. Omer) i Flandrien. „Da han besøgte Klosteret, blev han modtaget med stor Pomp, men han gik ydmyg frem, slog Dinene ned, og bad med Taarer om de Helliges Forbøn. Da det var kommen dertil, at han skulde lægge sine kongelige Gaver paa det hellige Alter, da faldt først hans Taarer paa Gulvet, og under mange Suf bad han, at han ikke maatte være uværdig til Himmelens Gunst. Endelig kom han frem med Gaven, og det var ikke et lille Stykke, man kunde bære i en Pung, men en stor Klump, som en af hans Mænd holdt i Skjoldet; den lagde han med egne Hænder paa Alteret, og ikke nok med det, net jeg husker godt, at han var omkring i hver Arog af Klosteret, og der var ikke noget Alter, om det saa var nok saa lidet, uden at han jo i Forbigaaende kyskede det og lagde sin Gave paa det. Nu kom Raben til de fattige, og de fik ogsaa Alle og enhver sin Skærb“ *). Hvad Indtryk denne hans fromme Gavnildhed gjorde, derom har vi et Vidnesbyrd i et Brev, som en af Datidens meest anseede Geistlige, Biskop Fulbert i Chartres († 1028), skrev til Kong Knud som Taksigelse for hans Gaver. „Da vi saae den Gave, Du havde givet os --- hedder det heri --- forundrede vi os over Din Gudsfrugt, fordi vi nu erkjende den, hvem vi have hørt Tale om som en hedensk Fyrste ei alene som en Christen, men endog som en gavmild Belgjort imod Kirker og Guds Tjenere; levvel! og glem ikke os

*) Encomium Emmæ. Script. II. p. 494.

som vi aldrig glemme Dig“ *). Islandste Beretninger vilke, at han gjorde Rejsen som andre Pilgrimme til Fods med Stav og med Pose, og det er ikke usandsynligt, at han har tilbagelagt enkelte Strækninger paa den Vits, forat spørge sig selv til samme Tid som han med kongelig Gæmssindhed strøede Guld til alle Elider. Vi har en Beretning om Rejsen, som Knud selv skrev paa Hjemveien til de tvende engelske Erkebiskopper, Aethelnoth i Canterbury og Alfric i York, samt til det hele engelske Folk, rimeligvis for at forklare sin lange Fraværelse, og tillige underrette dem om, hvad han havde opnaaet ved denne Rejse. „Jeg har talt med Keiseren (Conrad II) og med den Herre Paven (Johan XIX) og de Fyrster, som vare i Rom, baade om mit engelske og om mit danske Folks Fornødenheder; at en mere billig Lov og sikrere Fred maatte gives dem, som reise til Rom, at de ei paa Veien opholdes ved saa mange Forhindringer og Passer, og plages med saa mange Afgifter. Keiseren billigede min Begjæring, saa og Kong Rudolph, som er Herre over de fleste af ommeldte Passer, og alle Fyrsterne stadfæstede den med Breve, saa at alle mine Undersaatter, baade Ridsmænd og Pilgrimme, kunne herefter, frie for alt Ophold og Afgifter, drage frem og tilbage til og fra Rom i Sikkerhed og Fred. — Jeg klagede fremdeles for den Herre Paven, at mine Erkebiskper blive besværede med saa store Afgifter, naar de efter Stil og Brug komme til det apostoliske Sæde for at hente Palium; det blev besluttet, at dette herefter ikke skulde skee.“ — Fremdeles indeholder Brevet en Mængde Formaningur til Alle, hvorved Knud først omtaler sit eget Forhold. „Det være Eder bitterligt, at jeg ydmyggelig har lovet Gud, her-

*) Snhm, Danmarks Hist. III. S. 610.

efter at rense mit eget Liv, regjere de mig underlagte Folk gudfrygtigt og retfærdigt og i alle Sager at dømme billigt; hvad jeg af Ungdoms Ubefindighed eller Forsømmelighed kunde have handlet imod hvad Ret er, det bereder jeg mig til, med Guds Hjælp ganske at rette herester“. Sluttelig formaner han alle Bisper og Rigets Embedsmænd paa det indskrænkteste til at sørge for, at alle de kirkelige Afgifter — omtrent de samme der ovenfor nævnedes i Lovene; nemlig Ploftorn, Dvægtiende, Pederspenge og Kirkeskatten St. Mortens Dag, maatte være rigtig erlagte førend hans komme til Landet.*) — Dette Knuds Brev giver os ogsaa en kort Underretning om, hvad han opnaaede ved sin Reise, og det vigtigste var unegteligt det, at Samfærdselen med Udlandet blev lettet for hans Undersaatter, hvad enten de fore i Røbmandsfærd, eller de som Pilegrimme med Stav og Pøse besøgte de hellige Steder. Hermed stemmer det godt, hvad der ogsaa fortælles, at han i Rom stiftede et Herberge, et Hospital, hvor alle Mænd af den danske Tunge skulde have Føde og Ophold. Rimeligtvis er det den samme Stiftelse der tænkes paa, naar det andensteds hedder, at han gav meget Guld til det Studium, som var dengang i Rom, at Alle, som kom did fra England og fra Danmark, skulde studere frit der og ikke give Penge derfor. Det er rimeligtvis den samme Stiftelse, da den Fromheds-øvelse, der drev Mænd til at besøge de hellige Steder, tidligere var et Studium, hvorved de bleve bekendte med den hellige Tjeneste. For Englændene havde der allerede tidligere i Kong Alfreds Tid været et saadant Studium, men ved Kong Knuds Gaver blev det udvidet ogsaa for Dan-

*) Cypræus, Ann. episc. Slesvicensium p. 87. Münter, Kirchen-
geschichte I. S. 581. Euhm III. S. 611—15.

flere, og vi har altsaa deri et Bink om, hvorledes Mænd paa den Tid erholdt den geistlige Dannelse for Kirketjenesten.*) Iøvrigt er det en Selvfølge, hvad der ogsaa fortælles flere Steder, at Knud bragte mange Reliquier, eller som det hed i den Tids Sprog, mange Helligdomme hjem med sig fra sin Pilgrimsfærd.

Med den hamborgsk-bremiske Erkebiskop levede Kong Knud, som det synes, stadig i uvenlig Forstaaelse. Det er ikke usandsynligt, at Erkebiskop Unwan just heller ikke har seet med Glæde Knuds Romerreise, der var fremgaaet af Tilskyndelse fra England af, og hvormed den danske Kirke var bragt i en umiddelbar Forbindelse med den apostoliske Kirke i Rom. Det var gjerne ved Besættelsen af ledige Bispestole Misforstaaelsen kom til Udbrud, og dette synes atter at have været Tilfældet, da Bispestolen i Roskilde blev ledig ved Gerbrands Død. Det Nærmere herved er ikke bekendt, men Adam fortæller, at efter Unwans Død (1029) forligte hans Efterfølger Libentius II sig først og fremmest med den danske Kong Knud og ordinerede Alage (Avoco) til Biskop i Sjælland i Gerbrands Sted.**). Der er flere Tegn, som tyder paa, at den aскетiske Fromhedsiver, Kong Knud gjerne lagde for Dagen, ogsaa blev deelt af Landets Geistlige. Om Biskoppen i Ribe Odinkar den Ungre, hvis fromme Gavnildhed tidligere blev omtalt, fortælles der som Bevis paa hans Dyd, at han i Fastetiden (quadragesimali tempore) regelmæssig hver anden Dag lod sig tildele Nisseflaag af en af sine Præster. Om hans Søster

*) Knyttlinga Saga c. 17. S. 202. — Chr. Petersens danske Skrifter ved C. J. Brandt. V. S. 386; jfr. Subm III. S. 616

**) Adam Brem. II. c. 62. (Skoleudgaven S. 94.)

Hsa fortæller Scholiasten hos Adam, at hun var en overmaade from Kone, som havde et Præbende i Bremen; hun gif altid med bare Been, og tilbragte tyve Aar med Faste, Bonner og Almisse; hun forlod sjælden Kirken, og da hun ved sin Død havde bortgivet alt hvad hun eiede, overlod hun Kirken sine Børn.*) Adam fortæller om en Bisshop Thurgot, uden at angive næiere hvor hans Bispeføde havde været, at han opholdt sig i Bremen for at varetage en Prædilians Tjeneste, at han der blev angreben af en frygtelig Spedalskhed, men ventede med stor Taalmodighed sin Bortledelses-Dag. Scholiasten sner til, at denne Thurgot ligesom Bisshop Odinkar længe iforveien havde forudsagt, at den hamborgsk-bremiske Kirke for dens Synders Skyld skulde lades øde, „hvilkken Profeti vi nu see opfyldt“.**) Ved dette Øde, der true de Erkestiftet, maae vi altsaa tænke paa den hele nordiske Kirkes Udsondring, der senere indtraadte, og mærkeligt er det, at Tanken herom allerede dengang dukkede frem som en Spaadom, idet der pegedes paa den som en Hjemsegelse, der skulde overgaae det hamborgske Erkestæde for dets Synders Skyld.

Man mærker det i mange Retninger, at med Knud den Store vil en ny Tid og nye Forhold til at danne sig, men det varer længe førend de vinde bestemt Skikkelse og Fæsthed. Det var fra gammel Tid Skik, at Kongerne vare omgivne af deres Hird, og at disse Kongens Hirdmænd hørte til de anseeteste; men først Knud begyndte at give særegne Love for sit Hof, sin Gaard, og dermed var Begyndelsen gjort til at udsondre Kongens Mænd som en privilegeret Adelsstand, der havde bestemte Forrettigheder

*) Adam Brem. II. Sch. 37. 46 (Skole-udgaven S. 84. 94).

**) Adam Brem. II. c. 62. Sch. 45 (Skole-udgaven S. 94).

fremfor andre frie Mænd, fordi de hørte til Kongens Gaard. Vi kjende ikke Kong Knuds Witberlagsret i dens oprindelige Stikelse, men vi kjende en senere Afstrift eller rettere en senere Bearbejdelse af den, og derhos finde vi den udsørlig beftreven baade hos Saxe og Svend Aagesen, faa at vi nok kunne danne os en temmelig tydelig Foreftilling om den. En gammel Krønike, fom fortæller om disse Love, fortæller det paa den Viis, at der blev givet Love for Kongens Mænd „ligesom for Klosterbrødrene“*), og denne Sammenftilling er mærkelig. Meningen hermed er ikke den, at der i Lovene selv er noget der minder om den klosterlige Strængbed og Tugt; men Sammenligningen ligger deri, at Kongens Mænd derved kom til at udgjøre et engere Broderskab, hvorved de undroges Follets almindelige Thing, og ftilledes under en færegen Ret. Det er det, der give disse Love deres Mærkelighed, at dermed gjæres Begyndelsen til at udfondre Adelsmænd fom en privilegeret Stand, og dermed brydes tillige Veien for at udfondre Geiftligheden paa samme Maade ved nemlig ogsaa at unddrage den de almindelige Thing og ftille den under fin egen færfkille Jurisdiktion. Saavidt kom det ikke i Knud den Stores Tid, og derom var der dengang endnu ikke Tale, men det var dog hvad der ftilledes efter, og da Geiftlighedens Standsprivilegier faa at fige vare sammen- vorede med den hele Kirkeret, der var gjældende Lov i andre Lande, faa maatte man, naar Veien først var brudt, blive langt hurtigere færdig dermed end med Fæftfættelsen af de verdslige Herrers Privilegier. — Hvad de enkelte Lovbestemmelser i Witberlagsretten angaaer, faa vedkommer de os ikke her, men dog fortjener det at bemærkes, med

*) Chron. Erics Regis. (Script. I. p. 159.)

Bensyn til den hele Retsforfølgelse, der her var forefæren, at ikke paa hedenst Viis Tvekamp eller Holmgang, men derimod Vidners Udsagn, Eed eller Jernbyrd gjaldt som afgjørende Beviis, hvad allerede tidligere er udpeget som en Forandring, Christendommen medførte i den hele Retspleie. Naar Kongen vilde anklage En af Bitherlaget for at ville stille ham ved Liv eller Rige, saa skulde han føre Beviset med toende Bitherlagsmænds Vidnesbyrd og Helligdoms-Eed d. v. s. Eed paa hellige Reliquier. „Tør Bitherlags Mænd et vidne og ikke sværge paa Helligdom, da skal han (den Anklagede) med Guds Dom enten sældes eller værges, det er med Jernbyrd, efter de Love, gamle Knud gjorde“.*) Her gaaer altsaa edeligt Vidnesbyrd forud for Jernbyrd, og denne anvendes kun, naar hiint brister; men Tilføjningen „efter de Love gamle Knud gjorde“ gjør det tvivlsomt, om vi her har den oprindelige Bestemmelse, om ikke gamle Knud havde mindre Betænkelighed ved strax at fribe til Jernbyrd. Sare sater til, ikke just for dette enkelte Tilfælde men i Almindelighed, at den lovlig Dømte tillige blev bandsat af alle tre Rigers Biskopper, saa at „Loven hvilede paa en dobbelt Grundbold, idet den støttede sig saavel til Kongens som Religionens Myndighed, for at Guds Dom kunde sætte sit Stempel paa den menneskelige Kjendelse“. Her høre vi altsaa første Gang Tale om Biskoppernes Ret, om Bandsættelsen, der udgjorde en saa væsentlig Deel af den kirkelige Disciplin, og finde den her medoptaget som Led i den borgerlige Lovgivning, for at styrke Rettens Haandhævelse. Længe varede det imidlertid ikke inden Lovens Strænghed i Straffebestemmelserne

*) Script. III. p. 161. Rosenvinge, Gamle danske Love V.

blev forandret, og Kong Knud gav selv Anledning dertil, idet han selv blev den første, der overtraadte Loven ved i Overilse at fælde en Mand i Laget. Han gav ved den Leilighed et gripende Exempel paa Selsfordreelse, idet han i sonderknuust Anger høiede sig under Loven; men dens fulde Strænghed, hvorved Drabsmanden blev udsiist af Laget med Ribingsord og som bandlyst, altsaa ubelustet saavel af det borgerlige som det kirkelige Samsund, kunde dog ikke anvendes paa ham, og det gav derfor Anledning til, at det for Fremtiden blev vedtaget, at Pengebøde i Bithørlaget ligesom forhen ved det almindelige Thing kunde udfone Manddrab.*) Vi blive derved opmærksomme paa en anden Forandring i de borgerlige Retsforhold, Christendommen medførte, nemlig at hævde Lovens ubetingede Gyldighed, hvad der for den følgende Tid ofte vil blive Leilighed at fremhæve. Efter den gamle hedenske Betragtning var Lov-Hævdelse en privat Sag; det kom alene an paa, om den Forurettede vilde paatale sin Sag, og den var bilagt, saasnart han fandt sig tilfredsstillt. Den samme Betragtning ligger til Grund for Anvendelsen af Pengebøde i Drabs-sager, idet at Ugierningen ansees for udsonet, naar den Drabtes Slægtninge ere forligte; medens Bithørlagets Bestemmelser, der fastsætter Ribingsord og Bandlysning for Drab, udtalte en modsat Anskuelse, at nemlig Rettens Hævdelse er Opgaven, uden Hensyn til hvad de Forurettede for deres Vedkommende vilde finde sig tilfredse med. Det var denne Grundsætning, Kirkeloven siden gjorde gjældende, men vi seer det her, at dengang kunde den endan ikke hævdes, end ikke i Bithørlaget, som dog var et Broderkab mellem Landets ypperste Mænd.

*) Saxo ed. Müller I. p. 582. Jfr. Suhm III. S. 708—22.

Vi have her kærlighedsvillig omtalt en af Knuds snar-
raabige Boldshandlinger, men maae ogsaa omtale en anden,
da han lod sin egen Svoger, sin Søster Estrids Mand,
Ulv Jarl dræbe, da denne Gjerning kom til at lægge
Grunden til Roskilde Domkirkes Rigdom. De nærmere
Omstændigheder ved denne Daad vilde det være af Vig-
tighet at oplyse, især naar det gjaaldt om at skildre Kong
Knuds Charakter, men det lader sig vanskeligt gjøre, da
de to Beretninger, vi har derom hos Saxe og Snorro,
gaae afvejs fra hinanden. Sædvanlig følger man Snor-
ro's Fremstilling. Efter den var det Aftenen før Mikels-
dag, Ulv var kommen sammen med Kongen ved et Gilde,
hvor de bleve uenige ved et Skakspil, og Drabet skete
næste Dag i selve Choret af Hellig-Trefoldigheds-Kirke.
Saa snart det var sket lufkede Munkene Kirken, men paa
Kongens Befaling lufkede de den atter op, og forfattede
Tjenesten, og da Knud siden kom i Kirken, tilføjede han
den i Bod saa meget Jord, at det var som et heelt Her-
red.*) Efter denne Fremstilling var altsaa selve Drabet
Hellig-Brøde, da det var begaaet paa et helligt Sted,
hvorved vi da tillige maae lægge Mærke til de Geistliges
Spagfærdighed paa den Tid, at de efter Kongens Befaling
strax aabnede Kirken, uden at han havde gjort Poenitentse
for sin Udaad. Efter Saxe var det ved et Julegilde
Uenigheden opstod mellem Kongen og Ulv, eller som han
gjærlig udtrykker sig „ved den Høstid, som aarlig minder
om Tiden, da Verdens Slaver vilde dele sin Udsødelighed
med os“, og Drabet foregik ikke i Kirken men ved Gildes-
bordet. Derfor taler Saxe heller ikke om nogen Bod til

*) Snorro, Hellig Olafs Saga c. 82. (Grundtvigs Overs. II. S.
256—57).

Kirken, men da Knud angreb sin Ubaad, fordi han havde frænklet Blodets Baand, gav han sin Søster Estrid, Uls Jarls Hustru, tvende Herreder i Bod, hvilke hun siden gav til Deling mellem Roskilde Kirkes Præster under Ravn af Liende*). At det var ved Estrid Gaven først kom til til Kirken, stadfæster ogsaa en gammel Krønike, der tillige beretter, at det skete under hendes Søn Svend Estridsens Regjering, dengang Vilhelm var Biskop i Roskilde. Estrid skænkede da med sin Søn Rinde 50 Gaarde til Kirken, hvilken Gave den nævnte Biskop bekræftede med Kirkens Segl og Privilegium.**). Her fortæller En, der saavidt man kan skjønne selv har seet Gavebrevet, og det maae vi derfor holde os til, saa at det altsaa var til Estrid, og ikke til Kirken, Knud betalte Bøden. Det er ikke noget uvigtigt Spørgsmaal, om en saa myndig Herre som Kong Knud virkelig bød sig for Kirkens Lov, eller om han efter Landets almindelige Lov kun bød til den Dræbtes Nærme. Og saa i en anden Henseende er det af Bigtighed at bemærke, at Gaven, der var foranlediget ved Uls Jarls Drab, først senere tilfaldt Kirken, da det saa rimeligvis har været denne betydelige Gave, der har sat den roskildske Biskop istand til at opføre den prægtige Domkirke, og indrette et Domkapitel med 15 Præbender, hvilket netop var i Værk i Svend Estridsens seneste Regjeringsaar.

Om Kong Knuds Virksomhed for Kirkens Udbredelse og Besættelse i Danmark taler Saxe i Almindelighed, men desværre i saa ubestemte Udtryk, at det er vanskelig blot med nogenlunde Sikkerhed at gjengive hans egentlige Mening. „Han indrettede paa flere Steder — hedder det

*) Saxo ed. Müller I. p. 524—25.

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 378.)

der*) — af sin egen Klasse Kanikernes (privatorum clericorum) sættes Bord (convictus), forsøgede Smaacellernes Rængde med nye Boliger, og formerede Kirketjenesten, som han altid selv havde vist Erbsødighed, af sine kongelige Nidler; saaledes gjorde han ogsaa den geistlige Stand (monachalem ordinem) rigere, for at det ikke skulde synes som lagde han mere Vægt paa Krigerens Vildhed end paa Fromhed, og ønskede at forhverve sig en dobbelt Roes". — Her er Talen om hvad Kong Knud gjorde for de fredelige Syøler, efterat der tidligere har været berettet om hans Krigsbedrifter, for at vise at han var lige nidkær i begge Henseender. „Den klosterlige Stand" (monachalis ordo) er her Benævnelsen for Geistligheden i det Hele, rimeligvis fordi alle Geistlige dengang vare bundne til Muntereglen; men i denne Hjelnes der mellem Klerikene (privati clerici) og Beboerne af Smaaceller (cellulæ). Ved Udtrykket privati clerici forstaaer Saxo gjerne den underordnede Geistlighed til Forskiel fra Biskoppen (prælatus), og naar der tales om, at der indrettebdes sættes Bord (convictus) for dem paa flere Steder, saa maa der vist nærmest tænkes paa de ved Biskopskirken tjenstgjørende Præster, altsaa Begyndelsen til den senere Tids Domkapitler. Ved de omtalte Smaaceller (cellulæ) maa man da til Forskiel derfra rimeligvis forstaae Samboer af Præster rundt om i Stifterne, hvor disse levede sammen under en klosterlig Tugt til samme Tid som de besørgede Tjenesten i de omliggende Sogneskirker. Man kunde derfor i Smaacellerne see en Begyndelse til den senere Tids Klosters, og dermed bringe i Forbindelse, hvad allerede en gammel Krønike beretter, at Kong Knud var den første der indførte Munke

*) Saxo ed. Müller I. p. 538.

(religiosos) i Landet*). Men dette Spørgsmaal om, naar der først kom Munkte herind i Landet, er i sig selv temmelig forvirret, da vistnok saa godt som alle kristne Præster, der som Missionærer kom herind i Landet, vare Munkte; man maatte da forandre det til et Spørgsmaal om, naar der først blev oprettet Kloostere, hvor de levede sammen efter den sælles Regel; men heller ikke det er ganske klart, fordi de Præster, der fra først af kom ind i Landet, vistnok sædvanlig boede sammen, indtil Christendommen var saa udbredt i Egnen, at disse Samboer opløste sig, og hver Præst boede ved den Kirke, han gjorde Tjeneste i. Det siges heller ikke om Kong Knud, naar man vil lægge Vægt paa Sares Ord, at han først stiftede saadanne Smaaceller, men kun at han forsøgte disse's Antal, hvorefter altsaa Præsternes Tal i Landet betydelig forøgedes. Men egentlige faste, borgerlig anerkjendte Stiftelser, der havde deres særegne Privilegier ligesom deres særegne Forpligtelser, og som derfor kunde forhverve sig fast Eiendom, vare disse Smaaceller ikke, saalidt som de præstelige Convikter ved Domkirkerne — derom kan der først blive Tale i det følgende Aarhundrede efter Knud den Helliges Tid —; de kunde derfor atter opløse sig, idet Præsterne flyttede ud, naar man fandt dette mere hensigtsmæssigt, og i det hele gik der igjennem dette Aarhundrede en Bestræbelse efter en saadan Udflytning, hvorved hine Smaaceller paa de fleste Steder opløste sig. Men dermed skal det ikke negtes, at de jo nok paa enkelte Steder kunde holde sig, og at disse gamle Missions-Celler da i en senere Tid kunde give An-

*) „Hic primus religiosos in Daniam induxit“ (Chron. Eriici. Script. I. p. 159).

ledning til Dyrettelsen af ordentlige Klostere, hvad der siden vil blive Leilighed til nærmere at omtale.

Om en egentlig Missions-Virksomhed til Christendommens Udbredelse blandt Hedninger høre vi i Kong Knuds senere Aar kun Tale i den nordvestlige Deel af Island, altsaa i en mere afvædes liggende Egn, og det er ved Præsten Thøger i Vestervig. Han blev selv en anseet Helgen, og Legenden om ham bærer alle Mærker paa at være en temmelig paalidelig Fortælling. Efter denne var han født i Thyringen af fornemme Forældre, men forlod tidlig sit Fædreland og gik til England, hvorfra han atter drog til Norge. Her blev han viet til Præst, og vandt ved sin fromme Vandel saa stor Berømmelse, at Kong Olaf (den Hellige) hørte om ham, kaldte ham til sig og gjorde ham til sin Capellan. Ved sine Prædicationer bestræbte han Kongens Hjerte i Gudsfrugt og Retfærdighed; men Sorgen over dennes voldsomme Død gjorde ham kjed ad Opholdet der, saa at han forlod Landet og begav sig til Danmark. Efterat have omvendt en ikke ringe Mængde, op slog han sin Bo i Byen Vestervig, for at prædike Guds Ord, og vandt her mange Sjæle. Der var dengang endnu ikke nogen Kirke paa Stedet, men den fattige Præst samlede under Bønner Græs og Rør, og byggede en lille Kirke der til Guds Ære, hvor han holdt de anordnede Messer og flittigt bad for Guds Menighed. Saavidt Legenden, og i alt hvad der her er fortalt passe Trækkene godt til Tidsforholdene. Vestervig ligger paa den smalle Landstrimmel der skiller Romsfjorden fra Vesterhavet, og det er rimeligt nok, at det maatte være imellem de sidste Egne hvor Christendommen kom hen; men netop at Stedet var mellem de sidste, kan have bidraget til, at man her fremfor alle andre Steder har bevaret Erindringen om den første Præst. Thø-

gers Virksomhed i Vestervig har neppe været af kort Varighed; den maa falde mellem Aarene 1030—60, da Beretningen om hans Optagelse paa Helgenlisten fører os hen til den Tid, da der var Biskopper i Børglum, og det var der først efter 1060, altsaa under Kong Svend Estridsens Regjering. Saa Aar efter hans Død — hedder det videre i Legendens — kom en Præst Alfrie til hans Grav, og da han saae smaa Eys svæve hen over den, saa var det Bevist paa hans Helgenbyd. Denne Præst var rimeligvis Thøgers Eftermand i Embedet, og han var saa nidkær for sin Forgængers Ære, at han før i Pilgrimsfærd til Rom for at faae hans Navn indstrevet i Helgenlisten. Biskop Alfrie i Børglum var meget derimod, rimeligvis fordi han havde Betænkelighed ved at tilstaae en simpel Præst i Vestervig saa stor Ære, og Kong Svend Estridsen holdt i Begyndelsen med Biskoppen; men saa blev der anstillet Ildprøver med hans Been, og da han bestod i dem, maatte alle Indsigelser tie. Hans Festsdag var d. 30. Oct., og der var saa Helgener, der havde saa stor Anseelse mellem den jydste Almue som St. Thøger i Vestervig.*)

Knud den Rige døde i England (1035) og blev begravet i det gamle St. Peders Kloster i Winchester, men senere flyttedes hans Liig til Høichoret i Domkirken, hvor baade hans og hans Søn Hardeknuds Grave endnu sees.**)

Hardeknud beherskede ikke længe sin Faders hele vidtstrakte Rige. Allerede i Knuds Dødsaar rev Norge sig løs, som han havde behersket siden Olaf den Helliges Død i Slaget ved Stiklestad (1030), og dennes Søn Magnus næledes ikke med at have sig Besiddelsen af sit fædrene Rige, men

*) Breviarium Slesvicense. Jfr. Pont. I. S. 194.

**) Borsaae, Minder om de Danske i England. S. 51—53.

færdedes idelig i Danmark selv. Hardeknud var dengang
 fraværende med Hærstyrken i England, og hans Fætter
 Svend, en Søn af Ulf Jarl og Knuds Søster Estrid,
 der var Befalingsmand i Danmark, maatte vige for Mag-
 nus. Hardeknud døde i England 1042, og flere Krøniker
 berette, at han før end sin Død havde indgaaet det Forlig
 med Magnus, at den længstlevende skulde arve den Andens
 Rige. Adam veed ikke noget om et saadant Forlig, men
 vel nok, at Magnus bemægtigede sig Danmark efter Harde-
 knuds Død, medens Englænderne laarede sig en Konge af
 den gamle Herterflægt, saa at Knuds Rige var fuldstændig
 opløst. Svend Estridsen gjorde flere Forsøg paa at gjøre
 sine Fordringer gjældende som Hardeknuds nærmeste Arving,
 men altid forgjæves, og den seirende Magnus beherskede sit
 Rige med Kraft og Mildhed, saa at han kunde Danmarks
 Fjender, de vendiske Viskinger, og vandt ved sin Retfærdig-
 hed sine Undersaatters Kjærlighed. Den hamborgske Erke-
 bisp Bescelin Mebrand indbød den nye Herter til en Sam-
 tale i Slesvig, det sædvanlige Mødested mellem Danmarks
 Konger og Hamborgs Erkebisper. Om de kirkelige Sager,
 der forhandlede ved dette Møde, berettes ligesaalidt som ved
 det tidligere Møde med Kong Knud; men derimod fik Er-
 kebispen her et Egetskab bragt istand, idet Kong Magnus's
 Søster blev gift med en sachsisk Hertug Adolf. Kort efter
 begik denne et Mord for at indbynde sig hos sin nye Svoger,
 idet han dræbte en dansk Hertug Harald, der kom hjem fra
 en Pilgrimsfærd til Rom, og stelte derved Magnus af med
 en farlig Medbeiler, da Harald nedstammede fra det danske
 Kongehus og derfor maatte synes de fleste Thronen nær-
 mere end Magnus. Denne Harald, hvis Slægtsforhold
 ibrigt ikke nærmere angives, blev dræbt d. 13. Nov. rime-
 ligvis 1043, men om end Magnus derved slap for een

Medbeiler, saa levede Evend dog endnu, og han forsøgte gjentagne Gange at gjøre sine Forbringere gjældende, men uden Held.*)

Bescelin Alebrand var Erkebisp i Aarene 1035—43, og hvad der siges til hans Berømmelse er, at han indrettede det sælles Bord for sine Chorherrer i Bremen, samt at han opbyggede Kirken i Hamborg af Steen. Det var hvad der laae i Tidens Tankegang, denne Stræben efter paa den Viis at give de kirkelige Indretninger Fasthed og Bestand; men deraf tør vi vistnok slutte, at hvad man nu først begyndte for Alvor med i Erkebispet, det var man endnu ikke kommen til i de egentlig danske Stifter. Unwan havde i Kong Knuds Dage opbygget Domkirken i Hamborg, indviet til vor Frue, af Træ; men Alebrand fandt det for usdient paa Grund af hyppige Angreb af fiendtlige Voldsmænd at opføre en fastere Bygning; derfor opbyggede han Kirken af Qvadersteen, og ved Siden af den opbyggede han en ærkebiskoppelig Residents, forsynet med Taarne og Befæstninger.***) Altsaa først efter Kong. Knuds Død fik Hamborg sin Steenkirke, og det er derfor sikkert for tidligt, naar man i det egentlige Danmark har søgt saadanne allerede fra Knuds Dage, medens det paa den anden Side ikke varede længe før end man ogsaa her fulgte Exemplet. — Angaaende Alebrands Virksomhed for den danske Mission berettes det kun, at han ordinerede tvende Biskopper, nemlig Rudolph (Rudolf), en af Erkebispens Kapellaner, til Biskop i Slesvig, og Wal, en af den bremiske Kirkes Chorherrer, til Biskop i Ribe, uden at Tiden, naar det

*) Adam Brem. II. c. 75 (Eskel.-Udgaven S. 108). Jfr. Enchiridion IV. S. 82.

**) Ibid. II. c. 68 (Eskel.-Udgaven S. 100).

ste, senere angives.*) Val efterfulgte i Ribe Oblat den Ingre, som igjennem mange Aar havde virket der til for Betsignelse, og da det berettes, at denne bøde samme Aar som Alebrand (1043 eller 45) ved Paaskestid, „efterat have fejret Paaskestessen med den Forvisning, at hans Endeligt var nær**”, saa maa det have været ganske kort for sin Død, at Alebrand bestilte Val til hans Eftermand.

Længe varede den norske Kong Magnus's Herredømme over Danmark ikke, da han døde 1047, og derved lykkedes det endelig Svend Estridsen at komme i Besiddelse af den danske Throne. Ganste uanfægtet besad han den dog ikke, da den stridbare Harald Haardraade, Magnus's Farbroder og Efterfølger, ogsaa gjorde Forbring paa Danmark, og derfor jævnlig seidede paa de danske Ryster. Disse idelige Hæringsstøge lode ogsaa den danske Geistlighed føle Nødvendigheden af at have fastere Kirkebygninger, der i Nødsfald kunde forsvares mod Fjendehaand, da ved dem Kirken i Aarhus blev afbrændt, og Kirken i Slesvig plyndret***). Sædvanlig havde Harald Lyften paa sin Side i alle Feldt- slag, men desuagtet vidste dog Svend stedse at have sin Throne, skjøndt han først fik Ro, dengang den krigerste Harald havde fundet sin Død i England (1066).

Kong Svend var mere en Fredens Mand end en Krigshelt, men fordi han med Iver og Dygtighed tog sig af de frepelige Eysler, derved blev hans Regjering i kirkehistorisk Henseende mærkelig, idet de kirkelige Indretninger i hans Tid fik Ro til at udsolde sig og vinde en fastere Stil-

*) Adam Brem. II. c. 70. (Skole-udgaven S. 101.)

**) Adam Brem. II. c. 78; Schol. 60. (Skole-udgaven S. 106, jfr. Lappenberg's Note smids.)

***) Adam Brem. III. c. 12 (Skole-udgaven S. 118).

kelse. Det er heller ikke saa ganske lidt, hvad vi seer om Kirkens Tilstand under hans Regjering, men desværre er Tidsfølgen i det der berettes os, og dermed den indre Sammenhæng mellem Begivenhederne, endnu saa vanskelig at oprede, især fordi vore tvende Hjemmelsmænd Adam og Saxe hver fortælle fra sit Stæde. Efter Alebrands Død (1043 eller 45) blev Albert (Adalbert) hans Efterfølger, og han blev den sidste vældige hamborgsk, bremisk Erkebiskop, men var ogsaa den, der fremfor nogen anden benyttede den vidtstrakte Indflydelse, der var tilfaldet Erkestiftet, efterhaanden som det havde løst sit Missionskald, og som Kirken var bleven plantet i de nordlige Lande, til at hævide en overlegen Myndighed. Han var en Mand af høi Byrd, der stod i stor Gunst og Anseelse hos den myndige Keiser Henrik III og blev endog efter dennes Død (1056) Formyndere for hans unge Søn Henrik IV, saa at han en Stund var den raadende i det tydske Rige; han var af Naturen en godt begavet Mand, vel oplært i alle Videnskaber, veltalende og meget virksom, men dertil stolt, herse-lysten og glimresyg. Det er det Billede, Adam giver af ham, og den gamle Krønikeskriver er meget omstændelig i sin Beretning om Albert, hvis Liv ogsaa danner et mærkeligt Affsnit i det hamborgske Erkestifts Historie, ja alt hvad han fortæller om Kong Svend dreier sig egentlig om hans Forhold til Erkebiskop Albert. Saxe derimod nævner ham ikke engang; hos ham er ikke den hamborgske Erkebiskop, men den roskildeke Biskop Wilhelm Hovedmanden. Denne Wilhelm var en Engelskmand, der havde været Kong Knud den Stores Præst og Skriver, „rigelig udrustet med alle Dyder og særdeles kyndig i alle de biskoppelige Forretninger“; andetsteds skildres han, som „en dygtig men meget heftig Mand, der ikke staaede Rogen, naar han blev vred,

og som allerede i Legems Kræfter kunde tappes med de Stærkeste". Efter Aages Død blev han Biskop i Roskilde og Saxe siger, at det skete „i Begyndelsen af Kong Svends Regjering". Adam nævner ogsaa nok Biskop Vilhelm, men kun i Forbigaaende, og bemærker da at Erkebiskop Albert ordinerede ham til Biskop.*) Uagtet saaledes begge disse gamle Kronikefribere holde sig hver til sin Side, saa er der dog noget hvori de mødes, og da der ikke er nogen Modsigelse imellem dem, kan vi nok lade baade den Enes og den Andens Vidnesbyrd gjælde, skjøndt det er vanskeligt at føre dem sammen i den rette Tidsfølge.

Oprettelsen af Bispedømmet i Skaane er en af de Gjæringer, begge ere enige i at tilskrive Kong Svend, samt enige i, at det skete efter Aages Død, dengang Vilhelm blev Biskop i Roskilde. Tidligere havde der nok været Biskopper i Skaane, men blot som Missionærer uden noget fast Sæde, og Tilsynet med de skaanse Kirker havde hidtil ligget under den roskilde Biskop, Gerbrand og siden Aage. Det var Kongen, der her foretog denne Deling, uden at der er Tale om Erkebispens Samtykke**), og hans Plan var det, at Skaane skulde bestaae af tvende Stifter, saa at Dalby blev Biskopskaden i det ene Stift, der indbefattede den sydlige Halsdeel tilligemed Blekingen og Bornholm; Lund derimod i det andet Stift, der indbefattede den nordlige Halsdeel og Halland. Til Dalby kom Henrik, en Engländer, der tidligere havde været Biskop paa Orlensørne og Kong Knuds Rantsler i England; til Lund kom

*) Saxo ed. Müller I. p. 548. Chron. Rosk. Script. I. p. 378. Adam Brem. IV. c. 8 (Skoleudgaven S. 181).

**) Adam Brom. IV. c. 8 (Skoleudgaven S. 184). Saxo ed. Käller I. p. 548.

Egino, hvis tidligere Livsstilling ikke nærmere angives, men Biskop har han ikke været, hvorfor han dengang blev ordineret af Erkebiskop Albert. I Bedømmelsen af disse Mænds Charakter ere baade Adam og Saxe enige, at nemlig Henrik var dristelig, lad og pengegriff, medens Egi no var en ualmindelig dygtig og nidkær Biskop, og han nævnes oftere ved Siden af Vilhelm som de tvende anseeligste danske Biskopper paa den Tid. „Egino var en klog og vel oplært Mand, siger Adam, kyndst i sin Levemaade, og hans hele Iver gik ud paa at omvende Hedninger. Derfor vandt denne Mand mange Folk, der endnu vare hengivne til Afguders Dyrkelse, især de Barbarer, som kaldes Pleicaner, og Indbyggerne paa Den Holm nær ved Gothland“. Det er sidste Gang vi høre Tale om egentlige Afgudsdyrkere indenfor Rigets Grændser, og derfor er det Egino, der ved sin Virksomhed først fuldfører Missionens Værk ved at omvende Blekingen og Bornholm, thi uden tvivl er det om disse Landskabers Indbyggere Adam taler. Virkningen af hans Prædiken imellem dem var saa overordentlig, at de røstes til Taarer, og for at vise Fortrydelsen over deres Vanfundighed, sønderbrød de deres Afgudsbilleder, og kappedes til Daaben. Ja de bragte endog deres Skatte og hvad de eiede, til Biskoppen med Begjærling om, at han skulde tage det altsammen; men Biskoppen sagde Nei og lærte dem for disse Penge, at bygge Kirker, underholde Fattige og løsføbe Trælle (Fanger), af hvilke der fandtes mange i hine Egne. Egino indskrænkede ikke sin Virksomhed til sit eget Stift, men da der udbrød en Forsølgelse mod de Christne i Sverrig, besøgte han hyppig Kirken i Skara og de Troende der, idet han tillige prædikede Guds Ord for de Bantro, og sønderhug et høit anseet Afgudsbillede af Frigga eller Frej. — Til Belønning for

derne hans Ridfærthed gjorde Kong Svend, efter den første Hærts Død (1060), ham til Biskop i Slaanes samlede Stift, baade Lund og Dalby. Han tog strax sit Ophold i Lund, men i sin forrige Stiftsskade ved Helligkorskirke i Dalby indrettede han et Provsti med et Convent af regelsbundne Brødre, Begyndelsen til det senere Kanikelloster ved denne Kirke.*)

Kong Svends Myndighed i Ordningen af de skaanse Kirkeforhold træder altsaa meget stærkt frem, men snart fulde han erfare, at Geistligheden her i Landet var bleven en Magt, som selv Konger maatte bøie sig for. Det var ved toende Leiligheder Geistligheden optraadte paa den Vis imod Kong Svend, nemlig i en Ægteskabsag og i en Drabsag, hvilkens sidste kun berettes af Saxe, medens den første fortælles baade af Adam og af Saxe. „Da Lykken søiede Kong Svend i hans unge Aar — saaledes fremstiller Adam Sagen — glemte han den himmelske Konge og ægte en svensk Kongedatter, som han var blodsbeslægtet med. Dette mishagede høilig Herr Erkebiskopen, og han sendte Sendebud til den ubefindige Konge, der fulde foreholde ham hans Brøde, og true ham med at han vilde blive ramt af Bandsættelsens Sværd, hvis han ikke gjorde Bød. Kongen blev høilig opbragt herover, og vilde til Gjengjæld udelægge hele det hamborgske Erkestift med Ild og Sværd,

*) Adam Brem. IV. c. 8 og 9 (Skole-udgaven S. 184, 85). Den lærde Udgiver antager 1060 for Aaret, da Slaane først blev delt i to Stifter, fordi Adam fører til at Egino var Biskop i 12 Aar og døde 1072. Men dette maa uden tvivl forstaaes saaledes, at Egino i de Aar var Biskop over Slaanes samlede Stift, og Saxes Vidnesbyrd tages for gyldigt, at Delingen foregik i Begyndelsen af Kong Svends Regjering. Jfr. Grunhagen, Adalbert, Erzbischof von Hamburg. S. 86. 87.

men Erkebispens lod sig ikke skræmme, og blev urokelig ved sine Vebreidelser og Bønner, indtil den danske Konge, høiet ved et Brev fra Paven, gav sin Slægtning Stiksmisefrev“.*) Med denne Fremstilling stemmer ogsaa Saxo i alle de væsentligste Træk, men han er mere omstændelig i sin Beretning. „Efterat Svend i lang Tid havde levet sammen med forskjellige Friller, besluttede han at indgaae Ægteskab for at efterlade sig ægtefødt Afkom, og giftede sig da med Gyde, en svensk Kongedatter, der var ham blodsbeslægtet, og vilde at dette hans Samleie skulde gjælde for et lovligt Ægteskab. Biskopperne Egino og Wilhelm kunde ikke lade denne Sag gaae upaatakt hen, og da de ved deres Forestillinger forgjæves havde forsøgt at bringe Kongen til at løse denne usømmelige Forbindelse, indgave de deres Klager til den bremiske Erkebiskop, for at Sagen kunde blive afgjort paa høiere Steder. Denne undlod heller ikke at fremkomme med gode og sømmelige Formaninger, men til Trods for Kirkens Straf truede Kongen, at han med Hævnens Sværd vilde gjengjælde den ærerørige Dabel, saa at han heller vilde slippe Religionen end sin Hustru. Af den Grund flyttede Erkebispens fra Hamborg til Bremen, der var mindre udsat for Angreb fra Søfiden. Wilhelms Forestillinger bragte imidlertid Kongen fra at fuldføre sit Forsæt, og en bedre Følelse fik paa eensgang Magt over Kongens Sind. Tvungen til Anger ved sin Lærers vise Bud, sonderres han det usømmelige Samleies Baand og skilte sig fra sin Kone. Gyde vendte hjem til sit Fædrenehuus og henlevede sin Tid i Enestand, uden at ville indgaae noget nyt Ægteskab. Hun tilbragte dog ikke Tiden i Lediggang, men det var hendes daglige Sysel at balbyre Kirkeprydelser, og

*) Adam. Brem. lib. c. 11 (Skole-Udgaven S. 117).

dermed maatte alle hendes Terner være hende behjælpelig. Blandt andet halbyrede hun en Bispelaabe af kostbart Stof og med vidunderlig Kunst, som hun skænkede til Rostilde Kirke*.) Den frassilte Gydes Liv omtaler Adam paa samme Maade. „Hun tilbragte sin Tid med at beværte Fremmede, uddele Almøser og med andre gubelige Øvelser“; saaledes lyder hans Skildring, og han fører til, at „hun sendte Erkebissen en kostelig Gave“.**) Uagtet al Overensstemmelse i det Væsentlige seer man det altsaa ogsaa her, at Saxe betragter Vilhelm som Geistlighedens Talsmand, og gjerne drager ham frem, medens Adam holder sig til Erkebissen og hans Virksomhed. Sagen er isvrigt i sig selv meget mærkelig, som et Vidnesbyrd om hvilken Magt Geistligheden allerede dengang havde faaet over Folks Sind, at endog Konger maatte bøje sig under de kirkelige Love; men den bliver det ogsaa derved, at det var en Ægtefælsfag, fordi den christelige Betragtning af det rette og sømmelige Ægtefælskab var et af de Punkter, hvor det Nye kom til at staa i den stærkeste Modstrid med den tidligere hedenske Eed og Skik, og hvor det derfor vanskeligt kunde gøre sig gjældende.

Den anden Sag, hvori Geistligheden ligeledes med Kraft og Eftertryk optraadte imod Kong Svend, var en Drabsfag, og her var det Vilhelm, der ene satte Kirkens Fordring igjennem. En Ryttaarsaften (sacro circumcisionis pervigilio) var der stort Høitidsgilde i Kongens Gaard for alle hans Mænd. Blandt disse var der Røgle, som heilig fortørnede Kongen ved deres Tale, og han blev saa opbragt derover, at han den følgende Dag, altsaa Ryttaarsdag, lod dem dræbe

*) Saxo ed. Müller I. p. 557—59.

**) Adam. Brem. III. c. 14 (Stole-ildgaven S. 120).

i Helligtrefoldigheds-Kirke i Roskilde, da de vare tilstede ved Ottesangen (matutino tempore). Høimesen paa en saadan Festsdag skulde Biskoppen selv læse og Vilhelm gjorde det. Ellers var det Skik, naar Kongen kom til Kirke, at Biskoppen da gik ham ærbødig imøde, men det undløb Biskoppen den Dag, og da Kongen vilde gaae alene ind, stod Vilhelm i Døren isørt sin fulde Bispebragt, strakte sin Stav ud imod ham, forbød ham Indgangen i Kirken, hvis Hellighed han havde krænket ved Blodsudgydelse, og tiltalte ham ikke som Konge men som Drabsmand. Han saae ikke hen til sit Venstreb men til den offentlige Gudstjenestes Hæder, da han vel vidste, at Vennens Pligter ofte ere forskjellige fra Præstens Rettigheder, der ligesaavel skal tugte Herrens som Trælens Forseelser, ligesaavel Adelsmandens som Bondens. Han lod det ikke blive ved Afvisningen, men søiede Forbandelsen til, saa at han ikke tog i Betænkning, at udtale Vandlysningen ligeoverfor Kongen. Skøndt det saaledes havde Udseende af, at han var Kongens Fjende viste han sig dog i Grunden som hans Ven, fordi retfærdig Strængighed er et sikkrere Tegn paa ægte Venstreb end skjælen Eftergivenhed. Derfor lod han Strængigheden tale, medens Hjertets milde Stemme taug til en Tid, og han meente med Rette, at der maatte nogen Haardhed til for at hæbde Kirketugten. Da Krigsfolk trængte ind paa ham, saae han rolig de blinkende Sværd, og det viste sig, at han stod under Guds Kjærligheds Varetægt. Kongen forbød nemlig hans Drab, da han følte sig slaaet ved Bevidstheden om sin Brøde, og da han erkjendte, at hvad Biskoppen gjorde, gjorde han ikke af Trods, men for at hæbde Lovens Strængighed. Derpaa aflagde han sin Kongebragt, isørte sig Sørgeskæder, og med Dragten aflagde han Kongemyndigheden, saa at han traadte frem, ikke som en myndig

Herfer, men som en bødferdig Christen. Med bare Been gik han ind i Kirkens Forhalle, hvor han lafede sig ned og lysede Jorden, og istedetfor Brede fulte han Stamfuld-
hed og Anger. — Imidlertid havde Biskoppen begyndt Gudstjenesten; Indgangspsalmen (Introitus) var sunget tilligemed den græske Lovsang (Kyrie eleison), og netop som Biskoppen vilde begynde Lovsangen (Gloria in excelsis), erfarede han af Tjenerne, at Kongen laae angergiven ved Døren. Nu bød han sine Klerke at standse med Sangen, gik til Døren, og da han saae Kongen, spurgte han ham, hvorfor han bar sig saaledes ad? Kongen bekendte strax sin Synd, lovede Kirken Bød og bad om Biskoppens Tilgivelse, hvorpaa denne ikke blot løste ham af Banden, men omfavnede den Redbøiede og bød ham atter at iføre sig kongelig Dragt og kongeligt Mod. Derpaa ledsagede Biskoppen Kongen med al Erbødighed ind i Kirken, ja viste ham endog usædvanlig Ære, idet han lod Sangchoret komme ned i Kirken, for at gaae foran Toget. Den afbrudte Messe blev atter fortsat, og Vilhelm istemte fra Alteret sit Gloria in excelsis ligesaa glad i Hu, som han før havde været bedrøvet. — Tvende Dage forholdt Kongen sig rolig, men den tredje Dag derefter indfandt han sig atter i Kirken, traadte under Gudstjenesten frem paa et høit Sted, paabød ved en Herold Tausshed, og aflagde da for den forsamlede Menighed en ydmygende Bekjendelse om den Krænkelse, han havde tilføiet Kirken, roste Biskoppens Mildhed, der saa snart havde tilgivet ham, og bekjendtgjorde, at han i Bød havde overdraget den halve Deel af Sottelunds Herred *) til Altrene. Denne hele Sag, langt fra at ad-

*) Saxe siger *Stellnicæ provincie dimidium*, men den lærde Udgiver gjør det sandsynligt (*Saxo* ed. Müller I. p. 565 not. 1) at derved skal forståaas ikke Stevns men Sottelunds Herred.

ville, knyttede endog Venstabsbaandet endnu mere uoploseligt mellem Kongen og Biskoppen. *) — Det er i Korthed Saxe's Fremstilling af denne bekjendte Tildragelse, der bliver dobbelt mærkelig ved den Tone, hvori Saxe fremstiller den, fordi den gamle Klosterbroder derved tillige udtaler sin djærve Betragtning af Kirkens Myndighed og Opgave at reyse Lasten baade hos Høie og Lave. Hvad der gjør selve Handlingen saa gribende er Vilhelms Personlighed; hans uforsagte Mod ligeoverfor den brødefulde Konge, hans ærefrygtfulde Hengivenhed mod den angrende; men derfor skulle vi dog ikke overse, at det er Præstevældens, Hierarchiets Begyndelse, som derved kommer til Syn. Det gik her, som det i Grunden gik i hele Kirken, at det var ved at have Anden og Hjertet paa sin Side, saaledes som Vilhelm unegtelig havde det ligeoverfor Kong Svend, Præstevælden først bandede sig Bei; men da Magten var naaet, saa blev den hævdet, mangen Gang baade til Trods for Mand og Hjerte.

Kærlighedsviis indfletter Saxe en anden lille Fortælling, der viser os Kong Svends Forhold til Geistligheden paa den Tid. Han fortæller den for at vise, at Kong Svend, selv lærd, Rattede Lærdom hos de Geistlige, men at han dog satte større Pris paa Dyd end paa Kundskaber. En Normand, ved Navn Svend, stod høit i Gunst hos Kongen for sin Dyd og Retfærdighed, og ham gjorde Kong Svend til Præst, rimeligviis til sin Hofpræst, da han andetsteds kaldes Kong Svends Kapellan. **) Han havde tidligere kun været i verdsligt Embede, og forstod ikke Latin, men han talte godt for sig paa sit Modersmaal, og det

*) Saxo ed. Müller I. p. 561—65.

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 378).

maa rimeligvis Kongen have lagt Bægt paa. De andre lærde Klerke, der saae Hjøvt til, at han for sin Dyds Skyld var bleven dem foretrukken, vilde føre sig hans Bunkundighed til Rytte, og gjorde det paa følgende faade Maade. Messen skulde som altid læses paa Latin, og i Ritualet for Messen var indflettet en Bøn for Kongen, der her benævnedes „Guds Tjener“ *famulus*; Præstens Avindsmænd tog den Messesbog, han skulde bruge, og kradsede „fa“ ud, hvorved der kom til at staa „mulus“ et Ufel; Svend forstod ikke saa meget Latin, at han mærkede Ondskaben, og neppe havde han sagt Ordet, før alle de Omstaaende brast i en lydelig Latter, saa Andagten reent forstyrredes. Saa snart Handlingen var til Ende, tog Kongen Messesbogen fra Alteret, opbagede snart Sammenhængen, og yttrede, at han fandt Spotternes Svig mere bodelværdis end Svends Bunkundighed, og sværede til, at han inden kort Tid ogsaa i Rørdom skulde gøre dem til Glamme. Det blev da bestemt, at Svend paa Kongens Beløftning skulde gennemgaae den hele geistlige Skoledannelse. Han begyndte dermed i Hjemmet, men da han ønskede videre at forfremmes, rejste han udenlands, og lærte da det latinske Sprog saa grundigt, at han ikke blot forstod Ordnes Betydning, men kendte næst alle Grammatikkens Regler, saa at han afslagde de bondeagtige Manerer, man før havde forekastet ham, og hans naturlige Betsalenhed var bleven fløien ved Aandsdannelsen.*) — Man ser isvrigt heraf, med hvilken overmodig Selvtillid de latinske oplærte Klerke allerede dengang gjorde Fordringen gjældende om at være i Enebesiddelse af al sand Aandsdannelsen, og med hvilken Ringagt de saae ned paa alt, hvad der ikke var latinsk som Modset Bonde-

*) Saxo ed. Müller I. p. 560—61.

agtighed. Derfor bliver denne lille Historie et mærkeligt Forbud paa den latinske Skolebannelses Enevælde i Pagt med Kirke og Geistlighed, der kom til at raade langt stærkere her end hos de andre beslagtede Folkeslægter især i Norge og paa Island. Selve Raaden, hvorpaa de latinske Klerke lod Præsten føle deres Overlegenhed, den laade Vittighed med famulus og mulus, fortælles ogsaa andensteds, men det er ikke usandsynligt, at den oftere kan være gjentaget som en forslidt Skole-Vittighed, og er i sig selv et Bidnesbyrd om, at Erfrygten for det Hellige just ikke altid vorede med Kundskaben i den latinske Grammatik. Denne Svend Rorbagge, som han kaldtes af sin norske Hertkomst, blev isørigt som Vilhelms Efterfølger paa den roskildske Bispestol, en navnkundig Mand, der siden oftere vil blive omtalt.

Hertil kunne vi føie en anden lille Fortælling, som Islænderne have opbevaret os; da den ogsaa bidrager til at lase et Lys paa den Tids religiøse Liv. Den handler om en islandsk Bønde Audun, der havde fanget en stor grønlandsk Bjørn, og besluttet at bringe Kong Svend den som Gave. Han havde mange Gjenvordigheder paa Veien, og det var med stor Nød, at han, forarmet og halvt udplyndret, naaede sit Maal. Kong Svend tog med megen Erkjendtlighed mod Gaven og vilde gjerne beholde Audun i sin Tjeneste, men denne undslog sig derved. Herover blev Kongen fortrydelig, indtil han hørte, at Audun vilde „gaae sydpaa til Rom“, og det fandt Svend var en rimelig Grund, da Guds Tjeneste gik forud for Kongens. Svend gav da Pilgrimmen Rejsepenge og skaffede ham Følgeskab med andre Romsandrere; men desuagtet maatte Audun døie meget ondt paa Veien, og det var atter i stor Nød han naaede Danmark. Han kom ved Naastedsstid, og

tenkte at træffe Kongen Paaſte-Eſterdag, naar han gik i Kirke til Bøntjenesten om Middagen (til nöntida). Kongen kom ogsaa, men da Audun ſaa ham og hans Hird i deres kongelige Prydelse, ſkammede han ſig ved ſine Pjalter og holdt ſig tilbage. Det var Skik, at der var bæſket et Bord, — man ſeer ikke ret hvor, om det var ved Kirke-døren eller ſnarere i Kongens Gaard, — hvor Pilegrimme bleve beſpifte ſørend de havde laſtet Stav og Poſe, og mellem diſe hellige Reifende tog Audun Sæde, i den Tanke, at ville ſøge Kongen, naar han gik til Ratsang (Vigilie-Tjenesten). Men Kongen havde lagt Mærke til ham og lod ham falde. Da Audun kom i ſin fattige Klædning, ſpottede Hofmændene over ham, men Kongen reuſede dem derfor og ſagde: „Han har ſørgt bedre for ſin Sjæl end I, og mon han derfor være takkelig og ſmul for Gud“. — Man kunde altsaa være temmelig vis paa at møde Kongen og hans Hird paa Kirkeveien, naar der var Tjeneste, og fremdeles maae vi lægge Mærke til, hvor ſkort Pilegrimmenes Tal har været paa den Tid, at det ſaa at ſige hørte til den daglige Orden, viſtnok iſær ved Høitidene, at møde en heel Sværm af ſaadanne hellige Vandrerere, ſom levede af fromme Gaver, hvorfor det var almindelig Chriſtenpligt at modtage dem vel. — Fortællingen gaaer nu videre, at Audun fandt en god Modtagelſe hos Kong Svend og blev ved hans Hof om Vinteren, men da Foraaret kom, vægrede han ſig atter ved at gaae i hans Tjeneste. Kongen ſpurgte fortorneret om Grunden til denne Vægtring, men Audun ſvarede, at han havde forladt ſin gamle Moder paa Island og hende maatte han forſt ſørge for. Denne Grund maatte Kongen atter lade gjælde, at Omſorg for den fattige Moder ligesom Omſorgen for Sjælens evige Vel ved

Pilgrimsfart gik forud for Kongtjenesten, og de skædes ad i Benflab. *)

Vende vi nu tilbage til Adam af Bremen, saa er det, som ovenfor bemærket, ene paa Kong Svends Forhold til den hamborgske Erkebisp Albert han sætter sit Blik, og dette Forhold har ogsaa unegteligt Krav paa en ganske særegen Opmærksomhed. Den ærgjerrige og myndige Albert havde nemlig fattet den dristige Tanke, at faae det hamborgske Erkesæde ophøiet til et Patriarkat for Norden, og hvad der især bevægede ham dertil, var den danske Konges Forlangende, at faae oprettet et eget Erkebispedømme indenfor sit Riges Grændser, nu da Christendommen var udbredt over hele Riget. Forbringeren fra Kongens Side var i og for sig billig, og det er rimeligt nok, at den romerske Curie maatte være tilbøjelig til at gaae ind paa den; men det kunde ikke skee efter de kirkelige Love uden at den hamborgske Erkebisp gav sit Samtykke dertil, og man turde i dette Tilfælde saameget mindre afvige fra Lovens Bestemmelse, som den paagjældende Erkebisp var en saa formaaende Mand som Albert, der var støttet ved den vældige Keiser Henrik III's Benflab. **) Sam turde den romerske Curie for ingen Prits skøbe eller træde for nær, saameget mindre som den pavelige Stol selv, siden 1046, var kommen i et stærkt Afhængighedsforhold til den samme Keiser Henrik. Vi tør derfor vel ansee det som et Mæglingsforsøg, naar den romerske Pave Leo IX i sin Bekræftelses-Bulle af det hamborgske Erkestifts Privi-

*) Thått af Auduni Vestfirdska, Universitetsprogram ved Thorlacius 1818. Jfr. Euhm, Danmarks Hist. IV. S. 477 fgg. Fr. Barfod, Fædrel. Fortællinger S. 168—66.

**) Adam Brem. III. c. 32 (Skole-udgaven S. 184).

legier af 6 Jan. 1053 betydeligt udvidede diase og indrømmede Albert en mere vidtstrakt Myndighed end hans forgængere havde haft. „Fordi vi have besluttet, — heder det her — at Du skal varetage det romerske Sædes Mission i vort Sted mellem de nordiske Folk, beslutte vi at smykke Dig og Dine Efterfølgere ikke blot med gamle men med nye Bærdigheder Derfor indrømme vi Dig fuld Frihed til at indrette Bispedømmer indenfor Dit Stift eller Provinds“.*) Adam udtrykker det ved, at den apostoliske Herre dermed overførte paa Erkebissen hele sin Myndighed (totum jus suum), saa at han, selv imod Kongernes Villie, kunde indrette Bispedømmer hvor han vilde, og paa egen Haand bestille Biskopper for dem af sine Chorberrer.***) Rigtig nok er det tvivlsomt, om denne Indrømmelse ikke allerede tidligere var gjort, idetmindste synes det, som om Pave Agapetus II's Bulle af 2 Jan. 948 allerede har indeholdt noget lignende (jfr. ovenfor S. 100), men vist er det, at det var en Indrømmelse, som kun undtagelsesvise blev gjort, og den blev heller ikke gjentaget i de nærmest paafølgende Pavers Stabsæffelsesbullaer.***)) Dermed havde Albert naaet Hødepunktet af kirkelig Myndighed, og der manglede ham saa at sige ikke andet end Navnet for at blive hvad han ønskede, Nordens Patriark og Kirkefyrste.

Det stemmede bedst med Alberts Planer at forlige sig med Kong Svend, med hvem han siden Skilsmisefagen havde levet paa en spændt Fod, hvilken Spænding de modsatte Ønsker med Hensyn til Kirkestyrelsen i Norden uden-

*) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 75.

**) Adam Brem. III. Slutningsstillag. (Skole-udgaven S. 177.)

***)) Jfr. Victor II's Bulle af 1055 (Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 77). Alexander II's af 1073 (Smids. Nr. 163).

tvivl havde bidraget til at forsøge. For at naae dette Maal greb han til det Middel, hans Forgjængere under lignende Forhold havde benyttet, nemlig at indbyde den danske Konge til et personligt Møde hinsides Elberon, i Byen Slesvig, og der blev holdt flere saadanne Møder mellem Erkebiskop Albert og Kong Svend, men desværre veed vi det ikke nøie, hvad der der blev forhandlet. Det manglede ikke paa Luxus og Pragt ved disse Møder, og Erkebiskopen søgte at overbyde Kongen baade i prægtige Maaltider og i kostelige Gaver. „Som det er Skik mellem barbariske Folk blev der til Bekræftelse af deres Venstabspagt holdt gjensidige Gjæstebud imellem dem i otte Dage. Der blev talt om mange kirkelige Ting, lagt Raad om Fred mellem kristne Folk og Hedningers Omdøbelse, ja Erkebiskopen overtalte efter sin Hjemkomst Keiseren til at indbyde den danske Konge til Sarland for at slutte et evigt Venstabskab med ham.“*) Det er Adams Ord, og hvad der altsaa fremhæves som Mødets nærmeste Virkning, er det, at Erkebiskopen kom til at staa som Mægler imellem Danmark og Tyskland. Keiserlighedsvis kommer dog ogsaa adskilligt af det frem, der i kirkelig Henseende forhandlede ved disse Møder. I eet Punkt mødtes saavel Kongens som Erkebiskopens Ønsker, og det var i at oprette flere Bispedømmer i Landet. Kongen maatte ønske det, for saaledes at fuldende Landets kirkelige Organisation, Erkebiskopen, fordi flere Suffraganer altid bidrog til endmere at hæve Erkesædet's Glans. Derfor blev, da Biskop Wal i Ribe døde, Nørrejylland deelt i fire Stifter, nemlig Ribe, Aarhus, Viborg og Vendsyssel. Tiden naar Wal døde og Delingen foregik, lader sig ikke med Sikkerhed angive, men det maa være steet ved

*) Adam Brem. III. c. 17 (Skole-udgaven S. 123).

Aaret 1060 eller kort derefter. Det var Kongen, der foretog Deltugen, eftersom det var ham, der med sine kongelige Gaver udsprede de nye Stiftsæder, men Besættelsen af disse Embeder flet med Erkebispens Samtykke, og han indviede alle de nye Biskopper. Til Ribe ordinerede han Oddo, til Aarhus Christian, til Viborg Heribert, til Bendsøssel en Munk Magnus, men han brødte i Elben kort efter sin Ordination, og hans Efterfølger Alberic var den første, der tog det nye Stift i Besiddelse.*) Desværre kjende vi flet ikke mere til disse Mænd end blot Navnene; Alberic nævnes 1059 mellem den bremiske Kirkes Provst, og det er rimeligt, at de andre ligeledes vare bremiske Klerke. — Jovrigt kom Spørgsmaalet om hvilke personlige Forbringere man maatte stille til dem, der skulde arbejde i Missionsmarken, dengang paa Tale mellem Kongen og Erkebispens. Det hørte nemlig med til Alberts høitflyvende Planer, at han selv vilde foretage en Missionsreise ikke blot til Danmark, Norge og Sverrig, men ogsaa til de fjærneste Egne til Orlenserne og Island for saaledes at fordunkle alle sine Forgængere. Saalænge han tænkte paa denne Reise, pleiede han pralende at sige: „Ansgar var den første, Rembert den anden, Unni den tredje og jeg har Krav paa at kaldes den fjerde Evangelist, thi alle de øvrige have blot sendt deres Suffraganbiskopper og ikke selv lagt Skulderen under Byrden“. Det var Kong Svend, der bragte ham til at opgive denne Reiseplan, idet han forestillede ham, at barbariske Folk langt lettere ombændtes ved Mænd af samme Sprog og Sæder end ved Fremmede, der ringeagtede Folkenes Skikke; derfor vilde han gjøre Missionen meest Gavn

*) Adam Brem. III. c. 24. Sætningsstilleg. IV. c. 2. (Skole-
Udgaven S. 128. 175. 180.)

ved selv at blive hjemme og rundelig understøtte troe Prædikanter.*) Det er første Gang i den nordiske Missionshistorie, vi finde dette udtrykkelig udtalt, uden at man derfor tør paastaae, at det Rigtige heri ikke tidligere skulde være paaagtet. Senere Krønikere ville vide, at Kong Svend ikke lod det blive ved at udtale det Unsigelige i at faae indførte Prædikanter, men at han ligesom gjorde det gjældende som en Fordring ligeoverfor Erkebiskopen. „Efter den Aesvigske Biskop Rudolphs Død — beretter Corn. Hamsfort, en flittig Krønikerforfatter, der døde i Odense 1627 — udnævnte Kong Svend af egen Myndighed, uden at agte paa den hamborgske Erkebiskop, en dansk Mand Sivard til hans Efterfølger, idet han sagde, at Befolkningen her undervistes i Religionen af dem, den hamborgske Erkebiskop sendte, fordi de vare ukundige med Folkets Sprog og Sæder.“**) Desværre kende vi ikke de Kilder, hvoraf de have opt denne Efterretning, og i dem, der er efterladt os, nævnes aldrig nogen Biskop i Slesvig af Navnet Sivard, medens Adam beretter, at Erkebiskop Albert ordinerede Rudolph (II) til Biskop i Slesvig, der tidligere nævnes som det synes mellem Bremens Kaniker.***) Man maatte da antage, at Kong Svend kun i kort Tid har kunnet hælde den af ham valgte danske Biskop, og at denne da har maattet vige Pladsen for den af Adam bestillede bremiske Klerik. Det siges heller ingensteds udtrykkeligt, at dette Bønssyn til Rationaliteten blev gjort gjældende ved Besættelsen af de jydskke Biskopskole.

*) Adam Brem. III. Stutningstilleg. (Stole-udgaven S. 172.)

**) Script. I. p. 270; jvf. Cyprianus, Annales p. 102. Suhm, Danmarks Hist. IV. S. 293.

***) Adam Brem. III. (Stole-udgaven S. 175.) Lappenberg, Irfundenbuch. I. Nr. 76.

I de samme Aar som disse Røder fandt Sted mellem Kiebispen og Kongen blev der ogsaa berammet en Synode i Danmark. „Albert var den første, der besluttede at holde en Synode i Danmark med sine Suffraganer“, siger Adam, men man seer ikke, om det blot var de danske Biskopper han vilde samle der, eller alle dem i Norden, der hørte til hans Dioces, altsaa ogsaa Biskopperne i Sverrig, Norge og de nordlige Der. Albert vilde her forsøge paa at faae de Bøst rettede, han fandt ved den nylig plantede Kirke, nemlig at Biskopperne solgte deres Velsigelse, at Almuen ikke vilde give Tiende, samt at Alle forkyndede sig høilig af Hidsighed og af Bøst.*) Disse samme Anker fremhæves ved flere Leiligheder og det meget smækteligt, saa at man seer, at det var de Mangler, man især søgte Diet paa under de daværende Forhold. Først og fremmest var det Geistlighedens Gribst, at der blev forlangt Betaling for enhver geistlig Forretning, men det havde atter sin Grund i, at Geistligheden endnu ikke havde faste Indtægter, og derfor anbefalede Indførelse af den faste Tiende-Afgift som det bedste Middel herimod. I en almindelig Skildring af den kirkelige Tilstand, siger Adam om de nordiske Folk: „De have saa stor Frefrygt for Præster og Kirker, at den neppe vilde holdes for en Kristen, der ikke hver Dag bragte sit Offer i Messen, naar han havde hørt den. Baade Daab, Confirmation, Indvielsen af Altare og af Præster maa hos Nordmænd og Danstere betales dyrt. Det troer jeg kommer af Præsternes Gribst, fordi disse raade Folk endnu ikke ville og endnu ikke have lært at give Tiende; derfor plages de ved andre Ting, som ellers burde tilbydes dem uden Betaling. Thi

*) Adam Brem. III. (Stole-ildgaven S. 178).

baade Syge-Besøg og Etigbegjængelse alt er tilfals. Denne Præsternes Gribstthed har, saavidt jeg har bragt i Erfaring, meget skadet disse Folkesærds eenfoldige Sæder".*) Det var altsaa hvad der klagedes over med Hensyn til Geistlighedens hele Stilling, men dernæst var der ogsaa i Folkenes Sæder og Levemaade meget som kunde give Grund til Klage. Det var denne ubændige Hidslighed, der voldte saa mange blodige Trætter, og derpaa har vi saa mange Exempler, at det ikke trænger til yderligere Beviis; men hvad der ogsaa fremhæves er Forholdet mellem Kjonnene, at den christelige Betragtning af Egteffabet saa vanskeligt kunde faa sig Indgang iblandt dem. „Forsængelighed er ikke hvad der plager disse Folk; — siger Adam — Guld og Kostbarheder, som ganske vilde henrive os, ansee de for ingenting; men i Forholdet til Kvinderne ved de ikke at holde Maade. Enhver Mand har efter sin Evne to eller tre eller flere Hustruer; Riksmænd og Fyrster have utallige; og alle Børn, der avles af slige Forbindelser, ansees for ægtefødte. Derimod er der sat Dødsstraf paa, hvis Rogen har Omgang med en Andens Hustru, eller hvis han voldtager en Jomfru".**) Imod alle slige Forseelser gjaldt det altsaa om at de kirkelige Lovbestemmelser bleve håndbete. — Dette var altsaa de Anker, Erkebiskop Albert vilde bringe paa Bane ved Synoden, men Synoden fik ikke den Betydning, Albert havde tiltænkt den. Om det var hans Hensigt her at samle alle de nordiske Kirkers Biskopper, er usikkert, men vist er det, at af de danske istun de fra Helsingør mødte, medens de oversøiske, Eilbert i Fyen, Wilhelm i Roskilde og Egino i Lund bleve borte og vægrede sig

*) Adam Brem. IV. c. 30. (Stole-udgaven S. 205.)

**) Ibid. IV. c. 21. (Stole-udgaven S. 195—96.)

ved at møde. Her, hvor den danske Kirke paa Synoden første Gang skulde optræde som en Eenhed og en Heelhed, kom altsaa netop den Splid for en Dag, der var i den danske Kirkeprovinde mellem Jylland og Nerne. Den første af de ovennævnte tre Biskopper, Eilbert, var isvrigt en Mand af et meget tvetydigt Rygte. Han var Biskop i Hyen og paa Den „Farræ“, der forklæres som Helgoland, og denne besønderlige Forbindelse af tvende vidt adskilte Der havde sin Grund i Eilberts Livsforhold. Engang da han paa Søen var bleven oversalden af Vikinger, havde han søgt Tilflugt paa Farræ, hvor han tog sit Ophold og opførte et Kloster. Herfra blev han kaldet til Hyens Biskopsstol, ordineret af Erkebiskop Albert, og forbandt da for sin Levetid det geistlige Tilsyn over Helgoland med sin nye Værdighed.*) Her begik han imidlertid Gjerninger, der paadrog ham Alberts høieste Brede, og i tre Aar stævnede denne Eilbert til at møde paa en Synode for at rense sig imod de gjorte Beskyldninger; men Eilbert undslog sig bestandig for at møde, og fandt i denne sin Vægring Medhold hos andre danske Biskopper, rimeligviis Wilhelm og Egin. Albert udvirkede da hos Pave Alexander II en pavelig Skrivelse til alle danske Biskopper, der i de haardeste Ord befalede Biskop Eilbert at underkaste sig Erkebiskopens Kjendelse, og foreholdt dem alle at vise Erkebiskopen den skyldige Lydighed. Ved samme Tid skrev Albert selv et Brev til Biskop Wilhelm, der tillige skulde overbringes Biskop Egin, hvori han klagede over en svensk Biskop Adelwards Gjenstridighed, men hvori han tillige underrettede dem om, at det vilde være ham hjært, om de enten selv personlig eller ved befittede Bud havde givet Møde til den

*) Adam Brem. III. IV. c. 3 (Stofte-udgaven S. 175. 181).

af ham udfærvne Synode.*) Hvad Grunden var til denne Bægning siges rigtignok ingensteds, men det maa vel ansees som utvivlsomt, at der deri laae en Indsigelse mod at anerkjende Bremens kirkelige Overhøihed, og naar Indsigelsen udgik netop fra disse treende Stifter, da mindes vi derved om, at de ligesaa deres Oprettelse stode i et tvivlsomt Forhold til Bremen, ligesom det bliver sandsynligt, at det fornemmelig var disse tre Biskopper, der arbejdede paa en kirkelig Udsøndring.

Alexander II var Pave i Aarene 1061—73, og han var afgjort paa Erkebispens Side. Man har et Brudstykke af en Skrivelse fra ham til Kong Svend angaaende Peders-Penge eller Romestatten, hvori der forlanges, at „den Afgift, som Dine Formænd pleiede at betale til den hellige apostoliske Kirke, ikke lægges paa Alteret som et Offer, men overgives os selv, til Forvisning om at vi ere tilfredsstillende“.***) Peders-Penge som en frivillig Gave af de Troende, var altsaa ogsaa tidligere gaaet fra Danmark til det apostoliske Sæde i Rom, men hvad der nu forlangtes synes at være det, at den herefter skulde være ikke et frivilligt Offer men en fast Afgift, der ligesom gjorde Danmarks Rige statskyldigt til St. Peders Stol. Om Kong Svend er gaaet ind paa denne Fordring, siges ingensteds og det er derfor tvivlsomt; men rimeligvis hænger dette sammen med hvad der i et Brev fra Gregor VII til Kongen yntes om som dennes Væst, „at overgive sig og sit Rige til Apostlernes Fyrste“. Keppe har dog dette Væst været mere end en indsmigrende og ærbødig Hilsen, der skulde vinde det pavelige Hof for Kongens Planer mod

*) Adam Brem. III. (Stole-Udgaven S. 174.)

**) Pontoppidanss Aanalet I. S. 211. Suhm IV. S. 284.

Bremen og dets Erkebiskop, til samme Tid som han atter forebragte sin Begjæring om at faae oprettet et eget Erkebispedømme for den danske Kirkeprovinde. Pave Alexander II var imidlertid ikke tilbøielig til at indlade sig derpaa, men allerede dengang besad Gregor VII som Diakonen Hildebrand stor Indflydelse ved Pavestolen, og til ham henvendte Kongen sig gjennem Breve og Sendebud for at gjøre ham gunstigere stemt.*) Der var ogsaa god Grund for den romerske Kurie til at blive betænkelig ved Erkebiskop Alberts Bestræbelser, som ikke gik ud paa noget mindre end at lade Bremen fordunkle Rom, ved at samle til dette Bispestæde den hele kirkelige Styrelse. „Saa høflig, saa gæmild, saa gæstfri var han, — siger Adam om Albert — at det lille Bremen, berømt ved hans Glæde ligesom Rom, blev besøgt af al Verdens Folk, men dog især fra Norden.“**) Det berettes, at Biskop Eginus i Lund gjorde en Pilgrimsreise til Rom, hvorfra han hjemkom kort før sin Død 1072,***) og bringe vi dette i Forbintelse med det Føregaaende, saa ligger det nær at antage ham for Overbringer af den danske Konges vigtige Bud og Erinder til Rom, saa at det var ham der skulde føre Ordet for den danske Kirkes Selvstændighed i Modsetning til det bremiske Erkesædes Anmasselser. Det synes ogsaa som om den flartfuen Hildebrand havde et skarpt Blik for det Betænkelige i Bremens Stilling, og var derfor villigere til at gaa ind paa Biskop Eginus Forestillinger; men Pave

*) Labbei et Cossartil, Collectio conciliorum XII. p. 336—37. Rappenberg, Urkundenbuch. Nr. 106; jvf. Suhm IV. S. 451—54.

**) Adam Brem. III. c. 23 (Skoleudgaven S. 128 jvf. S. 173).

***) Adam Brem. IV. c. 9 (Skoleudgaven S. 185—86).

Alexander var rimeligvis bange for at støde den myndige Prælat, og Sagen faldt derfor atter hen uden at komme til nogen Afgjørelse.

Kræbisbiskop Albert døde 1072, samme Aar som Biskop Egino i Lund og Eilbert i Hven. Hans Efterfølger Liemar erhvoldt endnu pavelig Stadsfæstelse paa Kræbisbiskopets vidistribuete Privilegier, ligesom hans Forgængere, men det var ogsaa sidste Gang det skete, og da Pave Alexander II døde 1073, saa indtraadte der ikke længe efter et fuldstændigt Brud mellem Bremen og Rom, der blev af stor Betydning for de nordiske Kirkers Selvstændighed. Saa snart Hildebrand som Pave Gregor VII havde besæget St. Peters Stol, kunde man snart overalt i Christenheeden mærke Gjenlyden af Vatikanets torbuenne Buller. Til Tydskland sendte Gregor tvende Legater, Biskop Hubert i Præneste og Biskop Gerald i Ostia, som skulde sammenskalde alle Rigets Kræbisbisper, Bisper, Abbeber, Munk og Klerke til en Synode „for at rette hvad der burde rettes, tilføie hvad der burde tilføies“. Men denne Synode kom aldrig istand, hvad vistnok ogsaa andre af Tydsklands myndige Prælater havde bidraget deres til, men fornemmelig skyldtes det dog den myndigste af dem alle, Kræbisbiskop Liemar i Bremen. Legaterne stævne ham derfor til Rom, at møde inden en bestemt Tidsfrist, men Liemar kom ikke. „Paa Grund af denne din Dybsførel — det var Gregors hydende Ord i et Brev til Liemar af 12. Dec. 1074 — befale og indbyde vi Dig af apostolisk Magtfuldkommenhed at komme til Rom til den Synode, vi, om Gud vil, agte at holde den første Uge i Fasten næste Aar, og Dine mange Forseelser gjøre os det til Pligt, at suspendere Dig fra al biskoppelig Myndighed, indtil Du har indfundet Dig

høt os^{*)}.) Niemar kom ikke, men sluttede sig afgjort til Gregors aabenhare Fjender navnlig Keiser Henrik IV, og dermed var Bruddet aabent erklæret imellem Bremen og Rom, der varede omtrent fulde 50 Aar (1074—1123). Kort efterat den omtalte Skrivelse til Niemar var udgaaet, sendte Gregor et Brev til Kong Svend af 25. Jan. 1075, lagt an paa at vinde Danmark for Pavestolens dristige Planer, og da tillige at bruge Danmark som en Modvægt mod Bremen. Det var nu Gregors Ønske, at Forhandlingerne om Oprettelsen af et eget Erkesæde for Norden atter maatte blive optagne. „Det være Dig bitterligt, — skriver han — at vi havde afsendt Gesandter til Dig, som kunde tale og handle med Dig om, hvad Du forlangte og lovede til Dit Riges Værdighed i Pave Alexanders Tid, navnlig om Erkesædet og om andre Ting. Men paa Grund af Urolighederne i det tydske Rige vendte de atter tilbage. Derfor, hvis noget saadant ligger Dig paa Hjerte, og hvis Du har i Sinde, hvad vi nogle Gange have fornummet af Dine Gesandter, af gudelig Åndagt at overgive Dig og Dit Rige til Apostlernes Fyrste, og saaledes styrke Dig selv ved hans Myndighed, saa send os desangaaende usfortøvet skriftelige Sendebud. Desuden ønske vi ved samme Leilighed at erfare, hvad Haab vi tør gjøre os om Dig, hvis den hellige Moder, den romerske Kirke, Kulde trænge til Din Bistand med Krigsskold og verdsligt Sværd mod de Vantro og Guds Fjender. Ikke langt fra os er der et meget rigt Landskab ved Havet, som nogle usle og uanfærdige Rættere besidde; der ønske vi, at en af Dine Sønner maatte blive Regent, Fyrste og Christendommens Forsvar, saafremt Du, hvad en vis Biskop fra Dit Land har yttret

^{*)} Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 105.

Du havde i Sinde, agter at sende ham med et Antal troe Krigsfolk for at tjene og kjæmpe for det apostoliske Sæde".*) Her mødte alisaa Kong Svend al muelig Forekommenhed fra den pavelige Curies Side, ja Gregor gik endog videre end Kongens Onsker havde naaet, ved at aabne ham en Udsigt til at en af hans Sønner kunde forhverve sig et Rige i Italien. Taler er her om det normanniske Rige i Syd-Italien, hvis Hertug Robert Guiscard dengang var i aaben Fejde med Paven, men hvilken af Kong Svends mange Sønner der kan være tænkt paa, er umueligt at sige, da det Hele neppe var mere end en ganske flygtig Tanke, fremkaldt ved Diebliffets Tryk.***) — Gregor henvendte sig atter til Kong Svend for at skildre ham sin betrængte Stilling i et Brev af 17. April 1075: „De romerske Pavers Lyd er udgaaet over al Verden, og hvem Reiseren beherskede, dem beherskede ogsaa Christus. Men nu ere Jordens Konger og Fyrster, der burde have Retten og værne om den, blevne Foragtere af Kirkens Love, de have sammenrottet sig for at paaføre Kirken Spot, og ere henseldne til Ulydighed, der er at agte som Afgudsdyrkelse, hvorfor vi alene henvende vor Tale i Bønnen til Kongernes Herre og Hævnens Gud. Men da vi seeb, at Du og det kække Folk, Du styrer med Viltsdoms Lomme, viser alle Kirkers Moder den skyldige Erbødighed, derfor hyde vi Dig med faderlig Kjærlighed, at underrette os ved Dine Gesandter

*) Lappenberg, Urkundenbuch I. Nr. 106. Suhm IV. S. 451—53.

**) Der fortælles, at Svends ældste Søn, Svend Magnus, bøde paa en Romerreise, som han havde tiltraadt for i Rom at indvies til Konge (Adam Brem. Sch. 73. Skole-Udgaven S. 126. Knytlinga Saga c. 23. S. 212), men det kan neppe bringes i Forbindelse hermed, da det Dødsfald rimeligviis indtraadte langt tidligere. Jfr. Suhm IV. S. 464.

eller ved dem, vi nu sende, om der er noget hvortil Du trænger og som den romerske Kirkes Myndighed kan hjælpe Dig".*) Saavel i dette som i det foregaaende Brev gjensjende vi tydeligt nok Gregors Charakter og Tankegang; man ser ham midt under den Storm, hans bristige Planer havde vakt i hele Christenheben, med rolig Sikkerhed at berede sig til at optage Kampen; men netop det, at han saaledes stod haardt trængt fra alle Sider, maatte for de Samtidiges Betragtning gjøre det høist tvivlsomt, om han virkelig kunde hæbde sin Stilling. Dieblisset var der for Kong Svend til at iværksætte alle sine Planer for den danske Kirke, men det skulde, ved afgjort at stutte sig til Gregor, høbes med Faren for, at væbne alle dennes mægtige Fjender navnlig Keiser Henrik IV imod sig, og det har ventelig gjort Kong Svend betænkkelig. Han var dertil en gammel Mand, hvis Endeligt snart var forhaanden, og det kan ogsaa have bidraget til at betage ham Lyften til at indlade sig paa saa vidtloftige Foretagender. Dieblisset gik altsaa dengang ubenyttet hen, men det blev derfor dog ikke uden Betydning for Fremtiden.

Svend Estridsen døde i Sønder-Jylland, i Landsbyen Søderup i Jordkirke Sogn rimeligviis i Aaret 1076.***) Saxe bringer atter Kongens Død i Forbindelse med Biskop Wilhelm. Kort før sin Død tog Kong Svend det Løfte af de Tilstedeværende, at de skulde føre hans Lig til Roskilde for at begraves i Kongestaden, og Biskop Wilhelm lod, da han fik Budskabet om Kongens Død, i selve Kirken grave en

*) Lappenberg, Urkundenbuch I. Nr. 107. Subm IV. S. 455—57.

**) Angbvelsen af Kong Svends Dødsaar valler mellem 1074 og 1076 jfr. Subm IV. S. 453 Not. b. S. 457 Not. a. Script. III. p. 339 not. 1. Antager man 1074 for det rette, saa maa man antage at Marsangbvelsen i Gregor VII's Breve er urigtig.

Grav til Kongen, men befalede tillige Graverkarlene, at de skulde grave en Grav til ham ved Siden af Kongens. Disse meente, at Sorgen havde forvirret Biskoppens Sind, og indvandt, at man gravede ikke Grave til Levende men kun til Døde; men han forstikkede, at han vilde komme i Graven før end Kongen og truede dem endog med Straf, hvis de ikke adlød hans Befaling. Saa vis var han altsaa paa sin Død, skøndt hans Regeme ikke leed af nogen Sygdom. Biskoppen steg derpaa til Bogens for at møde det kongelige Tilgifsøge, og da han kom til Topshol Slot i Ringe Sogn ved Sorø, bød han sine Folk at hugge to store Træer om, der stod ved Veien, og gjøre dem til en Tilgifsøge. Da han var kommen ud af Sloten, kunde han mærke paa sig at Kongens Tilgifsøge var nær, bød Rudfen at holde og bredte sin Kappe ud paa Jorden som for at sove. Da bad han med oprakte Hænder, at, hvis han nogenstunde havde tjent Gud til Behag, hans Liv da maatte ende nu, og da han havde endt denne Bøn, sov han sødelig ind. Det gik altsaa ganske som han havde forudsagt, og hans Tilgifsøge kom i Graven før end Kongens.*) — Træene i denne Saxes beklendte Skildring af Kong-Evends og Biskop Vilhelms indbyrdes Forhold, bærer Mærker paa at være laante af en ældgammel Folkesang, og det er meget mueligt, at den digteriske Behandling ikke strængt har bundet sig til de historiske Kjendsgjerninger. Efter en anden gammel Krontale synes Vilhelms Død at være indtruffen tidligere, da det berettes, at Kong Evend endnu i levende Live udnævnte den ovenfor omtalte Evend Norbagge til hans Eftermand paa Roskilde Bispestol.**)

*) Saxo ed. Müller I. p. 561—62.

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 378.)

Hvad Kong Svends Regjering i det Hele angaaer, saa tyder alting paa, at Geistlighedens Anseelse, Rikedom og Indflydelse var betydelig tiltaget i hans Tid. Som Kriger vandt Kong Svend aldrig nogen stor Berømmelse, da Krigslykken stadig svigtede ham, men han var en Præstelønge, som gjerne syslede med lærde Sager, og viste sig altid meget nidkær for Christendommens Udbredelse og Beskyttelse. Især berømmes han for at have bidraget til mange Kirkers Opførelse rundt om i Landet, ligesom det var ham, der udstyrede Biskopskirkerne ved Oprettelsen af de nye Stifter. Paa hans Tid begyndte først de majestætiske Steenkirker at reise sig hos os, der endnu staae som mærkelige Mindre om Præstevældens Glans. Ogsaa ved dette Arbejde gik Vilhelm og Eginus foran; ibetvindst ere Domkirkerne i Roskilde og Lund de ældste Steenbygninger her i Landet, om hvilke vi har udtrykkelige historiske Bidnesbyrd. Vilhelm begyndte Opførelsen af Roskildes Domkirke, og Møblerne til dette Foretagende fik han uden tvivl deels ved Estrids Gave, der lod Bøgen for Kong Rnuds Voldsdaad tilfalde Kirken, deels ved Kong Svends egne Bøder for sit i Kirken begangne Drab. Hvad Vilhelm havde begyndt fortsatte og fuldførte hans Eftermand Svend Norbagger, men saaledes at han ændrede meget i Vilhelms Plan, hvorom Saxe har en udførlig Fortælling.*) Eginus fuldførte heller ikke sit Værk, Lunde Domkirkes Bygning, men tretten Aar efter hans Død stod den saavidt færdig, at den kunde indvies under Rnud den Hellige 1085; **) og lige Skridt med den holdt Kirken i Dalby, der, som tidligere sagt, oprindelig var bestemt til et Bi-

*) Saxo ed. Müller I. p. 576—78.

**) Kirkehist. Saml. II. S. 307; jfr. S. 320.

klostersæde. Ogsaa denne Kirkes Bygning blev begyndt under Kong Svend og fuldført henimod Knud den Helliges Tid,*) medens de andre Stiftskirker ligesom alle andre Kirker i Landet sikkert endnu dengang vare Træbygninger. Adam af Bremen angiver Tallet af Kirkerne for enkelte Stifter paa hans Tid saaledes, at Skaane, som dengang var bedst forsynet, altsaa et mærkeligt Vidnesbyrd om Eginno's overordentlige Virksomhed, besad 300, Sjælland 150 og Fyen 100.***) Disse Tal angiver Adam selv som omtrentlige, ikke just som aldeles nøiagtige; men var der nu ogsaa faste, huseboende Præster ved hver af disse Kirker? Dette Spørgsmaal finde vi ingensteds bestemt besvaret, ja der kan end ikke angives nogen bestemt Kjendsgjerning, der kan vejlede til Besvarelsen. Vi maae altsaa holde os til det Sandsynligste. Fra Biskopskirken gik Christendommens Udbredelse ud, og de tjenende Brødre ved denne bleve i det Viemed udsendte i de omliggende Byer; skulde der prædikes i fjærnere Egne, saa anlagdes der først en Præstebo (cella eller cellula), hvor Præsterne samlede gjorde Tjeneste ved een Kirke, men tillige varetog Missionen i det omliggende Land. Naar nu de afgudiske Høier forsvandt i Egnen og veeg Pladsen for christeligt indviede Kirker, saa opløste disse Samboer sig, og hvert Sogn fik sin Præst, der boede ved Kirken. Det Forhold, hvori denne Præst kom til at staae, var forskjelligt, det kom an paa, hvo der havde betostet Kirkens Opførelse, og derfor kom til at staae som Kirkens Eier eller Forsvar. Mange Steder var det Kongen, der af sin Kasse betostede Kirkens Opførelse, og det vel

*) L. G. Brunius, Om Dalby Kirke og Kloster (Hist. Tidsskrift I. S. 148.) Script. III. p. 338 not. v.

**) Adam Brem. IV. c. 7 (Glose-udgaven S. 183; 84).

iser, hvor Kongerne havde deres Gaarde; andre Steder var det en mægtig Jarl eller Leensmand; undertiden var det vel ogsaa Sognets Bønder, eller en rig Odelshonde i Sognet, paa hvis Grund Kirken kom til at staae. I Rnub den Helliges Tid omtales en rig Præst, som Kong Rnub gjæstede og hvis smukke Kone han forelskede sig i^{*)}; det var rimeligvis en Odelshonde, der selv havde ladet sig oplære til Præst for at forrette Tjenesten i sin Kirke, thi i Almindelighed var Præsterne neppe rige; de vare oplærte og leiede til at gjøre deres Gjerning af Kirkens Eier, og levede af hvad der saldt paa Alteret, hvoraf dog rimeligvis ogsaa Eierne fik sin Part. Saalænge Præsterne levede sammen i Samboer, levede de efter en Klosterlig Regel, men da de spredte sig, var det kun undtagelsesvis Enkelte, der endnu holdt fast ved Muntereglens Strænghed; de fleste giftede sig og levede ganske som de andre Bønder, hvorved den Fare laae nær, at de aldeles verdsligt forvildedes og glemte deres hellige Kalb. Det hørte derfor væsentlig med til den reformatoriske Stræben, der nu tog sin Begyndelse, atter at tvinge dem til en Klosterlig Tugt, ved at samle dem under større Klosterlige Foreninger, der kunde varetage det strænge kirkelige Tilsyn. Her maae vi tillige minde om, hvad der ovenfor blev omtalt som en almindelig Klage, nemlig Geistlighedens Gribstthed. Dens hele Stilling var endnu saa at sige aldeles retsløs, forsaavidt den endnu ikke var sikret ved nogen Lov. Dette Forhold var i sin Orden, saalænge Missionstiveren var levende og Modstanden holdt det aandelige Liv vaagent, men nu da den var falden bort, da det var et Levebrød at være Præst eller Geistlig, saa laae Fristelsen nær at gjøre sig Arbeidet saa indbringende

*) Knytlingsa Saga c. 80. (Fornmanna Sögur XI. S. 227.)

som mueligt. Denne Friskelse laae nær, ikke blot for de egentlige Præster og Biskopper, men for Alle, der havde med Kirker at gjøre, navnlig Kirkeleerne, og det Middel, der anbefalede som det bedste til at raade Bod paa dette Onde, var at faae Geistligheden en løblich anerkjendt Stilling med faste Indtægter, hvorefter det eengang for alle var bestemt hvad Enhver skulde have. Det var altsaa hvad der skiedes efter, at bringe Geistligheden ud af de Afhængigheds-Forhold, hvori den nu stod til Almuen, som den levede af og derfor maatte være til Billie; men paa den anden Side at stille den under et stærkere kirkeligt Tilsyn, saa at den affondret fra Verdenslivet og dets Tillokkelser kunde leve for sit aandelige Kalb.

Her ved Overgangen til den gregorianiske Kirke-reformation maae vi tage Affæd med vor tro Følgesvend og Veileder gjennem den hele Missionstid, Adam af Bremen. Han skrev nemlig sin Bispeskrønike efter Erkebiskop Alberts Død og sluttede den inden Kong Svends Død, altsaa i Aarene 1075 og 76, dengang Niemar var Erkebiskop, hvem han har tilegnet sit Værk, altsaa ved den Tid da med Gregor VII's Affættelsesbrev et faretruende Uveir begyndte at træffe op, der skulde ende med at sætte snævre Grændser for det før saa vidstrakte Erkesædes Myndighed. Dengang maa man imidlertid ikke endnu have tillagt Sagen saa stor Betydning, og Adam omtaler slet ikke denne Niemars Tvist med Rom. Han var kommen til Bremen 1068, maaſee fra et Kloster i Magdeburg, og fik et Kanonikat i det daværende Domkapitel, hvor han som magister scholarum kom til at foreſtaa Domſkolen.*) Han var en lærd og vel belæst Mand, og da han var kommen som en Fremmed til

*) Adam Brem. *Præfatio Lappenbergii* (Eskale-udgaven S. IV).

Kirken, vilde han benytte sine Rundflader til at samle alt hvad han kunde finde i gamle Privilegier og Dokumenter til den Kirkes Versømmelse, hvis Tjener han var bleven. Under dette sit Arbejde havde han især Gavn af Svend Madsen. „Saa snart jeg kom til Bremen — fortæller han selv — i Erkebiskop Alberts sidste Aar, hørte jeg om samme Konges Vilddom, og besluttede at reise til ham. Jeg fandt, ligesom Alle, den naadigste Modtagelse hos ham, og af hans Mund samlede jeg en stor Deel af Stofet til denne Bog. Han besad nemlig mange Rundflader, var yderst forekommende mod Fremmede, og meget nidkær for Christendommens Udbredelse.*) Adam hørte vistnok selv mellem Tidens lærdeste og dygtigste Klerke; i sin historiske Fortælling viser han sig redelig og sandhedsfærlig, og han dædler uden Sky hvad han finder at lade. Naamlig er den Raade, hvorpaa han omtaler Erkebiskop Albert, som dog synes at have været hans personlige Belgjører, at mærkeligt Dexitis for, at han havde aabent Die for sin Samtids Dross, og ikke var bange for at stille dem til Stue. Den højeste Roes han veed at tillægge Kongen, er, naar han kalder ham „en ægte christelig Philosoph“, og dette Udtryk minder os om, at vi med Adam staaer ved Skolasitikens Begyndelse, hvor det ikke længer var nok at være Christen, men gjaldt om at være christelig Philosoph. At isvrigt den lærde Ransik har Krav paa Nordens Tal for hvad han har samlet, er det vist overflødigt at minde om her, hvor vi hidtil stundt have fulgt hans Betsledning, og derfor meget vilde savne ham, nu da han standser.

Den Mand, der kom til at staae som Forhjemper for Gjenomsørelsen af den hierarkiske Kirkeordning i Danmark,

*) Adam Brem. III. c. 88 (Skole-udgaven S. 158—54).

var Svend Estridsens Søn Knud, og, da han ved at lade sit Liv i denne Kamp vandt Martyrtronen, saa har han ogsaa i Historien Krav paa en ganske særegen Opmærksomhed. Derved maa det dog ikke oversees, at han stod som Fører for et bestemt Parti, det hierarkiske Klerikale, og det seer man nok, at Partikampen og Partistriden var meget skarp ikke blot i disse Aar, men ogsaa længe derefter, hvorfor ogsaa de ældste Beretningers Bedømmelse af de Mænd, der kom til at spille en Rolle i den, lyder saa meget forskjellig. Men desværre ere Beretningerne ikke fuldstændige nok til at give os en klar Forestilling om Partiernes Stilling gennem disse urolige Aar, og sjøndt der er meget der tyder paa, at Stemningen mellem Almuen i det Hele var stærkt imod de hierarkiske Klerikale Bestræbelser, som fortrinnsvis synes at have fundet deres Støtte hos de mægtige Herrer i Landet, saa er dog disse Spor for usikre til at give nogen Belæbning, man trygt kan stole paa; medens de paa den anden Side heller ikke maae oversees, hvor de virkelig vise sig. Det var en stor Forandring, denne Bevægelse fremkaldte i Follenes tilvante Sæder og Levevis, og det en saadan, hvorved Standsforskjellen traadte langt stærkere frem end tidligere, idet al den Anerkjendelse, den geistlige Stand derved vandt, tillige banede Veie for Adelsstanden, og stillede disse som de privilegerede Stænder ligeoverfor den hele øvrige Befolkning. Det var Oldtiden, der nu maatte vige for den udviklede Middelalder, og ligesom hvin var fremgaaet af den hedenske Betragtning, saa støttede denne sig til Kirken og den hierarkiske Organisation. Naar man nu veed, hvilken Betydning Tidsalderen i det Hele tillagde denne som en guddommelig Indretning, der skulde hævde Aabenbaringens guddommelige Love, saa kan det ikke undre os, at Gjennemførelsen af denne kirkelige

Organisation kom til at staa i den almindelige Mening som Christendommens egentlige Indførelse i Riget. Det fortjener derfor at bemærkes, at Kong Knud udtrykkelig betegnes som den første danske Martyr. „Jeg kalder ham den første Martyr (protomartyr) — siger Elnoth, en Munk fra St. Knuds Kloster i Odense — fordi ingen gamle Beretninger lære os, at Noget af dette Folk tidligere har været udmærket ved Martyriet, at Noget af Folket tidligere er bukket under i standhaftig Kamp for at hæve Retfærdigheden“.*) Man havde glemt hvad der tidligere var lidt og stridt, og tænkte kun paa dem, der stred for at tvinge Folket til Lydighed mod de guddommelige Love.

Knud var den næstældste af Svend Estridsens mange Sønner, men i alle Maader den dygtigste og den mest begavede, hvorpaa han allerede tidlig havde givet Prøve i Kampen mod Væddinger. Det var derfor Svends Wnste, at Knud maatte blive hans Eftermand med Forbigaaelse af hans ældste Søn Harald, og kort før sin Død affordrede han endog Jyderne et bestemt Løfte desangaaende, men desuagtet skete det ikke. Haralds Svigerfader, den mægtige og snævt begavede Asbjørn Jarl forestillede nemlig Folk paa Thinge, at det ganske stred mod gammel Sædvane at forbigaae den ældste Søn, og fik Jyderne til at vælge Harald. Det var en haard Sjælekamp Knud havde at bestaae, da han saaledes saae sig stuet i sit Haab; hans Mænd meente, han var syg, da han blodrød i Ansigtet satte sig paa Højsædet i sit Skib uden at mæle et Ord, og Ingen vidste at tiltale ham. Haralds Venner ventede at det vilde blive Ufred, men En af dem Eivind Wifra, der kjendte Knud, meente Nei. „Knud er streng og stormodig, sagde han,

*) Elnoth, Historia Canuti Regis (Script. III. p. 348).

men allige forstandig og gudfrygtig; han seer net, hvor mistelig den Sag er at kæmpe mod sin Broder". Han raadede derfor, man skulde søge Forlig med ham. Til Alles Forbauselse tog Knud imod de tilbudne Vilkaar; „jeg vil vælge det, — sagde han til sine Mænd — der forekomme Eder mindst mandigt; jeg vil heller tage mod Tilbudet og opgive Kongeriget end Kæmpe mod min Broder; Gud skikke saa os imellem".*) Knud opgav dermed, hvad efter Fortidens Mening Eren krævede, og hvad han selv stærkest ønskede, for at blive sig under Loven, og lærte derigjennem selv hvad han siden vilde lære sit Folk.

Harald Hein var altsaa Konge, og til ham henvendte sig Pave Gregor VII paamy, for at gjenoptage de afbrudte Underhandlinger. Vi har tre Breve fra ham til Kong Harald, og i dem alle udtaler Pave Gregor sig med stor Berømmelse om hans Fader Kong Svend, og nævner ham som et værdigt Forbillede for Sønnen, men dog saaledes at man seer, han kjendte ham nøie, og ikke var uvidsende om, hvad der kunde lægges ham til Last. „Vi have kjendt ham — hedder det i det første Brev af 16 Nov. 1077 — som en i sin Tid saa hengiven og tro Søn, saa næststående i sin Kjærligheds Iver, at der mellem Konger næppe fandtes hans Ræge, og hvis han kun ikke efter Djævelens Tilskyndelse, følgende Pasternes Tillokkelser, havde givet Hjertets Lyfter Tøilen, vilde vi slet ikke tvivle paa, at han jo havde sin Plads i Himmerige mellem de Gud næst behagelige Konger". Brevets væsentlige Indhold var iøvrigt Formaninger til Kong Harald om at føre et kristeligt Regimente, og navnlig om at arbejde med til den Kirkes

*) Knytlinga Saga c. 26. Saxo ed. Müller I. p. 570. *Elnothi Historia* (Script. I. p. 340 fg.).

frigjørelse fra Soldsherrerne's Tryl, der var en paatrængende Fornødenhed overalt i Christenhe'den. „Vi have hørt og vi tvivle ikke derpaa, at Kirken, som er vor Moder og Herreinde, ligesom i mange andre Verdens Dele saaledes ogsaa hos Eder, bliver undertrykt af ugudelige Mennesker og Djevleens Lemmer, og at den ikke beskyttes og holdes i Hæd som det kommer sig. Derfor er det fremsfor alt andet vor Villie og faderlige Formaning, at Du vaager til dens Hjælp og Forsvar, thi ikke at modstaae saadanne, hvad er det andet end at fornægte Troen“. Sluttelig udtaler Gregor det som sit Vasse ret ofte at see Kong Haralds Gendebud i Rom for at erfare hvorledes det gik og møbde sine apostoliske Opmuntringer.*) — Hæret efter Kneb Gregor et Brev til den norske Konge Oluf Kyrre af 17 Dec. 1078, der tildeels var af politisk Indhold, forsaavidt det indeholdt Formaning om, ikke at begynde Strig og Ufred for Kong Haralds Brodres Skuld, der havde taget deres Tilflugt til ham, men heller at arbejde paa at faae Striden mellem dem og Kongen jævnet i Mindelighed. Væsentligt indeholdt Brevet dog religiøse Formaninger, og det synes at fremgaae af disse, at den kirkelige Ordning dengang endnu ikke i Norge var saavidt fremmet som i Danmark, da der klages over, at der endnu var Mangel paa Præster i Landet, eller som det hedder: „at I have mindre Overflødighed af dem, der kunne undervise Eder i den christne Tro, og mindre af den fornødne Trost“. Det var derfor Pævens Begjæring: „at I vil sende til det apostoliske Hof nogle unge Adelsmænd af Eders Land, paa det de kunde blive omhyggelig oplærte i de hellige og guddommelige Love under Apostlerne's Peders og Povels Vinger, berette det apostoliske Stædes

*) Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 108. Enhm IV. S. 564—57.

Bud til Eder, og hvad den christne Troes Ordning kræver iblandt Eder, ikke som uerfarne og ukyndige, men som erfarne i Sprog, Kundskab og Sæder, saa at de kunne prædike, med Guds Bistand, Gud værdigt og virksomt.*) En lignende Opfordring sendte Gregor til Kong Harald i et Brev af 15 Oct. 1079: „Vi kunde meget ønske, at Du lod En af Eders velopførte Klerke komme til os, som kjendte Eders Folks Sæder og Vaner, for at han kunde fuldstændig underrette os, og da, selv nøiagtig oplært, bringe det apostoliske Sædes Lærdomme og Bud til Eder.**) Paa den Maade var Gregor bleven fuldstændig underrettet om Tilstanden her i Landet, og hvad han især fandt at dable, var det, at Geistligheden ikke stod som den overordnede af Gud bestillede Lærerstand, men at den betragtedes af Folk i Almindelighed paa samme Vis som i den hedenske Tid Vilsmænd, Spaamænd eller Heremestere. Derfor skriver han i sit mærkelige Brev af 19 April 1080: „Det kan jeg ikke tie stille med, men maa høilig modarbejde med apostolisk Forbud, hvad jeg har hørt om Eders Folk, nemlig at I gibe Præsterne Skylden, naar der indtræder ugunstigt Veirigt, fordærvet Lust eller andre lignende legemlige Onder. Derfor befale vi af apostolisk Magtsfuldkommenhed, at I fra Roden af oprykke denne giftige Vane i Eders Rige, og at I ikke, tværtimod Eders eget Bedste, for Fremtiden fordrifte Eder dertil, da Præster og Klerke have billigt Krav paa Agtelse og Ærbødighed, og I ikke maae paabyrde dem, hvad der hører til Guds Dommes skjulte Raad. Paa

*) Suhm, Danmarks Historie. IV. S. 590—93. Collectio conciliorum XII. p. 436—37.

**) Suhm, Danmarks Historie. IV. S. 596. Collectio conc. XII. p. 469.

saame Maade fordomme I ogsaa Dyndfolk efter Eders barbariske Skikke, og gjøre dem fredløse saa at Enhver kan tilføie dem Overlast, men det maae I ikke gjøre. Nei, I skal lære ved værdig Bod at forekomme Guds Straffedomme, og ikke meget mere fremlæde Guds Bredde ved som vilde Dyr at rase mod Ustyrbige".*) Denne Vebredelse giver os et klart Indblik i Tidens religiøse Tankegang, men viser tillige det aandeligt overlegne Blik hvormed Gregor fra Et. Feders Stol betragtede Forholdene. Det var disse halvhedenske Hærekunster med Gudsdomme, Ordaltier, af forskjellig Art, som de christne Præster havde befattet sig med for at anbefale Christendommen, og som gjaldt saa meget for de Tidens Fromhed; det var disse Hærekunster, der havde til Følge, at de christne Præster i den almindelige Folkemening kom til at staae som de bedste Heremestere, der vare i Besiddelse af de stærkeste Besværgelses Ord. Et Forbud herimod, selv om det udgik fra Pave Gregor VII, var naturligviis ikke istand til strax at udrybde en saa dybt rodfæstet Mening, men det varslede dog om et Omflag i Betragtningen, saa at denne laade Leeg med det Mirakuløse ikke længer gjaldt som en reen Fromhedsyttring, men som en Misbrug, der maatte affattes og modarbejdes. Det nærmeste Skridt i denne Retning var atter det, at havde den geistlige Stand en borgerlig anerkjendt overordnet Stilling, saa at den ikke var priisgIVEN vrang Folke meningers Villaaarlighed.

Dette Gregors sidste Brev kom aldrig Kong Harald til Hænde, da han døde et Par Dage førend det blev frekvet, og det synes heller ikke som han var Manden, der

*) Engh, Danmarks Hist. IV. S. 508. Collectio Conc. XII. p. 472.

befad Kraft nok til at gennemføre Gregors Planer. Kong Harald regjerede kun kort og han var ikke uvirksom i den Tid, da der fremkom flere vigtige Love under hans Regjering, men isørligt lyder Dommen over ham meget forskjellig. „Da Harald var bleven Konge — skriver Melnoth — stræbte han at vinde Almuens Gunst, saa at de Love og Rettigheder, Almuen selv valgte, dem stadfæstede han for Efterfølgten med sin kongelige Myndighed. Derfor trøve Dansterne de af ham bekræftede Love lige til den Dag idag af alle Konger, som ere valgte eller som skulle vælges, og rose og prise ham som Fredens og den offentlige Friheds Forsvarer“.) Derfor kalder en anden gammel Krønike ham „en meget god Mand og den retfærdigste Konge“.**) Anderledes lyder Dommen over ham hos de Stribenter, der afgjort slutte sig til Knud den Hellige og berømme ham, navnlig Saxe og den islandske Kongekrønike, Knytlinga Saga, uden at man derfor kan sige, at de benegte hvad hine berømme. Saxe omtaler en af de Love, de Andre berømme uden at nævne, og den angaaer Rettergangsmaaden; for Fremtiden skulde nemlig den Anklagede kunne rense sig ved personlig Eed og ved Eed af Nedebedsmænd, førend den, som sigtede ham, fik Lov til at bevise sin Bestyldning, medens tidligere den Anklagede ikke kunde stedes til Eedsafleggelse, naar Bestyldningen imod ham var støttet ved Vidners Udsagn. Saxe indrømmer, at det var en Ret, der var Almuen overordentlig til Behag, saa at „de hellere vilde miste Livet end opgive den, og gjerne vove deres Belsærd for at hævde den“. Det lader sig imidlertid neppe negte, at en saadan Rettergang maatte

*) Script. III. p. 841.

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 378.)

gjøre det næsten umueligt at ramme Forbryderen, og Saxe stempler denne Frihed som farlig for Religionen ved at besordre Meeneeb, naar den Anklagede uden Tveklamp, uden at fremsføre Vidner, blot med sin Eed kunde frigjøre sig for Beskyldningen.*) At sætte en Grændse for den tidligere Tolleløshed og hårde Lovens ubetingede Gyldighed, var netop Opgaven for Knuds Virksomhed og var det, det kirkelige Parti tilsigtede; deraf forklarer det sig let, hvorledes det, der fra den ene Side berømmedes som Bevis for Kong Haralds Mildhed og folkelige Sind, fra den anden Side stempledtes som utilgivelig Svaghed, som en Tilfsættelse af Kongens første Pligt, at vaage over Ret og Retsfærdighed. Om Anvendelse af Jernbyrd som Bevis eller overhoved af Guds-Domme, er her slet ikke Tale, og derfor er der i den Henseende neppe foregaaet nogen Forandring; man har rigtignok meent, at Jernbyrd derved maatte være affaaret, og det vilde just være hvad Gregor og den gregorianske Tankegang krævede; men Saxe taler kun om, og det med en vis Beslagelse, at Tveklamp derved gik af Brug, fordi Folk fandt det nemmere at frie sig ved Eed end ved Sværd. — Af Kong Haralds Charakter giver han isvrigt følgende Skildring: „For lutter gudelige Øvelser forsøgte han at holde de Love i Hævd han selv havde givet, og kraftløs Estergivenhed svækkede deres Anseelse, saa Ingen bød sig om, hvad han ustraffet kunde overtræde; han glemte, at et kraftigt Regimente er Gud mere behageligt end ørkesløs Andægtighed, Haandhævelse af Ret og Retsfærdighed mere behagelig end idelige Bønner“. En saadan Dom af en Klosterbroder over en Konges Liv og Pligter er et mærkeligt Træk til Saxes egen Charakteristik, fordi det lader os

*) Saxo ed. Müller I. p. 571—72.

kende den bjærve og kraftige Norðbo selv gjennem
tuiten; men om den er retfærdig og billig mod Norð-
ræld, bliver altid et tvivlsomt Spørgsmaal. Af lam-
righeid blev Kong Haralds Regimente ikke, saa at
meligvits har været en sygelig Mand alle sine Dage.
døde 1080 og blev begravet i Hellig Korsens Kirke i Dals-
høis Bygning var begyndt under Kong Svend, og som
dengang omtrent maa have været færdig.*)

Kong Knud, der fulgte sin Broder paa Thronen,
var en Mand, til hvem der knyttede sig store Forventnin-
ger, og som syntes af Naturen udrustet ikke blot til at be-
grunde en ny Tids Orden i sit Fædreland, men ogsaa til
at gribe verdenshistorisk ind i de almindelige Forhold; men
han blev voldsomt afbrudt paa sit Livs Bane, og vandt en
Helgenkrone istedenfor Vælde og Magt. Han var af de
Charakterer, som netop tilhører Norstogenes Tid, en sælsom
Blanding af en kamplysten Kriger og en verdensfry, forfuet
Munt, hvis karakteristiske Mærke er jernhaard Villieskraft
og Strængheid, Strængheid saavel mod sig selv som mod
Andre. Derfor var det ret talt ud af hans Hjerte, men
ogsaa mere aabenhjertigt end klogt, da han strax efter at
være bleven kaaret til Konge, yttrede paa Thinge: „I
Danste lønne min Broder Haralds Godmodigheds ved at
give ham Spottenavnet Harald Hein (blød Steen); derfor
skal jeg til Gjengjæld blive Eder en haard Steen“ — og
han holdt sit Ord. At hærde Dannevælden baade paa
Østersøen og paa Vesterhavet, var den Opgave han med
Hensyn til Ulandet havde sat sig, og i den Henseende
gjaldt det fornemmelig om, atter at gjøre Danmarks For-
dringer gjældende paa England, som den normanniske Her-

*) Ælnoth, Historia Canuti Regis (Script. III. p. 241. 42).

havde tilranet sig. Disse Planer bragte ham
 med det anseete Flandersto Fyrstehuus, der ogsaa
 til Vilhelms Fiender, og denne Forbindelse blev
 ogsaa senere derved, at Knud ægtede den gamle Grev Ro-
 bert af Flanderns Datter Edele, en Søster til den yngre
 Robert, der var mellem det første Korstogs navnfulde
 Helte. Knud indgik derved et ordentligt, om jeg maa
 sige, baade kirkeligt og kongeligt anerkjendt Ægteskab, hvor-
 med han opgav det gamle Frilleliv, der havde været saa
 almindelig Sæk imellem Danmarks Konger, at end ikke
 Mænd som Svend Estridsen kunde løsrive sig derfra. Der
 er bevaret os et lille Træk om, hvorledes han i den Hens-
 seende lærte at beherske sig selv; engang paa en Reise blev
 han forelsket i en rig Præstes Døttre, og efter gammel
 Bitt blev hun paa hans Forlangende, som Ingen turde
 modsigge, bragt ind i hans Sovestue; da de vare sam-
 lede derinde, tog hun Mod til sig, og foreholdt ham, at,
 naar han var den ypperste blandt alle Mænd, maatte han og-
 saa overgaae Alle i Sædelighed, og bød ham, hverken at
 glemme sin kongelige Bærdighed, eller den himmelske Over-
 konges Bud, der raader for Alt. Knud maatte indrømme
 Sandheden af hendes Ord og svarede til: „Skøndt det for-
 før mig noget ikke at følge min Lyst, saa er det dog for
 intet at regne mod de store Ting, vor Herre Jesus Chris-
 tus har taalt for vor Skyld“.*) — Saaledes som her var
 han gjerne villig til at bøde sig for Guds Lov og Kirkens
 Forskrifter. „Han var en stadig Tilhører ved de daglige
 Messer, der læstes i de hellige Kirker, og hvad han havde
 hørt, det gjemte han i Hjertet . . . Han strittede jævnlig
 efter en usigelig Prøvelse alle sine Ungdoms Synder for

*) Nýttunga Saga c. 41. (Foramanna Sögur XI. S. 228.)

hende den djærve og kraftige Nordbo selv gjennem Munketuten; men om den er retfærdig og billig mod Kong Harald, bliver altid et tvivlsomt Spørgsmaal. Af lang Varighed blev Kong Haralds Regimente ikke, saa at han rimeligvis har været en sygelig Mand alle sine Dage. Han døde 1060 og blev begravet i Hellig Korses Kirke i Dalby, hvis Bygning var begyndt under Kong Svend, og som dengang omtrent maa have været færdig.*)

Kong Knud, der fulgte sin Broder paa Thronen, var en Mand, til hvem der knyttede sig store Forventninger, og som syntes af Naturen udrustet ikke blot til at begrunde en ny Tids Orden i sit Fædreland, men ogsaa til at gribe verdenshistorisk ind i de almindelige Forhold; men han blev voldsomt afbrudt paa sit Livs Bane, og vandt en Helgentrone istedenfor Bælde og Magt. Han var af de Charakterer, som netop tilhører Kristogenes Tid, en sælsom Blanding af en kamplysten Krieger og en verdensfry, forfuet Munk, hvis karakteristiske Mærke er jernhaard Villiestraft og Strængheid, Strængheid saavel mod sig selv som mod Andre. Derfor var det ret talt ud af hans Hjerte, men ogsaa mere aabenhjertigt end klogt, da han strax efter at være bleven kaaret til Konge, yttrede paa Thinge: „I Danste lønnede min Broder Haralds Godmodighed ved at give ham Spottenavnet Harald Hein (blød Steen); derfor skal jeg til Gjengjæld blive Eder en haard Steen“ — og han holdt sit Ord. At hærde Dannevælden baade paa Østersøen og paa Vesterhavet, var den Opgave han med Hensyn til Ublandet havde sat sig, og i den Henseende gjaldt det fornemmelig om, atter at gjøre Danmarks Forbringer gjældende paa England, som den normanniske Her-

*) Elnoth, Historia Canuti Regis (Script. III. p. 241. 42).

tug Vilhelm havde tilranet sig. Disse Planer bragte ham i Forbindelse med det anseete flanderste Fyrstehuus, der ogsaa hørte til Vilhelms Fjender, og denne Forbindelse blev knyttet fastere derved, at Knud ægtede den gamle Grev Robert af Flanderns Datter Edela, en Søster til den yngre Grev Robert, der var mellem det første Korstogs navnkundige Helte. Knud indgik derved et ordentligt, om jeg maa sige, baade kirkeligt og kongeligt anerkjendt Ægteskab, hvorefter han opgav det gamle Frillev, der havde været saa almindelig Stik imellem Danmarks Konger, at end ikke Rænb som Svend Estridsen kunde løsrive sig derafra. Der er bevaret os et lille Træl om, hvorledes han i den Henseende lærte at beherske sig selv; engang paa en Reise blev han forelsket i en riig Præstes Dustru, og efter gammel Vis blev hun paa hans Forlangende, som Ingen turde modsigge, bragt ind i hans Sovestue; da de vare samlede derinde, tog hun Mod til sig, og foreholdt ham, at, naar han var den ypperste blandt alle Mænd, maatte han ogsaa overgaae Alle i Sædelighed, og bød ham, hverken at glemme sin kongelige Værdighed, eller den himmelske Overfønges Bud, der raader for Alt. Knud maatte indrømme Sandheden af hendes Ord og svarede til: „Skøndt det koster mig noget ikke at følge min Lyst, saa er det dog for intet at regne med de store Ting, vor Herre Jesus Kristus har taalt for vor Skyld“.*) — Saaledes som her var han gjerne villig til at bøde sig for Guds Lov og Kirkens Forskrifter. „Han var en stadig Tilhører ved de daglige Messer, der læstes i de hellige Kirker, og hvad han havde hørt, det glemte han i Hjertet Han skiftede jævnligt efter en nægtigt Prøvelse alle sine Ungdoms Synder for

*) Nynytlings Saga c. 81. (Forpamanna Sögur XI. S. 228.)

de fromme Mænd, der vare om ham, de kongelige Hofstallener Gerold og Arnold, der nu ere Biskopper; ja han bød sig saa dybt for den guddommelige Raade, at han, hvad der vel synes utroeligt, end ikke vægrede sig ved at modtage legemlige Pidskeslag af dem, fordi han vidste, at jo mere Rjødet spørges desmere voxer Aanden. Paa de store Fastetider ligesom hver Fredag lod han alle de kostelige Retter, der vare fremsatte paa det kongelige Bord, gaae sig forbi, og nød alene Vand med Brød og Salt, hvad Ingen vidste uden hans høitbetroede Tjenere og den Gud, der seer i det Skjulte".*) Saaledes var hans personlige Liv; men dog ramte den Betydning, som Saxe gjør Kong Harald, at han over Andagtsøvelser glemte Rigets Styrelse, ingenlunde ham; nei denne Fromhedsiver hørte ligesom med til hans Rigsstyrelse. Til samme Tid som han stræbte at hævde Danevælden efter dens gamle Udstrækning, arbejdede han i Riget selv paa en gennemgribende Forandring i alle Forhold. Hvori denne Forandring bestod, er ikke tilstrækkeligt betegnet ved at fremhæve, at han hævdede den geistlige Stand til borgerlig Anseelse og Myndighed, thi det hørte væsentlig med, og var, om man vil, det meest isinesfaldende. Det er ikke nok at sige, at Knud yndede Geistligheden og Tidens hierarkiske Stræben, men hvad det for ham egentlig gjaldt, var at hævde Lovens ubetingede Gyldighed og dermed tillige Kongemagtens guddommelige Myndighed som Lovens beklæbte Haandhæver. At straffe Forbrydelser skulde ikke længer ansees for den Forrettedes private Sag, men det var Kongedømmets Opgave, og naar man fremhæver, at som en Følge deraf skulde de Bøder, Forbryderne idømtes, ikke længer tilfalde

*) Elnoth, Historia Canuti Regis (Script. III. p. 343. 346).

den Fornættede eller hans Slægt men Kongen, for at indsmugle den Betydning, at det dog i Grunden var Egenytte der levede Kong Knud, saa er en saadan Betydning vistnok aldeles løs og uhjemlet. Det var ikke Knuds Opgave at berige Kronen, men vel nok at styrke den, for at Alle, de Mægtige saavelsom de Ringe, skulde være lige for Loven; Enhver skulde bise sig under den, men Enhver skulde ogsaa føle sig stærkt ved dens Beskyttelse. For at naae dette Maal, der forudsatte om ikke et eneældigt saa dog et stærkt Kongedømme, maatte Knud søge sin Støtte i Kirken, og det maatte være det første Skridt, at sikre Gudsriget som Kirkens Talsmand en anerkendt overordnet Stilling. Det er i korte Træk den Tanke der gaaer igjennem Kong Knuds Stræben, som han begyndte med Kraft og Dygtighed men ogsaa med overilet Strængighed, hvorfor han efter saa Aars Forsøg bukkede under, overvældet af Folkets forbitrede Had.

Kong Knud var altsaa, saavidt vi vide, den første danske Konge, der ved borgerlige Love værnedes om Kirkens Personer og Indretninger. Desværre kende vi disse hans Love kun af Fortællinger fornemmelig af Saxes Omfremning, som dertil er saa utydelig, at det er vanskeligt med Sikkerhed at angive hans Mening.*) Af største Betydning er den Bestemmelse, hvorved der indrømmes Biskopperne den første Plads mellem Rigets Fyrster og Hertuger (principes et duces, der svarer til den ældste Tids Jarler, den senere Hertuger og Leenmænd eller Leenmænd); dette sete for, som det hedder, „at ikke et saadant Embedes Byrder skulde nyde utilbørlig ringe Anseelse, at ikke de Mænd, der vare stillede paa Religionens høieste

*) Saxo ed. Møller I. p. 575; 76.

Trin, skulde blive tilfribesatte paa Grund af Kirketjenestens ringe Billaar". — Fremdeles gav han den hele geistlige Stand (*privatorum clericorum ordo*) vigtige Privilegier ved at oprette, eller vel snarere borgerligt at anerkjende de geistlige Domstole, der skulde domme i geistlige Sager, som dermed altsaa ganske unddroges de almindelige Thing. De geistlige Sager vare af to forskjellige Slags: dels de lærde Mænds Trætter (*litteratorum controversiæ*) altsaa saadanne hvori geistlige Personer vare indviklede, og disse skulde for Fremtiden afgjøres paa Synoderne eller hvert Stifts Landemoder; dels saadanne Sager, der angik Forsyndelser mod Religionen (*religionis reos*; *quæ adversus divina committerentur*) altsaa hvad der sammenfattedes under Benævnelsen „Helligbrøde“, og disse paa Mændes i hvert Sogn ved Biskoppernes Thing, idet der tillige tilstodes disse Ret til, ikke blot at idømme kirkelige Poenitenser, men ogsaa Pengebøder. Forsaavidt er dog Sares Mening nogenlunde klar, men usikrere er det næste Punkt, hvorved det formenes „enhver dansk Mand med Undtagelse af Kongen, Thronfølgeren og Biskopperne at forlange nogen Præst til huuslige Forretninger“. Det turde idetmindste være den rimeligste Oversættelse,^{*)} og Meningen er da den, at det forbydes Folk i Almindelighed at holde Huuskapellaner eller Lelepræster, for at Præsterne som Kirkens Embedsmænd ikke skulde være undergivne Enkeltmænds Lykke, hvad de tidligere vistnok ofte havde

*) *Postulare quemquam domesticis actionibus*; P. E. Müller forstaaer det som et Forbud imod at stævne en Præst for private Trætter uden Biskoppens Tilladelse; men dels er dette Forbud i og for sig noget besunderligt, dels falder det da selvmodsigende at undtage Bisperne som dem, der nok maatte gjøre det, da det saa just netop var dem, hvem det paa Embeds-Regne paalaae.

været. Dog gjælder det om denne som vel i det Hele om Kong Knuds Forordninger, at de ikke paa eengang fuldstændig gennemførtes. Det varede endnu en Stund, før end Landemoderne virkelig anerkjendtes som Geistlighedens eneste retmæssige Værnething,*) og saaledes vil man ogsaa i Fremtiden finde Exempler paa, at mægtige og fornemme Herrer havde deres Huuslapellaner, uden at det dog beviser, at et Forbud herimod ikke kan være udgaaet i Kong Knuds Tid, ja end ikke at dette Forbud forblev uden al Betydning. Stor Modstand mødte Kong Knud vistnok ved Gjennemførelsen af alle sine Love, fordi de stred mod gammel Sæd, men stærkest blev dog Modstanden, da han vilde formaae Almuen til at svare Tiende. „Kirkeplanten var — efter Saxos Mening — endnu for ung hos os, til at man kunde vente, at den allerede skulde bære sin modne Frugt“. Men desuagtet bleve hans Bestræbelser heller ikke i den Retning uden kjendelige Følger. Naar der siges andensteds, at „der var nogle Dele af Riget, som han aldrig kunde bevæge til at svare Tiende“,**) saa forudsætter det, at der ogsaa var nogle Dele hvor det lykkedes, og i det Hele kan man vistnok antage, at selv om det ikke lykkedes nogensteds at indføre den fulde Tiendebetjelse, saa blev dog en vis fast Afgift til Kirke og Præst anseet som en Skuldighed, medens en fast Afgift til Biskoppen, eller Biskoppens Andeel i Tienden synes at være det, der har mødt den meest haardnaktede Modstand. — Foruden Saxos har vi ogsaa en anden gammel Beretning om Kong Knuds Love, der rigtig nok er endnu mere kortfattet, men som dog indeholder adskillige karakteristiske Træk. „Den fromme Kyrste

*) Chron. Rosk. (Script. I. p. 380).

**) Chron. Erici Regis. (Script. I. p. 160.)

— hedder det — vedblev fremdeles at lægge Bånd paa gubelige Øveller: at have Gudstjenestens Værdighed, og fremme Guds-
 lighedens Rettigheder; han satte ved en kongelig Forordning
 Straf for dem der ikke holdt de lovlige Feste- og Fastedage, som
 Skik er overalt, og stræbte i alle Maader efter Evne at
 forhindre hvad der er Gud imod. Frigivne eller løsløbte
 Trælle tilkjendte han fuldstændig offentlig Frihed, og
 Fremmede, der ikke havde begaaet nogen Brøde, gav han
 samme Ret som Indfødt, hvad rigtignok det danske Folk
 var yderst opbragt over, men hvad dog efter min Mening
 er Gud takkeligt*.) Det er Ælnoth's korte Beretning,
 der i al sin Korthed dog tjener til at fuldstændiggjøre
 Sagen. At de kirkelige Anordninger om Jagttagelsen af
 Fester og Fastedage bleve borgerligt stadfæstede, hørte nød-
 vendig med, for at „Helligbrøde“, der sædvanlig bestod i
 Overtrædelse af disse, og som paakjendtes af Biskoppernes
 Tjing, kunde idømmes borgerlig Straf. Fremdeles er det
 i Almindelighed bekjendt, at Christendommen, overalt hvor
 den kom frem, søgte at ophæve det hedenske Trællefor-
 hold ved at gøre Alle lige for Loven, men her har vi det
 eneste udtryffelige Vidnesbyrd om, at Kong Knud ogsaa
 var virksom i den Retning, saa at han ved Lov, vel ikke
 vilde ophæve Trællenes Stand, men dog gøre det lettere for
 dem at erhverve fuld Borgerret. Paa samme Maade var
 det overalt en Virkning af Christendommen, at have den
 skarpe folkelige Afsondring, hvorved enhver Udlænding
 betragtedes som retsløs, og det var her i Landet saameget
 mere nødvendigt, som en stor Deel af de Gudske paa den
 Tid vistnok vare Udlændinger. Hvad der skulde have Na-
 tionalitetens Stranke var Betragtningen af Troens Fælles-

*) Ælnoth, Hist. Canad. (Script III. p. 362.)

skab, hvorfor Kong Knuds Lov desangaaende ogsaa udtrykkes saaledes: „Han forbød at ringeagte nogen Christen som en Fremmed eller Udlænding, men bød at ansee dem alle som de Helliges Medborgere, Guds Huusfolk, som Brødre i Christo, for at Alle, sammensmeltede ved Kjærlighedens Blod, ved gjensidig Hjælp og Understøttelse, kunde deessifere komme til den himmelske Herlighed“.*) Men hvad vi ogsaa seer af Elnoths ordnappede Beretning ligesom af Sares, er den Ubillie som disse nye Love mødte hos Folk i Almindelighed.

Foruden Kong Knuds Virksomhed som Lovgiver maae vi ogsaa lægge Mærke til, hvad der ellers skete til de kirkelige Indretningers Befæstigelse, ved Opførelsen af Steenkirker samt ved Meddelelsen af kongelige Privilegier til visse og til de ved samme tjenstgjørende Geistlige. Ligesom det først var ved Kong Knud Geistligheden overhoved skil en borgerlig anerkjendt Stilling, saaledes var det ogsaa først ved ham de enkelte geistlige Stiftelser fik borgerlig anerkjendte Privilegier, og i Almindelighed synes dette at være sket samtidig med Indvielsen af de nye Steenbygninger. Roskilde Domkirke stod nu fuldfærdig, og det er væsentlig den samme Bygning, der endnu staaer; dette Værk skuldes fornemmelig Biskop Evend Rorbagge, der udstyrede Kirken med kongelig Pragt, og skænkede den, da Værket var sin Guldbendelse nær, en overordentlig kostlig udarbejdet Guldfkrone; men Kong Knud stod Biskoppen trolig bi, og bidrog navnlig til at opføre Omgangen (ambitus), der endnu er bevaret og gaaer rundt om Choret.***) Rimeligvis var det dengang, at Kirken, der tidligere gjerne benævnes

*) Elogium Cænuti. (Script. III. p. 319.)

**) Saxo ed. Müller I. p. 579. 598.

„Helligtrefoldigheds-Kirke“, blev indviet til den hellige Lucius, saa at den for Fremtiden kom til at bære denne Helgens Navn, hvad ogsaa stadfæstes ved en senere Kronikeforfærs Beretning, at det var 1081 Pave Lucius's Hoved førtes herind.*) Da Bygningen var færdig, sørgede Biskop Svend ogsaa for, at den ved Kirken tjenstgjørende Geistlighed fik fast Lønning, idet han af Bisppestolens Mensals Gode oprettede 15 Præbender og opførte en Klosterbygning (Clastrum lapideum) til Beboelse for Brødrene**), hvilket altsaa var Begyndelsen til, og den egentlige Stiftelse af Roskilde-Domkapitel. Fremdeles byggede Biskop Svend ogsaa andre Kirker i sit Stift, nemlig tvende Marie-Kirker, en i Roskilde selv, hvorved der senere i Biskop Absalons Tid oprettedes et Convent af Klosterjomfruer, en anden i Ringsted, hvorved der rimeligviis ogsaa allerede dengang var et Convent, der senere blev det berømte St. Bents Kloster, og endelig St. Michaels Kirken i Slagelse.***)

— I Staane Stift blev Lunde Domkirke, bygget til den hellige Laurentius Ære, høitidelig indviet 1085, og denne Akt er især mærkelig derved, at vi endnu har det kongelige Stiftelsesbrev, det ældste Kongebrev der er levnet os fra nogen dansk Konge, og vistnok et af de ældste, der nogensinde er bleven udsærdiget. Tilstede ved denne Indvielse vare foruden Kong Knud den daværende Biskop i Lund Richwald, Biskop Svend i Roskilde, en Biskop Sigward, maaſkee den samme der af Svend Estridsen blev indsat til Biskop i Glesvig, samt Kongens Hofkapellan Ar-

*) Bartholini Annales. (Script. I. p. 339 jf. III. p. 338 not. 1.)

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 378.)

***) Saxo ed. Müller I. p. 508. Script. I. p. 328 jf. Dangaard, De danske Klostre. S. 171, 201, 212.

nold, og desuden mange verdslige Herrer. Paa den første Indvielsesdag skænkede Kongen Bispestolen den fjerde Deel af den kongelige Rønt, den fjerde Deel af det kongelige Sagesald ved Borgernes Thing, samt den fjerde Deel af Adjommersgjæld, en Skat der betaltes til Kronen paa St. Hans Dag. Selve Fundationsbrevet angaaer ikke Bispestolen men de tjenstgjørende Brødres Convent, der bestod af 10 Præbender, et Provsti og 9 Kannikedommer, og det blev udstyret med stor Rundhaandethed, idet Kongen lappedes med Biskoppen i at sørge for Brødrenes daglige Forsødenheder. Der blev tillagt Conventet Marker og Gaarde, som Kronen besad i forskjellige Landsbyer i Slaane eller det nordlige Sjælland, hvoraf endeel var Gods, der nylig var forbrudt til Kronen eller som var tilfaldet den i Fredstid. Tillige bestemtes Capitlets Privilegier over det skænkede Jordegods og dets Beboere, saaledes nemlig at al kongelig Ret, d. v. s. de Bøder, Bønderne idømtes paa Thinge, skulde tilfalde de geistlige Herrer, med Undtagelse af Livsbøder for Manddrab (40 Marks Bøder), Bøder for forsmøt Ritstjeneste (Leding-Bøde), og endelig, fører Care til, hjemfalden Arb, der alisaa fremdeles som hidtil skulde tilflyde den kongelige Kasse.*) — Dette Frihedsbrev for St. Laurentius Kirke i Lund er som sagt det ældste vi har, men dog er det neppe det eneste Kong Knud har udstedt. Strax efterat han var bleven laaret til Konge paa Viborg Thing (1080) gav han Biskoppen, Heribert, den første Biskop i Viborg, tilligemed hans Capitel, al kongelig Ret over Clericiet og Kirkens Tjenere**); men da Brevet ikke mere

*) Engh, Danmarks Historie. IV. S. 781. Script. III. p. 425 sq. Saxo ed. Müller I. p. 580—81.

**) Engh, Danmarks Historie. IV. S. 806.

findes og heller ikke findes nøiagtigt beskrevet, er det vansteligst med Sikkerhed at sige, hvad dermed egentlig er meent. I Odense, hvor Kong Knud som det synes ofte opholdt sig, efterlod han ogsaa Spor af sin fromme Iver. Til denne By knyttede sig, som tidligere omtalt, Sagnet om at den berømte engelske Helgen St. Albans Reliquier gjemtes der; St. Alban var Kongens egen udlærte Helgen, og nu fortælles det atter om ham, at han lod St. Albans ægte Reliquier føre fra England hertil, hvor han lod opføre en Trækirke til Ære for dem, i hvilken han selv ikke længe efter fandt sin Død. Det var imidlertid hans Agt at opføre en stor Steenkirke for sin Helgen, men dengang den blev færdig, blev den indviet til ham selv og blev St. Knuds Kirke.*) Vi seer saaledes, at man mange Steder var ifærd med at bygge Kirker, det ydre synlige Vidnesbyrd om Geistlighedens Magt og Anseelse.

Hvad der ellers berettes om Kong Knuds Regjering vedkommer mindre Kirkehistorien, uden forsaavidt han i alle Forhold vilde gjøre Lovens ubetingede Krav gjældende for at tæmme det gamle Vikingeliv. Et mærkeligt Exempel herpaa er hans Forhold til den hæfste men ubændige og tølløse Blod-Egil paa Bornholm, en Mand, der tilhørte de fornemste Slægter, men som desuagtet ganske som enhver anden maatte bøde med Livet for sit Brud paa Landefreden.***) Hvad der nærmest gav Anledning til at det gjærende Misnøie mod Kongens hele Regjering kom til aabent Udbrud, var hans store Plan at frabriste de franske Normanner England og atter hævde det danske Herredømme der. Det var en Plan, som han forberedede med stor

*) Script. III. p. 321. 365 (not. k). 383.

**) Knyttlinga Saga c. 23—40.

Kraft, og den normanniske Konge i England, Vilhelm Erobreren, var ingenlunde blind for den Fare der truede; men Planen kom aldrig til Udførelse, og Kong Knuds Martyr-
død blev Danevældens Ræf, hvormed vi føres fra en
glandsfuld Oldtid ind i en mørk og taaget Middelalder.
Det gjærende Misnøie yttrede sig først og stærkest hos Al-
muen, hos Bønderne, men der var dog mange af Færrerne,
der stittede sig til dem, og mellem Færrerne gjenfinde vi de
samme Navne, der tidligere nævnedes som Kong Harald
Heins Benner, Asbjørn Jarl og Eivind Blfra. Endog
Knuds egen Broder Oluf var mellem de Misfornøiede, og
Knud saae i ham den egentlige Forræder, der havde voldt
at Toget til England opløste sig; derfor blev han lænke-
bunden og som Fange ført til Knuds Svigerfader Grev
Robert af Flandern. Det var saaledes egentlig ikke Knuds
hierarkisk Herkale Iver, hvorved han søgte at gjen-
nemføre Kirkens Fordringer i Riget, der gav Stødet til
det Oprør, der voldte hans Døds; men desuagtet er der
ingen Tvivl om, at det jo var fornemmelig derved, han
havde vakt den almindelige Forbittrelse imod sig. Fare
bringer dog ogsaa det med ind i Forhandlingerne mellem
Kongen og den oprørste jydsk Almue. Da nemlig Kong
Knud paa Thinget havde foreholdt Almuen, hvad de havde
forbrudt i Bøde ved at svigte Kongens Banner og forlade
den samlede Flaade, der var bestemt til Englands-toget, gav
han dem Valget, enten at erlægge denne Bøde strax eller for
Fremtiden at betale Præsterne Tiende. Dette blev taget
under Overveelse; man maatte indbømme at Fulde Bø-
derne erlægges strax, saa vilde Mange blive aldeles forar-
mede, medens Hjælp af Tiende ikke vilde falde saa haardt
i Dieblisset; men derved vilde man til evig Tid lægge et
Trælleaag paa Efterkommerne; „de ansaae nemlig Hjælpen

af en aarlig Afgift i Korn til Fremme for en Slam og ikke for en Religionspligt". Jyderne valgte altsaa det Første, og af Harme derover lod Kong Knud med desto større Strænghed Bønderne indbringe.*) Den gamle roskilde Krønike beretter, at hvad der æggede Forbittrelsen, var det, at Knud „ved en splinterny Lov vilde tvinge Folk til en Afgift, som vi hertilands kalde „Ressgjæld". Denne Benævnelse brugtes i den hedenske Tid om en Tempelskat, en fast Afgift til de hedenske Gøder; man kunde da tænke, at det samme Navn anvendtes paa en Afgift til de kristne Kirker, saa at der dermed ogsaa sigtedes til Tienden; men Benævnelsen „Ressgjæld" d. v. s. Skat paa hver Næse, Koppskat, er for almindelig, til at man deraf tør gjøre nogen Slutning.**)

Selve Oprørets Udbrud og videre Fremgang kunne vi her ikke følge Skridt for Skridt, da en saadan Skildring ikke hører hjemme i Kirkehistorien. Dengang Vendelboerne først satte sig til Rødværge, opholdt Knud sig paa Kongsgaarden Børglum, som altsaa dengang endnu ikke var Bispeboesæde for Stiftet, hvad den senere blev. Derimod mødtes han med Biskop Henrik af Bendsbyssel, da han kort efter traf sig østerpaa og opholdt sig paa Kongsgaarden Ågersborg, hvor Biskoppen havde sin Bolig i Nærheden, nemlig i Bøistrup eller Bistrup d. e. Biskopstorp, nu Anner til Haverslev.***) Overalt veeg Knud tilbage for den oprørske Almue, efter forgæves at havde prøvet paa ved Overtalelser at bringe den til Lydighed, men derved styrkedes Oprøret altid mere, idet flere af Landets Herrer

*) Saxo ed. Müller I. p. 587. cf. II. p. 320.

**) Script. I. p. 378. Snorro, Ynglinga Saga c. 8.

**) Script. III. p. 356. 356 not. u.

navnlig Asbjørn Jarl fluttede sig til Almuen. I Glessig tog Knud Afsted med sin Hustru Hede og sin Søn Carl, hvorpaa han begav sig til Fyen og tog sit Ophold i Odense, hvor det egentlig afgjørende Angreb skulde ske. Om denne Knuds Martyrdom har vi flere udførlige Beretninger. Om Morgenen ved Messetid begav Kongen sig til St. Albani Kirke tilligemed sine troe Mænd: Erik og Benedikt, hans Brødre Palmar; og Blafmar, hans Dronning Hedes Fosterbrødre; Svend og Astrad, Sønner af Thrand hin Fagre af Hagen Jarls Slægt og Thorgunne Vagnsbatter af Palnatokes Ht; sædvanlig kaldtes de efter Roderen Thorgunnes Sønner. Kirken var en stor Trækirke med mange Vinduer, og her skulde man modtage Angrebet af de forblittede Bønder. Knud selv knælede i Choret ved Alteret, og stænkede Præsten, der læste Messe, sin Skarlagenskjortel med den Forpligtelse at læse stadige Bønner for Alle, der sandt Døden paa den Dag, saavel af hans egne Mænd som af Bøndernes Skare. Derpaa gik han til Strifte, bekjendte sine Synder for Præsten, og tilgav sine Avindsmænd, hvad de forsyndede sig imod ham; han tog saa Psalmebogen og sang. Imidlertid nærmede Bønderhøben sig Kirken og raabte: hvor er han den Guds-Breddes-Mand, Knud! lad os nu see ham. Men Kongens Mænd stod med deres Følgesvende opstillede i Kirkebøren, og Benedikt svarede: „Ikke skulle I være saa hidsøstede; bedre mon det tykkes Eder at være hjemme idag og tørste Korn end at stifte Ug med os Kongsmænd“. Da Bønderne vilde trænge ind i Kirken, blev der et frygteligt Mandefald, da Kongens Mænd skjæmpede drabeligt, og medens de fældede Mange, blev dog ingen af dem saaret. Da gav Asbjørn Jarl Bønderne det Raad, at de skulde bryde Glasvinduerne itu og kaste Stene derigjennem, og da de gjorde

det, lyffedes Angrebet bedre, saa nu maatte Benedikt og hans lille Flok trække sig tilbage til Chordøren, hvor de tog deres Stilling. Her begyndte Kampen paany, da Bønderne vare komne ind i Kirken, og Mandesalbet blev saa stort, at Blodet i Kirken naaede op til Anklerne. Da blev Kong Knud truffen af en Steen, som blev kastet ind gjennem et Vindue, saa at han blødte stærkt, men vedblev dog endnu at synge sine Psalmer. Der blev en Standsning i Striden. Eivind Bifra, ligesom Asbjørn, en af Dyrørets Ledere, kom da op i Choret (Sanghuset) under Foregivende at ville underhandle med Kongen; men da han var kommen ham nær, gjenneborede han ham med et Epyd, saa at han døde paa Stedet, efterat have befalet sin Sjæl i Guds Haand. Morderen vilde undflye gjennem det ituslagne Vindue over Alteret, men en af Kongens Mænd, Palmar, der saae hvad der foregik, sprang til, og hug ham med al sin Kraft midt over, idet han vilde fryde ud. Nu blev der atter stor Lummel, og flere af Kongens Mænd agtede at forlade Kamppladsen. Kongens Broder Eril fluttede sig til disse og opfordrede Benedikt til at gjøre det samme, men denne svarede: „Lad Enhver gjøre, hvad han synes bedst om, men lad dem stride der synes bedst om det; far nu vel, Broder, vi sees igjen i Himmerig“. Eril Jarl gik med nogle af Mændene ud af en Dør paa den søndre Side, men Benedikt blev saa rasende, at han sprang frem fra Chordøren, kastede Skjoldet og hug med begge Hænder; Brødrene Palmar og Blatmar fulgte ham, og Heltene banebe sig en blodig Vej lige til Kirledøren; men udenfor var Mængden altfor stor og her bleve de overvældebe; dog undkom Eend og Afsraab, Thorgunnes Sønner.*)

*) Knytlinga S. c. 57. 59. Ælnoth, Script. III. p. 365—73. Saxo ed. Müller I. p. 590—94.

Kong Knuds Drab d. 10 Juli 1086 er et af de meest gribende Billeder vor ældre Historie har at fremvise, og Rygtet om denne Udaad blev hørt med Forfærdelse ikke blot her i Landet men vidt om i Christenheten. Den snedige Underfundighed hos Kongens Advindsmænd danner en stærkende Modsatning til den djærve Trofasthed, hvormed hans Venner slog Kreds om ham, medens Knud selv midt under Rampen, der hvert Dieblif truede hans Liv, knælede for Alteret i Bøn for det vilblevte Folk. Naar han altid vægrede sig ved at sætte sig til Modværg, og naar han selv i de sidste afgjørende Timer heller holdt paa Psalmebogen end paa Sværdet, saa var Grunden hertil ikke Modløshed og Forsagthed, men snarere Følelsen af den kongelige Værdighed, der gjorde ham det til Pligt heller at lide for sit Folk end at stride imod det. Den samme Selvfornægtelse han havde viist da han indgik Forlig med sin Broder Harald, fordi han ikke vilde yppe Riv mod den kaarne Konge og bryde Landefreden, den samme viste han ogsaa til det sidste, idet han heller vilde ofre sit Liv for at fæste sine Venner Fred end udsætte dem og Riget for Fare. Anderledes vare de Mænd stillede, der hørte til Kongens Hird, hvis Hvers det altsaa var at værne om Kongen. „Aldrig har jeg hørt, — sagde Benedikt dengang Kampen skulde begynde — at Gud lider bedre feige Riddinger end modige og raske Mænd; vi ville heller døe med Vren end løbe Livet med Skændsel, fordi vi har en god Høvding at følge“. Havde Knud mange Fjender, saa havde han ogsaa troe hengivne Venner, og det, at han paa den Bids havde knyttet Livets dygtigste og djærveste Mænd til sig, er det bedste Vidnesbyrd for Kong Knud, ligesom det er det sikreste Varsel om, at hvad han havde lidt og stridt for dog omsider vilde seire.

Foreløbigt havde imidlertid Knuds Abindsmænd Magten, og Thyberne kyndte sig med at laare hans Broder Oluf til Konge, som dengang endnu var i Fangenskab hos Grev Robert af Flandern, Knuds Svigerfader. Om Maaden hvorpaa han blev løst, lyde Beretningerne forskjelligt; Saxe fortæller, at den yngste af Brødrene, Niels, beviste ham det Vennekyst at gaa i Borgen for ham; efter Knytlinga Saga's udførlige Fortælling, var det ikke Niels der gjorde det, men tvende af Kong Knuds Mænd, Thorgunnes Sønner Evend og Astraad. Knud havde paalagt Greven aldrig at slippe Oluf løs igjen, men Brødrene indvandt: „Folk siige, at Knud i denne Sag snarest er gaaet for vidt, men hvis han er gaaet for vidt, saa tyffes os Ingen at være saa skyldige til at gjøre det godt igjen som vi Brødre; vi ville da paa vor Side byde alt, hvad Eder synes, for at kunne udfrie denne Oluf herfra“. Greven lod sig bevæge, og Brødrene gik i frivilligt Fangenskab som Gidsler for den Løsesum, Oluf skulde betale; men da han var kommen hjem, søeg han sine Løfter, og Thorgunnes Sønner maatte blive hvor de vare, indtil Jertegn af Hellig-Knud hidrog til at de atter bleve løsladte*). — Derom ere alle Beretninger enige, at Kong Olufs Regjering blev et talende Vidnessbyrd om den Forbandelse, der hvilede paa Folk og Rige. Knytlinga Saga beretter omstændelig, hvorledes denne Forbandelse især ramte alle dem, der havde taget virksomt Deel i Kong Knuds Mord, saavel Thord Skore, der først havde hidset Wendelboerne til Dyrer, som Asbjørn Jarl, der havde gjort sig til Fører for den oprørte Bondeshob og ved sin Svig havde daaret Kongen. Saxe dvæler især ved Ekildringen af den Misvært og Hungersnød, der

*) Knytlinga Saga c. 64. Saxo ed. Müller I. p. 596.

ramte Landet. „Strax efter Kong Knuds Død — beretter en anden Krønike — forudsagde den ærbørdige Biskop Svend i Roskilde, at der vilde komme en saadan Landeplage, og raadebe Mange ved sæperlige Paamindelser til at afsværge den ved Anger og Bod“. Selv vilde han vise sin Bod ved, med Kongens og Folkets Minde, at gjøre en Pilgrimsreise til Jerusaleem, men da han var kommen til Den Rodus, blev han syg og døde der. Den samme Krønike beskriver Hungertiden paa følgende Maade: „Saa stor var Nøden i 9 Aar, at man neppe afholdt sig fra utilladelige og forbudte Spiser, men fordi Nød saa at sigte bryder alle Love, slagtede man Heste til Føde, og Mange slaaede Hunde. Dengang pyntede man ikke Bordene med diverse Fedegrise og Ingen tænkte dengang paa kostelig Anretning“.*) — Duf døde 1095 af Græmmelse over al den Elendighed, og efter hans Død blev Erik Tiegod laaret til Konge, der under sin Broders Regjering havde søgt Ophold i Sverrig. Saa snart han var bleven Konge, holdt Landeplagen op, saa Agrene bare Grøde i Overflødighed. „Plagen holdt op, — fortæller den nysansførte Krønike — men om Overflødigheden kom for Erlks Skyld eller om Hungersnøden kom for Dufs Skyld, da dog Ingen af dem havde fortjent det, det maa han afgjøre, der kjenner alle Ting og som styrer alt efter sit Lykke; Erik regjerede i otte Aar og fandt i den Tid paa mange ubillige og uretfærdige Love“.**) Men i denne sin Dom over Erik er samme Krønike enestaaende, da ellers alle andre ere enige i, at berømme Erik som et Mønster for Konger, hvorved

*) Chron. Rosk. (Script. I. p. 379). Saxo ed. Müller I. p. 598; 99.

**) Chron. Rosk. (Script. I. p. 379.)

han fortjente sig Tilnavnet den Eie gode. Erik havde som Jarl trolig staaet ved Kong Knuds Side, og naar han sigtes for ubillige og uretsfærdige Love, saa er Meningen uidentivl den, at han fulgte den Vej, Kong Knud havde betraadt. Derved bliver Dommen mærkelig, fordi den synes at hidrøre fra en Skrifer, der uagtet han nok maatte boie sig for Kong Knuds Martyrære, dog i Grunden hørte til Modpartiet, som berømmede Kong Harald og undskyldte Kong Oluf. Skildringen af Kong Eriks Charakter er ellers omtrent eenslydende. Han var en djærv Kriger, der kuede de hedenske Bønder, tugtede Biskoper og Ildgjerningsmænd, saa at ingen flette Mennesker kunde trives i Danmark for ham; han var retfærdig i sine Domme og holdt strengt over Guds Lov; gavmild var han mod sine Bønder, betænkte gjerne de Fattige og uddeelte store Summer til dem, der besøgte ham, især naar de kom langveis fra. I een Henseende var han forskjellig fra Kong Knud, idet han nemlig var mild, vennelsel og afholdt af Almuen; men han naaede heller ikke Broderen i Helgendybd, og skøndt han berømmes meget for sin fromme Iver, saa forekastes der dog ham ligesom Faderen en slem Vossagtighed, at han fortsatte det gamle hedenske Frilleliv og ikke agtede Egteskabets hellige Lov.*)

Under alle disse i Kirkehistorisk Henseende saa mærkelige Aar, høre vi slet ikke Tale om det hamborgske Erkesæde. Det beklædtes endnu af Siemar og endnu var dennes Forhold til den romerske Stol det samme som det havde været i Gregor VII's Tid. Grunden til denne Tausshed kan være den, at vi ikke længere har Adams Beretning, men det er neppe den eneste Grund; uden Tvivl var den-

*) Saxo ed. Müller p. 600—4. Knytlinga Saga c. 71—73.

gang allerede den kirkelige Forbindelse med Hamborg-Bremen betydelig løsnet, medens derimod Forbindelsen med England bestandig fortsatte sig, saa at en stor Deel engelske Præster endnu bestandig fik Ansættelse i Danmark,*) og det uagtet det politiske Baand imellem Landene længe var brudt. Paa den anden Side mærker man heller ikke til, at den umiddelbare Forbindelse med Rom, som Gregor VII ved sine Breve og Bud havde indledet, fortsatte sig; men det finder sin Forklaring i de almindelige Forhold. I sine sidste Leveaar var nemlig Gregor VII haardt trængt af Keiser Henrik IV og i det hele af det keiserlige Parti, til hvilket Erkebiskop Liemar hørte, og efter Gregors Død voldte denne Strid et fleraarigt Skisma, hvorved de keiserlige Paver havde Rom inde, medens de canoniske valgte gregorianske Paver vare landsflygtige fra deres egentlige Sæde. Opræbet og Forberedelserne til det første store Korstog gjorde en Ende derpaa, idet Pave Urban II (1088—99) atter kom tilbage til Rom (1096), medens den keiserlige Pave ganske tabte sin Anseelse, og saasnart det var færdigt, antog Urban sig strax den danske Kirkes Sag imod Bremen paa samme Maade som Gregor tidligere havde gjort. Kong Erik var dengang sat i Bånd af Erkebiskop Liemar, hvad ogsaa Saxo omtaler, og han svær til, at det var færdigt „paa Grund af en løg og falsk Mistanke“, men uden at angive nærmere hvori den bestod **). En fremmed Beretning siger: „Den danske Kong Erik blev idelig fornærmet af den hamborgske Erkebiskop Liemar, alle Skismatikernes Overhoved, hvorfor han to Gange appellerede til det apo-

*) Jfr. Anselms Brev til Abt i Lund (Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 180. Pontoppidan Annaler I. S. 344.)

**) Saxo ed. Müller I. p. 605 sq.

holiste Sæde. Pave Urban modtog ham med Venlighed og befriede ham fra Underkastelsen under det hamborgske Erkesæde, idet han bestemte Staden Lund til Erkesædet for Danmark^{*)}. Niemars Forhold til den romerske Stol var altsaa dengang endnu som tidligere, ja han kaldes endog Skismatikernes Overhoved (princeps), og man seer fremdeles heraf, at Kong Erik personlig fremstillede sig i Rom. Saxe taler endog om tvende Romerrejser af Erik, og Rnytilinga Saga har en udsørlig Beretning om een Rejse, som der henføres til Pave Paschalis II's Tid (1099—1118). Mueligviis beroer dette dog kun paa en Forveksling af Pavenavnene. Mellem de italienske Byer, Sagaen fortæller Erik besøgte, nævnes ogsaa Bar eller Bari i Apulien. I denne lille By blev der Aar 1098 holdt en berømt Synode af græske og latinske Theologer, hvor ogsaa Erkebiskop Anselm af Canterbury var tilstede, medens han var fordreven fra sit Erkesæde og landskygtig fra England, og hvor især han vandt almindeligt Bifald ved et Foredrag imod Grækerne om den Helligaands Udgang fra Faderen og Sønnen. Det er idetmindste rimeligt, at det var denne Synode, der havde bragt Kong Erik til at gjæste denne lille syditalienske By, altsaa A. 1098, og i saa Fald maa den Rejse, Sagaen beretter om, falde i Pave Urbans Tid. Sikker er det imidlertid, at Rejsens Udbytte blev en pavelig Tilladelse til at sondre den danske Kirkeprovinds ud af det hamborgsk-bremiske Erkestift; men det var ikke Erls eneste Begjæring. Den anden var, at „Kong Knuds Helligdom maatte optages af Jorden“, d. v. s. at hans afslaaede Legeme maatte blive begravet, og han altsaa aner-

^{*)} Hist. Concll. XII. p. 711. Lappenberg, Urkundenbuch. I. Nr. 122.

kjendt som Helgen. Ogfaa denne Bøn blev tilskaaet, og mærkeligt er det, at det var den af Niemar bandsatte Erik, der begjærede Knuds Canonisation, fordi det lader formode, at den hamborgske Erkebisp ligesaaletd som han yndede Erik, ønskede Kong Knuds Liv og voldsomme Død betragtet i det Lys.*)

Rygtet om Kong Knuds Helgenkraft var snart kommen ud mellem Folk. Hans Hustru Edele havde tænkt paa sin Afreise fra Danmark at tage sin dræbte Husbonds Legeme med sig, og kom i den Hensigt til Odense; men da hun kom i St. Albani Kirke og ved Rattetid vilde optage Liget, gennemstraalebes den hele Kirke af et stærkt Lys, som var det ved Middagstid. Da affod Edele fra sit Forsæt; hun reiste til Flandern med sin unge Søn Carl, og Knuds Ligg laae urørt paa samme Sted i otte Aar og næsten 9 Maaneeder.***) Det var, som det var at vente, især de Geistlige i Odense, der udbredte disse Rygter til hans Forherligelse, men Kong Oluf vilde saalænge han levede ikke høre noget derom. Engang da Oluf kom til Hven, gif Præsten ved St. Albani Kirke til ham, berettede ham i Eenrum om de mange Jertegn, der stete ved Broderens Grav, men Oluf svarede kort, at han kjendte Knuds Liv for godt til at kunne troe, at han var en Helgen, og forbød Præsten under Livsstraf at tale et Ord om den Sag.***) Desuagtet talte man derom vidt og bredt i hele Landet, og endnu inden Kong Oluf døde, blev der foretaget et væsentligt Skridt, der forberedte hans Canonisation. I Mai 1003 stete nemlig hans Elevation eller hans Optagelse

*) Knyttunga Saga c. 74. (Fornmanna Sögur XI. S. 299—301.)

**) Elnoth, Historia Canuti (Script. III. p. 376 cf. 324).

***) Knyttunga Saga c. 66.

af Graven, hvorpaa han blev lagt i en Steen-Sarkofag, hensat i Krypten af den nye Steen-Kirke, hvis Bygning Knud selv havde begyndt til St. Albans Kere, men som siden skulde komme til at bære hans Navn. Det var Geistligheden, der paa egen Haand foretog denne Handling. Fromme jydskke Biskopper og Præster kom i stor Mængde til Dnse, for at holde Raad om hvad der skulde gøres i den Sag. Der blev paabudt tre Dages Faste, og da den var forbi, blev Kongens Regeme med stor Høitidelighed under Bønner, Psalmesang og Uddeling af Almisser opløst af Jorden. Derpaa blev Jldproben anstillet; fire Gange blev der stuet Jld paa de hellige Been, men strax naar Jlden blev stuet med Vand, fandtes Benene uskadede. Dette Terteegn forbausede Alle, og mange ligegyldige Gemytter bleve derved drevne til Anger og til at ære den hellige Religion. Kong Knuds Optagelse (elevatio) blev Kong Olufs Reblæggelse (depositio), fortæller Legendens, og deri samstemme alle Beretninger, at denne høitidelige Handling blev foretaget i Oluf Hungers Dødsaar*). Det var imidlertid kun det foreløbige Skridt fra den danske Geistligheds Side, og endnu stod hans egentlige Canonisation tilbage. Saasnart Erik var bleven Konge meldte sig den samme Præst, der tidligere havde været hos Oluf og fandt nu en ganske anden Modtagelse, da Erik svarede, at det var hvad han havde ventet og allermest ønsket**). Som nys fortalt, bragte Kong Erik ogsaa denne Sag paa Bane, da han rimeligvis 1098 opholdt sig i Rom, men dog synes det, som om den ikke strax kunde endelig afgjæ-

*) Elogium S. Canuti. (Script. III. p. 322 cf. p. 324. p. 379 not. d.)

**) Knytlinga Saga c. 72.

res, da dette først skete efter Urbans II's Død (1099) ved Pave Paschalis II. Det skete med stor Høitidelighed, da Paven samlede de omboende Biskopper og mange fromme Mænd til en Synode, hvor de danske Sendebud, Kong Erik i det Diemed havde affendt, røgte deres Erinde, og efter den samlede Synodes Raad blev Knud under Navn af Canutus — „ligesom Abraham for Abram“ — indføjet i Helgenernes Liste (omt. 1100). Til samme Tid strømmede der mange Gaver til den Kirke, der snart skulde bære den nye Martyrs Navn, og mellem Giverne var Edele, Knuds forrige Hustru, der siden var bleven gift med Grev Roger af Sicilien, men som dog trolig bevarede sin afdøde Egtfælles Minde. D. 19. April 1101 foregik selve Strinlæggelsen (translatio) og Kong Erik havde i det Diemed samlet alle Rigets Biskopper foruden en Mængde Præster og Lægmand. De hellige Reliquier bleve udtagne af Steen-Carlsfagen og lagte i en Guldskifte, hvorpaa denne blev flyttet op af Krypten og sat over Alteret. Biskoppen i Odense, Hubald, forrettede Tjenesten ved denne Festsalighed, hvorved Knud den Hellige ligesom blev hylset til Danmarks Skytspatron, og hans Dødsdag d. 10 Juli blev over hele Riget festligholdt lige med Kirkens Høitider*). Fremdeles blev der sørget for at skaffe Geistlige, der kunde forrette Tjenesten ved den nye Helligdom, og det var Begyndelsen til Stiftelsen af St Knuds Kloster. Der blev hentet 12 Munk fra England, fra Klosteret Evesham, som Kong Vilhelm II sendte herover, naturligvis efter Anmodning fra dansk Side, og da det nye Kloster altsaa var en Afslægger fra Evesham, saa bevarede det

*) Script. III. p. 322; 24—25. p. 342. 381—89. Knytlinga Saga c. 77.

ogsaa siden en vis Forblindelse med Moberklosteret. *) At den nye Kirke blev forsynet med Geistlige fra England af, var i og for sig ikke noget usædvanligt, da vistnok mange af den Tids Geistlige stammede derfra; men naar man ved denne Leilighed udtrykkelig begjærede engelske Præster og Munkte, saa er det vistnok et Vidnesbyrd om, at man med særdeles Ehd vilde sørge for Tjenesten i Hellig-Knuds Kirke, fordi engelske Præster dengang, som det hedder ved en anden Leilighed, „ansaaes for noget stort“ eller ansaaes for de grundigste i Lærdom og i Fromhed. **) Rimeligvis har man saa ogsaa dengang begyndt paa Opførelsen af en Steenbygning for de tjenstgjørende Brødre, som først blev færdig i Kong Riels's Tid, dengang det nye Kloster fik sine Privilegier. Derfor nævnes gjerne denne Konge, som Klosters Stiftet, uden at det derved er benegtet, at Begyndelsen blev gjort i Kong Eriks Tid. Det er ved Meddelelsen af Privilegierne, Stiftelsen først bliver lovformelig anerkjendt, hvilket gjerne skeer naar Bygningen er færdig til Beboelse og har faaet sit tilliggende Gods, hvorved Brødrene have faaet deres Lønning; men dette forudsætter, at der tidligere er gjort en Begyndelse. Elskjendt derfor Riels nævnes som Klosters Stiftet, saa er dermed ikke benegtet, at det jo var Kong Erik som strax da Hellig-Knud var skrinlagt og altersat, indkaldte de engelske Munkte til at forrette Tjenesten.

Kong Eriks Regering faldt i en Tid, der i kirkelig Henseende var overordentlig stærkt bevæget, nemlig i de Aar da det første store Korstog, den hellige Gravs Udriivelse af de Bantroes Hænder, spjelsatte hele Europas Op-

*) Script. III. p. 388 not. n.

**) Jfr. Røpser, den norske Kirkes Historie I. S. 128—29.

mærksomhed. Bore egne gamle Krøniker omtale slet ikke denne Begivenhed, men dog mangler det ikke paa Vidnesbyrd om, at hvad der dengang sysselsatte hele Europa og saa her i Landet sandt levende Deeltagelse. Det er tidlige omtalt, at den navnkundige Biskop i Roskilde, Svend Norbagger, døde paa en Pilgrimsfart til Jerusalem, og er han end den første danske Jerusalemsfarer, der nævnes, saa var han dog sikkert ikke den eneste. Fremmede Krøniker berette, at en dansk Fyrstesøn, Svend, i Kong Eriks Tid dengang Dyrabet udgik om at samle sig til den store Kors-hær, rustede sig med 1500 Mand for at stride under Korsets Fane. Han landede ogsaa i Lille-Asien, men da han trængte frem, blev han overfaldet af Tyrkerne og nedhugget med alle sine Mænd, førend han havde naaet Korshæren (1097).*) Der er ingen Grund til at tvivle om Beretningens Paalidelighed, og Prinds Svends Bedrift er med den øvrige Korshærs besungen af Tasso, i 8de Sang af hans befriele Jerusalem**); men da vi kun har den fra Fremmede, kommer den til at faa noget løserevet, og vi erfare intet nærmere om, hvem denne Prinds Svend egentlig var; det ligger imidlertid nær, at antage ham for en Sønnesøn af Svend Estridsen, ligesom vi ikke ere i stand til at give nogen sikker Bested. — Kong Erik selv tør vi vistnok nævne som et Vidnesbyrd om, at Korstogs-Bevægelsen ogsaa her i Landet havde grebet Gemytterne, da han døde paa Den Cypern 1103 paa en Rejse til det hellige Land. Jerusalem var fravristet de Vantro 1099, og Budskabet herom gennemførte hele Europa; naar vi nu see Kong

*) Script. III. p. 633—35. (Alberti Aqvensis & Vilhelmi Tyrri narratio). Samh V. S. 89.

**) Oversat af Baggesen, Danske Bærter IV. S. 24—27.

Erik berebe sig til en Jerusalemsfart omtrent ved den Tid, man med Rimelighed kan antage, Budskabet er naaet hertil, saa paatrænger sig den Formodning uvillkaarlig, at det var dette Budskab, der havde vakt Ønsket hos Kongen om at besøge den hellige Stad. Vore historiske Hjemmelmænd ymte imidlertid intet herom. Rnyllinga Saga berører slet ikke hvad der bevægede Kongen til denne Reise, medens Saxe har derom en vidtløftig Fortælling. Engang ved et Gilde blev han bedaaet af en Spillemands Runeslag, som han selv havde udæstet, og dræbte i Bedaarelsen nogle af sine Hirdmænd. Som Bod for denne Udaad gjorde han det Løfte at vilde foretage Reisen. Fremdeles beretter han, at Bønderne paa Viborg Thing i deres Sorg over at Kongen vilde forlade dem, tilbød at bøde dyrt for hans Løfte ved at give Tredieparten af deres Gods til de Fattige, og forsikrede derhos, at en saadan Omflakten ikke var Gud nær saa behagelig som et ærligt og godt Regimente. Men Kongen afflog Tilbudet; han vilde ikke, at det hele Land skulde forarmes for hans Skyld og blev fast ved sin Beslutning. Paa sin Reise fandt han en hæderfuld Modtagelse hos Grækerne Konge Alexius, og herfra hjemsendte han hellige Reliquier, han havde modtaget i Gave, bestemte til Kirkerne i Lund, Roskilde og Elangerup. — Cypern blev altsaa Reisens Maal; her havde de nordiske Krigsmænd i Grækerkongens Tjeneste, de saakaldte Bæringer, en lille besættet Borg, Bersa; rimeligvis var det den, Kong Erik vilde besøge, da han blev angreben af en Feber, som voldte hans Døds.*

Kong Eriks pludselige Død hindrede ham i at see den anden Plan fuldbyrdet, der meget havde sysselsat ham,

*) Saxo ed. Müller I. p. 606—14.

nemlig Oprettelsen af et eget Erkesæde for Danmark. Under sit Ophold i Rom (1098) havde han erholdt Pave Urban II's Tøfte, og Underhandlingerne bleve fortsatte med Pave Paschalis II ved et Gesandtskab. Dengang opholdt Erkebiskop Anselm af Canterbury sig i Rom, og da han var en fortrolig Ven af den Mand, der kom til at beklæde det nye Erkesæde, nemlig Asger i Lund, er det rimeligt nok, at han har anvendt hele sin vægtige Indflydelse til Sagens Fremme, og uanset dette personlige Forhold er det rimeligt, at Erkebiskopen af Canterbury maatte understøtte Ønsket om den danske Kirkeprovinss's Selvstændighed. For at iværksætte Planen kom en pavelig Legat Albericus her til Landet, omtrent ved samme Tid som Kong Erik døde, og ham var det, der valgte Lund til Sæde for den nye Erkebiskop. Valget af dette Sted har noget vaasaldende; man maatte have ventet Odense som Hvilkestedet for Landets Skytspatron, eller Roskilde som Kongesæden, men naar Valget alligevel faldt paa Lund, saa havde det uden tvivl sin Grund dels i den daværende Besidders Personlighed, dels deri at det nye Erkestift ikke blot skulde omfatte Danmark men hele Norden, hvorfor Asger i Lund benævnes som „Erkebiskop i Danmark, Sverige og Norge“.*) I Odense var dengang Hubald Biskop, rimeligvis en Englænder, der havde vist sig meget virksom ved Hellig Knuds Forherligelse; i Roskilde Arnold ligeledes en Englænder, der havde været Kong Knuds Kapellan, og derfor vistnok var en ivrig kirkeligstindet Mand, skøndt han faaer det Vidnesbyrd at „han var meget eenfoldig og forsømmelig i sin Embedsførelse“, men det af den samme Krosnikeskriver, der ogsaa bømmes haardt om Kong Erik, og

*) Chron. Rosk. Script. I. p. 382.

som i det Hele ikke yndede Tidens hierarkiske Stræben. Asger i Lund var en dansk Mand, en Søn af Svend Thorgunnesøn, der tidligere ofte er nævnet mellem Knuds Kjemper; han tilhørte altsaa en mægtig og anseet Familie i Landet, endog beslægtet med Kongehuset, saa at han var mellem Rigsforstanderne under Kong Eriks Graværelse. En saadan Mand maatte man bedst kunne overdrage den øverste geistlige Værdighed, og han blev, som det hedder, efter Kong Eriks Døds og med hele det danske Folks Samtykke laaret til Erkebiskop for Norden (1104).*) Erkebiskop Liemar var dengang død; han døde 1101; men under hans tvende Efterfølgere Humbert (1101—4), Frederik (1104—23) vedblev endnu den tyske Kirkes Stigma med Rom, saa at Ingen af dem modtog det ærkebiskoppelige Pallium. Derfor maatte under disse Forhold alle Indsigelser fra Hamborgs Side mod Nordens kirkelige Selvstændighed være frugtesløse. Dengang Striden endelig blev udsættet mellem Tydskland og Rom, da Erkebiskop Adelbero havde faaet Palliet af Pave Calixt II (1123), blev der nok gjort Forsøg paa at vinde det Tabte tilbage, hvad vi siden nærmere ville komme til at omtale, men Forsøgene bleve uden Virkning, og den danske Kirkes Uafhængighed af Hamborg var for bestandig sikket.

Overgangen til det tolvte Aarhundrede danner saaledes et vigtigt Vendepunkt i den danske Kirkes Historie. Hellig-Knud var bleven frinlagt som Danmarks Skytshelgen, og dermed havde det gregorianske Kirkerige med dets hele kirkelige Organisation, for hvilket han havde stridt og lidt, væsentlig seiret, og ved Oprettelsen af Erkesædet i Lund havde den danske Geistlighed faaet en Anseelse og Myndig-

*) Saxo ed. Müller I. p. 610. Knytlinga Saga c. 80.

hed, at den var istand til at gennemføre dets Fordringer, selv om stundum den kongelige Vistand svigtede. En Stund gik det vel endnu langsomt, men det gik fremad med sikre Skridt, indtil den fuldstændige hierarkiske Ordning var oprettet, og det med en ydre Glans og Styrke, der næsten overgik hvad Geistligheden andenkeds naaede.

Fjerde Stykke.

Religiøse Meninger og Etiske samt kirkelige Forhold i den ældste christne Tid.

Vi have forsøgt at samle de historiske Træl til Oplysning om Christendommens Indførelse og Befæstelse her i Landet igjennem de tre første Aarhundreder, og dermed er allerede i selve Fremstillingen det Spørgsmaal tildeels besvaret, der vistnok vil møde, hvorfor vi i det første Afsnit have forfulgt Kirkens Historie lige til Begyndelsen af det tolvte Aarhundrede. Det der gjerne danner Vendepunktet i ethvert Folks Kirkehistorie er den Tid, da Christendommen bliver Statsreligion, men det er ogsaa med dette for Die vi ikke kunne standse for. For at nemlig det kan siges udtræves der, at Christendommen er bleven hjemme i Folket selv, saa at det selv kan forsyne sig med Præster og Lærere uden at hente dem andenkedsfra; at Kirken altsaa er ubløst af Missionsforholdet, der altid stiller den i en vis Afhængighed til Udlandet, og gjør den til en fremmed Plantning. Fremdeles hører dertil, at den kirkelige Lærerstand ligesom

overhoved alle kirkelige Indretninger have borgerligt anerkjendte Rettigheder; at Staten stikker Lærerstandens sin Lønning, saa at den ikke længer alene er henvist til frivillige Gjælder; men i begge Henseender føres vi hen til Begyndelsen af det tolvte Aarhundrede som den Tid, hvori Forandringen stete. Det var først Knud den Hellige, der gjorde Geistligheden til en borgerlig anerkjendt Stand; det var først fra hans Tid, der er Tale om Indførelse af Tiende, som er den faste Afgift til Kirke og Præst, ligesom der først efter hans Tid er Tale om Kloostere som borgerligt anerkjendte, privilegerede Stiftelser. Derimod kunde det være et Spørgsmaal, om dog ikke Bispestolene allerede langt tidligere vare stiftede paa en lignende Maade, idetmindste er det utvivlsomt, at de kunde besidde Jorbeiendomme, og at de besad dem med en temmelig udstrakt Myndighed. De tvende ovenfor omtalte keiserlige Frihedsbreve, der meddeelttes de jydse Bispestole af 965 og 988, hvorved der tilstodes Bisperne Ret til at kjøbe Grunde, hvor de vilde i Riget, og at besidde hvad de havde erhvervet frit „for al Stat og den keiserlige Rets Tjeneste, for alt Krav af nogen Greve eller Foged“ saa at deres Bønder og Tjenere ikke vare nogen Andens „Band og Disciplin undergivne“ *) — vise idetmindste hvad man dengang ansaae som Kirkens naturlige Ret. Der fortælles, at Kong Knud den Store allerede skal have givet Bisdommen i Ribe, Odinskar, det Privilegium, at det halve af den kongelige Ret i Ribe By skulde tilfalde Bispestolen, med Undtagelse af 40 Mk.'s Bøder, Brag og Forban.***) Et saadant Privilegium, saavel med Hensyn til hvad det tilfuger som med Hensyn til den Begrændsning, det sætter, hørte

*) See ovenfor S. 107 og 113.

**) Suhm III. S. 784.

senere til den almindelige Regel, men desværre savne vi alnære Underretning om dette Brev, saa at den Formodning ligger nær, at Beretningen om de rige Gaver den samme Obdinkar Kjætede Bispestolen kan have givet Anledning til, at man talte om kongelige Privilegier, i Liighed med dem, man har fra en senere Tid. Sikker er det, at Bispestolen og Bispepskirkerne fra den første Tid af vare udstyrede med Jordegods, somme af dem endog meget rigeligt, hvad der viste sig i Kong Svend Estridsens Tid, da Opsførelsen af Steenkirker begyndte, men der yntes aldrig om nogen lovsformelig Anertjendelse af deres Stilling, førend Knud den Helliges Tid, da der indrømmedes Bisperne Plads mellem Rigets Herrer, hvori vel ogsaa laae Anertjendelsen af deres Herre-Net over deres undergivne Bønder og Tjenere.

Der er endnu een Kilde, som hidtil ikke er benyttet, og hvoraf man dog kan vente nogen Oplysning om den ældste Tids kirkelige Forhold, og det er vore gamle Provinds-Love, ikke blot de to egentlige saakaldte Kirke-Love, den Aaanske og den Sjællandske, men dem alle, fordi kirkelige Forhold dog leilighedsviis blive berørte i dem alle. Rigtig nok ere de i den Form, hvori vi har dem, først affattede i en senere Tid, nemlig i Løbet af det 12te og 13de Aarh., men desuagtet er det dog utvivlsomt, at de indeholde mange ældgamle Bestemmelser, og selv der hvor Lovene fastsætte noget nyt, kan Endringen bidrage til at oplyse de ældre Forhold. Heller ikke ere de saa omfattende og fuldstændige, som f. Ex. de norske og islandske Christenretter, men desuagtet indeholde de dog mange Vink, der fortjene Opmærksomhed.*) Dette gjælder ogsaa Spørgsmaalet om den

*) Den Udgave af de gamle Love, der her overalt er benyttet, er Prof. P. G. Thorsen's: *Jydske Lov*, udg. ifølge Foranstalt-

Raade, hvorpaa Christendommen først er bleven lovbefalet her i Landet. Den ældste norske Christenret, Gulathingssloven, indledes saaledes: „Det er Begyndelsen til vore Love, at vi skulle lide mod Dødt og bede til den hellige Christ om Aaring og Fred; at vi holde vore Lande byggede og lønne vor Drot med vore Ydelsler, saa at han er vor Ven og vi ere hans, men Gud er alles vores Ven“*). Den gamle islandske Christenret i „Graagaasen“ indledes paa en lignende Raade: „Det er Begyndelsen til vore Love, at alle Mænd skulle være Christne her i Landet, og troe paa een Gud, Fader Søn og den Hellig-Aand; ethvert Barn, som er født, skal føres til Daaben, saasnart stee kan, af hvad Stabning det end er Dersom den Mand, som er skyldig dertil, ikke gjør sin Gjerning, at føre Barnet til Daaben . . . saa gjælder det Fjorbaugsgaard (treaarig Landsforvisning)“**). Her er altsaa Forpligtelsen til at lade alle Børn døbe paa det bestemteste udtalt, og det saaledes at Forsømmelsen medfører borgerlige Straffe, men noget anderledes er det i vore gamle Love. I Skaanske Lov hedder det (I, 3): „Naar et Barn vorder født, da skal det have Gudfader og Gudmoder i Kirken, og faae sin Christendom af Præsten; men vorder det saa sygt, at det maa ei komme til Kirke og faaer dog sin Christendom

ning af det slesvigste Ministerium 1853; — Valdemars sjællandske Lov (og Absalons Kirkelov) 1852; Eriks sjællandske Lov 1852; Skaanske Lov (og Eriks Kirkelov samt Andreæ Sunonis lex Scaniæ provincialis) 1853; udgivne ved det nordiske Literatur-Samfund.

*) Norges gamle Love ved Kexfer og Munch. Christiania 1853. I. S. 1.

**) Grágás, Isølandernes Lovbog i Kristatens Tid; udg. af det nordiske Literatur-Samfund ved Wilhelm Gtnsen 1850. I. S. 1.

af anden Mand eller Kone, da stander det Arv som om det var christnet i Kirke; men faaer det ei Christendom, da stander det ei Arv, fordi at Høie-Mænd maa ei arve". Her er altsaa ogsaa den Forpligtelse udtalt, at alle Børn skulle døbes, men det saaledes at Arveretten Inyttes til Daaben, saa at altsaa den, der undlader at lade sit Barn døbe, ikke paadrager sig nogen Straf, men Barnet mister sin Arveret, fordi at „Høie-Mænd 3: Hedninger maae ikke arve". Den samme Bestemmelse gjentages i de fleste andre Love; i den saakaldte Eriks sjællandske Lov hedder det (I, 21): „naar et Barn vorder født, maa det med det ene arve, at det sanger sin Christendom"; i Jydsk Lov (I, 1): „Barn, om det vorder christnet, tage Arv, ellers ikke"; og i Anders Sunesens Bearbejdelse af Slaanske Lov (I, 2): „Nunquam regeneratus baptismatis sacramento, ac si nunquam fuerit generatus, nullum potest hereditatis commodum optinere". Det var altsaa ved den christelige Daab, at Barnet først fik sin anerkjendte borgerlige Ret, og dermed var Christendommen med alle de hirkelige Skikke paa det næste indvævet i det hele borgerlige Samfundsliv, men dog paa en indirekte Maade, ikke ved noget ligefremt Paabud. Man kunde mene, at et saadant gjerne kunde bestaae ved Siden af hiin Bestemmelse, men det Tillæg, Slaanske Lov har: „Høie-Mænd maae ikke arve", vidner bestemt om det Modsatte, da deri ligger, at Folk ved at holde sig borte fra Daaben og altsaa leve som Hedninger, ikke paadrog sig nogen ligefrem Straf, men vare ved at gaae glip af Arveretten ubelukkede fra det borgerlige Samfund. Selve Udtrykket „Høie-Mænd" er eieendommelig nordisk, og har rimeligviis Hensyn til Begravelses-Maaden; altsaa dem, der bleve begravede i Høie, i Mod sætning til dem, der kom til at hvile i viet Jord.

Det findes kun i de ældste Afskrifter af Loven, og er senere ombytted med det mere gjængse „hedenske Mænd“. Forholdet der det sig saa, at det var ved at knytte Arveretten til den christelige Daab, Kirken kom til at beherske de borgerlige Forhold, saa er dette neppe skeet ved nogen ligefrem Foranstaltning fra den borgerlige Myndigheds Side. Fra gammel Tid af havde Geistligheden allevegne søgt at faae Egtelskabet i sin Magt, og som Følge deraf hørte alle Arvesager under Kirkeretten; rimeligvis er det da skeet ved Geistlighedens Indflydelse, der gjorde de almindelige kirkelige Love gjældende her i Landet, saavidt Omstændighederne vilde tillade, og usandsynligt er det ikke, at der allerede i de hedenske Forhold har været noget, der gjorde det lettere at faae den Grundsætning anerkjendt, at kun den Døbte maa arve. Allerede i Hedenskabet blev der foretaget en Vandøsning med det nyfødte Barn, hvorved Faderen knæsatte Barnet og gav det Navn; der laae altsaa i Vandøsningen en Anerkjendelse af Barnet fra Faderens Side, der maatte være Betingelse for dets Arveret, og usandsynligt er det ikke, at en saadan ældgammel hedensk Skik, kan have banet Veien for den fra Kirkens Side hentede Bedtægt, at knytte Arveretten til den christelige Daab.

Overhoved maa man ikke tænke sig Overgangen fra Hedenskab til Christendom altsor brat; for at blive Folkereligion maatte Christendommen i mange Maader gaae ind paa de folkelige Skikke og Bedtægter, for, saavidt mueligt og da efterhaanden mere og mere, at bringe dem i Overeensstemmelse med Christendommens Forbringere eller rettere de kirkelige Anordninger. Mellem de Formaninger Pave Gregor den Store gav de Munke og Præster, der gik som Missionærer til England, findes ogsaa følgende: „Man maa paa ingen Maade hos dette Folk nedbryde Afgudernes

Templer; selve Afgudsbilleberne, som findes i dem, skal man nedbryde; men saa bestænte man Templerne med Vieband, opføre Altare og henlægge Helligdomme i dem. Tre nemlig disse Templer godt byggede, saa maae de nødvendigviis forandres fra Djevles Dyrtelse til den sande Guds Lydighed, for at Folk, naar de seer at deres Templer ikke nedbrydes, af Hjerte kunne aflægge Vildfarelsen, og med større Villighed samles paa de vante Steder for at erkende og tilbede den sande Gud. Fremdeles pleier man at slagte mange Dyr ved Afgudernes Dffringer, ogsaa det maa forandres til en eller anden Festslighed. Paa Kirkevielsens Dag eller paa de hellige Martyrers Dage, hvis Helligdomme gjemmes der, kan man bygge Løbhytter omkring saadanne Kirker, der tidligere have været afgudiske Templer, og holde en Fest der med gudelige Maaltider, ikke for at offere Dyrene til Djevlen men for at slagte dem til et Maaltid til Guds Ære. . . . Det gaaer sikkert ikke an hos saa haardhjertede Folk paa eengang at skjære alting bort“.) Den engelske Mission blev Begyndelsen og Udgangspunktet for alle de nordiske Folks Ombendelse, og derfor er der ingen Tvivl om, at de Grundsætninger, der vare gjældende ved hin, ogsaa her fandt Anvendelse. Paa den Raade blev Christendommen indvævet i Folkets Skikke og Vedtægter, men det kunde kun skee ved i flere Henseender at gaae paa Forlig med de gamle hedenske Anskuelse og Meninger, og rimelignviis er det skeet, førend der endnu var Tale om direkte Love til Gavn for Kirke og Gudsdyrkelse. At Konger og Rægtige, naar de vare bundne for Christendommen, ogsaa anvendte deres formaaende Indflydelse for at værne om den Guds Dyrtelse, de havde fundet som den bedste Råd-

*) Beda, Historia eccl. l. c. XXX. (Opp. 1612. III. p. 26.)

hjelper, er utvivlsomt, ligesom det er en historisk Kjendsgjerning, at saadanne, navnlig Konger som Knud den Rige og Svend Estridsen, have bidraget meget til at udbrede og styrke kristelige Skikke og Vedtægter; men om egentlige kristelige Love, kunde der neppe være Tale uden igjennem Kirken selv, da den først havde vundet fast Fod blandt Folket, og det er derfor neppe alene det Mangelfulde i vore historiske Efterretninger i den ældste Tid, der gjør, at Knud den Hellige kommer til at staa som den første kristelige Lovgiver.

Ville vi nu søge at oplyse de religiøse Skikke og Meninger i den ældste Tid, saa er netop denne Sammenblanding af Christendom og Hedenskab det, hvorpaa vi fortrinsvise maa have Dymærksomheden henvendt — men derved maa dog bemærkes, at det Forhold som saaledes indtræder kan være af forskjellig Art. Det kan være en ligefrem udbortes Sammenblanding, saaledes at hedenske Afguder med de gamle Skikke og Fester til deres Dyrtelse erholde kristelige Navne; men det kan ogsaa være, at man søgte at tilægge sig Christendommen gjennem den tilsvante nordiske hedenske Phantasiensvælselse, saa at man igjennem denne netop søgte at komme til Christendommen. Vi har et Vers af en navngiven islandsk Skjald i den yngre Edda, der ganske godt tjener til at oplyse Sammenhængen eller om man vil Forvirringen i de ældste kristnede Nordboers Tankegang. Det lyder saaledes:

I Syden sidder han (Christus)
man siger ved Urda's Brønd,
saa Roms den stærke Konge har styrket sig
ved stulle Fjeldguders Rige! *)

*) Edda Snorra Sturlasonar. Reykiavik 1848. S. 92; jfr. Repet, den norske Kirkes Historie I. S. 100.

Der udtaler sig gjennem disse Linier en Anerkjendelse af Christendommen, af Christi Magt, men det en Anerkjendelse, der ganske bevæger sig i de hedenske Phantasi-Anskuelser. Rom var for Nordboen Christendommens Hjemstavn og Udgangspunkt, derfor er Christus Roms stærke Konge, der sidder i Syden, og det ved Urba's Brønd, som den, der raader over Follenes Skjæbne; han har besetret Asavælben, og derfor styrket sin Magt ved stalle Fjeldguders Rige. Dessværre har vi ikke saaledes som Islænderne bestemt navngivne Skjalde fra Overgangstiden, hvorved det kan godtgjøres med utvivlsom Sikkerhed, at ikke blot Tankerne men ogsaa Udtrykkene hidrøre fra den Tid; vi ere alene henvisne til Folkevisernes og Folkesagnetes navnløse Raadse, for at eftervise hvad der i disse findes af bestemt hebenst Oprindelse med en christelig Anvendelse. Derved kommer man altsaa til at savne ethvert udvortes Bevis for at Tankerne og Anvendelsen virkelig hidrører fra den Tid, og Undersøgelsen kan kun ved sin egen indre Sandsynlighed godtgjøre sin Rigtighed. — Af alle hedenske Gudsbesagn er Balders-Mythen gjerne det, der har tiltalt meest, og hvis christelige Anvendelse synes at ligge nærmest. Vi finde ogsaa en saadan gjort i en Visse, som vi kun kjende fra et Flyveblad trykt 1732.

Jeg haver en Visse baade hørt og spurgt,
den er lagt ud om Naade;
om vor Herre Jesu Christ
og Jomfru Marie den holde.
Lovet været Gud for sin Naade.

Sønnen sidder paa Moderens Kna
og siger ud sine Drømme:
Jeg haver drømt en Drøm i Nat
at Søderne ville mig drømme.

Saa ledte de Jesus ad Gaderne frem
 saa manges Mand tilsyne;
 saa ledte de op baade Lidsel og Løn
 deraf gjorde Jesus en Krone.

Saa ledte de op den blinde Mand,
 de fik hannem Spyd i Hænder;
 han stak Jesus i Siden ind,
 det hellige Blod udbrender.

„At Herre Gud naade mig fattige Mand
 for Gjerning, jeg nu gjorde!
 og skal jeg nu reise i fremmed Land
 alt baade fra Fader og Moder!“ *)

I sin nærbærende Form er Visen, som her ikke er gengivet fuldstændig, neppe gammel, men det der giver den dens Mærkelighed er, at Skilbringen af Jesu Lidselse og Død har laant Træk af Balders Mythen, af Balders Lidselse og Død, som den fortælles i de islandste Eddasange. Kjendeligt er det ved den blinde Mand, som de ledte frem og fik Spyd i Hænder, at det nemlig er Hødur, hvem Loke gav det dødbringende Spyd i Hænder, der voldte Baldurs Bane; men det viser sig alleret i Visens Begyndelse, naar Skilbringen af Jesu Lidselse indledes med at han sidder paa Moderens Knæ og fortæller sine ildevarslende Drømme, ganske paa samme Maade som Sagnet om Balder altid indledes med, at han fortæller sin Moder Frigga sine Drømme, der varsele om hans nære Død. Denne Sammenstilling, hvorved Jesu Død for Betragtningen smelter sammen med Balders, som den Ustyldigstes og Renestes Lidselse og Død, er saa dyb og tanterig, at den fortjener al

*) Svend Grundtvig, Danmarks gamle Folkeviser. II. S. 526—30.

Opmærksomhed, og vi kunne vistnok med Sikkerhed sige, at den kunde ikke komme frem uden at Anledningen til den var givet i selve Overgangstiden eller dog i den Tid, da de hedenske Gudesagn endnu bevaredes i frisk Minde. Ja vi tør vel endog sige, at er Viden ny og Træffene, om end kjendelige nok, dog næsten udbiøede, saa har de tidligere maaſkee i ældre Former af Viden været langt stærkere, og vi har da deri et mærkeligt Exempel paa, hvorledes man forsøgte at anvende det Dybeste i de hedenske Gudesagn for dertil at knytte en kristelig Forklaring.

Et andet Exempel paa, hvorledes man søgte at anvende hedenske Gudesagn efter Tidens Lær og Leilighed, har vi i den Omdannelse den gamle Mythe om Asgards Befæstning ved den fløgtige Bygmester af Jetterod har faaet i de senere Follesagn. Mythen, som vi kun kjende fra den yngre Edda*), kjøndt der nok i Sæmunds Edda's ældste Sange findes dunkle Betydninger til den, handler om et Slags Forlig mellem Aser og Jetter, hvorved Asgaard vel faaer en sikker Befæstning, men mod at overlade Jotunheim hvad der er Asgaards Glæde: den livsalige Freia samt Sol og Maane; Aserne fortryde imidlertid Pagten og ved Lokes Bistand finde de paa Raad til at bryde den. Denne Mythe kommer igjen i mangfoldige Follesagn om Kirker, der ere byggede ved Gandens Hjælp eller ved Troldenes Bistand; udførligt fortælles det om Lunde-Domkirke og har her bevaret de kjendeligste Træk, der røbe Sagnet's hedenske Herkomst. Naar der i den hedenske Mythe bliver lovet Trolde: Sol, Maane og Freia — saa bliver det i det senere Follesagn til: Sol, Maane og de klare Dine — det jordiske og det himmelske Lys med Freden og Glæden.

*) Edda Snorro Sturlusonar, p. 25—27.

Efter begge maa Pagten brydes, dersom ikke Handelslivet skal gaae til Grunde, men med Hensyn til Raaden hvorpaa dette stæer, er der nogen Forskjel; efter den hedenske Mythe er det Løse der leder Bygmesterens Døds vilde og derved hindrer ham i at fuldføre Bærket; efter det senere Føllesagn kommer det an paa at udfinde Troldens Navn, da dermed hans Magt er brudt, et Træl som idelig møder i Føllesagn. Iøvrigt er der i selve den hedenske Fremstilling en Betydning dertil, da Bygmesteren, saaledes som Mythen fortælles i den yngre Edda, fra først af fremtræder som en tvetydig Person, og først da hans Plan er strandet, viser han sig aabenbar i sin Jotunart, hvorpaa Aserne kalde paa Thor. At nu denne Anvendelse, Mythen har faaet i de yngre Føllesagn, skalde være et blot Løstespil, vil neppe Nogen kunne mene; hvad Sagnet tyder hen paa saavel i sin kristelige som i sin hedenske Skikkelse er den falske Tryghed for det Aandelige, den falske Ro, der søger mindeligt Forlig hvor der skal være aaben Kamp, og det er neppe uden dybere Betydning, naar det fortælles om alle de store Kirkebygninger — det haandgribeligste Bevis paa Kirkens ydre Glans og Magt, — at det kun var ved Troldenes Hjælp, de bleve opførte.

I sær synes det som om Forestillingen om Døden og Graven have laant deres Farver af det gamle hedenske Gaadesprog. Ordet „Helvede“, det hedenske „Helhjem“, blev ganske optaget i den kristelige Løstefreds som Udtrykket for de Forbødtes Opholdssted, medens de hedenske Udtryk for de Saliges Boliger, Gimle og Valhal, maatte vige for de kristelige.

Evige den Christ over Gjellebro
 Sinanden agter at svige

hedder det i en gammel Vise*), og Gjellebro er her kjendes-
 ligt nok den hedenske Gjallarbro, der fører til de Dødes
 Rige. Blandt de christne Helgener, der i den ældste Tid
 især synes at have spyselsat Nordboernes Tanter, var St.
 Michael. Efter Aabenbaringen er Michael den Overen-
 gel, der skal kjæmpe med Dragen (Apoc. 12, 7) og efter
 Judæ Brev (B. 9) den Engel, der strider med Djævelen
 om Mose Legeme; det er rimeligt nok at denne Dragekjæmper
 især maatte tiltrække sig Nordboernes Opmærksomhed. Da
 Biskop Thangbrand prædikede for Islænderne, i den norste
 Ronge Olaf Trygvessens Tid, sagde han blandt andet:
 „Michael er intet Menneſte men en Aand, beſtillet af den
 almægtige Gud til Høvding over alle Engle; han er den,
 Gud har sat til at ſtride med Djævelen og hans ſjendillige
 Anſlag og at ſtille alle chriſtne rettroende Folk fra urene
 Aanders ſkadelige Svig. Michael Hovedengel er ogſaa af
 Gud alene givet Magt over chriſtne Menneſters Sjæles
 Vortgang fra denne Verden, at tage ved dem og lede dem
 til Paradisets ſalige Hvile, hvor der er uſigelig Glæde,
 hvor der hverken er Død, Sot eller Sygdom, men uendelig
 Helsen og evigt Liv“**). Paa ſamme Raade kommer Mi-
 chael frem i det mærkelige norste „Drømmetvæde“, hvor
 Dommедagen ſkilbres, ſaaledes at Farverne i denne Skil-
 bring ganſke ere laante af den hedenske Anſkuelse. Michael
 kommer ſøndenfra paa ſin hvide Heſt, medens Graaſkjæggen
 o: Djævelen kommer nordenfra paa en ſort Heſt; han kom-
 mer næſt efter Jeſus Chriſtus med Luren under ſin Arm
 for at holde Dom og føre alle Menneſteſjæle til Jeſus

*) Svend Grundtvigs Folkeviſer. II. S. IX.

**) Fornmanns Sögur II. p. 198 fg.

Christus. *) „Christ hjælp hans Sjæl og sancte Michael“ — staaer der som Gravskrift paa en Runesteen i Lolland, indmuret i Tillise Kirke, og naar netop disse Navne nævnes saa peger det hen paa den samme Tankegang. Michael er som Asa-Thor Slangeskjæmperen og Asgaards Værge, men han er tillige som Heimdal, der vogter Gjal-larbroen med Luren i sin Haand, for at indvarsle Dommens dag og føre de faldne Kæmpers Sjæle til Valhal.

Mellem de mange ældgamle hedenske Sagn og Sange, der endnu bevarede sig i friskt Minde, var der ogsaa mange reent hedenske Myther, men man havde glemt deres religiøse Betydning og betragtede dem kun som Heltesange. Visen om Tord af Havsgaard er saaledes ganske en Gjenklang af den ældre Edda's Hamarsheimt, eller den hedenske Mythe om, at Jetten engang ranebde Thors Hammer og krævede Freya til Løsepenge, hvorpaa Thor i Freyas Dragt maatte gaae til Thursedrotten for at faae sin Hammer tilbage. Thor er i Visen en kristen Ridder, og Freya, der her kaldes Jomfru Fredensborg eller Fridlevsborg, beklager sig over, at hun skal gives til den lede Trolb og ikke til „en kristen Mand“. Det er ikke blot Hammeren, der siger os, at denne Tord i Grunden er den gamle Tordengud; man mærker det ogsaa derpaa, at han i Visen kaldes „vor gamle Faber“, „vor Faber“ **). En anden Vise om unge Sveidal er ligeledes en Gjenklang af ældgamle dunske Edda-Sange: Grógalder og Hjólsvínsmaal. Den handler om en Ungersvend, der var lagt i Længselstvang for en Mø han aldrig saa; han søger da ved Galder Raad hos sin afdøde Moder, begiver sig paa Reiser for at finde

*) Landskud, Norste Folkevise. S. 62—63.

**) Svend Grundtvig, Gamle Folkevise. I. S. 1—7.

hvad hans Hjerte begjærer uden at kjende, og kommer til et hedensk Land, hvor en Gyde fortæller ham, at Kongens Datter søfter efter en Ungersvend hun aldrig faae. Sveidval heiler til den hedenske Konges Datter; Hjertets dunkle Længsel finder sit Maal, og Kongen med det hele Land tager ved „den christne Tro“. Denne Bise oplyser paa en mærkelig Maade Sammenhængen mellem hine tvende næsten uforstaaelige Eddasange; Grógalder handler nemlig om en Ungersvend, der ved Galder vækker sin Moder for at opsoge den Rø han ikke kjender, og Hjólsvínsmaal er en Samtale mellem en Ungersvend og en Jotun, Hjólsvin, der i dunkle Gaadesprog foreholder hiin alle de Banfeligheder han har at overvinde, førend hans Higen naaer sit Maal og han savner Røen Renglob.*). Det vilde blive for vidtløftigt, naar vi her skulde samle alt hvad der i Middelalderens Folkesange, pegede hen paa et hedensk Udspring, da vi vistnok maa sige at hele dens Opfattelse af Aands-Verdens Forhold til det virkelige Liv biderører derafra. Forestillingerne om Jetter og Trolde om Havgolf og Elvegolf, der saa stærkt opsøfsatte Folkephantasten, vare væsentlig en Efterklang af Hedenskabet, ligesom ogsaa disse Væsners Indvirkning paa Menneskene gjennem Trolddom og Forgjørelse; men der gaaer dog tillige gjennem Bisernes en Strøben efter at bringe dem i en vis Forbindelse med Christendommen og de christelige Forestillinger, selv om det kun sker paa en udbortes Maade, saa at Korsets Tegn kommer til at virke ligesom tidligere Hammertegnet, Klokkernes Klang som Thorsklarmens Don.

Lægge vi Mærke til de hellige Navne, hvem de ældste Kirker bleve indvieede, saa vil vi i det Hele finde, at disse

*) Smits. II. S. 238 fgg. og S. 607 fgg.

havde en renere bibelsk Klang, end de, hvem Kirkerne senere tillagdes. Den ældste Kirke i Slesvig, i Ribe, maaſtee ogsaa i Odense var indviet til Vor Frue, til Jomfru Marie; den ældste Kirke i Roskilde var indviet til den hellige Trefoldighed, i Lund til Sancte Drotten, den hellige Drot, vor Herre Jesus; den ældste i Slagelse til Sancte Michael. Senere, rimeligviis ved Ombygningen da Steenkirker traadte istedenfor de gamle Trækirker, kommer der andre Navne frem; i Lund den hellige Laurentius, i Roskilde den hellige Lucius, i Ribe Lambert, i Odense den hellige Knud. Vi søes altsaa dermed ganske anderledes ind i Middelalderens kirkelige Folkesagn, der sammensattes under Benævnelsen Legender, end ved hine ældste Navne, der langt bestemttere holde sig til den bibelske Forestillingskreds. Det var vistnok ogsaa først ved den Tid, at disse almindelige kirkelige Folkesagn ret fik Indgang, og det var væsentlig dem, der fortrængte de hedenske i Folkemunde, men dog ikke anderledes end at mangfoldige af de hedenske Gude- og Heltesagn nu kom igjen i en ny Skikkelse, nemlig som kirkelige Legender.

Ogsaa i Anordningen og Betragtningen af de kristelige Fester, spore vi i den ældste Tid hedensk Indvirkning, saa at man ogsaa i den Henseende lempede sig efter gammel Skik og Vædtegt. Helligtiderne angives meget nøie i alle vore gamle Love, fordi enhver Forseelse, der blev begaaet saalænge Helg'en varede, tillige var hjemfalden til kirkelig Straf som Helligbrøde. Julehellig regnedes fra 1ste Søndag i Advent til den 13de Januar, Octaven efter Tolvte-Dags-Juul, eller Ugedagen efter Hellig-Tre-Kongers Dag; Paaskehellig regnedes fra Ni-Ugers Fastens Begyndelse til Octaven efter Paaskebadag, hvortil Pindse-Ugen sluttede sig; endelig Høsthellig regnedes fra St. Olafs

Messe (d. 29de Juli) til Dagen efter St. Michaels Messe (d. 29de Sept.) — Jule n beholdt altsaa ikke blot her i Landet men i hele Norden sit gamle hedenske Navn, og til den Myttele sig vistnok de fleste gamle Minder og Skikke, men dog foregik der den Forandring, at den kristelige Juul feiredes nogle Uger tidligere end den gamle Midvintersblot, uden at vi finde denne Forandring nogensteds omtalt i vore gamle Kilder. Anden Juledag var St. Stephens Dag, og derfor søgte Legenden tidlig at bringe St. Stephan ind i Juleevangeliet, hvad vi ogsaa finde i en dansk Vise, hvor det hedder:

Sanct Stefan han leder de Foler i Vand
alt ved den liuse Stjerne:
Forviist er nu Profeten fød,
som stelse skal al Verden.

Kong Herodes han svarede saa dertil:
Jeg troer ikke denne Tale,
foruden den Hane, paa Bordet staaer stegt,
flaaer ud sine Vinger at gale.

Her er det altsaa Stephan, der i Kong Herodes Tjeneste seer den lyse Stjerne, men hvad vi tillige maae lægge Mærke til er, at han passer Hestene, fordi Stephan baade i Danmark og Sverrig som i England og Tydskland særlig betragtedes som Hestepatron, — uden al Tvivl fordi man overførte paa ham, hvad der egentlig gjaldt Freyr, hvem Jule n i den hedenske Tid særlig var helliget.*) — Paa Festen var den, der bestemtest hævede en reent kirkelig Charakter, men rimeligviis er den netop af den Grund heller aldrig i den Grad bleven en Folkefest som Jule n. Den

*) Svend Grundtvig, Folkeviser. II. S. 521, Anm. S. 525.

sidste af de ovennævnte tre Helligtider var Høsten, der sluttede med Mikelsdag som den egentlige Høstfest. Naar Høsten regnedes mellem Helligtiderne, saa havde det sin naturlige Grund deri, at der i den Tid maatte vaages strængt over Fred og Ro for at Folk kunde passe deres Arbejde; men det kunde dog neppe være steet, dersom det ikke støttede sig til gammel hedensk Vedtægt. Desuagtet holdt det sig længe i Brug; Valdemar II's Forordning af 1228 forbød først Hyens Biskop at kræve Helligbrøde i Høsten (quod autumnale dicitur) altsaa at regne Høsten mellem Helligtiderne*) og i Valdemars Jydske Lov nævnes den heller ikke, men derimod nok i Anders Sunesens latinske Bearbejdelse af Staauske Lov (Thorsens Udgave S. 172). Et Gjenbillede til denne Høstfest var Foraarsfesten, Korsets Uge, der knyttede sig til Hellig Korsens Dag (d. 3die Mai), da man gik med Kors omkring paa Agrene for at vie dem til et frugtbart Aar. Den omtales i Eriks sjællandske Lov (III, 5: aa crucis missæ men gangæ mæth corsum), og udentvivl er den som en Naturfest væsentlig af hedensk Oprindelse, men dog holdt den sig under Navn af „Korsbyrd“ lige til Reformationstiden. Af samme Art vare Gangdagene, dies rogationum, der omtales i Anders Sunesens Staauske Lov (Thorsens Udg. S. 172). De holdtes i Ugerne mellem Paaaske og Pindse, med Processioner og Bønner for Aarets frugtbare Grøde.***) Foruden disse store Fester var der ogsaa andre „budhellige Dage“ navnlig Helgendagene, men disse angives ingensteds, thiøndt det vilde have været af Interesse at see hvilke Helgener der i den ældste Tid nød fortrinlig Anseelse.

*) Rosob Ancher, Dansk Lovhistorie. I. S. 598.

**) Jfr. Den danske Kirkes Historie efter Reform. Anden Udg. I. S. 67.

Til de budhellige Dage hørte ogsaa Fastedagene, og Jagttagelsen af disse var saa nøie indvævet i den Eids Christendom, at den ansaaes for uadskillelig derfra. Den Betragtning, der ligger til Grund for Fasten, at Kjødets Spærgelse og allehaande legemlig Lidelse er den bedste aandelige Øvelse, hører egentlig ikke hjemme i det nordiske Hedenskab, uden forsaavidt man nok vidste, at Kamp udkræver Haardførhed, og at Kjempen maa kunne taale legemlige Smærter uden at lide. Den stærke Anprisning af Lidelsen i og for sig som Øvelsesmiddel for aandeligt Liv hører hjemme i det østerlandiske Hedenskab, men det var allerede længe før end Christendommen kom til Danmark uadskillelig sammensmeltet med denne. Det mangler heller ikke paa Vidnesbyrd om, at denne klosterlige Fromhed tidlig fik Indgang her i Landet. Det fortælles, som ovenfor berettet, om den yngre Odinkar, Biskop i Ribe, at han i den lange Faste førend Paaste regelmæssig hver anden Dag lod sig tildele Vidstespis; lignende fortælles om Kong Knud*), og naar det nu berettes, endog efter Reformationen, om den berømte Anders Sørensen Vedel, at han pleiede paa Langfredag at tildele sine Børn Vidstespis, saa tør vi vistnok antage det for en ældgammel Skik, der, selv om den ikke just var almindelig, dog gjaldt som en særdeles Fromheds-Øvelse. Foruden den lange Faste havde Kirken ogsaa hvert Fjerdingaar sine bestemte Fastedage (*dies quatuor temporum*, de saakaldte Tønderdage), og endelig sin ugentlige Fastedag, nemlig Fredagen. Senere brugtes Udtrykkene „fyrrme“ og „Fyrrmedag“ om den lettere Faste. Det gjælder i Almindelighed de Spise-Løbe, der bleve kirkelig fore-

*) Adam Brem. II. c. 62 (Skole-Udgaven S. 94). Ælnoth, Historia Canuti (Script. III. p. 345).

frevne, at den levitiske Forestilling om de rene og urene Dyr her paa mange Maader kom igjen, men dog saaledes, at disse almindelige Love ændredes paa ethvert Sted efter Tid og Leilighed. Her i Norden blev især Afholdelse fra Hestekød og fra Kjødet af Ravn og Høge stærkt indskrænket de første Christne. Dette Forbud havde uden tvivl sit bibelske Forbillede i den Regel, der gives Apostl. 15, 20, hvor de Christne formanet til at afholde sig fra det Dvalte og fra Blodet, eller 1 Cor. 10, hvor Apostlen indstændig raader til ikke at nyde Offerkød. Hestekød var over hele Norden en meget yndet Spise i den hedenske Tid, der vistnok meget hyppig blev brugt ved Offermaaltider, og uden tvivl var det Grunden, hvorfor Afholdenhed fra Hestekød meget tidlig blev gjort til Regel for de nordiske Christne. Fra Olaf Hengers Tid nævnes netop det som et Beviis paa hvor stor Nøden og Elendigheden var, at „man slagtede Heste til Føde, og Mange slaaede Hunde“*). Fra Kong Knud den Helliges Dage omtales en anden grov Forseelse imod de kirkelige Spiselove i Fortællingen om den bornholmske Jarl Egil. Han havde engang druffet Menneskeblod, hvilket blev vidt og bredt omtalt, saa at det ogsaa kom Knud for Øren; engang da Egil aflagde Kongen et Besøg, foreholdt denne Egil i Centrum hans Brøde: „Der er i denne Sag en stor Foragt for Christendommen, og det er sagt, at vi ofte have revset ringere Forseelse; men fordi vi synes godt om Din Tjeneste, ville vi ikke fælde nogen haard Dom, men give Dig det Raad, at Du forliger Dig med Gud, taler som snarest med Præsterne og tager Skrift derfor; om Du derved har forbrudt Dig imod vor Ret, saa ville vi eftergive Dig det; men dog synes mig

*) Script. I. p. 379.

denne Forseelse, at Du har drukket Menneffers Blod ikke at være mindre end om Du havde spist kogt Menneffekjød.“*) Egil ringede Kongens Raad og søgte ikke Kirkens Bød, hvilket da i Forening med hans andre Voldsgjerninger til sidst voldte hans Døds. De kirkelige Spiselove vare altsaa af forskjellig Art; visse Forbud som mod at spise Heste- og Hundekjød, mod at drikke Menneffeblood gjaldt alle Tider, men strengere bleve Reglerne i den egentlige Fastetid, især naar det var fuld Faste, og endelig anvendtes meget ofte disse strenge Fastelove ja vel især de allerstængeste som Kirkebød for Helligbrøde. I Sjællandske Kirkelov (§ 3) omtales Fasten paa den Maade; er den Mand, der forbryder sig mod Kirken, saa fattig, at han ikke kan bøde sine tre Mark „saa skal han faste desmere“.

En anden gubelig Dødsel, der vistnok langt mere end Fasten saldt i Nordboernes Smag, var det at fare i Pilgrimsfærd, hvorfor vi ogsaa meget tidlig finde flige Reiser hyppig omtalte. Det urolige omflakkende Liv, som Nordboerne fra gammel Tid af fandt Behag i, havde derved faaet en religiøs Indvielse, som den sikkreste Maade „at sørge for sin Sjæl“. Sædvanlig var Rom Rejsens Maal, som Christendommens Hjemstavn og Udgangspunkt for Norden, og først mod Slutningen af det ellevte Aarhundrede udvidebets Blikket, og Biskop Svend af Roskilde er den første danske Jerusalemsfarer, der udtryffeligt nævnes. Det er tidligere omtalt, at Knud den Rige ved sin Pilgrimsfærd søgte at jævne Veien for andre fromme Vandrere af den danske Tunge; blandt andet ved at indrette et Hospitium for saadanne i Rom, og lignende fandtes an-

*) Knyttlinga Saga c. 86. (Fornmanna Sögur XI. p. 234.)

dre Steder. Det var Kongens og Stormænds Ibræt at sørge for de Børgeløse, som det hedder i en Folkevise:

Det var Hr. Svend Følbing
og han reed sig til Rom;
det maatte alle Danste Pilgrim love
at han der nogen Tid kom.*)

Man seer af Svend Estridsens Historie, at Tallet af disse Vandringmænd, vistnok især ved de store Høstider, kunde være meget stort, samt at der særlig var dækket et Bord for dem enten i Kongens Gaard eller ved Kirken. Kjendmærket paa dem var Staven og Posen. Der kan ingen Tvivl være om, at disse idellige Reiser til Lande, hvor Christendommen var gammel i Gaarde, har bidraget overordentlig til dens Befæstelse her i Landet, ja vi tør vistnok antage mellem disse Pilgrimme at træffe Mange, som efter deres Hjemkomst bleve Præster eller Munk, saa at Vandringen var som en Præsteskole, hvor de talte med mange lærde og fromme Mænd, lærte den rette Gudsfygtigheds-Øvelse og bekræftedes selv i deres fromme Iver.

Af alle religiøse Skikke var Begravelsen den, der blev fulgt med meest Opmærksomhed, og hvorpaa der lagdes den største Vægt. Det gjælder vistnok ikke blot Nordboerne, men det ligger saa at sige i Menneskenaturen, at Tanken om Døden og endmere Synet af Døden lettest og stærkest bringer den religiøse Betragtning frem og lader den udpræge sig i Handling. Hvad det da i den Henseende fremfor alt kom an paa, var, at komme til at hvile i „viet Jord“, og derfor, naar det skal siges at Harald Blaa-tand var den første christne Konge i Danmark, udtrykkes det ved, at han var den første, der blev begravet i viet

*) Svend Grundtvig, Gamle Folkeviser. I. Nr. 31.

Jord. I Modsætning hertil bliver „Høie - Mænd“ eller dem, der begravedes i Høie, en Benævnelse for Hedninger. Det var derfor alle Christnes Ret at blive begravede i viet Jord, medmindre de døde i grove Forbrydelser uden at have forliget sig med Kirken. Horkarlen, der bliver dræbt i Senge med anden Mands Adelskone, — skal „ligge uden Kirkegaard paa ugilde Agre“; kommer han levende fra det „og skrifter sig og bærer siden af de Saar, da graves han i Kirkegaard, men være dog ugild for Bonden“ (Slaanske Lov 13, 1—5; jfr. Jydske Lov 3, 37; Baldemars Sjæll. Lov 2, 27). Begravelse i selve Kirkebygningen var en Udmærkelse, der vistnok kun blev faa til Deel, og i den ældste Tid maaskee sjældnere end senere hen. Det fortælles kun om Konger og Biskopper, og det da kun om saadanne, der paa een eller anden Maade havde gjort sig særlig fortjent af Kirken. Biskop Vilhelm blev saaledes begravet ved Siden af Kong Svend inde i Roskilde Kirke; hans Grav laae paa Grændsen mellem Choret og Skibet, hvorfor den maatte flyttes, dengang Vilhelms Eftermand, Biskop Svend, ved at fuldende Bygningen vilde opføre pulpitum.*) Var det den største Ære at komme til at hvile i selve Kirken, saa fulgte deraf, at jo nærmere Kirken des bedre, og vi finde i de norske Christenretter denne Rangforordning mellem de Døde nøie iagttaget, saa at den fornemste Plads var — efter Vikens Christenret — under Tagdrysken af Kirketaget, den ringeste nærmest Kirkegaardshegnet. De Primisigne, der altsaa endnu ikke ved Daaben vare blevne christne, skulde ogsaa efter Døden indtage den samme Stilling, saa at de begravedes udenfor Kirkegaarden, men

*) Saxo ed. Müller I. p. 576.

tæt ved Hegnet. *) At der i de nylig kristnede Nordboers Begravelsesstille bevarede sig meget af hvad der oprindelig hørte Hedenstabet til, er utvivlsomt, og det spores endnu længe efter, saa at meget af det, der paa Reformationstiden blev ivret imod som Papistteri, i Grunden hidrørte derfra. I den norske Kirkeordinants forbydes saaledes de saakaldte „Vaagestuer eller Eligstuer“ forbunden med „Sjune-Drikke“ — „det skal være, at de drikke den Afsødes Sjælestaal for dermed at forhjælpe ham til et godt Fjerg“. At Folk vaagede under alstens Lystighed i det Huus hvor der var Elig inde, var en Skik, der holdt sig længe saavel her i Landet som i hele Norden, men de omtalte „Sjune-Drikke“ — uvist hvoraf Ordet kommer — synes efter den Beskrivelse, der gives af dem, bestemt at minde om det hedenste Gravøl. Fremdeles ivres der i Ordinantsen imod en anden Begravelsesstil: „Der er ingen Ophør endnu vorden med deres afgudiske Sjæleringen, at de, saasnart Anden er af et Menneske, da mene de sig, at ville ringe Sjælen ind i Himmerig og gjøre det paa en umaadelig lang Væsen“. **) At denne Skik skulde hænge sammen med hedenste Forestillinger, er uvist, men ældgammel er den sikkert, og minder os om den Betydning, den almindelige Folkemening tillagde Klokkernes Lyd, saavel til at strække Trolde som til at udtone Kirkens Velsignelse. Hvorledes det gik til ved den „Eligsang“, der var den egentlig kirkelige Begravelses-Ceremoni, omtales ingensteds, men sikkert blev der især ved anseete Mænds Jordefærd,

*) Norges gamle Love. I. S. 13—15, 390—92. Den islandske Christenret i „Graagaafen“. I. c. 1.

**) Den norske Ordinants fol. 56—57. Om Vaagestuer s. Werlauff Hist. Antegnelser til Holbergs Lyttspil. 1858. S. 347—54.

hvad allerede var Skik i Hedenflabet, talte et Mindeord til den Afdødes Versømmelse; i Procession blev Riget baaret ud af Huset, først rundt om Kirken som det hellige og indviede Sted, maaskee ogsaa igjennem Kirken forbi Alteret, førend det sænkedes i Graven. Ved Reformationstiden anses der over som en usømmelig Skik, at en Ro eller Dre, givet i Sjælegave, førtes foran Liig-Processionen ind paa Kirkegaarden*) — skulde denne Ro eller Dre ikke være en Levning af et hedensk Grav-Offer, christelig forvandt til en Sjælegave, som ydedes Præsten? Overhoved var denne Sjælegave eller Betalingen, der ydedes for Gravsted og Liigsang, fra den ældste Tid af maaskee den væsentligste Indtægt for Kirke og Geistlighed. Det var derfor en betydelig Forret for enkelte Kirker, især Domkirker og Klosterkirker, at Folk, der ikke hørte til Kirkens Sogn, dog maatte udsøge sig Begravelsessted der, saameget mere som det gjerne var de rige Folk, der kunde anvende saameget paa Begravelsen. Slikt omtales hyppigt fra en senere Tid, men det spores meget tidlig, at der var en saadan Forskjel mellem Kirker, meest bestemt efter den Helgens Anseelse, hvem Kirken var indviet, og hvis Bistand man derfor helst fortroste sig til, men dog saaledes, at den større religiøse Anseelse, Kirken derved fik, gjerne var forbundet med den ogsaa i udvortes og verdselig Henseende anseeligere Kirke. Den rige Mand kunde af egne Midler udrede hvad der skulde betales i Sjælegave, men den fattige Almue maatte hjælpe sig ved Sammenfud, der ydedes af Gilde-Foreninger. „Naar nogen Gildbroder dør, — hedder det i St. Knuds Gildes Skraa — da skal hver bære sin Penning, som kal-

*) Pontoppidan, *Annaler*. III. S. 406. 527.

des „Eigskot“ til det Huus, som Eiget er inde“.) Sjelsgavens Størrelse havde naturligvis stor Indflydelse paa Omfanget af den kirkelige Høitidelighed; meget tidlig stiftedes der ved de større Kirker „Martider“ — Anniversaria — for dem, der paa en eller anden Maade havde gjort sig fortjent af Kirken; det vil sige, at der bestandig hvert Aar blev læst Messe paa Begravelsesdagen, og da med Navns Nævnelse gjort Forbøn for den Afsøde. Martiderne vare altsaa en bestandig, hvert Aar fornyet, Begravelsesfest for den Afsøde, men dertil udbredtes ogsaa, at der i det Viemed var af den Hedengangne eller hans Arvinger stiftet et Legat for Kirkens Tjenere.

Hvad Udførelsen af de sacramentale Handlinger angaaer, saa er derom kun lidet at bemærke for den danske Kirkes Vedkommende. Det er med Hensyn til Daaben ofte omtalt, at i Missionstiden sondredes Primsignelsen fra den egentlige Daabshandling, skøndt de i Grunden hørte sammen. Ved Primsignelse forstod man nemlig, hvad der efter det romerske Ritual hørte som Indledning og Forberedelse til Daaben, nemlig Djælebesværgelserne (Exorcismene) med Korsets Tegn, hvorefter Handlingen fik sit Navn prima signatio, og man gav Handlingen Navn derefter, fordi det var Korsets Tegn, man tillagde den Kraft at kunne fordrive Trolde og Uættter. I Folkeviserne omtales ofte Tegnelsen som et Vaaben imod Trolde og som det, der giver en høiere Indvielse. At Ridderen „gjorde Kors for sig“ førend han gik i Kamp forekommer oftere, ligesom og „han gjorde Kors for Bølgen hin blaa“ førend han kastede sig i den. Dengang Bonden vilde tømre sig et Huus paa en forhen ubeboet D, hvor Troldene husede, maatte han først fordrive

*) Kofod Ancher, Om de gamle danske Gilder. S. 124.

dem ved Korsets Tegn, og alle Trolde flyede for Tegnelsen paa een nær.*) Det var en almindelig udbredt Mening, som ogsaa har udpræget sig i mange Folkesagn, at udbøtte Børn stode under Troldenes Indvirkning, at man maatte brænde Lys ved dem, at de ikke skulde blive forbyttede o. desl. Det er naturligt at en sliq Formening maatte skynde Forældre til saa tidligt som muligt at bringe Børnene til Daaben, selv om man ikke ved at unblade det paadrog sig nogen ligesrem Straf. „Barn maa ei kaldes kristnet, uden det vorder døbt i Navnet Faderens og Sønnens og den Hellig Andes; Kone skal ikke døbe Barn, naar der er Mand tilstede, og skal Barn ikke døbes i andet end Vand“. Det er Jydske Lovs korte Bestemmelse om hvad der hører til en fuldgylldig kristelig Daab (1, 2), der egentlig kun anføres for at gjøre det sikkert, hvad der hører til at godt-gjøre et Barns Arveret. Langt udførligere behandles dette Emne i de egentlige Christenretter navnlig den islandske. Hvad det kommer an paa, er saa tidligt som muligt at faa ethvert Barn en gyldig kristelig Daab; derfor skal ethvert nyfødt Barn føres til Stedets Præst; men kan det ikke ske, saa kunne ogsaa Lægfolk døbe, dog ikke Kvinder saalænge der ere Mænd tilstede, ikke Barnets Fader saalænge der ere Fremmede tilstede. Derfor paalægges der enhver fuldvoksen Mand og Kvinde den Forpligtelse, at vide hvad der hører til en ret Daab foruden at kjende sit Paternoster og sit Credo; vil han ikke lære det, saa gjælder det efter den islandske Ret „Hjorbaugsgaard“ (Landsforvisning). Efter Daabsritualet for Roskilde Stift skulde Præsten før end enhver Daab først catechisere Fadderne og tilspørge dem om Daabspagten, for at sikke sig, at de selv

*) Svend Grundtvig, Gamle Folkesiger. Nr. 74. 52.

vidste hvad der hørte til en ret kristelig Daab, og altsaa kunde være Daabsvidner. *) Som særdeles vigtig ved enhver Daabshandling fremhæver den islandste Christenret Indvielsen af Daabsvandet ved Korsbetegnelsen i den treenige Guds Navn; men selv om det undlades, skal Daaben dog ikke gjentages, naar kun selve Reddyppelsen er skeet i den treenige Guds Navn, hvad enten Reddyppelsen er skeet tre Gange eller kun een Gang. **) Det islandste Udtryk for Daaben er skirn, Skjærelsen, hvilket viser Synspunktet, hvorfra den betragtedes, nemlig som Renselses Bad. Derfor lagdes der i den ældste kristne Tid megen Vægt paa de hvide Daabsklæder, de Nydøbte bleve iførte, hvorfor de ogsaa kaldtes de Hvidklædte (albati). — Angaaende Nadverens Forvaltning og Brug i den ældste danske Kirke indeholde vore skriftlige Mindesmærker ingen Oplysninger; men fra en noget senere Tid — det fjortende Aarhundrede — er der levnet os en Nadverbetragtning ***), der vidner om, med hvilken Inderlighed og angerfuld Søndertnufelse man søgte at forberede sig til Nadverens Nydelse, og vi tør vistnok antage, at det samme har været Tilfældet i en tidligere Tid. Men i Følelsen af den dybe Erbsødighed for Nadverens Hemmelighed blandede sig til lige meget stærkt Forestillingen om noget Trolddomsagtigt, der her foregik, og Brugen af „Guds hellige Legeme“ som et Tryllemiddel, der kunde raade Dod paa alstens Baande, var ligesaa almindelig her i Landet som andetskeds. I Svend Feldings Bise, der dog vistnok kun er en Efterligning af gamle Sagn, dannet i en senere Tid, hedder det om Helten,

*) Kirkehistoriske Samlinger. II. S. 538.

**) Grágás, ved Finsen. I. S. 1—6.

***) E. J. Brandt, Gammeledanskt Lesebog. S. 57—59.

da han beredte sig til at optage Kampen mod sin djævelske Modstander, at han lod sig berette, og tog saa „Guds Legem“ for at sætte det i sin Spærstige*). I Ansgars Levnet bruges Udtrykket viaticum om Nadveren, og det peger hen paa en gammel kristelig Tankegang, at Nadveren er Rejsekosten, den himmelske Rejsefødt, der kan styrke og opvæge den Trætte paa den lange Reise fra Timeligheden til Ewighedens Rige. —

Sammen med Sacramenterne maae vi ogsaa omtale de kirkelige Handlinger, der i Almindelighed dengang tillagdes en sacramental Betydning. Af disse er Skriftemaalet det, der hyppigst nævnes, fordi det greb stærkest ind i det borgerlige Samskedsliv; men da det hænger sammen med det hele kirkelige Bodsvæsen, saa vil det senere blive nøiere omtalt i denne Sammenhæng. Præstevielsen og Egtevielsen findes ogsaa af og til nævnedes i vore gamle Love, men uden at vi erfare noget nærmere om de derved brugelige Kirkeskikke; hvad derimod Betragtningen af selve Egtteskabet angaaer, samt Betingelserne for dets Gyldighed, da skulle vi siden komme tilbage dertil. Confirmationen, eller den hellige Handling hvorved Ungdommen fremstilledes paa Kirkegulbet og modtog af Biskoppens Haand den hellige Salvelse, omtales aldrig i vore indenlandske Kilder, men derfor er der dog ingen Tvivl om, at den jo har været almindelig Skik her som andensæds; den kaldes i de norske og islandske Kilder ferming eller Firmelse — en Forvansking af det latinske confirmatio — eller biskupan, fordi det var en Indvielse kun Biskoppen maatte foretage. Den sidste Olie omtales i Ansgars Levnet, dog ikke som Indvielse til Døden, men snarere som et mirakuløst Lægemiddel til

*) Svend Grundtvig, Gamle Folkeviser. I. Nr. 81 og 82.

Syges Helbredelse. Det var først senere, at Meningen om den sidste Olies sacramentale Betydning vandt en fast Charakter; tidligere brugtes den ikke blot i Dødsstunden, men langt hyppigere, og man tillagde den en lægende Kraft, paa samme Maade som man ogsaa i Almindelighed tænkte sig baade Daabens og Nadverens Virkning som legemlig styrkende.

Hele Kirketjenestens Form var naturligvis i sine væsentlige Grundtræk den samme her som overalt i hele den vesterlandske Christenhed; men derved maa dog bemærkes, at den strænge Eensformighed, der gjerne foresvævede Kirkeskyrellen som Maalet, dengang endnu langtfra var tilstede. Der var Forskjelligheder i de forskjellige Landskirker, og der var indenfor disse, Forskjelligheder mellem de forskjellige Stifter, hvorom der for Danmarks Bedkommende føres Klager mod Slutningen af det tolvte Aarhundrede, da Hertebiskop Absalon arbejdede paa at bringe en større Eensformighed tilveie.*) I enhver Sognekirke blev der alle Søndag og Helligdage samt i Fastetiderne holdt tre Gange Guds-tjeneste: Ottesang i den tidlige Morgenstund, Høimesse om Formiddagen, Aftensang eller Vespertjeneste om Eftermiddagen. I alle større Kirker, hvor der var flere Velsigtede, blev desuden læst de daglige Lieder, de saakaldte *horæ canonicæ*, med Bøn og Sange. Den Ryttaarsdag, da Kong Svend Estridsen til Ottesang begik Mord i Roskilde Kirke, beskriver Saxo Høimesse-Gudstjenesten nærmere; der blev sunget Introitus derpaa Kyrie eleison og Gloria in excelsis, ganske den samme Indgang som ved Reformationstiden blev brugt paa Festsdagene. At der blev prædikaet mere og livligere i den ældste Tid, saalænge Bryd-

*) Pontoppidans Annaler. I. S. 466.

ningen mod Hedenskabet varede, end senere, er i og for sig rimeligt, og det faaer sin Bestyrkelse ved Sares Bemærkning, at Kong Svend gjorde Svend Norbagger til Geistlig, kjøndt han ikke var præstlært, paa Grund af sin flydende Tunge paa Mordersmaalet. At Messen her som allevegne blev læst paa Latin viser ogsaa den lille Anekdot, der knytter sig til Svends Udvælgelse til Præst, da hans Avindsmænd fordreiede Ordet i den latinske Messebog, og denne Fordreielse viser fremdeles, at en Forbøn for Kongehuset her som allevegne var indflettet i Liturgien for Messen. De Psalmer, der bleve brugte i Kirkerne, vare Davids Psalmer i en latinsk Bearbejdelse, foruden de gjængse latinske Hymner, hvis Tal dog ikke var meget stort. Ved Gudstjenesten har man derfor sikkert ikke brugt Psalmer paa Mordersmaalet, men derfor er det dog ikke usandsynligt, at man allerede tidlig har haft saadanne, enten kristelige Helgenviser eller andre lignende aandelige Sange. Skjaldenes Sang hørte fra Oldtiden af med til Nordboernes festlige Gilder, og da nu disse fik en kristelig Charakter, ved at knytte sig til de kristelige Fester, er det ikke rimeligt, at Sangen med Tiet er forstummet, men snarere at man har forsøgt efter bedste Evne at berømme de nye Gudsbesagn i de gamle Toner. Imidlertid er det saa svage Rester vi endnu har tilbage af Fædrenes aandelige Sang, at det er umuligt blot med nogenlunde Sikkerhed at sige noget herom.

Vi have talt om de religiøse Meninger og Skikke, og skulle nu forsøge at efterspore de ydre kirkelige Forhold i den ældste Tid.

Vi ville først tale om Kirkebygningerne, og da nærmest de almindelige Sognkirker. Det var egentlig dem,

Gregor den Stores Paamindelse til de engelske Missionærer gjaldt, at man ikke maatte nedbryde de gamle Gudehuse, men heller see at omdanne, rense og hellige dem til christelig Brug. Vistelig er denne Paamindelse ogsaa taget til Følge her i Landet, da den i det praktiske Liv ligesom maatte paansøde sig selv. De gamle Gudehuse havde, saavidt man kan skjønne, i deres ydre Anlæg og Indretning saameget tilfælles med de christelige, at Ombannelse ikke frembød megen Vanskelighed. De bestode nemlig af en hellig, indviet Lund, som omgav den egentlige Bygning, og denne bestod atter af tvende særskilte Rum; i det inderste, som var den egentlige Helligdom, et rundt maafee hvælvet Afslutte, stode Gudebillederne, i det forreste samlede Almuen til festlige Gilder.*) Her har vi altsaa hvad der hørte til en Kirkebygning; den hegnede indviede Lund, der omgav Gudehuset, blev Kirkegaarden, bestemt til christelig Begravelsesplads, og selve Bygningens to Rum svarede til Skibet, hvor Almuen samlede, og Choret, hvor Alteret stod. Dog maatte der naturligtviis først foregaae en Udrensning og en Indvielse, førend Forandringen kunde see. De gamle Gudebilleder med alt hvad der hørte til den gamle Gudeblot maatte staves bort, og Bygningen maatte indvies, hvortil væsentlig hørte, at den forsynedes med „Helligdomme“, d. v. s. Reliquier, der altsaa vare det synlige Pant paa det Helliges Nærværelse. Dette maa dog ikke forstaaes saaledes, som om der i vore nuværende Kirkebygninger skulde kunne spores Levninger af hedenske Templer, hvad man stundom har paastaet**); de hedenske Gudehuse

*) Jfr. Maurer, II. S. 190—92, efter Fyrbyggia Saga c. 4. S. 8—10. Kjalnesinga Saga c. 2. S. 402—3.

**) Pontoppidan, Annales. I. S. 87—90.

vare ligesom de ældste kristelige sikkert ikke Steenbygninger, men opførte af langt forgængeligere Stof, saa at de vist nok nu for Aarhundreder siden alle ere sporløst forsvundne. At Bygningerne imidlertid brugtes, saalænge de vilde staae, er rimeligt, og hvad der er af Vigtighed, er, at de kristelige Guds-huse kom til at indtage samme Stilling som de gamle, og blev saa at sige disses Arvinger. De ældste kristelige Kirker vare byggede enten af Træ — som St. Albani Kirken i Odense dengang Knud den Hellige der fandt sin Død — eller af Rør og Leer — jfr. Sagnet om St. Thøgers Kirke i Vesterovig, om Finnesløvlløse Kirke; de vare altsaa af en meget skrøbelig og forgængelig Art, og maatte især under saa urolige Tider hyppig være udsatte for Overlast, hvorfor de idelig maatte istandsættes og indvies paany. Disse hyppige Kirkevielser vare en betydelig Indtægt for Biskopperne, som skulde foretage dem, men derved bleve de ofte til Besvær for Sognets Beboere, og begaae vore gamle Kirkelove, den staaenst saavel som den sjællandske, indeholde Bestemmelser desangaaende. „Naar en Kirke vorder viet, skal den ikke atter vies, medmindre en Alter-Steen vorder løs, eller et Alterhjørne brister, end ikke skøndt Kirken bliver istandsat, medmindre den vorder saa meget fordærvet, at Guds Ret ikke taaler, at den maa forblive ubiet. Men hvis den skal vies, da skulle Bønder føde Biskoppen tre Rætter, give hans Kapellan en Halsmark, og Mursvend en Dre; Helligdom maa Biskoppen selv lægge til“ (Staaenst Kirkelov § 2). At man isørigt lagde overordentlig stor Vægt paa denne Indvielse af Bygningen ligger i hele Tidens Tankegang, og derfor var Kirkens Vielses-Dag en Fest for det Sogn, der hørte til Kirken, som næsten regnedes lige med de store Høltider.

I næste Forbindelse med det der her er sagt, staaer Spørgsmaalet, naar Sognedelingen vel er bleven til, om den er af kristelig Oprindelse, eller om den er ældre, thi kun i sidste Tilfælde har det der her er sagt om Overgangen fra de hedenske til de kristelige Guds-huse sin Betydning. Eædvanslig antager man det for en given Sag, at det er den kirkelige Organisation, der har skabt Sognedelingen, men ved nærmere Overveielse vil denne Formening neppe holde stik. Der er i alt hvad vi kjender fra den ældste kristne Tid end ikke mindste Spor, mindste Hentydning til at en saadan Deling er foregaaet, der dog paa mange Maader maatte gribe stærkt ind i Folkelivet. Og paa den anden Side i vore gamle Provindslove forefinde vi Sognedelingen ikke som noget nyt, noget senere indkommet, men saaledes indbævet i Folkelivets Skikke og Vedtægter, at den maa antages for ældgammel. Uden det vilde den heller neppe have beholdt den Fasthed, ja den Seigthed, som den unegtelig har; der er vistnok foretaget Omordninger i saa Henseende, men i Almindelighed gjælder det, at de Kirkesogne, vi fra den ældste Tid leilighedsvis finde nævne, kunne vi endnu paavise. Selve Ordet „Sogn“ er rundet af hedensk folkelig Rod; det kommer af „at søge“ søkja, hvorfor Benævnelsen „Thing sogn“ forekommer ved Siden af „Kirkesogn“; den kirkelige Sprogbrug i Almindelighed holdt sig andensheds til det græske Ord *παροικία* for derefter at danne Udtryk for den mindste kirkelige Deling (Pfarre, parish o. fl.). — Det var jo gennem de Mægtige i Landet, at Christendommen først vandt Indgang her, altsaa gennem dem, der forestod Høverne; naar nu de vare bundne, saa maatte det gamle Afgudsblot vige for den kristelige Gudstjeneste, og vare Folk, der hørte til det „Sogn“, ikke tilfredse dermed, saa holdt de sig borte

fra de festske Sammenkomster og blotede i deres Huse til de gamle Guder. Hedenske og kristelige Guds-huse med fuldstændig offentlig Gudsdyrkelse have neppe bestaaet ved Siden af hinanden her i Landet; idetmindste har det kun været en kort Tid og paa enkelte Steder; det gjaldt for de kristne Præster om at komme til at forestaae Gudstjenesten i det almindelige Forsamlingshuus, og lykkedes det, saa vare Hedningerne alene henviste til deres huuslige Andagt, medens de holdt sig borte fra de almindelige Sammenkomster, ligesom ombendt de Christne, naar de maatte ligge under, og det synes i Reglen heller ikke at være bleven dem formeent.

Dette Forhold er af Bigtighed for at forstaae, hvorledes Kirkerne allerede meget tidlig kunde være i Besiddelse af temmelig betydeligt Jordtilliggende. Vistnok var Gæmildheden mod gudelige Stiftelser stor, men denne Gæmildhed vilde dog neppe være istand til at forklare, hvorledes der kunde være samlet saameget som Kirkerne's Eiendom, paa samme Tid som de tjenstgjørende Geistlige endnu i det Hele vare knapt aflagte, dersom man ikke tør antage det for en Arv fra de hedenske Høver. I alle vore gamle Love træde Kirkerne frem som juridisk selvstændige Personer, som have deres Eiendom; der tales om „Kirkegaard“, „Kirkeager“, „Kirkeeng“, „Kirkestove“, foruden hvad der i Gaver og Røstbarheder var skænket dem — „det som er Gud til Hænde viet“ — og al denne Kirke's Eiendom — „Guds Huus's Egen“ — var fredlyst (Skaanske Kirkelov § 4—7). Om egentlige Præstegaarde er der ikke Tale i den ældste Tid, men Præsterne boede enten paa deres egen Jord eller „de havde Bo paa Kirkejord“ (Jydsk Lov 3, 10), saa at altsaa en Gaard, der tilhørte Kirken, var overladt Præsten til Beboelse, rimeligviis Begyndelsen til de senere Præste-

gaarde. Overhovedet er Kirken det, hvorom Sognet samler sig, og Præsten er kun den, der forretter Tjenesten i Kirken, hvorfor ogsaa det, at et Kald bliver ledigt, udtrykkes ved, at „Kirken vorder løs“ (Slaanske Kirkelov § 3). Den værgeløse Kirke maatte have en Formynder. Det var som bekendt det Synspunkt, hvorunder den verdslige Vyrighed gerne betragtede sin Stilling til Kirken, fra den Stund, da den traadte i et venligt Forhold til den, at den var „Biskop med Hensyn til det Ydre“, at den var „Kirkens verdslige Arm“, „dens Forsvarer“, og denne Betragtning gennemførtes i det Enkelte, saa at hver Kirkebygning havde sin Bestyrter, der havde Kirken „udi Forsvar“. Hvorledes det har været her, kan ikke siges med Bestemthed. Baade Slaanske og sjællandske Kirkelov indeholde Bestemmelser, der skulde værne om Kirkens Eiendomsret, saa at den, der pløier af Kirkeager eller slaar af Kirkeeng, skal straffes for sin Forseelse, men det siges ikke hvo der skal paatale Kirkens Ret. I Jydsk Lov nævnes Kirkeværger, men dog skulde de ikke ene handle i Kirkens Sag: „om Jord er i Kirkens Hævd, skulle Kirkeværger og andre de bedste Sognemænd, saa at de ere Tolv, sværge hende Jorden enten til eller fra“ (Jydsk Lov 1, 44).

Kirken med alt hvad der hørte den til var fredlyst, og enhver Udaad, som blev begaaet der, var paa Grund af Stedet Helligbrøde, selv om den end ikke øvedes i Helligtiderne. Men kunde ogsaa deri see en Estervirkning og Overførelse af den Vrefrygt, Hedningerne viste mod Høvet, paa den christelige Kirke, og det vistnok tildeels med Rette, men i vore gamle Love forklares dog denne Kirkens Fredhellighed paa en anden Maade. „Kirken skal hver christen Mands Hjem-Huus være, — hedder det i Erik's sjællandske Lov 2, 8 (Jfr. Jydsk Lov 1, 38) — og

hvilken Mand der vorder dræben i, da gange det alt ad samme Lov som han vaar dræben hjemme i sin egen Gaard". Iøvrigt var der vistnok indenfor Kirkens Grund og Enemærker Forskjel paa Stedets Hellighed, ligesom der var Forskjel indenfor Helligtiderne, om det var „fuldt Helg“ eller ikke. Alteret og Choret vare vistnok de helligste Steder, og efterhaanden som man fjærnede sig derfra tabte sig Stedets Hellighed. Almeligvis var der ogsaa i den Henseende Forskjel imellem Kirkerne; Domkirkerne og de mere anseelige Kirker stode vistnok i Hellighed over de almindelige Sognkirker, ligesom de reent private Capeller atter stode under disse; men noget sikkert finde vi ikke derom i vore gamle Love.

Vi have hidtil talt ganske i Almindelighed om Sognkirker, men derved maa dog bemærkes, at der i de norske Christenretter hyppig skjælnes mellem tre Klasser af Kirker: Fylkestirker, Herredskirker og Høgendestirker — og denne Forskjel har man lagt megen Vægt paa, fordi man deri har seet et Bink om, hvorledes Landet efterhaanden var bleven forsynet med Kirker, først een i hver Fylke, siden een i hver Herred, hvortil saa senere kom de saakaldte „Høgendestirker“ eller Bequemmelighedskirker, enten som Annexkirker, hvor det gjordes fornødent, eller som private Capeller*). Saaledes har man villet bruge disse forskjellige Benævnelser, og deraf da gjort en tilsvarende Anvendelse paa vore danske Forhold; men om Besøielsen dertil, kan der dog reises mange Tvivl. Selve Benævnelserne, skjøndt de hyppig bruges, ere ikke ganske stadige og faste indenfor Norges Grændser; de veksle indenfor de forskjellige Landsdele, saa at stundum Benævnelsen „Hovedkirker“ bru-

*) Repser, Den norske Kirkes Historie. I. S. 172—74.

ges istedenfor Fylles, eller Herredskirker, medens derimod Høgendeskirker, som man maatte ansee for de yngste og, om jeg saa maa sige, for de tilfældigste, nævnes i alle de ældste Christenretter og som hjemmehørende i alle Landsdele. Her i Riget er der hverken i den ældste eller gjen- nem de følgende Tider noget Spor til en saadan Forskjel; i vore gamle Love tales kun om „Kirker“ og „Kirkemænd“ (det vil sige „Sognesfolk“), og man maa derfor antage, at de alle stode i et ligeligt Forhold. Den Forskjel, som man senere ofte bliver vaer, at Domkirker og Klosterkirker indtog en anden Stilling end de almindelige Sogneskirker, ligesom paa den anden Side de private Kapeller, opførte enten til en eller anden Helgens Ære eller til en eller anden Rigtigmands Bequemmelighed — den Forskjel er vistnok ogsaa meget gammel, men den er af en anden Art end hiin, da den ikke saaledes som hiin knytter sig til de oprindelig heden- ske Forhold.

Vi gaar nu fra Sogneskirker og Sognebeelingen over til at tale om den største kirkelige Deling, nemlig den i Bis- kopsstifter, fordi det er disse tvende, der træde tyde- ligt og stærkest frem. Ordet „Stift“ eller „Etiect“ er just ikke nogen gammel Benævnelse; det brugtes i den senere Tid ikke blot om det biskoppelige Stift, men ogsaa om andre større kirkelige Stiftelser; saaledes var de større kloster- lige Foreninger, Abbedierne, „klosterlige Stifter“. „Bis- kopsdom“ er i Jydske Lov (3, 8; 20) den Benævnelse, der bruges om den Landsdeel, der er underlagt en Biskops Styrelse. At ogsaa denne Stiftsdeling her som andensteds i Almindelighed havde sin Rod i ældre oprindeligt heden- ske Forhold, er idetmindste høist rimeligt. „Landet“ er den ældgamle folkelige Benævnelse for Stiftet, (man sammen- ligne Jydske Lov 2, 110: „er han inden Rige og dog uden

Lands" . . . , hvor altsaa Riget og Landet sættes i bestemt Mod sætning til hinanden); deraf „Landemøde“, et Møde for hele Landet, d. v. s. Stiftet, hvormed man kan sammenholde Benævnelser for de verdslige Forhold som „Lands- ting“, „Landsdommer“.*) Undtagelserne tjene netop til at stadfæste den almindelige Regel. Nørre-Jylland udgjorde saaledes et Land for sig, men det fandt man for stort til at udgjøre et Biskopsdom; derfor blev der i Kong Svend Estridsens Tid foretaget en Deling, hvorved Landet udsondredes i fire Biskopsdommer. Skaane udgjorde i Forening med Halland og Bleking ligeledes et Land for sig; ogsaa det fandt man for stort, og vilde foretage en Deling, men den holdt sig ikke, saa Landet atter blev samlet som eet Biskopsdom. Naar vi nu i de andre Stifter, Sønder-Jylland, Fyen og Sjælland slet ikke høre Tale om nogen Deling, saa ligger Grunden hertil neppe i vore mangelfulde Efterretninger, men deri, at hvert Land kom til at udgjøre et Biskopsdom for sig. — At ogsaa Landets mindre Deling i Syssler blev medoptaget i den kirkelige Organisation som Provstier, er der nok Spor til, men bestemt kunne de dog først paavises fra den Tid, da Kirke-Organisationen var fuldstændig gennemført, altsaa først med det tolvte Aarhundrede.

Medens saaledes den hele Kirke-Ordning kunde slutte sig til, hvad der allerede foresandtes i de tidligere Forhold, saa var derimod selve de geistlige Personers Stilling som en særegen Stand noget nyt, som derfor ogsaa havde Betydning ved at faa sig Anerkjendelse. Tidligere var

*) Det kan derved bemærkes, at „Land“ i Betydning af „Provinds“, „Stift“ endnu forekommer i Christian V's Danske Lov 6—13—13 og 8—14—1.

den religiøse Værdighed uadskillelig forbunden med den verdslige, og der kunde derfor ikke være Tale om nogen særegen geistlig Stand; men nu da disse Værdigheder ved Christendommen adskiltes, og det geistlige Embede traadte selvstændigt frem, saa maatte der først sikkes denne nye Stand en Stilling i den christelige Statsordning, og Begyndelsen dertil fælte ved Knud den Helliges Love. Den almindelige Mening tillagde imidlertid tidlig de geistlige Personer en vis Utrænkethed, og Mishandling af viede Mænd belagdes med strengere Bøder end om det samme øvedes mod andre Mænd (Elaanste Kirkelov § 11. 13. Jydsk Lov 2, 86). Man har deri villet see Begyndelsen til den geistlige Anmasselse, men derved maa dog erindres, at lærde Mænd vare de eneste i hine Tider, der traadte offentlig frem og særbedes uden Baaben; de havde for Embedets Skyld givet Afkald paa det naturlige Bærg, og derfor maatte Embedet værge for dem. Overhoved betragtedes „lærde Mænd og Klostermænd“ som undtagne fra de almindelige menneskelige Forhold, løste fra Slægtskabets Baand ligesom fra Borgeres sædvanlige Rettigheder og Forpligtelser. Paa en Maade var det nok en Udmærkelse, men det viste sig egentlig først senere, og i den ældste Tid synes det snarere at have forringet Præsternes Anseelse. Det er vistnok ikke tilfældigt, at de i Lovene gjerne nævnes sammen med saadanne, der af andre Grunde ikke nød den fulde Borgerret. „Lærde Mænd og Kvinder, de bøde ei og tage ei Bød, hvor nær som de ere i Byrd, fordi at de mue hævne paa ingen Mand og ingen Mand paa dem“ — hedder det i Jydsk Lov 2, 26 — og rigtignok føles der strax andre Bestemmelser til, der ikke ret stemme hermed, men det er ubestribt senere Tilføjninger, medens hiint Ord netop udtaler den oprindelige Betragtning, at lærde Mænd

var fuldkommen undtagne de almindelige Retsforhold; „de maa hævne paa ingen Mand og ingen Mand paa dem.“*) Hermed stemmer det ganske, naar det hedder i Eriks sjæll. Lov 2, 11, at Bod for et Drab skulde den Eldste blandt den Dræbtes Slægtninge tage, naar han „ikke er Lærd, ikke Klostermand og ikke Flædsføring“. Flædsføring kaldtes nemlig den, der med Opgivelse af egen Eiendom og borgerlige Rettigheder, gav sig under Andres Børgemaal, og med saadanne kom altsaa lærde Mænd og Klostermænd til at staae paa lige Trin. Dog var der atter i den Henseende Forskjel mellem disse sidste, fordi de egentlige Geistlige „lærde Mænd og Klerke“ nok kunde have egen Eiendom, og derfor nok kunde være Borgen i Pengesager, mens Klostermænd ikke kunde det med Undtagelse af Klosters Abbed, som var den eneste, der havde Eiendom. „Lærde Mænd, Klostermænd, Kvinder og de, der ikke ere komne til lovlig Alder, det er 18 Vintre, — hedder det i 3dje Lov 2, 65 — de maa ei være Borge for de Mænd, der enten skulle miste Liv eller Lemmer. Men Klerke og Enker, hvis hvin vil, der Borge skal tage, maae vorde Borge for Penge, fordi de have eget at gjælde af; men Møer og Børn eller nogen Mands Huusfru eller Klostermænd, uden Abbeden ene, maae ei vorde Borge for Penge og ei for andet, fordi at Ingen, der ei har eget, maa noget afhænde“. Egne Gaarde ved Kirkerne havde Præsterne dengang, som tidligere omtalt, endnu ikke, men en Hest maatte Præsten dog have, naar Sognet var saa stort at der var flere Byer i Sognet, for at kunne besøge sin Tjeneste; den skulde have Græsning paa Byens Bønge, og i den Henseende

*) Jfr. J. E. Larsens Samlede Skrifter. 1858. Første Afdeling. I. S. 60.

havde Præsten nogen Forret. „Tilfælde Bymændene — hedder det i Erks 11. Lov 2, 71 — Nogen at sætte sin Hest paa hans Eget i Vænget, da skal Præsten være blandt de Første, naar Præsten har flere Byer i Sognet end een; thi dersom Præsten behøver det til Christendommens Targ, da er det rettest, at man helst gjør det, hvorved Guds Villie fremmes“. — Præsten skulde leve for at gjøre sin Tjeneste Fyldest; derfor skulde han holdes udenfor alle verdslige Handeler, og derfor var han ogsaa fritaget for den Forpligtelse, der ellers paalaae alle frie Mænd, nemlig at drage i Leding paa Kongens Opbud. 12. Lov 3, 1 siger: „Udbydes der Leding, da skal Enhver af dem, som ere i Hævnslaget, fare sit Aar uden Paa-mindeelse, med Undtagelse af Mandfolk, der ere saa gamle og saa unge, at de ikke ere føre at fare, Kvinder og lærde Mænd“. Præster vare altsaa fritagne for at fare i Leding, saavel som Bisperne, men derimod skulde „Biskoppens Mænd, hvad enten de have een Gaard eller flere, ligesaavel som Kongens, være skyldige at have fuld Baaben og fare i Leding paa deres egen Koft“ (12. Lov 3, 7), og heller ikke gjaldt denne Fritagelse de Hæstebønder, der boede paa geistligt Jordegods: „Landbo, i hvis de saa er, Biskops, Præsts, Klosters, Kirkers, Bønders eller Herremænds, skulle holde Leding og Landeværn, naar de ikke ere frelsgivne eller undtagne ved Privilegier“, (12. Lov 3, 11). Derimod havde Klostrene større Frihed i den Henseende, saa at de ikke svarede Landeværn af deres Jord, og denne Frihed udstrakte sig ogsaa til „de Præster, der renligt ville leve“, at de vare fritagne for at holde Landeværn af deres Gaard, medens det altsaa ikke gjaldt de gifte Præster (12. Lov 3, 10; 11). — Der er i disse Lovbestemmelser en Henvisning til Privilegierne eller de særskilte Bevillinger, der

af Kongerne tilskodes geistlige Stiftelser og Embeder, og saadanne møde vi hyppig fra det tolvte Aarhundrede af, men heller ikke tidligere end Knud den Helliges Tid; dette viser altsaa, at vi med disse Lovbestemmelser ere komne ud over det ældste Tidsrum.

Præsternes Indkomster i den ældste Tid vare ikke betydelige, hvad der vistnok bidrog meget til, at deres Ansæelse heller ikke var stor. Dette er tidligere omtalt som en almindelig Klage, saavel det at Præsterne ikke nøde den tilbørlige Afgift (man sammenligne Gregor VII's Brev til Harald Hein s. ovenf. S. 192), som ogsaa det, at de vare fattige, og manglede det Fornødne til deres Underhold (s. ovenf. S. 173). De vare alene henviste til Almuen frivillige Gælder, Rædser, og stundt de lode sig dyrt betale for alle kirkelige Forretninger, saa savnede de dog den faste Tiende-Afgift. Almuen var heller ikke uvillig til at yde. „Man vilde, efter Adams Bidnesbyrd, neppe holde den for en Christen, der ikke hver Dag bragte Præsten sit Offer, naar han havde hørt Messen“. Men desuagtet søgte Almuen sig besværet over, at der ved alle Leiligheder skulde punges ud, og klagede meget over Præsters og Biskoppers Pengebegjærlighed. Derfor blev Indførelsen af den faste Tiende-Afgift saa stærkt anbefalet som det bedste Middel til at raade Bod paa disse Misligheder; men det varede længe, førend det kunde iværksættes, og det skete vistnok først lidt efter lidt og ikke i alle Stiftet paa eengang. Ganste frivillige have dog heller neppe tidligere de kirkelige Gælder været; idetmindste seer vi, at de i England paa Knud den Riges Tid bleve opkrævede som en anden borgerlig Skat paa bestemte Tider af Aaret, og det er rimeligt nok at det samme snart ogsaa blev Tilfældet her i Landet. De Gælder her nævnes i Kong Knuds Love (see ovenf. S. 136)

omtales ogsaa ofte fra en senere Tid her i Landet, nemlig: Plovkorn, Peders-Penge, Kirkeskat, Lysepenge og Sjælegave; ifkun hvad Dvægtiende og Korntiende angaaer bliver det tvivlsomt om de ydedes allerede i den ældste Tid, da den egentlige Tiendeafgift jo først senere blev indført, men usandsynligt er det ikke, at Dvægtiende ikke regnedes med til den egentlige Tiende, og at der ved den Tiende i Korn, der betaltes Allhelgensdag, nærmest skal tænkes paa den Afgift, der ogsaa senere ydedes her i Landet idetmindste i enkelte Stifter, nemlig Helmessemad. — Den betydeligste Indtægtskilde for Kirke og Geistlighed i det Hele, men som maaske ikke saameget kom de egentlige Præster tilgode, var Sjælegaven. At det maatte være meget betydeligt, hvad Døende paa deres Sotteseng, skænkede til Kirken for deres Sjæles Salighed, kan man see deraf, at næsten alle vore gamle Love maatte sætte en Grændse for denne fromme Gavnildhed til Fordeel for den Døendes retmæssige Arvinger. „Naar en Mand ligger paa Dødsdagen og giver Gud sin Eiendom, da maa han give sin halve Hovedlod og ikke mere i Sot men hvis en karst Mand vill give sig ind, da maa han fare med sin hele Hovedlod“. Saaledes hedder det i Skaanske Kirkelov § 9; man sammenligne Sjæll. Kirkelov § 8; Skaanske Lov 2, 10; Andr. Sunonis lex Scaniae 2, 2; Baldemars Sjæll. Lov 1, 5—6; Eriks Sjæll. Lov 1, 32; i Tydske Lov mangler en Bestemmelse herom. Det var især Klostrene, hvem denne fromme Gavnildhed kom tilgode, og derfor nævnes disse altid først, ja det er dem, som Talen egentlig er om, og kun leilighedsviis nævnes Gaver til Kirke, Bisop og Præst med. Det er derfor rimeligt nok, at denne religiøse Iver, der yttrede sig i Sjælegaver, især tilhører Overgangstiden mellem dette og det følgende Tidsrum, indtil man fandt det

fornødent, ved Lov at sætte en Grændse derfor. I den ældste Tid spore vi den ikke i nogen særdeles Grad; senere er den kjendelig nok, men der er den dog bunden til bestemte Grændser; det er derfor rimeligt, at den yttrede sig stærkest i den Tid, da alle de store Klostere bleve til, da i det Hele Kirken antog en anden Stilling.

Angaaende Ketten til at vælge Præst indeholder Kirkeloven følgende ret mærkelige Bestemmelse: „Naar en Kirke vorder løs, da skulle Bønder (Kirkemænd) med Biskops Billie Præst tilvælge. Træffer det sig, at en Præst foruretter en Bonde, da bøde han for sin Brøde, og nyde sin Kirke. Bønder maae ei Præst vrage, og ei maa han uden deres Billie stilles ved den“ (Staanske og Sjæll. Kirkelov s 3). Hvad man sædvanlig her lægger Vægt paa, er det, at Bønderne, Kirkemændene, her betinge sig en Stemme med ved Præstevalget, og utvivlsomt er det, at gjennem hele den følgende Tid, lige hen til Reformationen og længe derefter, havde Menigheden, den menige Almue (plebs, populus, parochiani) en Stemme ved Præstevalget, idetmindste forsaavidt at den Valgte skulde have Sognemændenes Samtykke, før han kom til at nyde sin Kirke. Derimod kan det være tvivlsomt, om det er rigtigt at lægge Hovedvægten derpaa i hiin Lovbestemmelse. Foruden om Præstevalget, tales der i denne om, at en Præst, fordi han har forseet sig mod en Bonde, derfor ikke strax skal jages fra sin Kirke; han skal bøde for sine Gjerninger, men forresten blive i sit Embede, „nyde sin Kirke“; overhoved maae Bønderne ikke paa egen Haand jage Præsten bort, saalidt som han paa egen Haand maa forlade den; han er bunden til sin Kirke. Grundtanken i disse Bestimmelser er altsaa den, at sikkre Præsten for Sognesfolkens villkaarlige Behandling som den der har en høiere Bemyndigelse til

sit Embede; skulde da ikke det samme gjælde den første Bestemmelse om Præstevalget? Dette kan see, naar vi ikke saameget lægge Vægt derpaa, at Kirkemændene skulde Præst tilbælge, naar en Kirke vorder løs, som derpaa, at Valget skal see med Biskops Villie. Paa den Maade bliver der fuld Sammenhæng i Lovens Bestemmelse. Kirkemændene maae ikke paa egen Haand vælge sig en Præst, men det skal see med Biskoppens Villie, og denne biskoppelige Bekræftelse hæver atter Præsten over Bøndernes Villkaarlighed, saa at han ikke kan stilles fra sin Kirke uden efter Biskoppens Kjendelse. Den ældre Tilstand bliver altsaa denne, at Kirkemændene kunde paa egen Haand tage en Præst til at besørge Tjenesten i deres Kirke; men naar han kom i Strid med en af Bønderne, eller naar alle Bønderne vilde, kunde de atter jage ham bort, ligesom han paa sin Side havde for Skik at forlade Kirken igjen efter eget Tykke, maaskee naar han sandt Tjenesten i en anden Kirke mere lønnende. Dette stemmer godt med, hvad vi ellers høre, at Præsternes Anseelse i den ældste Tid kun var ringe, og det stemmer godt med hvad Knud den Hellige tilsigtede ved sine Love, naar Saxo siger: „han vilde lægge Anseelse til den (geistlige) Værdighed, og vilde med Hensyn til Præsterne at de skulde staae eet Trin høiere end Privatmænd“ (qvamobrem dignitati pondus adjecit, decusque privato fastigio excelsius eorum respectui inesse voluit)*). Hvad Kong Knud vilde, var altsaa det samme som hiin Lovbestemmelse tilsigtede, nemlig at bringe Præsterne ud af Privatmænds vilkaarlige Behandling.

Biskoppens Stilling var vistnok heeltiggennem væ-

*) Saxo ed. Müller I. p. 575.

sentlig forskjellig fra Præstens. Han tilhørte efter det almindelige Omdømme Herrestanden endog længe før Knud den Helliges Love udtrykkelig sikrede ham en saadan Stilling. Biskoppens hele Embedsforhold var mere ordnet i Lighed med Kongens. Ligesom Kongen skulde han reise om i Landet og holde Thing med Bønderne; han havde sin Ombudsmand, der skulde indstævne Sagen for Biskoppens Ret, sine Rævnings, der skulde sælge Kjendelsen. Forunderligt nok ere Biskopper og Præster de geistlige Værdigheder vore gamle Love ene kjende, eller dog væsentligst handle om. I Biskoppens Omgivelse nævnes hans „Kapellan“ foruden hans „Buursvend“, der dog neppe var nogen geistlig Person (Eftaanske og Sjæll. Kirkelov § 2); paa samme Maade havde Kongen sin Kapellan eller stundum flere, der vel ikke nævnes i Lovene, men ellers leilighedsvis. Den almindelige Benævnelse i Lovene for Geistligheden er „lærde Mænd“, og den indbefattede, efter Jydske Lov, 1, 31, „Præster, Diaconer og Subdiaconer“, men det er ogsaa det eneste Sted, hvor disse sidste nævnes. Kloostere og deres Forstandere, Abbeder, nævnes hyppig i Lovene, men derimod aldrig Domkapitlerne med de geistlige Værdigheder, de indesluttede, Domprovst (præpositus), Decan (decanus) og Erkedegn (archidiaconus). Dog er det sikkert, at disse Stiftelser bestod, dengang Lovene affattedes, i anerkjendt Virksomhed i alle Stifter, og der er ingen Tvivl om, at Begyndelsen til dem allerede foresandtes i den ældste Tid i det Convent af tjenstgjørende Geistlige, der samlede ved Biskopskirken. Naar de desuagtet aldrig nævnes, saa ligger Grunden udentvivl deri, at Biskoppen og Præsten vare de Geistlige, Almuen alene kom i Berøring med; Diaconen og Subdiaconen vare kun Præstens Hjælpere; Domkapitlets Prælater og Ranniser vare Biskoppens Raad

og havde kun deres Myndighed som hans Fuldmægtige. Uagtet derfor den clericale Trinsølge vistnok allerede tidlig, ogsaa bestod her i Landet, saa var det noget Almuen mærkede lidet til, eller dog ikke bekymrede sig meget om. At Biskoppen atter havde sine Foresatte, var ogsaa et Forhold, som heller ikke berørte Almuen. Paven i Rom stod for den i et vist phantastisk Lys, som hele Christenhedens Overhoved, men tvøvrigt havde den kun med ham at gjøre, forsaavidt den ogsaa skulde svare ham sit Offer i Peters-Penge.

Biskoppens Virksomhed i Stiftet knytte sig væsentligt til hans Retterthing, der havde saa stor Betydning for den hele kirkelige Ordning fra den ældste Tid. Jevnlig skulde Biskopperne fare om i deres Biskopsdom, og da holde Thing med Bønderne, for at afgjøre alle de Forseelser, hvormed man havde forsyndet sig imod Gud og den hellige Kirke. Det var denne geistlige Rettergang, der i den senere Tid fortsatte sig, som det aabenbare Skriftemaal, men som fra den ældste Tid var meget fuldstændig udviklet, ja deri bestod efter hiin Tids Betragtning al Christendom „at bøje sig for Christendommens Lov“, og det var derigjennem Enkeltmand kom til at føle den kirkelige Myndighed. Den Urefrygt, Bisperne gjorde Krav paa, som Ihændehavere og Fortolkere af Christendommens Lov, udstrakte sig ogsaa til de bispelige Domstole; at rette med Kirken var at rette med Gud, og derfor brugtes Benævnelsen „Guds Ret“ ligesom om de kirkelige Kjendelser. — „Vorder Kirke saa meget spildt, at „Guds Ret“ ikke taaler den bliver uviet“ (Skaanske Kirkelov § 2); „Hvad Mand bryder med Vaade og ei med Villie, det skal han ei bøde for ved „Guds Ret“ (Skaanske Kirkelov § 19; Sjæll. Kirkelov har her „Biskops Ret“); „Skiller Mand sig levende ved Fruen for

„Guds Ret“, da tage hver halvt Bo“ (Valdemars Sjæll. Lov I Cap. 3); „uden naar Egteskift stilles ad for „Christendoms Lov“ (Jydske Lov 1, 5). I alle disse Forbindelser kan der ved „Guds Ret“ eller „Christendommens Lov“ ikke tænkes paa andet end den kirkelige Domstol, Biskoppens Ret. — De Sager, som her skulde afgjøres, vare altsaa alle Forsyndelser mod Kirken og dens Love, fornemmelig „Helligbrøde“, der væsentlig bestod i Krænkelser af Helligtiderne. Saalænge Helg'en varede, vare alle Trætter og Slagsmaal, ikke at tale om voldeligt Overfald eller Drab, hjemfaldne Kirkens Straf, og naar det var „fuldt Helg“ tillige alt Arbejde („For Hellig-Dags Arbejde (hællægh dags yrknæth) mue Mænd ei sigtes, uden de Dage da Præsten byder fuldt Helg“; Jydske Lov 2, 83). Derfor var det af stor Betydning, at Alle bleve nøie underrettede om, naar det var Helg, om det var Fastehelg eller andet Helg, om det var fuldt Helg eller halvt, for at kunne rette sig derefter. Efter de norske Christenretter skulde Præsten „stjære Kors“ for de hellige Dage og Fastedage, og disse Kors skulde som et Thingbud gaae Sognet rundt „til hvert Huus, hvor Røg ryger“; er nogen forsømmelig i saa Henseende, hvorved der bliver „Korsfald“, saa skal derfor bødes „Korsvide“*). I vore gamle Love behandles Sagen ikke saa omstændelig; der hedder det kun, at Præsten skal „lyse til Helg“, rimeligviis ved Kirkefestene. — De Brud, der saaledes skulde paatales for Guds Ret, maatte dog være vitterlige og aabenbare, svede med Overlæg og af Mænd, der vare naaede Myndigheds-Alderen. „Hvad som Mand bryder med Waade og ei med Willie, det bødes ikke for Guds Ret; Helligbrøde maae ikke søges paa yngre Mænd

*) Norges gamle Love. I. S. 11. 187.

end femten Vintre gammel" (Staanste Kirkelov § 15. 16. Iydske Lov 2, 49. 50.) Foruden Brud paa Helligtidene var der dog ogsaa andre Forseelser, som skulde paatales for den samme Ret. „Om Brud vorder gjort i Kirke eller i Kirkegaard, i Kirke-Ran, eller i Slægtskabsbrud, i Mishandling af viede Mænd eller Manddrab, det skal bødes, enddog det ikke er gjort i Helg" (Staanste og Sjæll. Kirkelov § 13). Her nævnes altsaa først saadanne Forbrydelser, som paa Grund af Stedet, hvor de øvedes, særlig henhørte under Kirkens Paatale, naar de nemlig øvedes paa viede Steder, og af samme Aarsag nævnes Mishandling af viede Mænd. Hvad der skal forstaaes ved Slægtskabs-Brud (kynzimis brut) forklares næriere i Iydske Lov 2, 82: Naar en Mand mishandler sin Huusfrue og sine Børn, da er det Helligbrøde, „fordi at han skal reyse dem, naar de bryde, med Stav eller med Vaand og ei med Vaaben"; men naar Huusfruen sætter sig til Modværge mod sin Huusbonde, Børn mod deres Forældre, eller Søbøndene staaes indbyrdes, saa er det paa alle Tider af Aaret „Helligbrøde". Her skal altsaa Kirken vaage over, at Naturens Orden i det huuslige Liv ikke krænkes, og naar endelig „Manddrab" nævnes, saa er det for at nævne en af de groveste Forbrydelser, der krænker saavel de guddommelige som de menneskelige Love, som derfor skal udsones ikke blot for Kongens, men ogsaa for Biskoppens Ret. — At paatale alle slige Sager paalaae i ethvert Sogn Biskoppens „Ombudsmand" („officialis episcopi"). Denne var vist sædvanlig en Geistlig, der med en Art provstelig Myndighed i sit Distrikt, maastee herredsvits, paatalte Biskoppens Ret. Maaden, hvorpaa en saadan Stævning skulde foretages, var nøie bestemt; sad den Paagjældende en saadan tre Gange gjentaget Stævning overhørig, saa skulde efter Sjællandske Kirkelov fjerde

Gang „Præsten i Strub“ foretage Stævningen. Med Hensyn til Raaden hvorpaa Sagen saa afgjordes, synes der at have været nogen Forskjel i de forskjellige Provindser. Efter Jyske Lov skulde Ombudsmanden høre Sagen paa det almindelige Thing og der skulde den videre Undersøgelse foretages, men saa skulde Biskoppens Rævninger „ikke paa Thinge men ved Kirken“ sælde den endelige Kjendelse efter den Erklæring (munhæstli Muldheld), der var afgivet paa Thinge (2, 80; 81). Her kunde altsaa Sagen paakjendes af Biskoppens Rævninger, som de dertil bestillede Dommere (2, 78), og ingen Helligbrødes-Sag maatte her staae uafgjort Aaret om (2, 85). Anderledes var det efter Skaanske og Sjæll. Kirkelov; her skulde nok Ombudsmanden foretage Stævningen strax, og det for den Paagjældende selv i Raaboernes Paahør; men saa skulde Sagen staae usaatet og uafgjort „indtil Biskop kommer i den Bygd“ (Skaanske Kirkel. § 19, Sjæll. § 12), uden at den Indretning, som fandtes i Jylland med Biskops-Rævninger i hvert Sogn til at sælde Kjendelsen, omtales her. Iøvrigt skulde dog ikke alle Sager afgjøres paa samme Maade, og derved kommer der Spor frem til, at der ogsaa har været en bispelig Overret, forskjellig fra den, der afholdtes ved Kirken i ethvert Sogn. Saaledes kunde Ægteskabsager, der ogsaa hørte under de kirkelige Domstole, ikke afgjøres i Sognet, og Enhver, der ikke vilde oppebie Biskoppens Ankomst, kunde søge Afgjørelse „længere om Land“ (Skaanske Kirkelov § 19; Sjæll. Kirkelov § 12). Ligefom i verdslig Henseende Landstthinget stod over Herredstthing, saa har der rimeligvis ogsaa været et kirkeligt Landstthing (Landemodsretten) ved Biskopskirken, og naar netop alle Ægteskabsager afvises fra Sognethinget, saa ligger deri uden Tvivl en Hensigt til den senere Tids Capitelsretter ved Domkirken.

— De Straffe, som de bispelige Domstole kunde idømme Forbryderne, vare naturligvis nærmest kirkelige Poenitentier eller Bodsøvelser, hvortil i Almindelighed regnes Faste, Bønner og Almisse; men allerede denne sidste Poenitentie maatte lægge det nær, hvad ogsaa Knud den Helliges Love efter Saxe udtrykkelig indrømmede, at der ogsaa maatte idømmes Pengebøder for Helligbrøde. Dette Sagesald tilfaldt naturligvis Biskoppen, og det maatte snart blive en væsentlig Indtægt for Bispestolene, hvorfor man tidlig var betænkt paa at sætte visse Grændser for denne Ret. „Biskops-Rævnninger maa ikke forsværge om mere end om 3 Mark“, hedder det i Jydske Lov 2, 79; men dog saaledes at der for den samme Sag kunde bødes flere Gange 3 Mark, hvorpaa der nævnes følgende Exempel: „Hugger en Mand en Anden i Kirke eller Kirkegaard paa en Helligdag, da bødes særlig for Kirke og Kirkegaard, og særlig for Helligbrøde, og særlig for Blodvide. Men hugger en Mand viet Mand eller Munk, saa bøde han saa meget des mere“ (2, 86). I Skaanske og Sjællandske Kirkelov omtales denne Indskrænkning ikke udtrykkelig, men dog bestemmes ogsaa her enhver Pengebøde til 3 Mark. Denne Bøde skulde efter Skaanske Kirkelov i ethvert Tilfælde uvægerlig udredes som Biskoppens Ret (§ 4): „Orer den Mand, der har forbrudt sig, ikke at betale 3 Mark, saa skulde Kirke-mænd fylde til, at det bliver 3 Mark“; efter Sjællandske Kirkelov (§ 4) skulde den Fattige „faste desmere“. En Undtagelse herfra gjorde dog altid Trællene: „Træl maa ikke forgjøre i Helligbrøde uden sin Hød“ (Skaanske Kirkelov § 18; Sjæll. Kirkelov § 11), saa at altsaa Bonden ikke kunde tilpligtes at betale for sin Træl, men denne skulde have legemlig Røvselse.

Den første kirkelige Straf var Band, og den blev vistnok allerede tidlig anvendt, men dog egentlig kun mod dem, der trodsigt ringeagtede de kirkelige Poenitentser og Biskoppens Ret. Den Fremgangsmaade, der i saa Tilfælde skulde følges, beskrives saaledes: Sidder en Mand een fire Gange gjentaget lovlig Stævning overhørig, da skal Præsten „forbyde ham Tjenesten og Mænds Samsund“. Dette „Forbud“ var ligesom den ringere Band, og det skulde vare ibetmindste eet Aar, for at prøve om han ikke vilde gaae i sig selv og forlige sig med Kirken, medmindre han i den Tid „spildte Tjeneste og Samsund for Mænd“; thi i saa Tilfælde skulde han strax sættes i Band, og hvo der havde Omgang (samuist) med ham, skulde „bøde 3 Mark og lade sig slaae af Band“. Vil den Bandsatte løse sig af Band det første Aar, da bøde han Stævning og Sag og 3 Mark for Band; gaaer det paa det andet Aar, bøde han Stævning og Sag og 6 Mark for Band; gaaer det paa det tredje Aar, da bøde han Stævning og Sag og 9 Mark for Band; gaaer det paa det fjerde Aar, da bøde han Stævning og Sag og 40 Mark for Band og aldrig mere (Elaanste Kirkelov § 21; Sjæll. Kirkelov § 14). — Naar en saadan „Bandsmand“ bøde uden at have forliget sig med Kirken, maatte han ikke komme i viet Jord, men skulde begraves paa „ugilde Ager“. Ogsaa efter den almindelige Folke mening var Omgangen med saadanne en farlig Sag, som man seer af en Folkevise om Jon Rigmorsen. Da der opkom et farligt Uveir paa Eøen,

Mædte det Skipperen af stor Angest
og sagde han derfra:
Her er vist en Bandsmand inde,
medens Skibet vil ikke fremgaae.

Der blev kastet Tæring om, hvem det kunde være, og Eodden traf Jon Rigmorsen, som derpaa udbrød:

Nu ere vi komne saa langt fra Land
jeg kan ikke Præsten naae,
Thi vil jeg gjøre mit Skriftemaal
vor Herre maa høre derpaa.

Jeg haver gangen paa Helsingborg
bedreven baade Gøer og Mord;
Saa mangen ærlig Bøndesøn
begraven i hedenst Jord.

De hellige Kirker dem haver jeg brødt
og Kloster haver jeg brændt,
Saa mangen haver jeg stolt Jomfru
paa Hæder og Ære stændt.

Den rige Christ i Himmerig
jeg takker her for sin Naade,
Havde jeg hensejlen uden Skriftemaal
min Sjæl maatte lide stor Naade.*)

Vi har altsaa her et Exempel, hvorledes en Bandsmand, hvad enten han var lovlig bandsat eller i Smug havde øvet Bandsgjerning, atter kunde forlige sig med Gud og den hellige Kirke, nemlig ved at skrifte sin Synd, og det Usædvanlige i Situationen er det, at han i Mangel af Præst skrifte aabenlydt for Gud.***) — Henimod Reformationen tales ofte om to Bandsføndage, nemlig den sidste

*) Peder Syvs Rjæmpeviser. III. 2.

**) Efter en enkelt Opstrift af Bisen i Sv. Grundtvigs Samling, skrifte Jon Rigmorsen for Mæsten, der bar et Crucifix:

Vi skrifte os til vores Nare,
vor Herre stander skreven paa.

Søndag før Jul (4de Søndag i Advent) og den sidste Søndag før Paaſte (Palmesøndag), hvor Præsten ſkulde nævne alle dem for Menigheden, der havde paadraget ſig Bandsſtraf. Denne Skik er uden tvivl ældgammel, og naar netop de nævnte Dage bleve valgte dertil, ſaa er Meningen tydelig nok den, at udelukke de Paagjældende fra de ſtore Feſtglæder.

Forſkjellig fra Biſkoppens Ret eller det aabenbare Skriftemaal, var det lønlige Skriftemaal, — Drebtigen ſom det ſtundum kaldes — der var Præſtens egentlige Forretning. Oprindelsen af Ordet „Skriftemaal“ er omtvistet; det er ikke forſt dannet her i Landet, men kommet til os fra England, hvor det hyppig brugtes allerede i de gamle Kirkelove; ſhriſt-shire er der en Benævnelse for Kirkeſogn, ſom det Diſtrikt der ſkulde ſkrifte for den ſamme Præſt. „Skrift“ er uden tvivl oprindelig det Vidnesbyrd Præſten meddeelte Synderen paa, at han havde forliget ſig med Gud og med Kirken; derfor er det nøiagtigſte Udtryk for Handlingen, ſom ogſaa hyppig bruges, det „at tage Skrift for en Synd“, men allerede tidlig behandlede Ordet friere, ſaa at man deraf dannede Udtrykkene: „ſkrifte“, „Skriftemaal“ o. dsl.*) — Hvor ſtor Vægt man lagde paa, at Synderen bekjendte ſin Brøde for Præſten, ſom den eneste Vej til at ſøge Forligelſe med Gud, ſeer man af de nylig anførte Vers af Jon Rigmorsens Viſe, og den ſamme Betragtning gjenfinde vi ikke blot i mangfoldige andre Folkeviſer, men den gaaer ſaa at ſige gjennem hele den ældſte Chriſtenhed. At bekjende ſin Synd var den første Betingelſe, og naar Præſten havde hørt Bekjendelsen, ſkulde han

*) Jfr. Grams Afhandling i Kjøbenhavnske Selskabs Skrifter. II. S. 85 ff.

paalægge Synderen en passende Bød. I en Bise om tvende Søstre, der dræbte Hr. Erland for at hævne deres Faders Død og deres Moders Skændsel, hedder det til Slutning:

Saa saare de græd de Jomfruer to
Der de skulde siden til Skrifte gaar.

De singe ikke andet for Hr. Erlands Død,
End tre Fredage til Vand og Brød.

Der var altsaa Vand- og Brødsfaste paa tre Fredage deres Bød, og naar det fremhæves, at det var en meget mild Poenitentse for et Drab, saa er det rimeligviis for at lade os forstaae, at Hr. Erland fuldelig havde fortjent Døden.*) Naar Synderen saaledes gjennem det lønlige Skriftemaal havde forliget sig med Kirken, kunde han ikke mere tiltales for Biskoppens Ret, men kunde derimod nok drages til Ansvar for den samme Gjerning for det borgerlige Thing, for Kongens Ret. Dette fremhæves i begge vore gamle Kirkelove: „Det skulde alle Mænd vide, at om Mand begaar lønlig Synd og tager Skrift derfor, førend han bliver sigtet, og han har dertil Præstes Vidne, saa er han uden Eag“ (Elaanste Kirkelov s 22; Sjæll. Kirkelov s 14). Muligviis kan denne Bestemmelse være bleven misbrugt saaledes som om Skriftemaal ogsaa kunde frie for Paatale for verdslig Ret; men Meningen af Ordene er det ikke, da der i Kirkelovene kun forhandles, hvad Biskoppen kunde kræve som sin Ret.***) Denne Ordnes Mening oplyses ogsaa ved følgende Exempler. Dengang Kong Knud havde

*) Peder Syvs Kjempeviser. III, 7.

**) Jfr. Rosenvinge, Om det hemmelige Skriftemaals Anvendelse i Norden. 1841.

foreholdt Egil hans Brøde ved at drikke Menneſteblod, raadebde han ham at forlige ſig med Gud ved at tage Strift, og ſeiede ſaa til: „om Du derved har forbrudt Dig imod vor Ret, ſaa vilſe vi eftergive Dig det“. Her er det alſaa en ſæregen Raadeſhandling, at Kongen eftergiver ſin Ret, hvad ingenlunde fulgte af Striftemaal (Knyttlinga Saga c. 36). — Fremdeles: Kommer Horkarlen levende fra ſin Ugjerning, og ſtrifter ſig og døer „da graves han i Kirkegaard, men være dog ugild for Bonden“ (Staanſke Lov 13, 1—5). Det vil ſige: har han ved Striftemaal forligt ſig med Kirken, ſaa ſaaer han en chriſtelig Begravſe, men dermed er Bondens Ret dog ufortrængt, at ſøge Opreiſning for det verdslige Thing. — Ved Striftemaal afgjorde Synderen ſin Sag for Guds og Kirkens Ret; ſkulde deraf ikke Udtrykket „at lade ſig berette“, der allerede tidlig bruges om at modtage Abſolution og Nadverens Sacramente, bedſt lade ſig forklare? Man har villet forklare „berette“ ved „berede“, men det er aldeles vilkaarligt; Grundbegrebet ligger netop i Ordet „rette“, og Meningen uden tvivl den, ved Præſtens Mellemkomſt at klare ſin Sag for Guds Ret.

Til Slutning maae vi endnu omtale Chriſtendommens Indflydſe paa de almindelige borgerlige Forhold, og da fornemmelig dvæle ved Ekteſkabet, ſom ganſte ſærlig var Gjenſtand for Kirkens Opmærksomhed. Det var gjerne Iveren for at hævde Ekteſkabets Reenhed, der bragte Geiſtligheden i Splid med de verdslige Stormænd, hvad vi ogſaa i vor Kirkehiſtorie have ſeet Exempler paa; men uagtet alle Beſtræbelſer for i dette Punkt at gjøre de kirkelige Anſeelſer gjældende, ſaa havde dog her gammel Etik og Bedtægt

en Seigthed og en Styrke, som det var vanskeligt at faae Bøgt med. Til et ordentligt Ægteskab hørte efter gammel Skik to festlige Gilder: Kæstensøl og Bryllup. Pigen kunde ikke paa egen Haand gifte sig bort; Beileren maatte henvende sig til hendes nærmeste mandlige Slægtning for at begjære hans Samtykke, og han henvendte sig saa til Pigen for at spørge om hendes (Tydske Lov 1, 33). Gav hun sit Ja, modtog hun Kæstens Gave, og var da „guldsæstet“, „sæstet med det røde Guld“. Siden paafulgte Bryllup. „Nøler Mand Børn i Løn med en Kone, og er hun ei gift og ei guldsæst, da er det ei Adellone-Børn, selv om han siden faaer hende paa lovlig Maade (mæth loghum“ Slaanske Lov 3, 17). Dette var gammel Bedtægt, og sædvanlig var vistnok Præsten tilstede baade ved Kæstensøl (Trolovel-sen) som ved Brylluppet (Vielsen), men nødvendigt synes det ikke at have været, saa at Ægteskab ogsaa kunde være fuldkomment lovligt uden Vielse. „Hvo som haver Slegfred i Gaard med sig, og ganger hun aabenbarlig i Senge med hannem at sove, og hun haver Laas og Luffe, og søger Æde og Drifte med hannem aabenbarlig tre Vintre, hun skal være Adellone og ret Huusfrue“ (Tydske Lov 1, 27). Meningen heraf synes ene at kunne være den, at hun blev paa den Maade Adellone uden nogen foregaaende Vielse, men derved maa dog bemærkes, at en saadan Bestemmelse ikke findes i nogen af de andre Provinds-Love. Derimod var nok allevegne ved Siden af det fuldstændige Ægteskab Slegfredforholdet borgerlig anerkendt, og det var det, der gav Adam af Bremen Anledning til at klage over den barbariske Ufsik hos Nordboerne, at ægte og nægte Børn gik lige i Arv. Slegfredsbarn kunde i den ældste Tid ved Jernbyrd erklære en Mand for sin Fader og derved godtgjøre sin Arveret; „men i Tidens Løb fandt man det ubil-

ligt, at Rogen imod sin Villie kunde erklæres for Fader, hvorfor det blev bestemt, at Faderen frivillig skulde erklære ham for sin Søn" (And. Sun. lex Scaniae p. 110). Denne Bestemmelse finde vi ogsaa i alle vore gamle Love. „Slegfredbarn skal Fader til Thinge føre og lyse, at det er hans Barn, og skjøde det saameget som han vil det give; men lyser han det i Kuld og Kjøn og skjøder det ikke, da tager det halv Lov med Adelskonebørn" (Jydske Lov 1, 21, jfr. Slaanske Lov 3, 16. 20; Eriks sjæll. Lov 1, 18; Valdemars sjæll. Lov 2, 44; paa det sidste Sted hedder det, at Bonden skal gjøre det „for Kongen eller paa Landsting eller dog paa Herredsting"). Var Slegfredkonen en Trælavinde, saa maatte Barnet først erklæres frels og frit, førend det thinglystes; „haber Mand Barn med sin Hunsone (Trælavinde), og er det ei frels-givet og ei thinglyst, da bøder han ei mere for dets Gjærninger end for andet Trælavende" (Slaanske Lov 3, 19). Det var altsaa ved Thinglysning, at Slegfredforholdet blev et borgerligt Ektekab, men der kunde her ikke være Tale om kirkelig Bielse. Det er overhovedet sjældent, at Bielse omtales i Lovene, men det sker dog nogle Gange leilighedsvis (Eriks Sjæll. Lov 3, 18; Jydske Lov 1, 21). Ved Beskrivelsen af et Bryllup hedder det i en Folkevise:

De Præster stode for Brudsfeng
Og sjunge som bedst kunde være,

hvorved Peder Syv anmærker: „Præsterne sjunge for Brudsfengen, som endnu skal være Skik i Sverrig, og var her i min Barndom sædvanligt i Landet".*) Iøvrigt hørte Ektekabet under Bispeppens Ret, og hvad det fornemmelig gjaldt om

*) Peder Syv, Danske Rjæmpe-Biser. IV. Nr. 95.

at paasee var, at de forbudne Grader bleve iagttagne. Kæster en Mand en Slægtning, da skal Biskoppen nedlægge „Forbud“, indtil Sagen er undersøgt og Brylluppet kan finde Sted; tager han hende til Kone uden at ændse Forbuddet saa er det „Band“, men hvis ikke, saa skal Slægtskabsforholdet undersøges og ved Eed stadfæstes (Elaanste Kirkelovs § 10; Sjæll. Kirkelov § 9). Hvor langt man regnede Slægtskabet siges ikke udtrykkelig (Jydsk Lov 2, 26 hedder det: „Hvo som ydermere er i Byrd end til fjerde Mand, han behøver ikke at bøde uden han vil“), heller ikke omtales nogensteds de aandelige Slægtskaber som Hindring for Ægteskab, men uden Tvivl har man ogsaa i den Henseende søgt at gjøre de almindelige kirkelige Vedtægter gjældende, skøndt vistnok mindre i den ældste Tid. — Ægteskabets Opløsning ved Skilsmisse var almindelig anerkendt, og det skulde ske ved Biskoppen for „Guds Ret“. Dette omtales flere Steder: Elaanste Lov 1, 9 („Skilles de [Ægtefolk] qvil for Guds Ret“); Jydsk Lov 1, 5 („uden Ægtefolk [hjon] skilles ad for Christendoms Lov“); Valdemars Sjæll. Lov 1, 3 („hvis Mand skilles ved Kone for Guds Ret“). Vare Ægtefolk gamle kunde Biskoppen give dem Tilladelse til at leve adskilte (eller de ere saa gamle, at Biskop lover dem sær at være. Jydsk Lov 1, 32). Som lovlig Skilsmissegrund omtales det, naar den ene af de Ægteviiede hørte til Trællestanden uden den anden Parts Vidende, „da maae de vel skilles og giftes andensteds“ (Eriks sjæll. Lov 3, 18). Var det ved Biskoppen og for Guds Ret at Ægteskabet skulde opløses, saa er det et Vidnesbyrd om, at dets Indgaelse dog i Almindelighed skete ved kirkelig Vielse.

Aflæggelse af edeligt Vidnesbyrd, hvad enten det sker for Retten eller ved anden Leilighed, staaer naturligtvis i

næste Sammenhæng med den religiøse Tro, og derfor maatte ogsaa i den Henseende den kristelige Indflydelse kjendelig vise sig, især ved de saakaldte „Gudsdomme“, der havde saa stor Betydning i den ældste kristne Tids Retspleie. Edeligt Vidnesbyrd kunde efter vore Love afgives enten ved Haandtag, ved at lægge Haanden paa den „hellige Bog“ eller paa „Helligdomme“. Det synes som der blev gjort Forskiel mellem disse tvende Maader; i eet Tilfælde hedder det, de skulde sværge „ved Haandtag og ei paa Bog“ („at handtaki ok æi a bok“ Skaanske Lov 14, 2); i et andet, „de skulde ikke sværge ved Helligdomme men kun paa Bog“ (æi skulu the suæriæ at helæghdomme ulæn at bok, Skaanske Lov 5, 29). Ved denne Heilighed omtales altsaa „Bogen“, hvorved naturligviis nærmest maa tænkes paa Bibelen, men den omtales kun som en Art Helligdom, en hellig Reliquie, hvortil Eden var knyttet. Formen for en saadan Bog-Ed angives saaledes: „hjælpe mig Gud og den Bog, jeg holder paa“ (Tydske Lov 2, 43 jfr. Skaanske Lov 5, 29). Stærkest var Eden paa selve „Helligdommene“, det hellige Reliquiestrin, og den blev rimeligviis aflagt i Kirken, hvor Helligdommene gjemtes. — Gudsdommen bestod efter vor Retspleie væsentlig i Jernbyrd, og andre Former for den omtales ikke i vore Love. Men selve Jernbyrden kunde see paa tre forskjellige Maader: enten ved at træde paa tolv gloende Plovjern — og denne Maade synes at have været den almindeligste, — eller ved at tage et Stykke gloende Jern og læste det i et Trug, der stod paa tolv Strids Afstand — det saakaldte Trugs-Jern (trux jarn), det især brugtes i Tyvsfager — eller ved at tage et Stykke gloende Jern, bære det ni Stridt, og da styde det fra sig — det saakaldte Stydejern (skusz jarn). Den hele

Fremgangsmaade ved en saadan Handling finde vi udføreligt beskrevet, men det er dog tvivlsomt, hvorvidt vi tør anvende denne Beskrivelse heeltigjennem paa den ældste Tid.*) Hele Handlingen udførte 6 Ugedage i Stad, derfor maatte den ikke foretages i nogen Uge, hvor der indtraf ugentlige Helligdage. Paa de to første Dage, Mandag og Tirsdag, skulde den Anklagede holde den strengeste Faste paa Vand og Brød, iført Poenitentse-Klæder. Om Onsdagen foregik da Zernbyrden; først maatte han vadske sine Hænder og Fødder og siden ikke røre ved noget, hverken med sit Hoved, sit Haar eller sine Klæder, for at han ikke undersundigt skulde smøre noget paa Hænderne. Derpaa foregik Handlingen i Overværelse af Anklageren. Saa snart det er steet, visles hans Fødder i et Svøb, hvis han har traadt paa Plovjern, eller puttes hans Hænder i Handsker (taka wantæ ofna hand), hvis han har baaret Jern, og for at han ikke ved bedrageriske Konster skal læge eller bølge Sladen, sættes et Segl derpaa. Dette Svøb skal han beholde to Dage, Torsdag og Fredag, indtil Anklageren kommer om Løverdagen; er han ikke kommen inden Middag, løses Svøbet i Overværelse af dem, som ere tilstede, og saa kjendes han enten skyldig eller uskyldig. Erklæres han for uskyldig, saa skal han betale Præsten hans Ret, erklæres han skyldig, saa skal Anklageren betale. — Der var altsaa Formaliteter nok ved en saadan Handling, og man havde ingenlunde luffet Vinene for de muelige Bedragerier, der kunde gaae i Svang; men utænkligt er det ikke, at netop den megen Forsigtighed ogsaa kunde bruges som Stalkefjæl.

*) Beskrivelsen findes Andreas Sunonis, lex Scaniae p. 171; jfr. Skaanske Lov 9, 24—26, som dog mangle i den ældste Afskrift (Ebofens Udgave S. 48—49 Anm. S. 58—59 Anm.)

Især seer det noget mistænkeligt ud, at Præsten, hvem det egentlige Tilfyn med Handlingen paalaae, skulde have sin Betaling af den Anklagede, naar han erklærede ham for uskyldig, i modsat Fald af Anklageren, da derved den For-
modning lægges nær, at Kjendelsen kom til at lyde efter-
som der betaltes bedst, enten fra den ene eller den anden
Side.

Christendommens Indflydelse til gradvis at omdanne
Folkets tilbante Tænkevis og Levemaade er det vanskeligt
at paavise i det Enkelte, netop fordi det skete gradvis;
men dog er der et Par Punkter, vi maae henlede Opmærk-
somheden paa. Den Grundsætning: „at alle christne Mænd
skulle Brødre være“, maatte i flere Henseender bidrage til
at omdanne den tilbante Betragtning af Menneskelivet og
dets Forhold. Den maatte aabne Landet for fredelig Sam-
færd med alle andre christne Folk, og derved bane Veien
for allehaande fremmed Indflydelse. Christendommen var
jo selv en fremmed Plantning, og vistnok var det langt
overvæltende Fleertal af den Geistlighed, der efterhaanden
havde spredt sig over hele Landet, ikke blot gennem de
første Aarhundreder men langt ned i Tiden, indvandrede
Fremmede, og selv om de vare indfødte danske Mænd, havde
disse dog i Ublandet modtaget deres lærde Dannelse. Hvad
der i den hedenske Tid holdt Landet assluttet, var Odels-
retten, hvorefter Jorden var udskiftet mellem visse Familier
som deres Arvegods, uden at det var mueligt for Frem-
mede at vinde fast Eiendom i Landet. Det var ved Kirken,
at denne Odelsret blev brudt, idet den gjorde Paastrand paa
Retten til for sig og sine Personer, at modtage Jordegods
i Sjælegave, og hvad der saaledes eensgang var skjænket
til Guds Huus, det havde ikke nogen Familie Forkjøbs-Ret
til, men det kunde frit sælges til Alle, fordi alle christne

Mænd skulle Brødre være (Jydske Lov 1, 38). Saaledes var det gennem Kirken og de geistlige Stiftelser, at Jorden blev en Handelsvare, og derved var der banet en Vej, ikke blot til at jævne den Kløft, der sondrede Folket fra alle Fremmede, men ogsaa den Kløft, der i Folket selv sondrede de forskjellige Stænder fra hinanden. Tidligere var ogsaa denne Kløft næsten uoverstigelig, saa at Standsforskjellen, der havde sin Rod dybt nede i Hedenfæbet, næsten blev som en Raste, eller maaskee snarere en Raceforskjel, hvor Overgangen fra den ene til den anden var yderst vanskelig. Det er især Trællenes Stand, som dette gjælder, men Forandringen i den Henseende gik kun meget langsomt. Det er tidligere omtalt (see ovenfor S. 202), at Hellig Knud søgte ved sine Love at bane den Vej, saavel ved at stæffe Udlændinger Indfødtes Ret, som ved at gjøre det lettere for Trælle at erhverve fuld Borgerret, men i vore gamle Love findes der intet derom. „Giver Bonden sit Hjon (sine Bryder og Trælle) Frelse, — bedder det i Erils sjæll. Lov 3, 16 — da har han med Rette at lyse det ved Kirke, da bør det frelst at være og stande til fuld Ret som var det frels født“. Frelseslysningsen skulde altsaa stee ved Kirkestevne, men dermed siges ikke, at den var indbefattet under Christendommens Lov, eller at Geistligheden direkte arbejdede paa en Forbedring i Trællenes Kaar. I alle vore gamle Love omtales endnu Trællestanden som et lovligt anerkjendt Forhold, men kjøndt det gik langsomt med Forandringen, saa er det dog umiskjendeligt, at man ogsaa her i Landet i den Henseende kom til at spore Virkningen af den Grundsætning: alle christne Mænd skulle Brødre være.



Andet Afsnit.

(1104—1326).

Bispevælden i stadig Tilvæxt, først understøttet af Kongemagten, siden i Strid med denne.

Første Stykke.

Erkebisperne Absger, Esfil, Absalon og
Anders.

(1104—1223).

Det tolvte Aarhundrede, der altsaa begynder med at Danmark i Absger i Lund fik sin egen Erkebiskop, var over hele Christenheden en i mange Maader stærkt bevæget Tid. Hvad der giver Tiden sin Eiendommelighed er Korstogene eller Kampen for det hellige Land, og den Begeistring, som denne hellige Kamp vakte trindt i Christenheden, sporedes ogsaa Hændelig her i Landet, men dog saaledes at den blandede sig med en Kamp for et nærmere Formaal nemlig Kampen for Christendommens Udbredelse blandt de slaviske Folkesæd ved Østersøens sydlige Kyster. Ogsaa denne Kamp var en hellig Kamp, til Korsets Ære og Christendommens Udbredelse, og derfor kunde den efter Tidens hele Tankegang let gaae i Gæt med den Kamp, den hele Christenhed førte mod de Bantroer i det hellige Land, saaledes

at den havde Krav paa at forhverve den samme aandelige Fortjenstlighed. Der ligger i denne Tankegang en haandgribelig Misforstaaelse af det, der til alle Tider er Christenhedens aandelige Opgave, at have Troens Reenhed mod Bantro og Fornegtelse, og den samme haandgribelige Misforstaaelse af det Aandelige viste sig ogsaa med Hensyn til Kirkens Virksomhed indadtil. Er det Kirkens Virksomhed udadtil at have Troen mod Bantro og Fornegtelse, da er det dens Opgave indadtil at arbejde paa Kirkens Opbyggelse og det forstod man saaledes, at det gjaldt om at bygge Kirker, store og pragtfulde Domkirker, rige og anseelige Klostre, der kunde vidne om Kirkens Glæde og Herlighed. Korskampens Tid var tillige Kirkebygningens Tid, hvor man opførte de store Domkirker, indrettede Domkapitler, anlagde store Klostre i Stiftsstæderne og paa Landet, og en Virksomhed i den Retning havde efter Tidens Tankegang samme Fortjenstlighed som Kampen for Korset. Det er let nok at see, at der deri ligger en haandgribelig Misforstaaelse af det Aandelige, men det maa tillige erkendes, at Tiden arbejdede mod det Mål, den havde sat sig, med en sjælden Kraft, Udholdenhed og Selvopoffrelse, og en saadan Virksomhed har altid Krav paa opmærksom Deeltagelse, fordi der i selve den haandgribelige Misforstaaelse, dog rører sig en aandelig Kraft, der vistnok ikke var en Gyttring af Christendommens Aand, men affødte dog et Liv og en Virksomhed, vi menneskelig talt, ikke kunne negte vor Beundring. Derfor stod ogsaa denne Tid og dens Virksomhed for de følgende Aarhundreder indhyllet i Hellighedens Glorie, saa det var blandt de Mænd, der levede og virkede i den Tid, de følgende Aarhundreder fandt dem, de hædrede med Helgenavnene. Hellig Knud staaer som Føreren for denne Kreds af Martyrer, og det var ham, i hvem hele Tidens

Tanlegang saae det ophøiede Kongemynder, hvis Gjerning det gjaldt om at fortsætte og bringe til Ende.

Opførelsen af Domkirker, Anlægget og Stiftelsen af mangfoldige Klostre er altsaa, hvad vi ofte vilde komme til at omtale i Skildringen af denne Tid, og dermed ligger det Spørgsmaal nær, hvorfra fik man Midler til saa mange kostbare Anlæg? Da vi have en stor Mængde Foundations-Breve fra Klosterne, især fra den sidste Halvdeel af Aarhundredet, kunne vi ogsaa tildeels besvare Spørgsmaalet, og Besvarelsen har tillige den Interesse at føre os ind i dens Tids Forhold. Det var væsentlig fra Biskopperne, disse Arbejder udgik, og dette forudsætter, at altsaa Biskopperne allerede dengang havde meget betydelige Midler til Raadighed. Mærkeligt nok er det, at mellem de mange Gavebreve fra hin Tid, er der saagodt som ikke et eneste, der handler om Gaver til Biskopperne; vi læse nok om at Kongerne undertiden i deres Strid med Biskopperne maatte til Forlig aflaae Jordegods; vi læse om den betydelige Gave, Biskop Absalon fik, dengang Kong Valdemar overlod ham Byen Kjøbenhavn med omliggende Distrikter, men det var en personlig Gave til Absalon, der først efter hans Dødgik over til Biskoppen i Roeskilde. Den egentlige Foundation af Bispestolene tilhører en tidligere Tid; men det var heller ikke ene Bispestolenes Besiddelser, Biskopperne havde at raade over, de havde tillige deres private Famili-Besiddelser. Biskopperne tilhørte sædvanlig de mægtigste og rigeste Slægter, som besad meget betydeligt Odelsgods eller Arvejord (Patrimonium), meest bestaaende af Gaarde enten i een Provinds eller spredte i flere, hvad der saa ved Kjøb eller Bytte meget ofte betydelig forøgedes. Hvad Biskopperne saaledes besad som personligt Eie, anvendte de ofte til kirkelige Diemed, ligesom vistnok meget af

det helligere var gaaet over i Bispestolens Eie, hvorved Familien paa en Maade fik Arveret til Bispestolen*). Den mægtigste og rigeste af alle Landets Slægter var Kongeslægten, og Kongerne understøttede ofte Biskopperne i deres Bestræbelser for at fundere og berige geistlige Stiftelser, ved at stifte Præbender eller ved at anlægge Klostre af deres Arvejord (Patrimonium) og dette kunde være af en dobbelt Art, enten det, der tilhørte Slægten i det Hele, de egentlige Krongods, eller det, der tilfaldt det enkelte Medlem af Slægten som hans Arvegods i engere Forstand**). Ogsaa blandt de andre Adelslægter var nok enkelte saa rige og anseelige, at de paa egen Haand af deres Arvegods kunde stifte Klostre, uden Bistand enten af Konger eller Biskopper, men disse Stiftelser, af hvilke flere siden heilighedsvis ville blive omtalte, vare dog altid af ringere Omfang og Betydning. Konger og Bisper havde ogsaa andre Midler til deres Naadighed end deres Jordegods. De havde i Kraft af deres Værdighed Ret til at hæve Elatter og Afgifter, som de alsaar kunne fritage for, og det gjaldt vistnok alle disse kirkelige Stiftelser, Domkapitler og Klostre, at de besad deres Jordegods, om ikke ganske saa dog for en Deel frit for al kongelig og bispelig Tynge, og ikke det alene. Kongerne tillagde Klostrene Deel i Midsommerrenten — det vil sige Grundskatten af Byerne — i Tolden eller andre kongelige Afgifter, og Bisperne fra deres Side hvad der hørte under Bispestolens Naadighed. Det var især Kirker, og da som oftest Landsbykirker, der af

*) Man sammenligne Chron. Rip. Script. VII p. 185, hvad der der siges om Odinkar Hvides Slægt, at den endog fik pavelig Bestræffelse paa denne sin Successionsret.

**) Jfr. Saxo ed. Müller I. p. 955 not 3.

Bisopperne eller dog med deres Minde lagdes til de geistlige Stiftelser, og det var for disse vistnok en af de allervæsentligste Indtægter. Kirkerne havde fra gammel Tid af, som før er omtalt, et ikke ubetydeligt Tilhængende af Jord, men dertil kom endnu Sognets Tiende, der var lagt til denne Kirke, og dette tilfaldt altsammen eller dog for en stor Deel det geistlige Convent, hvortil Kirken var annecteret. Forholdet var ikke altid eens, men det var vistnok bestandig Tilfældet, at den præstelige Sjælesorg for det annecterede Sogn gik over til det geistlige Convent, som da besørgede den enten ved en af Brødrene eller ved en bestillet Vicar, og oppebar derfor Præstens Lønning og dermed hans Andeel af Tienden. Meget ofte laae ogsaa Kirketienden til det geistlige Convent, imod at dette sørge for Kirkens Vedligeholdelse og for alt hvad der hørte til Gudstjenesten, og endelig var ikke sjelden desuden Bisoppens Andeel i Tienden lagt til den klosterlige Stiftelse.

Hvad der her er sagt, forudsætter altsaa at Tiendebælssen dengang var almindelig, og det er ogsaa Forudsætningen for alle de mange Gavebreve, vi have fra dette Aarhundrede, men dog med en vis Indskrænkning. Tiende blev ydet af Korn, af Dvæg, af Fiskerierne, af Blavlén, kort sagt af alt Erhverv, og Fordelingen deraf var noget forskjellig*), men her holde vi os til den egentlige Korn tiende, som maatte være den vigtigste af dem alle. Denne blev fra først af skiltet i tre Dele, og der er hertilands ikke Spor af nogen Fjelddeling som andensteds. Den ene Part af Tienden tilfaldt Sognepræsten; den anden tilfaldt Kirken, og den blev oppebaaren af Sognesolkene selv, men stod under Bisoppens Tilsyn, og skulde anvendes til Kirkens og

*) Jfr. Biskop Wægers Statuter for Aarhuus. Script. VI. p. 421—22.

Gudstjenestens Tary; alle Udgifter, som dertil udtrævedes, skulde afholdes af denne Tiende, medmindre Grundforber bringer gjorde yderligere Tilskud fornødne, som naar Væggene faldt sammen eller Klokkerne revnede. Denne Tiende blev oppebaaren af Sognesfolkene, men det betragtedes i Grunden som en Ustift, og Bestræbelsen fra Biskoppernes Side gik ud paa at bringe den ind under geistligt Værgemaal*). Den tredie Part af Tienden skulde tilfalde Biskoppen, men det var den, der var Gjenstand for Strid igjennem mange Aar. — Forunderligt nok skjuler sig selve Tiendens Indførelse i et uigjennemtrængelig Mørke. Der er tidligere (S. 173) anført Vidnesbyrd om, at Tiendebælle dengang endnu var ukjendt her i Norden, men den betragtedes dog af Saxe som „Kirkeplantens modne Frugt,“ og at bringe denne Frugt til Modenhed var en af Knud den Helliges Bestræbelser (jfr. S. 201). „Naar Hunger

*) Jfr. Absalons Brev af 1178 til Hjelholt Kloster, som besab „totam decimam in Ecclesia de Tjæreby, quam partim pro servilio ejusdem Ecclesiæ fratres possident (Præstetiende) partim a nobis habent (Bispetiende), partim a parochianis (Kirketiende) pro hujusmodi, Ecclesia in servilio suo expedit exceptis in reficiendis campanis et parietibus ipsius Ecclesiæ, si forte ceciderint“ (Script VI. p. 138). Man seer her Tiendens Tredeling tydelig sammenstillet, hvad der tydes paa i mange andre Breve. Angaaende Kirketiendens Anvendelse, hebdet i et Brev til Hygum Kloster, at den skal bruges „ad fabricam ecclesiæ de lignis sive lateribus juxta vires suas construendam et pro variis utensilibus restaurandis sive comparandis“ Script. VIII p. 15. I samme Brev flages det over „quas decimas parochiani non ad usum ecclesiæ sed ad suos illicite insumebant“ ibid. Der tales om at løsfjæbe Tiende „quæ a laicis delinentur“ i et Pavebrev af 1228 Thorkelin, Diplom. Arnæmag. I. p. 103. jfr. et Pavebrev af 1186 Script. V. p. 213.

og Nød tryffe Verden, — skriver Pape Alexander III til den svenske Klerus — da maae I vide, at det uden Tvivl kommer af Guds Brede, der besviges i sine Tjenere, naar de ikke faae Tiende, det er nemlig efter Augustins Vidnesbyrd Guds Skik, at hvo der ikke yde Tiende, dem vil han selv tiendebete^{*)}. Den samme Betragtning, ligeledes støttet til Augustins Vidnesbyrd, anføres ogsaa ved andre Leiligheder^{**}), saa at vi kunne see, at den hang nøie sammen med hele Tidens Tankegang, og at den under den store Hungersnød, der ramte Landet efter Hellig Knuds Død under Oluf Hungers Regjering, blev med Kraft gjort gjældende af den danske Klerus, kan der neppe være nogen Tvivl om, naar vi i Bavebrevene fra 12 Aarhundrede finde Tiendeydelsen almindelig, vel ikke ganske eens og ligelig over hele Landet, men saaledes at Sjælland i denne som i flere andre Henseender synes det fremmelligste Stift. Forandringen maa være foregaaet sidst i foregaaende og først dette Aarhundrede, og det saaledes at Præster og Kirkes Tjenden blev villig indrømmet, medens Bispetjenden mødte afgjort og heftig Modstand. At det var om denne Tiende Striden egentlig gjaaldt igjennem mange Tider, har man ofte gjort opmærksom paa; men hvad der hidtil er undgaaet Opmærksomheden, er, at der dog blev tilstaaet et Bederlag for Bispetjenden, og det meget tidlig, vistnok samtidig med Indrømmelsen af de tvende andre Parter. Dette Bederlag for Tjenden, der ligefrem kaldes en Løstjøbelse (redemptio decimarum), er den samme Afgift, der senere ofte omtales under Navn af „Bispepsgave“ (donativum episcopale,

*) Liliégren, Diplomatarium Svecan. I. p. 60—63.

**) Jfr. Absalons Brev af 1187 Thorkelin, Diplom. I. p. 60.

„Glas“*). Den ydedes herredsvitis eller distriktsvitis, i Penge og ikke i Korn. Biskopperne vare ingenlunde tilfredse med denne Bølse, hvorfor deres Bestræbelse gik ud paa at der skulde svares den fulde Tiende i Korn. Stridigheder derom møde vi idelig i Løbet af dette Aarhundrede, men det var langt fra, at Biskopperne allevegne kunde sætte deres Førdring igjennem. I Sjælland lykkedes det, men dog ikke anderledes end at for Rygens Vedkommende, der lagdes under Roskilde Bispeskol, maatte Biskoppen lade sig nøie med Pengebidraget endog i en langt senere Tid**). I Slaane lykkedes det sandsynligvis ogsaa, men senere end i Sjælland, og ligeledes i Slesvig, idetmindste i den største Deel af Landet, men derimod ikke i de ydste Stifter og heller neppe i Fyen, saa at Biskopperne her maatte nøies med Biskopsgaven. Usandsynligt er det ikke, at denne Bølse var bleven saa tilvant, at den vedblev selv efter at den fulde Tiendebølse var indført, saa at der paa en Raade svares en dobbelt Tiende***). — Spørger man,

*) Oplysende i den Henseende ere nogle Bispebreve til Lygum; der skænkes Klosteret redemptio decimarum af flere slesvigiske Herreder (Script. VIII p. 194) hvilket senere i et andet Brev forklares ved „Biskopsgave“ (ibid. p. 213). Man sammenligne Biskop Høgers Statuter for Aarhus af 1310, at der skal ydes „Biskopstiende“ af de Sogne, der ikke svare „Biskopsgave“ Script. VI. p. 421.

**) Biskop Absalons Brev af 1188, hvor der tales om „eo tempore quo nummi solvebantur pro decimis, sed cum ad hoc ventum est, ut annona solveretur“.... Thorkelin Dipl. I. p. 277. Om Bispevederlaget paa Rygen s. Script VII p. 145, 46.

***) I svenske og norske Kirkelove omtales fra gammel Tid en dobbelt Tiende, nemlig foruden den sædvanlige Tiende af alt Grøhver, Korn, tiende, Dvægtiende osv. ogsaa en saakaldt „Hovedtiende“ — Renterdahl, Svenska Kyrkans Historia II a S. 242—44; Keyser Den norske Kirkes Hist. I. S. 160. Noget saadant fandtes ikke her i Landet, medmindre „Hovedtienden“ d. v. s. en Afgift, der hvilede

hvad Grunden kan være til denne haardnakkede Vægring ved at yde Biskopstænde, til samme Tid man dog fandt sig i at svare Afgiften til Præst og til Kirke, saa er det vanskeligt at give noget Svar herpaa. Det er imidlertid umis kjendeligt, at denne Vægring røber en Uvillie hos Almuen mod Biskopperne og den Myndighed, de gjorde Fordring paa. Usandsynligt er det heller ikke, at den for en Deel kan have sin Grund i tidligere Bedtægter, at Afgiften til Kirke og til Præst havde noget tilsvarende i de heden ske Bedtægter, medens Biskopsmyndigheden var noget ganske nyt idetmindste i den Udstrækning.

Der er hermed peget hen paa et af de Tvistepunkter der gjennem hele dette Aarhundrede idelig blev bragt paa Bane; men foruden dette stod ogsaa et andet Spørgsmaal paa Dagsordenen, det var om Geistlighedens Coelibat, eller som det hed i den Tids Sprog Klerkenes „rene Levnet.“ Som bekjendt var Bestemmelsen herom allerede gjort til almindelig Kirkelov af Gregor VII, men desuagtet havde den stor Vanskelighed ved at trænge igjennem her i Norden, og her maaſkee mere end noget andetsteds, fordi den her havde den almindelige Mening imod sig. Den svenske Geistlighed beraabte sig endog i Begyndelsen af 13de Aarhundrede paa, at den havde en udtrykkelig Dispensation af Paven for denne canoniske Bestemmelse*); om en saadan udtrykkelig Dispensation er der ikke Tale for den danske Geistligheds Vedkommende, men ogsaa hos os var „Kirkeplanten endnu ung,“ saa man maatte lempe sig efter Om-

ikke paa Jorden men paa hvert Hoved, „Nesgjæld“ „Kopſkat“, — skulde være den her omtalte Bispegave. Herved kan bemærkes at efter Chron. Rosk. var det Grunden til Kong Knuds Martyrød, at han vilde indføre „Nesgjæld“ (Script l. p. 378 not. u.)

*) Regesta diplom. l. nr. 605. Liliegren, Dipl. Svec. l. p. 176.

stændighederne, og faae noget af paa Fordringerne i Haab om med Tiden at kunne sætte mere igjennem. Ogsaa i den Henseende gif Sjælland frem for de andre danske Provindser, og det var her Fordringen om Geistlighedens Coelibat først blev gjort gjældende, men kun under hestig Modstand, saa at det heller neppe engang der lykkedes strax at sætte den igjennem. Denne Modstand udgik ingenlunde fra Præsterne alene men ligesaameget fra Almuen, der slet ikke kunde forlige sig med denne Foranstaltning, vistnok ogsaa af den Grund, at den kom til at gribe forstyrrende ind i de gamle Eiendomsforhold. Det var nemlig ikke blot de store og rige Slægter, der, som ovenfor omtalt, havde deres Arvejord (patrimonium); men det samme gjaldt alle frie Mænd, til hvilke Præsterne vistnok som oftest hørte, saa at ogsaa de havde deres Arvejord, der hørte til deres Slægt, og altsaa var deres Børns lovlige Besiddelse. Blev Præstebørn gjort arveløse, fordi Forældrenes Ægteskab ikke var anerkjendt, saa røkkedes derved Grundvolden for al Eiendom mellem Mand og Mand, som netop var Familiens Arvejord, hvorpaa det hele borgerlige Retssforhold var grundet. Der er desuden en anden Betragtning, der forklarer Banfeligheden ved at sætte Coelibatsloven igjennem. Den forudsætter nemlig, at den kirkelige Aerkjendelse af et Ægteskab var af afgjørende Betydning for Ægteskabets Gyldighed, men det var ikke Tilfældet her i Norden. Derfor maatte ogsaa Præsternes Ægteskab beholde sin borgerlige Gyldighed, hvad enten det efter Kirkeloven var anerkjendt eller ikke. Saa længe Ægteskabet væsentligt betragtedes som en borgerlig Act, kunde derfor heller ikke den kirkelige Fordring om Præsternes Coelibat ret faae nogen folkelig Betydning.

Til disse tvende Tvistepunkter kunne vi endnu føie et tredie, thi endt det ikke træder saa stærkt frem som hine tvende,

det er om Geistlighedens særlige Standsfordring, at den und droges de almindelige Retteerthing og holdtes uafhængig af de verdslige Stormænd. Ligesom Kongerne og Biskopperne havde deres Capellaner, eller som de senere kaldtes Rantslere (cancellarii), saaledes havde de adelige Herrer, hvad enten de sad hjemme eller de færbedes i Lebing, ogsaa en Præst i deres Følge, der sædvanlig kaldtes „Skriver“ (scriba), hvis Forretning det var deels at forrette Tjeneste som Huuscapellan, deels som Skriver at besørge Brevvekslingen. Det var et Forhold, som var meget almindeligt, men som den høiere Geistlighed egentlig ikke yndede, og det blev derfor ogsaa underkastet visse Indskrænkninger, saa at hvo som vilde holde Huuscapellan tillige maatte holde et eget Kapel paa sin Gaard, og sørge for, at hvad der brugtes ved Gudstjenesten ikke vanhelligedes ved daglig Brug. Men asseet derafra, var det ikke sjældent at den verdslige Herre tiltog sig Myndighed over den egentlige Sognegeistlighed, og det var hvad Biskopperne paa enhver Raade søgte at afværge ved at gjøre den Grundsætning gjældende, at Præsterne alene vare ansvarlige for de kirkelige Domstole, og derfor ikke kunde drages til Ansvar for de almindelige Domstole, Herredsting og Landsting. Det var et Stridssemne, som dog egentlig først med det trettende Aarhundrede ret kom til at træde frem, da tidligere de verdslige Stormænd i det Hele synes netop at have været tilbøjelige til at støtte de klerikale Fordringer.

Hvad der hidtil er sagt, gjælder Aarhundredet i Almindelighed, vi skulle nu forsøge at følge det Skridt for Skridt.

Det er Oprettelsen af Erkesædet i Lund, der dannet Vendepunktet, og det er en Begivenhed af stor Betydning, saavel i kirkelig Henseende, da derved Betingelsen var

gIVEN til den danske Kirkes fuldstændige Organisation, som ogsaa i borgerlig, ved at udsondre den danske Kirkeprovinde og dermed Danmarks Rige som et selvstændigt Hele, uafhængigt af den tydske Keiservælde som af de tydske Erkesbiskopper, saa at det nye Erkesæde for at hævde sin egen Tilværelse maatte danne en Modvægt mod den tydske Indflydelse. Ikke sjældn viser der sig ved Erkebispedømmerne i de forskjellige Landkirker en Stræben efter at stille den pavelige Myndighed i Skyggen, ved at ville gøre sig selv til Landkirkens Overhoved. Det var ikke Tilfældet her i Danmark. Ligesom det nye Erkesæde var bleven oprettet ved den pavelige Legat Alberic*), saaledes maatte det for at hævde sin Stilling ligeoverfor de tydske Fordringer, altid holde sig nær til Rom, og hidrog derfor vistnok snarere til at fremme end til at hæmme den pavelige Myndigheds Indflydelse paa den danske Kirke. Det hørte med til Erkebispens Embedsæd, at han hvert tredje Aar skulde enten personlig eller ved en Legat besøge det apostoliske Sæde i Rom; de nærmere boende som de tydske Erkebisper skulde gøre det hvert andet Aar, de fjernere, hvortil Danmark regnedes, hvert tredje**). Endstjøndt nu dette Løfte neppe ganske er bleven opfyldt efter Bogstaven, saa laae det dog i det lundske Erkesædes egen Interessee at holde sig nær til Rom, især paa saadanne Tider, hvor Pavestolen var uafhængig af eller vel endog laae i aaben Splid med

*) Legatens Navn nævnes ikke i den Text af Saxo, vi have, men derimod i et Citat, anført i Chron. Dan. Script. II. p. 608. En Slags Omfærdning af Pave Paschalis II's Fundationsbrev, der dog neppe er en nøiagtig Gjengivelse, findes Script. VI. p. 626.

**) Regesta diplom. I. nr. 163 jfr. Liliiegren, Diplom. Svec. I. p. 74. 75. Rappenberg, Urkundenbuch I. S. 336.

den tydske Reiserædse. Det nye Erkesædes Stilling var nemlig gennem den første Halsdeel af dette Aarhundrede endnu meget usikker, især saalænge Erkebiskop Asger bestædte det. Det var derfor ikke uden Betydning, at den anseeligste af alle Datidens Erkebiskoper, Anselm af Canterbury, efter sin Hjemkomst til sit Stift, tilsendte Asger til hans nye Værdighed*), som han maaskee selv under sit Ophold i Italien havde bidraget til at forstærke ham. Det var heller ikke uden Betydning, at den tydske Biskop Otto af Bamberg, der havde bundet et stort Ravn ved sine Missionsbestræbelser blandt de vendiske Folkeskæb paa Pommerns Kyst, viste sin Anerkjendelse af Asgers Metropolitan-Act, ved at udbejde sig hans Samtykke, førend han udvidede sin Missionsvirksomhed til Den Rygen, der betragtedes som hørende til Danmarks Rige**). Det lundske Erkesæde var nemlig, hvad ogsaa ovenfor blev fremhævet, bleven til under det mangeaarige Skisma, hvori den hele tydske Kirke under Investiturstriden var kommen til Rom, hvorfor en tydsk Kronike kunde fremstille Forholdet saaledes, at det Pallium, — Tegnet paa den ærkebiskoppelige Værdighed — Hamborg-Bremen havde mistet paa Grund af sin Forsømmelighed, var gaaet over til Danmark***). Dette forklarer ogsaa en anden Usikkerhed i det lundske Erkesædes Stilling. Ligesaa udstrakt og ubegrænset som den ærkebiskoppelige Myndighed var tilstaaet Hamborg-Bremen over de vendiske Slaver som over de nordiske Lande, mere som en aaben Missionsmark end som en ordnet Kirkeprovinds, paa samme Maade gik Myndigheden nu over til Lund, og først efter-

*) Regesta diplom. I. nr. 158.

**) Script. IV. p. 218 not. e.

***) Annales Hildeshemenses; Rappenberg, I. nr. 135.

haanden som Kirkeordningen vandt fast Fod i disse Lande, og disse derved bleve mere kjendte, kunde Grændserne fastere afstiftes og dermed Forholdet ordnes. Men det vanskeligste Punkt at ordne blev altid Forholdet til Hamborg-Bremen, da det igjen var bleven forliget med Rom og derved igjen var indtraadt i sine gamle Rettigheder, og derom vil der siden ogsaa ofte blive Tale.

Erkebiskop Asger var i det Hele, saavidt vi kunne skjønne, ikke nogen meget virksom Mand, og stod i den Henseende langt tilbage for sine nærmeste Efterfølgere. Biskop Otto af Bambergs nysomtalte Sendebud skildre ham som „en godmodig og eenfoldig Mand, der gjerne lyttede efter, naar han kunde høre gode Ting, ikke ukjendlig i Videnskaben og i Religionen, men i sine ydre Manerer ligesaa ubannet som Venderne“*). Det er af tydske Sendebud, han faaer dette Skudsmaal, der omtrent bedømme Folket og Landet i det Hele paa samme Maade, men derfor har det Vidnesbyrd dog altid sin Betydning. Samme Aar Asger blev Erkebiskop, blev Svend Estridsens yngste Søn Niels hylbet til Konge i Danmark, og han var den af alle Brødrene, der kom til længst at besidde Thronen. Han skildres i en dansk Klosterkrønike, der isøvrigt i det Hele er gunstig stemt for ham og hans Regjering, som „en mild, enfoldig Mand, ingenlunde stiftet til Styrrer“**), og dette Vidnesbyrd bekræftes ved alt, hvad vi ellers erfare om ham. Kort efter sin Regjeringstiltrædelse ægtede han Margrethe med Tilnavnet „Fredkulla,“ en Datter af Kong Inge i

*) „Vir bonus et simplex, bonarum rerum cupidus auditor, non mediocris scientiæ et religionis, in exterioribus tamen slavici rustilitatis“ Script. IV. p. 219.

**) Chron. Rosk. „virum mansuetum et simplicem, minime rectorem.“ Script. I. p. 379.

Sverrig og Enke efter Kong Magnus Barfod i Norge. Hun berømmes for sin fromme Gæmildhed, og viste sig ogsaa her i Landet sit smukke Tilnavn værdig, ved saalænge hun levede at holde Fred imellem hendes Søn Magnus og hans Fætter Knud Lavard, Erik Eiegods Søn, saa det var først efter hendes Død den blodige Tvist udbrød imellem dem, der blev af saa sørgelige Følger igjennem mange Aar for Foll og Rige. Indtil da var Kong Niels's Regjering rolig, og det var vistnok en lykkelig Tid for Almuen, hvorefter efter Saxes Vidnesbyrd Kong Niels i høi Grad var yndet af Almuen, ligesom det ogsaa viste sig, at han var det af Geistligheden. „Han var ikke hovmødig af sin kongelige Værdighed, — siger Saxo*) — men levede i al Larvelighed og for ikke at trykke Landet med store Afgifter, bestod den daglige Vagt om Kongen kun af sex til syv Mand.“ Hans Dronnings fromme Gæmildhed beskriver han saaledes: „Margrethe skænkede ikke blot Jordegods til Kirkerne, men hun gjorde sig ogsaa al Flid for at forsøge disses Glands; havde Kirketjenesten tidligere været fattig, saa blev den nu pyntelig; i det Wiemed broderede hun Alterklæder (pallas) Messchagler (laticlavias) og andre Præstepyddelser, som hun skænkede til Kirkebrug***). Det var en fredelig og rolig Tid, men der var heller neppe sænderligt Liv og Virksomhed.

Det maatte ikke volde nogen ringe Vanskelighed for det nye Erkesæde, virkelig at samle de danske Stifter til en Heelhed, og for at det kunde skee, maatte først den Søndring mellem Øst- og Vest-Danmark udjævnes, der tidligere i kirkelig Henseende gjorde sig saa stærkt gjældende, Søndringen

*) Saxo ed. Müller. I. p. 616.

**) Ibid. p. 618 (cf. Script. III. p. 462 not. k.)

mellem Slaane, Sjælland og maaskee Fyen paa den ene Side, Jylland med Slesvig paa den anden. Den fulde Udfærdigelse kunde først skee i Tidens Løb, og endnu i Løbet af dette Aarhundrede er Sønningen Hændelig, skøndt paa forskjellig Maader. Man maatte finde det rimeligt, at det hampborg-bremiske Erkesæde, selv om det maatte ovgive Suprematet over den hele danske Kirke, dog kunde forsøge at hævede det i de nærmestliggende Stifter, navnlig over Slesvig. At sligt virkelig blev forsøgt, skal i det Følgende vises, men om det allerede skete strax er dog tvivlsomt. Som de med Ager samtidige Biskopper i Slesvig nævnes Gunner og Albert, og Cypræus siger om dem begge, at de vare danske Mænd, der modtoges deres Indvielse af Erkebiskopen i Lund, men alle hans Livsbestemmelser ere her saa forkeerte, at selve hiin Angivelse derved synes at blive noget tvivlsomt*). Man har i Necrol. Lund. en Liste over endel Biskopper i forskjellige danske Stifter, der tillige vare Kaniker i Lunds Domkapitel**), og denne Liste fortjener Opmærksomhed. De Navne, her nævnes, tilhøre alle Mænd, der levede i dette eller i den første Halvdeel af det følgende Aarhundrede, og usandsynligt er det ikke, at det var en Maade, hvorpaa de forskjellige Stifter knyttes næriere til Erkesædet, enten saaledes at en Kanik i Lunds Domkapitel erholdt et ledigt Bispesæde, eller at en Mand, som var bleven Biskop, fik et Kanonikat i Lund for saaledes at knyttes næriere til Erkesædet. Bist er det, at alle eller dog de fleste af de Mænd, her nævnes, horte i de forskjellige Stifter til de virksomste og kraftigste Biskopper, og alle virksomme

*) Cypræus, Ann. episcop. Slesv. p. 126, 136; jfr. Hamsfort Script. VII. p. 166; 172.

**) Script. III. p. 467.

i den samme Retning, saa at det synes som det at han er Ranik i Lund, tillige paatrykker hans bispelige Styrelse et bestemt Præg. I Åsgers Tid vare saaledes følgende Biskopper tillige Raniker i Lunds Domkapitel: Hubald i Tysen, Hestil i Viborg og Peter i Roskilde.

Virksomheden gik fornemmelig, som ovenfor fremhævet, ud paa at bygge Kirker og Kloostere. Det var en Steenbygningernes Tid, og Opførelsen af de store prægtige Steenkirker betegner tillige et Vendepunkt i bispes hele juridiske Stilling, om jeg saa maa sige, da det er fra den Tid de forsynedes med Privilegier, Fundatser og lovførmelige Gavebreve. Det samme gjælder uden tvivl ogsaa Kloostrene; der var tidligere ogsaa en stor Mængde af Kloostere baade for Munk og Nonner, spredte over hele Landet, og det lige fra Christendommens første Tid af; men desuagtet omtales Klosterstiftelsen nu som noget nyt, idet de fra nu af komme frem som juridisk privilegerede Stiftelser, hvad uden tvivl ogsaa hænger sammen med Opførelsen af Steenbygninger (*claustrum lapideum*). Naar det siges, at det nu var noget nyt, saa maa dog derved bemærkes, at Begyndelsen var gjort allerede ved Slutningen af forrige Aarhundrede især i Sjælland, men ogsaa i Lund (s. ovenf. S. 183 fgd. 203.); Kong Erik Tiedgod berømmes for, at han lod bygge fem Steenkirker paa sin egen Beføstning og lagde siden Guds til*); rimeligvis have de ligget paa Sjælland ved de Gaarde, der hørte til Kongens Arbejdsjord, og uden tvivl var Slangerup Kirke imellem dem, da Kong Erik efter Riksmønstens forsynede denne Kirke med Reliquier fra sin Jordsalsfart; der var ved samme Kirke et gammelt Nonnekloster. Uagtet der saaledes var gjort en Begyndelse, maa

* Knytlinga Saga (Fornmanna Sögur XI) c. 78.

det dog endnu ikke være kommen meget vidt. Biskop Otto af Bamberg's nysnævnte Gesandtskab til Erkebiskop Asger, giver følgende Skildring af Folkene og Landet: „Folkene syde med Fiskeri, Jagt og Dværgavl, og deri bestaaer deres Rigdom, medens Agerdyrkning er sjælden. I Levemaade og Klædebragt lægge de kun lidet Vind paa at have det pent og net, saa at jævne Folk hos os i Sammenligning med dem vilde ansees for Stormænd. Deres Byer og Borge mangle Taarne, men ere befæstede med Trævolde og Grave. Baade Kirkerne og Herrerne's Gaarde ere smaae og af en daarlig Bygningsmaade“ *). Saaledes var det dengang, men der foregik i den Henseende i Løbet af dette Aarhundrede en mærkelig Forandring.

Forandringen udgik fra Stiftskæderne; i Almindelighed tør man vistnok antage, at Domkirken var den første anseelige Steenkirke, der reiste sig i Stiftet, ligesom ogsaa det geistlige Convent ved Domkirken, det saakaldte Domkapitel, var den første klosterlige Stiftelse, der fik Anseelse og Betydning. Ogsaa i den Henseende var Roskilde og Lund gaaet forud for de andre Stifter, men dog ikke anderledes end at der endnu stod meget tilbage ogsaa i disse Stæder. Det var derigjennem den biskoppelige Styrrelse skulde have sin Glands og sin Anseelse, og det var derigjennem Bispedømmet efterhaanden kunde blive forsynet med indfødte Præster. I den første Missionstid maatte Præsterne nødvendigvis for største Delen være Udlændinger, men det samme vedblev ogsaa at være Tilfældet gjennem de følgende Tider, hvilket førte mange Misligheder med sig. Da Erkebiskop Anselm lykønskede Asger til sin nye Værdighed, ledsagede han sin Lykønskning med følgende For-

*) Script. IV. p. 219.

maning: „Jeg beider Ederes Hellighed, at I af from Iver sørger for at rense Landet for frasalbne Præster, saa at ingen Udlænding saaer der nogen kirkelig Grad; saadanne, der jages bort af deres egne Biskopper, tye nemlig derhen og indvies der paa bespottelig Blis til forskjellige Grader“*). Men skulde Landet kunne forsyne sig selv med Præster, saa maatte der fremfor alt være dygtige Præsteskoler i Landet selv, og det var vistnok saavel Domkapitlernes som de ældste Klosters nærmeste Bestemmelse. De ældste regelsbundne Stiftelser her i Landet som andensteds vare bundne til Augustinernes eller Benediktinernes Regel; Augustinernes var en Regel blot for Præster; Benediktinernes var det ikke udelukkende, saa at disse Klostre ogsaa kunde optage Lægsfolk, men det gjælder dem begge, at Eyslen med from og gudelig Læsning var deres Hovedformaal. Klostre, der vare bundne til disse Regler, udgjorde ikke noget fast sammensluttet Broderskab; ethvert Kloster bestod selvstændigt for sig. Men i det sydlige Europa havde der allerede længe før den Tid, for at hævde en strengere Tugt, begyndt at danne sig engere Foreninger, Congregationer, der stillede de enkelte Klostre, som sluttede sig til en saadan Orden, under et strengere Tilsyn. En af de ældste af saadanne Congregationer mellem Benediktinerne var Cluny-acenserne, der, som de fleste af disse Ordener, udgik fra Frankrig. Den var dengang allerede gammel i Syd-Europa, men den blev ny her, skjøndt den aldrig blev meget udbredt. Det gjælder om dem ligesom om de ældre Munke, at ogsaa for dem gudelig Læsning var et Hovedformaal. Henimod

*) Skulde maaskee derved særlig sigtes til Knudsbrødrene i Odense, der vare engelske Præst r, sendte herover af Kong Wilhelm II, med hvem Anselm laae i aaben Feide ligetil hans Død?

Ridten af dette Aarhundrede kom der andre Ordener frem, som ogsaa strax fik stor Indgang her, men de vare af en noget anden Charakter.

Det Kloster, som stod i det største Ry ved Overgangen til det tolvte Aarhundrede, var St. Knuds Kloster i Odense, ja det berømmes endog som det allerældste her i Landet, skjøndt dets Stiftelse kaldt sammen med Hellig Knuds Skinklæggelse (s. ovsf. S. 219), ligesom de engelske Munk, det samlede indenfor sine Mure, berømmes som Landets Læremestere i den klosterlige Tugt (*monasticæ religionis institutores*). „Gaaſte ſærlig ſøle vi os opfordrede til — ſriver Kong Valdemar i ſit Brev til St. Knuds Kloster af 1160 — at tage Kirken i Odense i Forſvar, deels fordi den gjemmer de hellige Mænds ærværdige Levninger, der ere vore Forfædre og, ſom vi haabe, vore fromme Forbedere; deels fordi denne Kirke er ældre i den klosterlige Tugts Gudsdyrkelse, og har været frugtbarere til Sjæles Frelſe end de øvrige, hvad klarlig er beviist ved de Kloſtere af begge Kjøen, Munke- ſaa velſom Nonne-Kloſtere, der fra denne Kirke have modtaget deres Beſjendelſes Regſel“ *). Tidsalderens hele Skrivemaade var meget rlig paa ſmigrende Titutaturer, men dog kan man neppe antage det for blotte Talemaader. St. Knuds Kloster kunde i en vis Henseende kaldes det ældſte, forſaa vidt det var det førſte, der var lovformelig funderet, udfyret med kongelige og pavelige Fundationsbreve. Særdeles virkſom for at bære Kloſterets Anſeelse var Biſkop Hubald, ligesom Kloſterbrødrene en Engländer af Fødsel og dertil Ranik i Lunds Domkapitel, og han blev i den Henseende trolig underſtøttet af Kong

*) Regesta diplom. I. nr. 329 (Brevet bedst hos Pont. I. S. 453) jvf. Regesta. nr. 181 og 274.

Niels. Vi have et Par Gavebreve fra denne Konge til Klosteret, vistnok ikke i sig selv betydelige, men dog mærkelige som de ældste af den Art, — det ene givet som en Sjølegave for hans Søn Inge, der døde i en ung Alder, — men foruden hvad han saaledes gav „af Kongens Ret,“ seer man af Pave Paschalls II's Betrættelsessbrev, at han tillige velvillig havde overladt Klosteret af det Jordegods, der var lagt til Odense Kirke (de pertinentiis Othoniensis Ecclesiae)*). Dette forudsætter, hvad ogsaa den senere Historie stadfæster, at den ældste Kirke i Odense, Frue Kirke eller, som den ogsaa kaldes, Albani Kirke var af de kongelige Kirker, der hørte under Kongens Patronat, saa det var her Kongen, der af sænderlig Gunst kunde skjænke Klosteret af Frue Kirkes Gods. — Et hæderligt Vidnesbyrd om det aandelige Liv mellem disse St. Knuds Klosters ældste engelske Munk, er Wlnoth's „Historie om Knud Konges Herkomst, Liv og Tidelse“**), der har Krav paa særlig Berømmelse blandt Samtidens Klosterkrøniker. Wlnoth var selv en Engländer, der kom ind i Landet vistnok omtrent 1085, saa han har selv været Dienvidne til de Begivenheder, han her beskriver, og idet han berømmer Hellig Knuds Martyrium, berømmer han tillige sit eget Kloster, der netop fik sin Anseelse ved den Martyrglands, der omgav Hellig Knuds Navn. — Klosterets Anseelse var saa stor, at det fordunklede allerede i Biskop Hubalbs Tid alle ældre kirkelige Stiftelser i Byen; ved den gamle Frue Kirke, Byens ældste Kirke, der var en kongelig Foundation, var der rimeligvis allerede dengang, om jeg saa maa sige, en Spire til

*) Regesta. I. nr. 159. 165. 166. 168.

**) Historia ortus, vitæ et passionis St. Kaniti, regis Daniæ. Script. III. p. 325-90.

et senere Domkapitel, ubestvst ogfaa en Begyndelse til et Nonnekloster, der gjerne udviklede sig jvnfides med Domkapitlet; men alt dette fordunkledes af St. Knuds Kloster, der gjerne beftittedes af Biskopperne, og som vi siden ftulle fee af Erkebisperne i Lund, faa at det i Virkeligheden blev Stiftets Domkapitel, kjndt frst efter langvarige og hfstige Trætter.

Mellem de jydste Stifter synes Viborg at have vrret det, der befandt sig i den frodigste Fremvrt ved Arhunds bredets Begyndelse, og mange Tegn tyde paa, at Viborg var det af alle Stifter paa Halsen, der holdt sig nrmest til Lund, faa at det ligesom var derigjennem det nye Erkesæde knyttede Halsen til sig. Biskpesædet beklædte dengang Eskil, der tillige var Ranik i Lund, og ved hans Elde stod som Domprovst Svend, ogfaa Ranik i Lund, og Erkebiskop Asgers Broder. I Biskop Tyges Brev af 24 Febr. 1327 nævnes Biskop Eskil som det derværende Domkapitels frste Belgjører, eller som den frste der forspnede Kapitlet med biskoppelig Privilegier, ligesom det tidligere var forspnet med kongelige (s. ovenf. S. 205). Det var altsaa ved denne Tid, at Domkapitlet blev stiftet, og da Biskop Eskil tillige nævnes som den, der var ifærd med Domkirkens Bygning*), viser sig her den samme Sammenhæng, vi i Almindelighed blive vrre, mellem Domkapitlets Foundation og Domkirkens Bygning. Domkapitlets Raniker vare bundne til Augustins Regel, men deres Tal var dengang endnu ikke stort; Erkebispens Broder Svend var rimeligvis den frste Provst; hans Eftermand i Provsteembedet Billo stuttede et Broderskab mellem sit Kloster og Lunds

Jfr. Suhm, V. S. 323, hvorved dog maa bemærkes, at Angivelser her er yderst us og svæbende.

Domkapitel om gjensidige Forbønner*), hvad der var almindeligt mellem Klosterne, men som dog altid antyder, at der var et engere Bånd dem imellem. Ogsaa her er der som andetsteds tidlig Spor af et Nonnekloster, der stod i et vist Sammenhæng med Domkapitlet eller dog med det bløffoppelige Stift; dengang var det knyttet til St. Margrethe Kirken i Viborg By — hvor Biskop Eskil siden fandt sin Død; senere blev dette Kloster flyttet udenfor Byen til Åsmild.

Det nordligste Stift i Jylland, Bendshøjel, er i det Hele temmelig ubekendt, men vi maae dog omtale det her, fordi der meget tidlig bannede sig her et betydeligt Kloster i Vestervig, helliget St. Thøgers Minde. Det var et Augustiner-Convent, og Tiden for dets Stiftelse er ubekendt, men uden tvivl er det meget gammelt, saa at dets første Stiftelse vist hænger sammen med selve St. Thøgers Strinlæggelse. Særegent for dette Stift var det, at det fra først af ikke havde nogen egentlig Stiftsstad, og det er neppe uden Betydning, at den daværende Biskop Kiøb betegnes som „Biskop i Vestervig“**). Uden tvivl var Vestervig dengang Stiftets anseeligste Kirke, som derfor ogsaa maatte være Biskoppens Kirke, indtil den senere forvandledes af Borglum, og det klosterlige Convent sammesteds, men det fik neppe før omtrent midt i dette Aarhundrede.

Vende vi os til selve Metropolitan-Staden, saa træffe vi ogsaa her den nye Erkebiskop virksom paa samme Maade. Rigtignok var man i Lund ligesom Roskilde allerede ved Aarhundredets Begyndelse videre end andensteds, men dog synes det som om Erkebiskop Åsger netop begyndte fra Grunden

*) Script. III. p. 472.

**) „Episcopus Vestervicensis“ Chron. Rosk. Script. I. p. 382.

af, da han opførte en Krypte eller en Kjælderkirke, hvad dog neppe har været en Underbygning under den gamle Kirke, men snarere Begyndelsen til en ny, til den Kirke, der blev fuldført af Asgers Eftermand, den navnkundige Erkebiskop *Æfil* 1145. I og for sig er det rimeligt nok, at den nye Værdighed, Bispesædet havde faaet, gjorde en ny Bygning nødvendig, og deraf forklare det sig, naar det siges, at ved Indvielsen af Krypten flyttedes Helligdommene fra det gamle Kloster til det nye, ligesom det beholder sin fulde Betydning, naar Asger kaldes „Domkirkens Grundlægger“*). Man kunde tænke sig Forholdet saaledes: den gamle St. Drottens Kirke (s. ovenf. S. 132) var bleven afløst af en ny St. Drottens Kirke, ogsaa indviet til den hellige Laurentius, hvis Indvielse fejredes 1085 (s. S. 204); men nu begyndte Asger Opførelsen af en ny St. Laurentius Kirke, og da den var færdig, flyttede Kanike-Konventet fra den ældre Kirke til den nye. Derfor blev dog hlin ældre Kirke, der ogsaa var en Steenkirke, ikke nedbrudt; den beholdt sit gamle Navn „St. Drottens“ „Vor Frelser's Kirke“, og der var ogsaa senere ved denne Kirke et geistligt Convent som hvis første Abbed en vis Hugleif nævnes**). Dette Kloster bestod længe, og det var da denne Lunds ældste Kirke, der blev nedbrudt ved Reformationstiden***). Den omtalte Kryptes Bygning var færdig 1123, og da blev den høitidelig indviet til „St. Hans Baptistes,“ (maaske bestemt til Daabskirke, Baptisterium), men Fundations-

*) Om det gamle og det nye Kloster (velus et novum monasterium Necrol. Lund. Script. III. p. 435 468. Asger kaldes fundator huius ecclesiæ ibid. p. 446.

**) Script. III. p. 488 not. s; p. 507.

***) Kirkehist. Saml. II. S. 303—4 (ff. 321) ifr. Reuterbahl I. S. 464 („Drottens Note“).

brevet er først udstedt ti Aar senere d. 7 Jan. 1133, den gang Eskil var Domprovst og rimelighviis efter hans Foranstaltning. Det Mærkelige ved dette Gavebrev er den Omhyggelighed, hvormed Asger lægger Vægt, at alt, hvad han har givet til Kryptkapellet og Brødrene sammesteds, er af hans egen Eiendom, Jædrenearb eller Rjøbejord, og ikke af Bispestolens Indtømter; „jeg har samlet disse Jorde ved mit eget Arbeide, og overlader dog mine Efterfølgere mange flere end jeg selv har modtaget“ *). — Det var altsaa om Domkirken, dens Kapitel og Vor Frelsers Kloster; leilighedsviis omtales ogsaa et Kapel paa Torvet indviet til Vor Frue, som var lagt under Domprovstiet; det er rimelighviis Begyndelsen til Stiftets siden saa anseelige Nonnekloster, „Vor Frues og St. Peders Kloster,“ der altsaa ogsaa her stod i et vist Afhængighedsforhold af Domkapitlet **). — Desforuden var der i Lund endnu eet anseeligt Kloster, der sikkert ogsaa maa nævnes mellem de ældste, det er „Alle-Helgens Kloster.“ Det var et Abbedi af Cluniacenser-Ordenen, hvis Stiftelsestid er uvisst, men rimelighviis hidrører det fra Erkebisp Asger. Han var en Ven af denne Orden, og den daværende Abbed i Clugny, Pontius (1109—26) omtaler ogsaa leilighedsviis Erkebispen som en af sine Venner ***). Klosterets Alder fremgaaer deraf, at 1136 fornyedes et Broderstøb mellem Stiftets tre anseeligste Klostere, nemlig Domkapitlet ved St. Laurentius Kirken, Augustiner-Conventet ved Helligforses Kirke i Dalby (hvis Stiftelse omtales ovenfor S. 159) og det her omtalte Alle-Helgens Kloster †). Senere blev

*) Liliegren, Diplom. Svec. I. p. 45 (Regesta. I. nr. 170).

**) Script. III. p. 488 jfr. Reuterdahl I. S. 464.

**) Suhm V S. 234.

†) Regesta. I. nr. 178 jfr. Reuterdahl I. S. 463.

der tilstaaet dette Kloster et Overtilsyn over alle Klostre af samme Orden i de nordiske Lande*); deres Tal var dog neppe stort; i Byen Slesvig omtales noget senere et lille Clunyacenser Kloster ved St. Michaels Kirken, men det blev forandret inden Aarhundredets Udgang, og i den danske Kirkeprovinde var der ikke flere; det var alene Metropolitstaden forbeholdt.

Ved samme Tid som Domkirken i Lund og i Viborg var under Bygning, begyndte man ogsaa i Ribe. Ribe var dengang en blomstrende Handelsby**), der som det synes især stod i levende Handelsforbindelse med Tyskland, hvorfra man hentede Materialet til Domkirkens Bygning som til en Mængde andre Kirkebygninger der i Egnen, nemlig den rhinske Luffteen. Overhoved synes det som den tydste Indflydelse dengang var meget stærk i Ribe. Biskop sammesteds, dengang Asger blev Erkebiskop i Lund, var Gerold eller Jarald, der tidligere havde været Hellig Knuds Kapellan; han faaer det Vidnesbyrd, at han bortgav Kirkens Besiddelser til Fordeel for Kongen, og at han tilsidst hemmelig undveeg, da han havde samlet en Sum Penge***). Det kan derved bemærkes, at efter et gammelt Sagn skal Kong Niels have opført Kongsgaarden i Ribe, Riberhuus†), saa der var altsaa Leilighed til at vise sig søielig mod Kongen paa Kirkens Beføstning, og med Hensyn til hans Undvigelse kan det bemærkes, at vi senest finde ham nævnet i et Brev, der handler om en Strid angaaende Kloster-gods i Trier (af 1113), saa at han ventelig er gaaet ad

*) Regesta. I. nr. 552.

**) Saxo ed. Müller I. p. 628 „illuc frequens navigiis portus.“

***) Chron. Rip. Script. VII p. 186.

†) Suhm V S. 452.

Lydskland til*). Hans Efterfølger paa Bispestolen var Eure (Turbo), „der først begyndte at lægge Grunden til Ribe Domkirke af Obadersteen“**). Han nævnes ofte som ivrig Ven af Kong Niels, og i det Hele synes det som om denne Konge fortrinsviis yndede Ribe, hvor han ogsaa holdt sin Søn Magnus's Bryllup***). Naastoe var det ved den Festslighed, at Grundstenen blev lagt til Domkirken.

Angaaende Slesvig kan det her kun bemærkes, at Domkirken sammesteds, St. Peters Kirke i Slesvig, nævnes første Gang, dengang Kong Niels blev dræbt i denne By†), hvoraf man altsaa med Rimelighed kan slutte, at ogsaa dens Opførelse omtrent er at henføre til samme Tid.

Der var altsaa en vis Enighed i den kirkelige Virksomhed allevegne paa den Tid; Aarhuus Stift er her ikke blevet nævnet, fordi det ligesom Bendsyssel i det Hele stod tilbage og kom først senere med. Stode disse tvende Stifter tilbage, saa var Roestilde ligesom fremmelligere end alle de øvrige, og hvad der forhandles her er af en anden Art. Den kraftigste og virksomste Biskop i Roestilde i Erkebiskop Aaggers Tid var Peter I, tidligere Magnus Nielsens Capellan, (1124—34), og han badles netop for, at han istedetfor at fremme sin Kirkes Vel, heller byggede Huse eller Borge paa de Aulsgaarde (curiæ), der hørte under Bispestolen, enten af Steen eller Træ. Hans Byggelyst bragte ham altsaa til nærmest at fikke Bispestolens verdslige Besiddelser, og først i sine sidste Leveaar fik han Sind for en gudelig Gjerning, nemlig at bygge Huse om St. Clemens

*) Regesta. I. nr. 164.

**) „lapideo tabellato“ Chron. Rip. VII p. 187.

***) Saxo ed. Müller I. p. 628.

†) Saxo ed. Müller I. p. 656.

Kirke (i Kjøbenhavn?) til Bolig for de i samme tjenstgjørende Munk. Saaledes skildres han Færd i den gamle rosilde Krønike*), men dog er der en anden Sag, hvori den samme Krønike høiligen berømmer hans Færd. Peters Forgjænger var Arnold, tidligere Knud den Helliges Kapellan og Biskop for Erkesædets Oprettelse siden 1089. I hans sidste Leveaar reiste sig en Storm mod Præsterne, da Fordringen blev stillet, at Coelibatsloven skulde gennemføres, saa at de gifte Præster skulde stille sig ved deres Hustruer, og de ugifte aldrig tage tilægte. Denne Fordring blev stillet af en riig og mægtig adelig Herre Peder Bodilsen, tilskyndet af hans Kapellan Rothold, der siden blev Biskop i Ribe. Klerkene formaaede ikke at staae imod, da de ingen Støtte fandt hos deres gamle, svage Biskop, og der blev gaaet frem med stor Voldsomhed imod dem, saa at Nogle bleve lemlæstede, Andre dræbte eller udjagede af Landet, og kun faa bleve tilbage. Men da døde Arnold og blev efterfulgt af Peter, en lærd Mand, den meest veltalende og standhaftige af alle Rigets Biskopper. Han begyndte strax at antage sig Klerkenes Sag, og fik det sat igjennem, at ingen Lægmand maatte reise Søgemaal mod Klerke paa det almindelige Thing, men kun paa det kirkelige Landemode**). — Det er Krønikens korte Beretning om denne mærkværdige Forhandling, som vi desværre andensteds ikke læse det allermindste om***). Man har søgt at oplyse Sammenhængen ved at henvise til samtidige Conciliebestemmelser, der indskræpke Coelibatsloven, enten til Lateran-Conciliet af 1123, eller til et tydsk Concilium i

*) Script. l. p. 380.

**) Ibid.

***) Jfr. dog Hamsfort Script. l. p. 278; Bartholin l. p. 339.

Rheims af 1119*); men det paafaldende i det, der her berettes, ligger fornemmelig deri, at det ikke er den kirkelige Myndighed, der vil hævde Kirkeloven, men at det meer i Modstrid med den kirkelige Myndighed, af en mægtig Lægmænd. Det er Biskoppen, der støtter Klerkene i deres Indsigelse, idetmindste forsaavidt at han vil have Sagen afgjort af kirkelig Vel. I det Hele vilde man vist misforstaae det, der her berettes, ved at tillægge det nogen Almeengyldighed, som kunde man fra den Strid datere Coelibatslovens Indførelse i den danske Kirke, og ligeledes fra den samme Strid datere Gælskighedens Uafhængighed af de verdslige Domstole. Det gjælder maaskee neppe engang for hele Sjælland. Vi veed, at Peder Bobilsen var en rig og mægtig Herre, som dertil maaskee havde kongelige Forleninger, og naar han nu af Iver for Præstens ugifte Stand vilde nøde dem til at holde Loven, saa maatte det dog vel kun kunde gjælde dem, han som Jorbbrot eller kongelig Lensmand havde en Slags Myndighed over. Det er hvad Biskoppen gjør Indsigelse imod, og hævder i Modsætning hertil Clericiets Uafhængighed af Lægsfolks Myndighed. Endskjøndt paa den Maade det, der her berettes, langt fra faaer den Betydning, man sædvanlig har tillagt det, saa var dog det, den adelige Herremænd gjorde gjældende, saa meget i Tidens Medfør, at det ikke kunde blive uden kjendelig Virkning, naar der først var gjort en Begyndelse.

Der var saaledes nok paa mange Steder og paa forskjellige Plets gjort en Begyndelse, der var nok lagt en Grundvold, hvorpaa der kunde bygges videre, men en ret kraftig og gjennemgribende Virksomhed spore vi ingensteds.

*) *Münster Kirchengeschichte* II S. 1034. Pontoppidan, I. S. 349 ffr. Suhm V S. 233.

Den samme Slapshed som indadtil spore vi ogsaa i Virkeligheden udadtil. Udadtil var Maalet at christne de bedenske Folkesærd af vendisk eller slavisk Herkomst paa Østersøens sydlige Kyst; det var et Maal, som Selsforsvar maatte gjøre til en Nødvendighed for Foll og Rige, da Landets Kyster idelig vare udsatte for disse Hedningers ødelæggende Plyndringstog; men det var en Kamp, som tilslige fik en religiøs Indvielse som en Kamp for Korset, da det sikreste Middel til at lue Hedningernes Overmod, efter Tidens Tankegang, var at paansøbe dem Daab og Christendom. Danmark stod imidlertid ikke ene i denne Strid; den laae ligesaa nær for de omboende nordtydske Foll og Kyrster, og der var det især Erkebisperne af Magdeborg og Hamborg-Bremen, der i Forening med de verdslige Kyrster traadte i Spidsen. I et Brev fra Erkebiskop Adalgor af Magdeborg (af 1110) omtales det, at de Danskes Konge (Niels) tilligemed hans Foll havde tilbudt deres Bistand i denne Kamp, hvorfor han opfordrer de andre omboende Biskopper at forene sig med dem til Hedningernes Undertrykkelse; men dette Opraab havde, saavidt vi veed, ikke sænderlig Virkning*). Først efterat Tydskland havde opgivet den skismatiske Stilling til Rom, som det havde indtaget under Investiturstriben, da der var bleven bragt Færlig tilveje mellem Kæiser Henrik og Pave Calixt (1122), begyndte den slaviske Mission. Mellem de østlige Slavefoll var især Biskop Otto af Bamberg virksom som Missionær; han reiste om i Pommeren for at prædike der fra April 1124 til Marts 1125, og da han atter kom tilbage 1128, tænkte han paa at gaae over til Den Rygen, der var Hedenskabets Hovedsæde blandt Slavefollene, hvilket som

*) Regesta. I. nr. 162 jfr. Suhm V S. 172—76.

ovenfor omtalt bragte ham i nogen Berøring med Erkebiskop Asger i Lund. Imellem de vestlige Slavfolk, Vagrer og Obo-triter, virkede til samme Tid Vicelin, en bremisk Klerk, som efterat have studeret i Paris blev ordineret til Præst af den ivrige Erkebiskop Norbert i Magdeburg, Stifteren af Premonstratenser-Ordenen. Vicelin begyndte sin Prædikevirksomhed ved St. Johannes Kirken i Lybæk, og saalænge Obo-triternes Konge Henrik levede, der selv var døbt og derfor begunstigede Christendommen, havde han der god Fremgang. Men da Henrik døde, sluttede hans Sønner sig til det hedenske Følgeparti, og Vicelin maatte forlade Lybæk. Han fandt da kraftig Understøttelse hos Erkebiskop Adalbert i Hamborg-Bremen, og med hans Bistand anlagde han Klosteret Neumünster (novum monasterium), der blev Udgangspunktet for Missionen blandt Vagrer og Obo-triter. Med disse vestlige Slavfolk stod Danmark i mange-aaende Berøring. Obo-triternes nysnævnte Konge Henrik var en Søstersøn af Kong Niels, da hans Fader Godskalk havde været gift med en Datter af Svend Estridsen, og begge saavel Fader som Søn vare Christne, medens deres Folk endnu holdt haardnakket fast ved de hedenske Skikke. End-
 skøndt nu Henrik i sin Stræben efter at indføre Christen-
 dommen blandt sit Folk, fulde have haft en Støtte hos sin Morbroder Kong Niels, saa laae de desuagtet i en lang-
 varig Fejde med hinanden angaaende Henriks Næbrenær*). Det var i denne Fejde Erik Egeboes Søn Rn ud Lava rd som kongelig Leensmand i Slesvig, først vandt sin Berøm-
 melse. Han førte Krigen med sin Fætter saaledes, at de
 efter itte lang Tid indgik Forlig og Broderskab, saa at

*) Adam Brem. III. c. 50 (Skoleudgaven S. 151 Sch. 83) Saxo ed. Müller I. p. 523. 557. 618.

Henrik laarede Knud til sin Eftermand paa Thronen. Henriks Sønner søgte nok efter Faderens Død at hindre denne Overenskomst ved at slutte sig til det hedenske Følkesparti, men Knud Lavard beholdt dog Overmagten og blev 1129 Obotriternes Konge. Han benyttede denne sin Stilling til kraftig at understøtte Missionen, saa at de nedbrudte Kirker atter bleve opførte, og Bicelin kunde atter fortsætte sin tidligere Virksomhed, ligesom Knud ofte opholdt sig i Klosteret Rastminster. Men Knuds Herredømme blev kun af kort Varighed, da han to Aar efter blev myrdet af sin Fætter Magnus. Bicelin maatte nu søge anden Bistand; „da han saae, at han intet kunde udrette i det Aandelige, naar ikke de barbariske Slavesfolk vare kuede af de verdslige Fyrsters vældige Haand“ tyede han til den tydske Kæiser Lothar og til Grev Adolph i Holsteen. Disse toge sig ogsaa af Sagen; det gjensidige Folk blev fuet og dermed havde Kirken seiret*).

Forunderligt nok, at Hedenskabet holdt sig saalænge og saa haardnakket i Hamborgs nærmeste Nærhed, hvorfra dog Christendommen var udgaaet baade til Danmark og til Sverrig, saa at nu, efterat disse Lande omtrent fuldstændig vare kristnede, føres vi atter tilbage til Holsteen og Slesvig for at tale om Hedenskabets Udryddelse. Det var nemlig ikke blot Vagrer og Obotritter i det østlige Holsteen der holdt fast ved Hedenskabet, det samme gjaldt Friserne i det vestlige Slesvig. I Eiderstedt, i „Strand“-Provindsen, eller, som den ogsaa kaldes det frisiske „Udland“ herskede Hedenskabet endnu ved Begyndelsen af dette Aarhundrede, men fra den Stund begyndte ogsaa Missionen her at drives med Eftertryk. Rimeligviis har Knud Lavard som Hertug

*) Jfr. G. G. Kruse, St. Bicelin; Altona 1826. S. 15. 32.

i Slesvig ogsaa taget virksom Deel i denne Gjernings Fremme, men dog nævnes han ikke udtrykkelig*, medens Eren derfor sædvanlig tilskrives de samtidige Slesvigke Biskopper, de ovennævnte Gunner og Albert. Den første christne Kirke i Eidersted var en Trækirke i Tattung, der 1103 blev indviet til St. Magnus; Stedet fik sit Navn efter den Bønde, paa hvis Grund Kirken blev bygget. Den næste blev bygget i Cleve, i Nærheden af Garding, men den blev forstyrret og ødelagt ved en Vandflod 1114, hvorfor der blev bygget en i Garding isteden. Dog var det ikke blot Vandflodens Raseri, der truede den nye Kirke, men ligesaa stor Fare beredtes der den af Følkenes Gjenstridighed. I Cleve Sogn boede nogle Folk, som kaldtes „Boiemændene,“ og disse overfaldt pludseligt Præsten, Herman Lütken, og dræbte ham 1113, altsaa Mæret før end Stormfloden ødelagde hans Kirke. Nu maatte Fyrsterne blande sig i Sagen — og ved disse Fyrster maa man vel nærmest tænke paa Knud Lavard og Kong Niels. Beboerne maatte betale Bøder for det Drab, de havde begaaet, og Sognesolket mistede for Fremtiden Patronatsretten til Kirken, som Fyrsterne tillegnede sig og have beholdt „lige til den Dag idag“. Fra Kirken i Cleve (Garding) fremspirede efterhaanden de andre Kirker der i Egnen: Poppensbüll, Tetenbüll, Osterhever, Kathrinenherde, Welt og Wolterwid, og paa den Maade „bleve disse Umennesker efterhaanden ombendte til Tro og Religion“*). — Saaledes lyder den ældste Beretning, vi har om denne Mission, rimeligvis støttet til gamle friske Sagn og Fortællinger. I sig selv er det ikke usandsynligt, at disse Frisere i de Sles-

*) Cypræus, Annales Slesv. p. 137-38, cf. Hamsfort, Script. l. p. 271; VII p. 172.

vigste Marfegne kunde være det sidste Folt i Danmarks Rige, der antog Christendommen, skøndt de boede lige nord for Eideren, da de som tilhørende en anden Stamme holdt sig afføndrede fra den øvrige Befolkning, og dette bestrykes ogsaa derved, at disse Egne, Eidersted og Strand-Prosvidsen, længe beholdt noget egent i deres hele kirkelige Administration, forskjelligt fra hvad der ellers gjaldt i andre Dele af det flessvigste Stift.

Medens Knud Lavard saaledes vandt et anseet Navn som Grændsevogter mod Syden og Christendommens Udbreder, søgte hans politiske Medbeiler Magnus, Kong Niels's Søn, at indtage en lignende Stilling i Norden. Magnus var gjennem sin Moder Margrethe en Dattersøn af Kong Inge den Ældre i Sverrig, og det gav ham en vis Adkomst til den svenske Throne, da hans Fætter Kong Inge den Yngre var død uden Børn. Med denne Inge uddøde Stenils Slægt, saa at der var Spørgsmaal om et heelt nyt Kongevalg, og da vaagnede igjen den gamle Trætte mellem de tvende Folkestammer, det svenske Rige bestod af, nemlig Svearne og Gotherne. Det var Gotherne, der ved denne Leilighed vilde gjøre deres Stemme gjældende ved at faare Magnus til Konge, hvorfor Svearne fra først af vare ham gramme, fordi de ansaae hans Valg som en Krænkelse af deres Ret. Det lykkedes dog Magnus til en Tid at vinde Anerkjendelse som Gothernes Konge, og for ikke at staae tilbage for sin Medbeiler Knud Lavard søgte ogsaa han at forsøge sin Anseelse ved at gjøre Færgningstog mod de omboende Hedninger. Ved den Leilighed ødelagde han et Thorstempel og bragte flere vældige Thorshammere med sig hjem som Krigsbytte; han meente vistnok dermed ret at øve en christelig Bedrift, men Svearne, der altid bagvadede ham, omtalte ham som en Helligdomsrøver.

Harde Magnus kun aldrig forgrebet sig stærkere, „maatte Enden med ham, kun have været denne Begyndelse lig,“ (seier Saxo til*).

Knud Lavards Mord, Dagen efter Helligtrekonger d. 7 Jan. 1131 i Haraldsted Skov ved Ringsted, er Magnus Nielsens egentlige Skjændselsdaad, og den var det, der afbrød den lange Fred, Landet havde haft under Kong Niels's Regjering, og gav det til Præis for en langvarig og blodig Riv og Trætte. Denne Feide var væsentlig en borgerlig Partikamp, hvori de forskjellige Kongesønner søgte at gjøre deres Krav paa Thronen gjældende, og hvorved den gamle Splid mellem de forskjellige Landsdele atter fik ny Næring; men det synes ogsaa, som om den i en vis Henseende havde hirkelig Betydning, dersom man ellers tør slutte det deraf, at alle Landets Biskopper saa afgjort og levende toge Deel i den. Selve Knud Lavards Drab bliver os meget udførligt berettet, hvad der er ganske rimeligt, da hans Ravn jo siden blev indstrevet paa Helgenernes Liste, og Alle vare enige i at skildre det som en Riddingsdaad fra Magnus's Side, da han paa den underfundigste Maade sveg sin Fætters djærve Aabenhed, ja selv den Krønike, der ellers altid er tilbøjelig til at dømme gunstigt om Magnus's Færd, siger derom, at det var „efter Djævelens Tilskyndelse“, han øvede denne Gjerning**). Det fremgaaer af alle Beretninger, at Knuds Drab var et reent politisk Mord, hvorved Magnus søgte at stille sig af med en forhadet Medbeiler,

*) Saxo ed. Müller l. p. 628 30 jfr. Reuterbahl l. S. 372. 412.

**) Saxo ed. Müller l. p. 637-41. Knyttlinga Saga c. 92. — Chron. Rosk. Script. l. p. 380.

uden det paa nogen Raade kan siges, at han kaldt som et Offer for sin kirkelige Virksomhed, saa naar han desuagtet regnedes imellem de hellige Mænd, saa havde dette deels sin Grund i Folks Medfølelse med hans uskyldige Dødsel, deels var hans Kanonisation en politisk Akt, hvorved Knuds Efterkommere fik en Slags guddommelig Stadsfæstelse paa deres Ret til Thronen. Strax efter Drabet viste sig Partiernes Stilling. Det var de mægtigste sjællandske Herremænd, Skjalm Hvides Sønner, der vare opfostrede sammen med Knud, til hvilke siden den nysnævnte Peder Bodilsen fra Røstved og Andre sluttede sig, det var dem, der strax antog sig den Dræbtes Sag, og forlangte, at han skulde begraves i Roskilde, altsaa nyde en kongelig Begravelse, men da Kong Niels bestemt negtede det, maatte de finde sig i at lade ham faae en simpel Begravelse i Ringsted*). Det var Begyndelsen til Ringsted Klosters Anseelse og Opløst, da det kom til at gemme Knud Hertugs hellige Been; den almindelige Folkemening vidste nemlig snart at fortælle om mangfoldige vidunderlige Terteen, der vare skete ved ham, hvilket som altid førte Skarer af Pilgrimme til hans Grav, og under den følgende Partikamp var det ligesom en politisk Nødvendighed for de Mænd, der optraadte som Forkjæmpere for Knuds Parti at hædre hans Minde ved Gaver til Ringsted Kloster. Det var blandt Sjællænderne eller dog i Øst-Danmark, Skaane og Sjælland, at Knud havde sit Parti, medens Kong Niels havde sit Tilhold i Jylland. Rigtignok var det som Hertug i Sønderjylland, at Knud vandt sin Navntundighed, men sin egentlige Hjemstavn, sin Fædreneer, synes han fortrinsviis at have haft i Sjælland. Hans Broder Erik Emun, der kom til at anføre Partiet,

*) Saxo ed. Müller l. p. 640. Script. l. p. 380.

da den anden Broder Harald svigtede, benævnes som „Knuds Leensmand paa Verne“ som „Leensmand paa Følster,“ uden at man ret kan forklare af hvilken Art den Forlening har været*), men vist er det, at det er paa Verne han fornemmelig har sit Tilhold. Paa det sjællandske Landssting i Ringsted kort efter Drabet var Stemningen blandt Almuen yderst oprørt mod Niels og Magnus, saa at alene Erkebiskop Asger i Lund ved den Anseelse, hans Embede saavelsom hans Herkomst gav ham, var istand til at dæmpe Larmen, og mægle et Forlig, hvorved Magnus skulde forlade Landet*). Dette Forlig holdt Niels imidlertid ikke længe, da Magnus kort efter atter kom tilbage, og fandt en gunstig Modtagelse hos sin Fader. Dermed brød Feiden ud, og Sjællænderne samlede sig om Knuds Broder Erik.

Niels havde sit Tilhold i Jylland, men han havde ogsaa overalt Bisperne afgjort paa sin Side, og dette Forhold er meget paafaldende, da saaledes Kirkens Prælater kom til at bære Vaaben mod den Mands Venner, der senere æredes som Martyr og Helgen. At det var Erkebiskop Asger i Lund, der fra først af igjen skaffede Niels Fred i Landet, er nylig omtalt, og det samme Forhold træffe vi paa andre Steder. Da Erik gjorde sit første Forsøg paa fra Sjælland af at angribe Niels i Jylland, var det Biskop Thord i Ribe, som holdt ham hen med tomme Løfter, idet han paastod Niels var uskyldig i Magnus's Hjemkomst og meente, at han nok vilde holde hvad han havde lovet. Derved fik Niels Tid til at samle sin Styrke, og Erik maatte rømme Jylland***).

*) Saxo l. p. 638. 642. cf. Script. IV p. 244 not. 2. p. 253 not. x.

**) Saxo l. p. 642.

***) Ibid. p. 644.

Han modtog nu Kongehyldingen baade i Sjælland og i Slaane, men heller ikke her kunde han stole paa Biskopperne. Biskop Peder i Roskilde, der tidligere havde været Magnus' Capellan, blev rigtignok nødt til at følge Eriks Banner, men efter Saxes Vidnesbyrd gjorde han det kun nødtvungent, da han i Hjertet var Kong Niels hengiven*), hvad han ogsaa siden fik Leilighed til at vise i det afgjørende Slag ved Fodevig. Biskop Eskil i Viborg blev voldelig overfaldet af Erik og dræbt, som han læste Ditesangen i St. Margrethe Kirke, saa at han altsaa med sit Blod kom til at lide for sin Hengivenhed for Kong Niels. Saxe omtaler ikke dette Drab, men det omtales i flere næsten samtidige Kilder, og kjendt det ikke siges, at det var Benskabet for Kong Niels, der voldte hans Døds, saa kan det dog neppe være tvivlsomt**). Drabet skete to Aar før Slaget ved Fodevig, altsaa rimeligviis 1132, som ogsaa var det sidste Aar Erik kunde tænke paa at angribe Jylland, da han efter Nederlaget ved Onsildbro ved Horsens endog blev hjemført i Sjælland af Kong Niels og sin Broder Harald, der havde sluttet sig til Niels og Magnus. I Aaret 1133 stode Eriks Sager saa slet, at han maatte tye til Norge, for at søge Hjælp, men fandt her kun en daarlig Modtagelse. Han flygtede atter hemmelig bort, gik til Holland og derfra til Slaane, saa at han var i Lund ved Juletid 1133. Her skete nu det Omslag, at Erkebiskop Asger afgjort sluttede sig til Erik, saa at Erkebiskopen hermed forlod de andre Biskoppers Sag og kjæmpede paa Eriks Side i Slaget ved Fodevig. Udentvivl er det

*) Saxo ed. Müller. I. p. 647.

**) Vita Ketilli, Script. IV p. 428. Chron. Rosk. Script. I p. 383.. Necrol. Lund. Script. III. p. 460.

dette Omflag, som bevægede den roskildste Krønike til at give Nsger det Skudsmaal, at „han var en Mand af en vankelemodig Charakter, der under den store Forvirring, som hjemfegte Riget, ingensunde stod som en Muur for Israels Huus, men boiede sig som et Rør til den Side, Vinden blæste“*).

Hvad kan vel forklare dette Omflag i Erkebispens Holdning? Det ligger nær at bringe det i Forbindelse med Pave Innocents 11s i mange Henseender mærkelige Buler af 27 Mai 1133 til Erkebiskop Adalbert i Hamborg, til Kong Niels, til „Biskop“ Nsger i Lund og til de svenske Biskopper, hvori Paven fuldstommen anerkjender Hamborgs Fordringer paa Metropolitanret over alle de nordiske Kirker. „Hamborg har — hedder det heri — saavel for Paven som for hans Forgjængere ført Klage over Ulydighed fra Nsgers og de øvrige danske Biskoppers Side; Forgjængerne Calixt II og Honorius II have paamindet dem, at de enten skulde vise Hamborg Lydighed som Metropolitan eller selv tale deres Sag for det apostoliske Sæde; men da de fremture i deres Gjenstridighed, saa stadfæster Paven herved Hamborgs Supremati efter de ældgamle Privilegier“**). Ellgesiden Concordatet i Worms af 1122 havde gjort en Ende paa det tyske Skisma, og den tyske Kirke saaledes atter havde forliget sig med den romerske Stol, vare Forhandlingerne begyndte om atter at forskaffe Hamborg det Supremati i Norden, det havde tabt under Skismaet. Det eneste af disse Forhandlinger, der er os bekjendt, er et Brev af Pave Honorius II (1125—29) til Erkebiskop Adalbert, hvori han, efterat have udtalt sin Beslagelse over denne Strid

*) Chron Rosk. Script. I. p. 382. Saxo I. p. 654.

**) Regesta diplom. I. nr. 171—74.

med „Erkebiskop“ Asger i Lund, lover at sende en Cardinal-Presbyter E. til hine Egne som Legat, for omhyggelig at undersøge og afgjøre denne Sag*). Hvorledes Cardinalen har røgtet dette sit Hverv, er os ikke bekendt, men i det Hele synes det, at Erkebiskop Asger har taget sig denne Sag temmelig ligegyldigt, og egentlig indskrænket sig til den passive Modstand, at lade som Ingenting, hvad ogsaa fremgaaer af Pave Innocents II's Bullen. Den pavelige Myndigheds Omfang og Gyldighed i Kirkesager var vistnok heller ikke her i den danske Kirkeprovinde saa almindelig anerkjendt som den senere blev, og som den dengang allerede var i andre Lande, saa at Pavebullen til Fordeel for en tydsk Erkebiskop først da blev af Betydning for Norden, naar den tydske Keiser gav dem Eftertryk. Den tydske Keiser Lothar II (1125—1137) var andensteds for optaget til at han kunde stænke de danske Forhold sin udeelte Opmærksomhed, men dog tabte han dem aldrig ganske af Sigte. Knud Lavard havde som Hertug i Sønderjylland beillet til den mægtige Keisers Gunst og hos ham altid fundet en særdeles naadig Modtagelse. Aaret efter hans Død henvendte derfor Erik sig til Keiseren, for at opfordre ham til at hævne denne Udaad og tvinge Magnus til at erlægge Bøder, hvilket Keiseren ogsaa var rede til, saa han stod med sin Hær ved Dannevirke til samme Tid som Erik mødte ved Slesvig med sine Skibe; men det kom ikke til noget Slag, da Magnus snart fandt det raadeligst at købe sig

*) Brevet er fremdraget af Lappenberg (Urkundenbuch I. Nr. 140); ikke at forveksle med et andet Brev, anført i Regesta diplom. I. nr. 129, der hidrører fra Honorius III og er skrevet omtrent hundrede Aar senere. Iøvrigt anfører Lappenberg (anf. St. Nr. 141) endnu det aabenbar urigtigt anvendte Brev.

frt*). Desuagtet kom der siden atter en Leilighed for Keiseren til at blande sig i Striden. Dengang Kong Niels angreb Eril i Sjælland, og i Forening med Knuds Broder Harald beleirede Roskilde, var det især de mange Tydsere, der opholdt sig i denne By, Beleirerne vare opbragte paa, fordi de tidligere havde ydet Eril kraftig Bistand, og derfor maatte de især undgjelde, da Byen blev tagen. Denne Grumhed mod Tydserne opbragte Keiser Lothar saaledes, at han atter truede med Angreb, efter hvad de tydske Krøniker berette, og de søie til, at Magnus, for at undgaae denne Fare, gjæstede Keiseren i Halberstadt, i Foraaret 1134, og tilkjøbte sig der atter Freden, dels ved Penge dels ved at anerkjende Keiserens Leenshøiheid**). Det var nu ikke usandsynligt, at det Afhængighedsforhold, Niels og Magnus saaledes vare komne i til Keiseren, kunde bidrage til at give Pave Innocentis II's Bullen til Gunst for det hamborgske Erkesæde særdeles Vægt, og dette atter have bevirket, at Erkebispn i Lund i det afgjørende Dieblif stille sig fra dem; men desuagtet tillægger man dog det kirkelige Spørgsmaal for stor Betydning, naar man deraf med Suhm o. A. vilde slutte, at alle Landets øvrige Biskopper heller vilde tilbage under det bremiske Erkesæde, fordi de bleve den gamle Ronge troe. Denne deres Hengivenhed skriber sig fra en Tid, hvor der endnu ikke var Tale om det hamborgske Erkesædes Fordringer, og man maatte vel snarere sige, at de, uagtet Niels og Magnus nu maaſtee kunde være tilfuds at gjøre dem gjældende, dog alligevel holdt ud med dem til det sidste. Alting var saa oprørt her i Landet,

*) Saxo l. p. 645 not. 2, hvor flere tydske Krøniker anføres.

**) Saxo l. p. 652 not. 1. hvor de tydske Krøniker anføres; ifr. Hamsfort, Script. l. p. 272.

dengang hine Buller kom, at det kirkelige Spørgsmaal om Suprematet dengang maatte blive et underordnet, medens det for Erkebispens selv nok kunde være en Grund mere til at opgive Riels og Magnus's Sag. Hertil kom, at Alsgers Efterfølger Eskil dengang var Domprobst i Lund, hvad han neppe havde været ret længe iforveien, og han var en Mand, hvis Virksomhed og Indflydelse altid er kjendelig. Eskils Fader Christian hørte mellem de Herremænd, der afgjort havde sluttet sig til Eriks Parti*), og i det Hele havde han paa den Side mange af sine Frænder og Venner; det er derfor ikke usandsynligt, at han havde en væsentlig Indflydelse paa Alsgers forandrede Holdning. Det kunde da tillige være det bedste Middel til for Diebliffet at hindre Virkningen af Innocentis 12's Buller, og det gjaldt kun om at vinde Tid, indtil den pavelige Curie atter havde frigjort sig fra det tydske Keiserhofs Indflydelse, der for Tiden gjorde det til villigt Redskab for de tydske Ønsker og Fordringer.

Det afgjørende Slag stod ved Fodevig d. 4. Juni 1134, Anden Pintsedag, et blodigt Skjæmslag, der ikke blot ved Magnus's Fald gjorde Ende paa denne Trætte, men tillige som Skaaningernes Seier over de andre danske Lande fik stor Betydning for Fremtiden. I Eriks Leir besøgte sig altsaa Erkebiskop Alsger, og han tiltalte Skjæmperne før Slaget paa følgende Maade: „Nu maae Præsterne gjøre Tilberedelser og straffe Folket, thi man kan ikke vente andet end at dette Møde vil lede til store Ting. . . . Nu er det mit Skrifte, at jeg byder Eder i Guds Navn at gaae mandelig frem og stride djærvt; thi det maa vi jo vide, at

*) Saxo I. p. 664 not. 2. cf. p. 647. Script. I. p. 43. 60. 61. IV p. 282.

rafte Helte tæfkes Gud bedre end feige Mænd, og vi flulle jo dog alle døe engang“ *). Erlks Stare røfkede ogfaa djærvt frem, men de fandt en haard Modtagelfe. Magnus værge de fig med Kjæmpemod, det Vidneffbyrd faaer han baade af Venner og Fjender; ved hans Side fted Bifkop Peder af Rofkilde, og begge dannede fom en Vold af flagne Fjender omkring fig, førend de fegnede. Foruden Bifkop Peder vare desuden tilfede i Elaget en fordreven fvenff Bifkop Henrik, Bifkop Thord af Ribe, Bifkop Riold af Veftervig, Bifkop Ulf af Marhuus og Albert af Slesvig, alffaa i alt 6 Bifkopper, og alle maatte de lade deres Liv paa Elagmarfen, undtagen Bifkop Albert af Slesvig, der flap med Livet men faa haardt faaret, at han døde omtrent et Aar derefter af fine Saar**). „D, blodige Aar, bittre Dag, Dødens Dag, Mørkets Dag, fuld af Smerter, betyngt af Klagemaal“ udbrøder den rofkildffe Krønike, ved Skildringen af Elaget, idet den ifær dvæler ved Magnus Fald „Danmarks Blomff, den færefte Yngling, den ffærte Kjæmpe, den gavmilde Herre, den vife, den ffandffaffige.“ „Jeg ffulde mene, figer Saxe, at denne Seier iffe blev bunden ved menneffelige Kræfter, men at den var en Guds Straffedom for den fromme Mands Drab.“ — Den gamle Konge undfflap dog fra det almindelige Blodbad, men fun for at ffinde fin Død i Byen Slesvig. Da han nærmede fig Byen gif Klerkene ham imøde i en høitidelig Proceffion; men da de fom i Gaderne, viffe der fig miffænkelige Tegn paa Borgernes Stemning, og hans Venner raadede ham at flye til St. Peders Kirke, men det vilde han iffe. Han gif til Kongsgaarden, og her opffod ffart en morderiff Kamp; hans

*) Knyttlinga Saga c. 96.

**) Chron. Rosk. Script I p. 382 (not. a) Saxo I. p. 666.

Rjæmper forsvarede ham godt, men Borgerne fik Overhaand, og Kong Niels maatte lade sit Liv *). Borgerne i Hedeby udgjorde nemlig et sluttet Lag eller Gilde, „Hedslag“ kaldet, rimeligvis „Hedebyes Lag“; det hørte med til deres Gildeslov, at de skulde hævne deres Gildesbroders Død, og Hertug Knud havde en Tid været Oldermænd i Gildet. Kong Niels lod haant om disse Hjender og sagde: Skulde jeg være bange for Garvere og Stomagere? — men da Gildeskloften lød, strømmede alle Gildesbrødre sammen, og Kong Niels maatte bøde med Livet for Knuds Drab **).

Gjennem disse blodige Dptrin banede Erik Emun sig Veien til den danske Throne. Saasnart han fik Efterretning om Niels's Drab, tyede han til Slesvig, og belønnede Borgerne med rige Gaver „for deres skjændige Forbrydelse,“ siger den roskildske Krønike. Her foretog han saa sin første kongelige Handling Besættelsen af de ledige Bispestole. Alle Danmarks Biskopper havde altsaa taget Deel i Kampen, med Undtagelse af Biskoppen af Drense, der synes at have holdt sig udenfor, ligesom Erkebiskop Aegers Broder, Biskoppen af Viborg, Svend, tidligere Provst i Kapitlet, der var fulgt efter Vestil, som blev dræbt to Aar før Slaget. Den Udnævnelse af Biskopper, Kong Erik saaledes foretog sig i Slesvig, havde ogsaa for den Tid noget irregulært; vistnok var Kirkeordningen endnu ikke saavidt fremskreden, at Domkapitlerne vare i anerkjendt Besiddelse af Valgretten, men selv om det ikke var, pleiede dog Kleriket og Menigheden (clerus et populus) idetmindste at have en Stemme med ved Biskevalget, saa naar her alt blev afgjort ved en kongelig Udnævnelse,

*) Saxo l. p. 656-57.

**) Chron. Sjøll. Script. II p. 612.

saa maa det søge sin Undskyldning i de overordentlige Forhold, der paa eengang havde gjort saa mange Stifter bisshopsløse. Kong Erik bestilte da Wstil til Bisshop i Rostilde, Rothold til Bisshop i Ribe, Sels eller Sylvester til Bisshop i Bendsbyssel, Illuge til Bisshop i Aarhuus. Da det næstvigste Bispesæde Aaret efter blev ledigt ved Alberts Død, saa bestilte Erik sin Kapellan Ricco (Ricco) til hans Eftersmand, der tillige var Kanik i Lunds Domkapitel*).

Den mærkeligste af de Mænd, der saaledes ved Erik Emun kaldtes til de kirkelige Høisæder, var uden Sammenligning Wstil, og derfor ville vi her dvæle lidt ved ham, skøndt det ikke var som Bisshop i Rostilde, hvor han kun forblev 3 til 4 Aar, men som Erkebisshop i Lund han vandt sin Rygtundighed. Han var en Brodersøn af Erkebisshop Asger, og tilhørte altsaa ved sin Herkomst en af de mægtigste og rigeste Slægter. Hans Fader Christian (Gamle) nævnes som en jydsk Herremand, men man seer af Wstils Liv, at Familien havde Besiddelser ogsaa i andre danske Provindser baade i Sjælland og i Skaane, og Slægten maa vel nærmest betragtes som en skaansk Slægt. Wstils Fødsel er ikke bekendt, men sin geistlige Dannelse modtog han i Hildesheim, hvor han kom hen i sit 12 Aar. Domskolen i denne By besad siden de sachske Keiseres Tid stor Berømmelse, og blev besøgt af Alerke fra de forskjelligste Egne, men dog lakkede det dengang mod Enden med de tydske Klosterkolers Berømmelse, da de i den sidste Halvdeel af dette Aarhundrede ganske fordunkledes af de franske. Under sin Skoletid faldt han i en dødelig Sygdom, der blev hans aandelige Opvækkelse, som efter den Tids Maade fortælles saaledes. Da han laae i Dødskampen, saae han

*) Chron. Rosk. Script. I. p. 383. 84.

pludselig en Ild brænde, der truede med at fortære ham; det var Skjærsilden, og i sin Forsværelse ledte han om Hjælp. Han saae da Guds Moder i sin Himmelglands, og hun forlangte som Vederlag for sin Hjælp, at han skulde bringe hende fem Skjepper af fem forskellige Slags Korn. Det lovede han, og nu kom han atter til Liv, men i lang Tid kunde han ikke sige andet end: Gud stee Lov, jeg skal ikke brænde. Da han siden kom til Kræfter, fortalte han sit Syn, og nu udlagde en klog Mand blandt Klosterbrødrene Synet saaledes, at han skulde til Vor Frues Tre stifte fem Klostre af forskellige Ordener, af hvilke ethvert skulde huse idetmindste tolv Personer*). Det var altsaa Frugten af hans aandelige Opvækkelse, ikke just at han selv tog Klædet og blev Munk, men at han blev en ivrig Befordrer af den klosterlige Tugt, og det var ganske i Overensstemmelse med Tidens Tankegang, der ansaae Klosterlivet som det egentlig gudelige Liv; udenfor Klostrene raadede Verdsligheden, og at ombvende sig fra Verden var det samme som at gaae i Kloster, eller slutte sig til et Kloster, eller dog at være en ivrig Beskytter og Befordrer af Klosterlivet. Det var Eskil med Liv og Sjæl, men desuagtet vedblev han dog selv indtil sine gamle Dage at være en vældig Stridsmand, der kunde bruge sit Sværd, svinge sin Randse og tumle sin Ganger trods nogen Ridder. Han var en djærv og haard Charakter, der ikke veeg tilbage for nogen Modstand, hvorfor han idelig laae i Strid med Konger og Mægtige, og hans Færd er ofte baade af Samtid og Eftertid bleven meget haardt bedømt. Men han var en Mand, der besad europæisk Navnfundighed, der levede paa en fortrøstlig Fod med Tidens meest ansete Mænd, saa

*) Cisterciensis Ordinis Exordium; Script. II. p. 638-40.

at man lagde Mærke til hans Færd baade i Rom og Paris, og under al hans travle Virksomhed og blidige Strid var hans Formaal altid, den danske Kirkes Selvstændighed, dens Rigdom og Anseelse, dens canoniske Ordning. Derfor tilbød ogsaa hans Virksomhed, ventelig af en af hans Beundrere paa følgende Maade: „Han gjorde sig al Umage for fra Grunden af at udrydde Hedenflabets Skille, som Landet for en stor Deel endnu var hildet i, og at meddele Alle den saliggjørende Undervisning i den christelige Tugts Sæder, idet han ramte de Overmodige og Gjenstridige med Hævnens Sværd. Hans Iver var saa stor, at der efter min Mening ikke i lang Tid har været nogen Biskop, der i sit Erkebispedømme har bragt Guds Kirke saa megen Frugt som han har bragt“ *).

Som Biskop i Roskilde deltog Eskil i Oprettelsen af de klosterlige Conventer paa Eskilsø og i Byen Næstved. Augustiner-Conventet paa Eskilsø i Roskildefjord, der siden forflyttedes til Ebelholt, var en af Sjællands anseeligste Præstestoler; dets Stiftelse er ubekendt, men det nævnes hyppig fra den Tid, og hidrører rimeligviis fra Eskil; hans næste Eftermand paa Roskilde Bispestol Asger udgik derfra, han var „professus de Æskilsø“ **). — St. Peders Kloster i Næstved var fra først af en privat Stiftelse. Den ovennævnte sjællandske Herremand, Peder Bobilsen, havde nemlig i Forening med sine Brødre og sin Moder Bobil stiftet St. Peders Kirke i Næstved, hvortil Familien havde Patronatsret***), tilligemed tre forskjellige

*) Script. II. p. 640

**) Necrol. Lund. Script. III. p. 443.

***) „qvæ juris eorum videbatur“ Lib. don. monast. Nestv. Script. IV p. 343.

Slykter Jord, deels i Omegnen deels længere borte, til et Benediktiner Kloster, og dette Benediktiner Abbedi var det, *Wfil* som Biskop ikke blot bekræftede men ogsaa betydeligt forøgede, ved at henlægge flere af de omliggende Landsbykirker under Klosteret, og stænte det Bispetienden — eller vel rettere Vederlaget for Bispetienden — fra en Hjerding af Tybjergs Herred*).

Ved samme Tid hidrog Kong Erik Emun til Grundlæggelsen eller dog til Udvidelsen af et andet sjællandsk Kloster, nemlig Benediktiner Abbediet i Ringsted. Vi have tvende kirkelige Gavebreve fra denne Konge, der begge passe godt ind i de historiske Forhold. Ved det ene oprettede han af Kronens Indkomster et nyt Præbende ved Lunds Domkirke — altsaa et Vederlag for de Tjenester Erkebiskpen havde bevillet ham i hans Trængselstid, eller som det hedder i Gavebrevet „til Takksigelse fordi Gud havde friet ham af Nød og Trængsel og sat ham paa sine Fædres Throne“**). Det andet angik Ringsted Kloster, hvis Anseelse det maatte være ham af politisk Betydning at have som Familie-Helligdommen, der gjemte Knud Lavards Been. Hvori denne Gave bestod, er ikke ganske klart. Der var allerede tidligere et Kloster i Ringsted, indviet til Vor Frue, som var oprettet af Biskop Svend Norbagger i Kong Svend Estridsens Tid***); men dog taler Kong Erik i Brevet, som var det ham, der først samlede til Ringsted Kirke en Congregation af regelbundne Mænd til Guds og Vor Frues Ære og til hans Broder Knuds Thufommelse: „hvem jeg har elsket høiere end noget andet Menneſte.“

*) *Wfils* Brev af 29. Nov. 1135. Regesta diplom. I. nr. 176.

**) Brevet af 6. Januar 1135. Regesta I. nr. 175.

***) Chron, Rosk. Script. I. p. 378.

Til Brødrenes Klæder og Underhold tillagde han Klosteret en Deel af de kongelige Afgifter af Ringsted By, og forskjellige spredte Jorde, med Tilfagn om yderligere Forsælgelse, hvis Gud Njænkede ham Livet*).

Ogsaa i en anden Henseende viste Kong Erik sig virksom som Kirkens Forkjemmer. Han gjorde nemlig et Tog mod de hedenske Rygboer, ved hvilken Leilighed han efter Saxes Vidnesbyrd første Gang førte Ryttere over Hæbet. Det syntes ogsaa, som hans Hærtog havde glimrende Fremgang. Arcona, Rygens Hovedstad og det vendiske Hedenstabs Hovedsæde, søgte Forlig paa det Villkaar, at de vilde antage Christendommen, naar de kun maatte beholde deres gamle Afgud Svantevitss Billede. Det gik Kong Erik ind paa, men deres Omvendelse blev da ogsaa derefter. De bleve førte til Vandet, siger Saxe, men mere for at stille deres Tørst end for at indvies til Religionen, saa at Daabens Bad kun for dem var en legemlig Vederqvælgelse efter den lange Beleiring. Kong Erik bestilte ogsaa en Biskop (antistes) for dem, „som skulde foreskrive dem et dannet Livs Skik, og lære dem den nye Religions Begyndelsesgrunde“; men saasnart Kongen var draget bort med sin Hær, forjog de Præsten og hengav sig paany til det gamle Afguberi**). Kong Eriks Tog blev altsaa uden Følger, men det pegede dog hen paa, hvad der stilledes efter, og hvad der blev fuldført af Valdemar og Absalon.

Erik Emun regjerede i det Hele saa kort, at det er vanskeligt at have nogen sikker Dom om ham og hans Færd. Hans Charakter bedømmes meget forskelligt; Saxe siger, at „han var en Skræk for de Mægtige, men afholdt af

*) Brev af 1135; Regesta. I. nr. 177.

**) Saxo ed. Müller I. p. 661-62. Knyttlinga Saga c. 101.

Almuen"; den rosl. Krønike siger om ham, at „han soer frem som et Lyn, stolt og opblæst, mægtig i Ondskab, en Stræl for Alle" *). Man skulde mene, at han maatte leve paa en god Fod med Biskopperne, som han for en stor Deel selv havde udnævnt, men dog kom det til en hæftig Trætte mellem ham og Biskop Eskil. Biskoppen havde den mægtige Peder Bobilsen paa sin Side, men derimod havde han Skjalm Hvibes Sønner imod sig; det lykkedes ham at op-røre den sjællandske Almue, saa at de aabenbart modsatte sig Kongen, men da denne kom med den jydsk Styrke, saldt Sjællænderne til Føie. Biskop Eskil fik Tilgivelse for sin Faders og sin Farbroders Skyld, og slap med at betale en Bøde; Peder Bobilsen flygtede for Kongens Brede. Hvad der egentlig havde reist denne Trætte, fortælles ingen- steds; Saxe, den eneste der taler derom, siger kun, at Op-rørene vilde give deres Mærke „Frihedens" Paaakrist (sub titulo libertatis), men uden nærmere at angive, hvad det var for Friheder, Kongen formeentes at have krænkert**).

Denne Strid kunde let have faaet betænelige Følger for Eskil. Ved samme Tid døde nemlig hans Farbroder Erkebiskop Asger i Lund (d. 5 Mai 1137). Skaaningerne, der hellig stattede Asgers Fortjenester, gave da Eskil deres Stemme som hans nærmeste Slægtning, „for at Biskopskabet ikke skulde gaae ud af Familien". Men Kong Erik vilde paa ingen Maade give sit Samtykke til dette Valg, da han endnu havde Eskils Oprørsforsøg i frisk Minde; han forestraal Niig, der nylig var bleven Biskop i Slesvig i Alberts Sted, og som tidligere havde vist Erik mange Tjenester under hans Kamp for Kongedømmet. Saaledes stod Sagen

*) Saxo I. p. 663. Script. I. p. 386.

**) Saxo I. p. 664. cf. Hamsfort, Script. I. p. 272.

hen, uden at det dog kom til aaben Trætte, indtil Erik Emuns Drab paa Urnehoved Thing i Sønder-Jylland d. 18 Septbr. 1137 gjorde en Ende herpaa. Saasnart Æskil fik Efterretning om Erlks Død, tog han strax over til Slaane for at sætte sig i Besiddelse af Erkesædet, men dog vare alle Hindringer endnu ikke bortryddede. Erik Lam, den dræbte Erik Emun's Søstersøn, der fulgte ham paa Thronen, vilde nemlig fastholde sin Forgjængers Bestemmelse, og opfyldte det Tilsagn der var givet Riig. Men nu vare Slaaningerne modigere; de vilde paa ingen Maade, at Bispedømmet gik over til en ny Familie, og truede med at gribe til Vaaben mod Kongen. Da gav denne sit Minde til, at Æskil forflyttedes til Lund, imod at Riig med den sjællandske Klerus's Minde blev valgt til Biskop i Roskilde. — Det er Saxes Fremstilling af Sagen; noget anderledes berettes den i den roskildeke Krønike*). Ogsaa den beretter om, at der efter Åsgers Død opstod en heftig Trætte om Erkesædet mellem Æskil i Roskilde og Riig i Slesvig, men det saaledes, at det var Riig, der havde Klericiet og Almuens Stemme for sig i Slaane, og hvad der tilslagde Trætten var ikke Erik Emuns Død, men Peder Bodilsens Mægling, der fik det sat igjennem, at Æskil erholdt Erkesædet, og at Riig blev sat paa den sjællandske Bispestol, skjøndt imod Klericiets og Almuens Ønske. — End skjøndt der saaledes er Forskiel i Fremstillingen, lade dog begge Beretninger sig nok forene, og Udfaldet bliver efter begge det samme. Vi tør da antage, at Æskil 1138 er valgt til Erkebiskop, og anerkjendt af Kong Erik Lam; men hvorledes forholdt det sig med Paven's Anerkjendelse? Dette Spørgsmaal er vanskeligt at besvare. Endnu var den

*) Saxo l. p. 664-65. 667. Script. l. p. 385-86.

samme Innocent's II Pave, der 1133 havde udtalt sig imod det lundste Erkesæde til Fordeel for Hamborg, men desuagtet maa han i de forløbne Aar have ændret sin Betragtning af Sagen. I Aar 1139 ved et Bispemøde, Ættil afholdt i Lund, var ikke blot en pavelig Legat Theodignus tilstede, men Ættil optræder her som befuldmægtiget af Pave Innocent's til pavelig Vicar for Norden*). Denne Usikkerhed i Pave Innocent's's Holdning maa uden tvivl søge sin Forklaring i Usikkerheden i hans hele Stilling. Han var nemlig i flere Aar landflygtig fra Rom, fortrængt af en Modpave Anaclet II, og usandsynligt er det ikke, at han i denne sin Trængselstid kan have været særligere mod den mægtige Keiser Lothar, end han ellers vilde have været, og derfor udtalt sig saa afgjort til Gunst for Hamborg. Da Innocent's siden kom tilbage til Rom (første Gang 1134, anden Gang 1136) væsentlig ved fransk Indflydelse, understøttet af den navnkundige Abbed Bernhard af Clairvaux, til hvem Ættil stod i et meget venstabeligt Forhold, hvad siden nærmere skal omtales, er det rimeligt nok, at han kan være kommen til at see Kirkeforholdene i Norden i et andet Lys. Det er, hvad der ogsaa siden gjentager sig, at de keiserligsindede Paver ere tilbøjelige til at støtte Hamborgs Fordringer, hvorfor Ættil søger at hævede sig og sit Erkesæde ved afgjort at slutte sig til de under fransk Indflydelse valgte Paver. Da nu dertil Keiser Lothar døde 1137, har Paven rimeligvis været villig til at forlige sig med Lund, ved hvilken Leilighed den ovennævnte Legat Theodignus maaskee var Mægleren, og Anerkjendelsen af Ættils Valg til Erkebiskop, har saa været ledsaget af en som det synes glimrende Anerkjendelse af det lundste Erke-

*) Thorkelin Diplom. I. p. 245-46. Regesta I. nr. 183.

sæde, idet han tillige bestilledes som pavelig Vicar for Norden.

Kort efter at denne Strid om Erkebispervalget i Lund var bilagt, udbrød der i Slesvig en Tvist om Bispevalget, der som det synes blev af temmelig lang Varighed. Desværre er vor Kundskab om disse Forhold kun meget ufuldstændig, men hvad der iellighedsviis berettes herom, lader dog skimte en Sammenhæng. Ved Riigs Forflyttelse til Roskilde var den slesvigsk Bispestol bleven ledig, og i hans Sted bestilledes Herman, uden tvivl den samme der 1135 nævnes som Westis Kapellan*), og som tidligere skal have været Bispe i Odense. Længe forblev han imidlertid ikke i rolig Besiddelse af det slesvigsk Bispestæde, og han maatte vige paa en voldsom Maade, fordreven ved et Oprør af Almuen (tumultu et seditione populari), hvorfor Kong Erik maatte antage sig den fordrevne Bispe og paa anden Maade sørge for hans Underhold**). Ved samme Tid nævnes i et tydsk Document af 11 Juli 1141 en vis Alage (Dcco) som Bispe i Slesvig, sammen med Adalbert Erkebiske i Bremen, saa at han uden tvivl er Manden, der fortrængte Herman fra Slesvig. Den samme Alage nævnes ogsaa senere af Saxo, og det saaledes at han lader sig forlyde med, at Alage ikke blot dengang, da Saxo omtaler ham, men ogsaa tidligere har indtaget en skismatisk Stilling. Sammenhængen er da uden tvivl den, at der ved Bispevalget i Slesvig 1138 ved Riigs Forflyttelse stode to Partier lige overfor hinanden, et tydsk der sluttede sig til Bremen, et dansk der sluttede sig til Lund. Det sidste fik Overhaand, saa at Hermans Valg blev anerkjendt, men kun for en kort

*) Thorkelin, Diplom. I. p. 6. (Regesta I. nr. 176).

**) Thorkelin, Diplom. I. p. 7. (Regesta I. nr. 185).

Tid, da det snart lykkedes hans tydste Medbeiler Aage at fordrive ham fra Slesvig. Det er tvivlsomt, om Aage dengang virkelig kunde hævde sig Besiddelsen af Stiftet, thi endt han i de gamle Biskopsfortegnelser altid nævnes som Hermans Eftermand, da disse Angivelser i det Hele ere temmelig forvirrede; sikkert er det derimod, at Herman ikke kunde det, da vi stadig træffe ham i Lund, hvor han havde et Kanonikat, thi endt han vedblev til sin Død at kalde sig Biskop i Slesvig. Han maa være død ved Aar 1150, og ved hans Død indtraadte der en Vending i den slesvigste Bispestrid, thi endt den ingenlunde dermed var til Ende, hvad vi senere ville komme tilbage til*).

Ogsaa i Odense var dengang Bispevalget usikkert, men Grunden til denne Usikkerhed laae i forviklede Forhold i Byen selv, nemlig i Striden mellem Byens ældste Kirke, Vor Frue eller St. Albani Kirke, og St. Knuds Kloster. Dette Kloster havde, som tidligere omtalt, i Kong Niels's Tid især ved Biskop Hubalds Bestræbelser bundet stor Ansæelse, jeg antager, saa stor, at det allerede efter Hubalds Død (c. 1120) har været tvivlsomt, hvilken Kirke der for Fremtiden skulde gjælde for Biskopskirke. Rimeligviis har det været Grunden til, at Sædet i flere Aar stod ledigt, og at der slet ikke nævnes nogen Biskop i Odense paa den Tid Elaget stod ved Hodevig, hvor ellers omtrent Landets alle andre Biskopper vare samlede i Magnus's Hær. I Bispe-rækkerne nævnes den nys omtalte Herman som Biskop i Odense, førend han kom til Slesvig, men det kan han da kun have været i en meget kort Tid. Jeg antager, at Erkebiskop Eskil har bestræbt sig for at gjøre hans Valg gjældende, men at Herman, trættet af Modstanden, da har

*) Jfr. Saxo ed. Müller. II. Notæ uberiores p. 330-33.

foretrukket at forsøge sig i Slesvig. Vil bestræbte sig med stor Iver for at bringe denne Sag til Ende, og paa det almindelige Bispemøde i Lund d. 8 Aug. 1139, hvor tillige den pavelige Legat Theodignus var tilstede, blev det afgjort, at Knudsbrødrene „fulde have den første Stemme ved Valget af Biskoppen, eftersom de tjene ved Biskopskirken“*). Dermed havde altsaa Erkebiskoppen og samtlige Biskopper erklæret sig for Knudsbrødrenes Fordringer, og i Genhold dertil blev der endelig foretaget et Bispevalg, saa at Nicolf blev Stiftets Biskop (1139). Dermed var Striden dog ikke til Ende. Provst ved Frue eller St. Albani Kirke var dengang Livo (eller Linus), og han stod haardnakket paa sin Kirkes Ret, rimeligstis i den Forventning at finde Medhold hos Kongen, da Provstiet ved Frue Kirke var en kongelig Stiftelse, og han altsaa bestiftet af Kongen. Men Kong Erik Lam var af from Vrefrygt for Hellig Knud netop Knudsbrødrene særdeles bevaagen, og derfor, da Livo gjentagne Gange yttede Riv med Knudsbrødrene, befalede Kongen ham paa det strængeste at holde det indgaaede Forlig, ifølge hvilket han fulde beholde sin Kirke fri og uafhængig, men svare en aarlig Afgift til Brødrene**). Dermed synes Striden foreløbigt blslagt, men kun for atter efter Nicolfs Død at bryde frem paany.

Kong Erik Lam skildres af Alle som en meget svag og eenfoldig Mand. „Han var mere eenfoldig, — siger den roskildste Krønike — end det sømmede sig for den kongelige Værdighed, ustadig i alle sine Veie, og bragte derved

*) Thorkelin, Diplom. I. p. 245.

**) Thorkelin, Diplom. I. p. 247 cf. Hamsfort, Script. I. p. 380.

saavel Kongedømmet som Præsteværdigheden i Foragt“ *). De første Aar af hans Regjering vare dertil ogsaa i borgerlig Henseende urolige Aar. Den, der voldte Forstyrrelsen var især en Brodersøn af Erik Emun, Olaf, en Søn af Harald Kestia, der isøvrigt tilligemed alle hans andre Sønner, paa Olaf nær, var bleven dræbt af Erik Emun. Olaf vilde nu gjøre sin Arveret gjældende og søgte at sætte sig fast først i Skaane siden i Sjælland; men denne Strid, der kostede meget Blod og mange Forstyrrelser, vedkommer os ikke her, uden forsaavidt Bisperne bleve indviklede i den, der imidlertid begge saavel Eskil i Lund som Riig i Roskilde afgjort vare paa Kong Eriks Side. Eskil i Lund var altid uheldig i Striden, og maatte endog finde sig i, at Olaf en kort Tid bestillede en anden Erkebiskop, der ligeledes bar Navnet Eskil; men Kong Erik seirede og belønnede hans Hengivenhed ved at straffe Erkebispens „vidtstrakte Marter og flere Landsbyer“ **). Det var i Vinteren 1138-39, at Olaf gjæstede Skaane; den følgende Vinter hjem søgte han Sjælland, men her mødte Biskop Riig ham i Spidsen for Sjællandsfarene, og Olaf blev slaaet tilbage. Kort efter kom han igjen, og nu overfaldt han Biskoppen hemmelig ved Ramløse i Holboherred, netop som han havde læst Ottesangen. Biskoppen værgede sig mandelig, tilligemed sine Tjenere og Klerke, men Olaf sat Ild paa Huset, og Biskoppen blev dræbt. Da dette Mord rygtedes, blev Olaf lyft i Band af Paven, og Båndlysningen bekendtgjort over hele Christenheden, hvilket er det første Exempel paa, at en pavelig Båndbulle har ramt en dansk Mand. Ikke længe efter blev

*) Script. I. p. 385-86. Saxo ed. Müller I. p. 667 not. I.

**) Saxo ed. Müller I. p. 668.

Olaf sældet af Kong Eriks Folt*). Efter Riig's Døds (1139) synes det som om den forbrevede Bisshop Herman fra Slesvig en kort Tid har overtaget Stiftets Bestyrelse, men egentlig Bisshop i Roskilde var han ikke. Riig's Eftermand var Asger, tidligere Munk i Wilsø's Kloster, der nævnes 1140 som Kong Eriks Kapellan, og 1145 mødte i Lund som Bisshop i Roskilde**).

Under alle disse Tiders Uro og Forvirring arbejdedes der dog med rastløs Flid og med utrolig Anstrengelse paa Guldforelsen af de kirkelige Rækkebygninger. I Lund fejredes der 1145 en stor Fest, som havde samlet en Mængde Bisshoppe, Fyrster, Adelsmænd, Klerke og Almuesfolk, dengang Erkebisshop Wsil indviede Domkirken til den ubesmittede Jomfrues og den hellige Laurentius Vere. Hvad hans Forgængere saa hæderlig havde begyndt, det havde nu Wsil som Erkebisshop, „da han fra Kirkens Søn var bleven dens Fader,“ ført til Ende, og som han intet havde sparet ved Kirkens Bygning, saa vilde han heller intet spare hvad der kunde tjene til Festens Forherligelse. Der til hørte fremfor alt, at Kirkens Domkapitel blev rigelig udstyret, ligesom at der blev sørget for, hvad der kunde tjene til Gudstjenestens Glæde. Tidligere havde der i Domkapitlet kun været een Prælat (præpositus); nu blev der oprettet tvende nye Bærdigheder, der tidligere savnedes, Archidiaconatet og Decanatet; fremdeles blev der oprettet nye Kanike-Præbender, og de tidligere bleve rundeligere udstyrede. Med Domkapitlet var Domskolen forbundet; ogsaa Skolemesterens Embede (beneficium scholarum) fik et betydeligt Lønningstillæg; fra gammel Tid havde han kun haft 2 Mark Sølv, Wsil

*) Saxo ed. Müller I. p. 670-71.

**) Thorkelin Diplom. I. p. 10. (Regesta diplom. I. nr. 193.)

bestemte Lønnen til 6 Mark (3 Mark af Biskoppens Byskat, og 3 Mark fra Bornholm), imod at Afdgangen til Stolen skulde være fri, og der maatte ikke forlanges noget af Fattige og Fremmede. Endelig blev der sørget for Gudstjenestens Glæde; Kantorerne fik en Tilgift til deres Løn paa de hellige Helligdage, og Biskop skænkede Kirken mange kostbare Prydelser, Alterklæder, Reliquiegemmer, Crucifixer, Støtter af Præsters Messedragt o. desl. *).

Ved samme Tid har rimeligviis ogsaa Bygningen af Ribe Domkirke været fuldført. Biskop i Ribe var dengang (siden 1142) Elias, der var født i Flandern, men maatte paa Grund af en hæftig Tvist med sine Brødre forlade sit Fødeland og flygte til Danmark, hvor han fik den geistlige Vielse. Han nævnes som Kanik i Roskilde Domkapitel 1135, som Provst rimeligviis i samme Kapitel 1140, og blev da to Aar efter, rimeligviis ved Erkebiskop Eskils Medvirking, Biskop i Ribe **). Han maa have været en meget stridbar Herre, saa at han for at undgaae sine Hjemmets Esterstræbelser en Tidlang maatte holde sig skjult i Kirkens Chor, og anvendte meget paa Besættningen af Biskoppens Gaarde rundt om i Stiftet. Men desuagtet forsømte han ikke sin Kirke. Rigtignok siges det ikke udtrykkelig, at han fuldførte Kirkens Bygning, men derimod at han indrettede Kirkens Domkapitel, hvilket gjerne stod i Forbindelse Fuldførelsen af Bygningen. Erkebiskoppen understøt-

*) Liliégren, Diplom. Suecan. I. p. 49-53 (Regesta Diplom. I. nr. 193. 94). Eskils Gavebrev er ikke bevaret i den oprindelige Skikkelse, men i to Beskrivelser (descriptiones) af omtrent samme Indhold.

**) Thorkelin Diplom. I. p. 6 og p. 10. Chron. Rip. Script. VII. p. 187. Naar han her kaldes ministerialis in signis pulsandis, saa betegnes derved rimeligviis hans officium i Kapitlet.

tede Elias i dette Førehavende, men dog blev Kapitlet i Ribe vistnok langt fra saa rigeligt udstyret som det i Lund. Tidligere havde Gudstjenesten været meget fattig, besørget af faae Folk, der vare daarligt aflagte; men nu blev der indrettet et Collegium af Geistlige ved Kirken, der skulde leve et regelbundet Liv. Kapitlet skulde her som i Lund foreskaae Domstolen, og her som i Lund blev der indrømmet Kapitlet en selvstændig Stilling ligeoverfor Biskoppen, saa at han ikke uden videre kunde bestikke Kaniker som andre Præster i Stiftet, men kun med Kapitlets Samtykke, og blev der mellem Kapitlets større Præbender en ledig Plads, skulde de yngre rykke op efter de Eldre*).

Kong Erik Lam var selv en Fynbo, og det kan have bidraget til, at han fortrinsviis yndede St. Knuds Kloster i Odense og jævnlig betænkte det med Gaver. Iøvrigt blev han i denne Henseende understøttet af mange andre, Værkebiskop Esfil og Biskop Nicolf, samt flere verdslige Størsmænd*). Det mærkeligste Vidnesbyrd om hvor høit han satte dette Kloster er imidlertid det, at han der vilde ende sine Dage. „Det er en almindelig Tro, — siger Saxo — som stadfæstes af de Skriftlærde (sacrorum peritis), at der gives ikke noget kraftigere Sonemiddel for Syndere end Klostersugt.“ Kong Erik vilde døe i en Munkeskutte, og derfor aflagde han paa sin Sotteseng sin kongelige Dragt. Meningen dermed var neppe den, at han søgte med sig selv, han var ikke Kronens Byrde voksen, hvad man ellers nok kunde have Grund til at antage; han frasagde sig ikke sin Kongeret, hvis han havde levet, men han vilde døe i en

*) Biskop Elias Brev hos Tarpager, Ripæ Cimbrices p. 108. (Regesta. I. nr. 192).

**) Jfr. Hamsfort, Script. I. p. 273-74.

Munkeskutte for at faae Deel i Brødrene's Forbønner og fortjenstlige Gjerninger, og det tjente Knudsbrødrene i Odense til særlig Berømmelse, at han stattede deres aandelige Fortjenstlighed høiest, saa at han helst vilde døe mellem dem. — Han døde d. 27 Aug. 1147*).

Efter Eriks Død var der atter Uenighed om Kongevalget. Erik Emuns Søn Svend, blev valgt i Slaane, Magnus Rielsens Søn Knud i Jylland. Men førend vi fortsætte Beretningen om den danske Kirkes Hændelser, maae vi lase Bliffet videre ud og lægge Mærke til, hvad der i disse Aar bevægede Christenheden i det Hele, da det paa mange Maader ogsaa gjorde sig gjældende her i Landet. Det var i disse Aar det andet Korstog forberededes under Anførsel af Conrad III i Tydsland og Ludvig VII i Frankrig, foranlediget ved Budskabet om, at Edessa var falden i de Bantroes Hænder, en af Formurene for Gravriget i Jerusalem, hvorved dets Bestaaen blev endnu mere vakkende og usikkert. Det var fornemmelig Abbed Bernhard af Clairvaur, der havde bragt denne Korskær paa Benene, og denne forunderlige Mand stod dengang paa sin Berømmelses Høidepunkt, saa at han øvede en Indflydelse paa sin Samtid som ingen anden. Det blev ovenfor berørt, at Abbed Bernhard under det pavelige Skisma væsentlig bidrog til at faae Innocents II Anerkjendelse og føre ham tilbage til Rom. Efter Innocents's Død kom en Munk af Bernhards Orden, en Cistercienser Munk, endog til at bestige St. Peters Stol under Navn af Eugen III (1145), hvorved hans Indflydelse paa Kirkestyrelsen endnu langt stærkere maatte

*) Saxo ed. Müller I. p. 672.

gjøre sig gjældende end tidligere. Det var fra Pave Eugen III Opfordringen til Deeltagelse i Korstoget udgik til Christenheden, men den blev kraftigt understøttet af Abbed Bernhard. — Cistertienfer Ordenen, hvis Overhoved han var, var egentlig ikke stiftet af ham; dens Moderkloster var Citaux (Cistercium) ved Dijon i Bourgogne, stiftet 1098; men det var dog først ved ham, at Ordenen fik en saadan Betydning, at den saa at sige giver hele Aarhundredet sin Charakter.

Hvad nu Opfordringen til Korstog angaaer, saa blev den ogsaa bekjendtgjort her i Landet. „I den Tid blev Jerusalem taget af Hedningerne, — hedder det i Rnytslinga Saga, hvoraaf man altsaa seer, at Folk heroppe i Norden just ikke vare nøie underrettede om Forholdene i det fjerne Østen, — og da kom der Sendebud fra Pave Eugen, at Folk skulde forse sig til et Tog til Jerusalem, at stride mod Hedningerne, paa hvilket Tog Keiser Konrad blev Anfører. Da denne Tidende kom til Danmark, vilde begge Kongerne, Svend og Knud, med paa Toget, thi saa havde Paven ønsket og tillige lovet paa Guds Begne, at ethvert Menneſte skulde blive løst fra alle sine Synder, som han havde skiftet, ihvad han saa end havde begaaet, saasnart han var forſet til Toget, og om han døde paa dette Tog, da skulde hans Aand være i Himmerig, førend hans Blod blev koldt paa Jorden. Kongerne sluttede nu efter deres bedste Rænds Raad Forlig imellem sig, og satte hinanden Gidsler til Sikkerhed.“ — Der skal endog have været en pavelig Legat, Cardinal Hubald, her i Landet for at forstærke Opfordringen til hiint Tog, og det lod altsaa til at den heller ikke skulde lyde forgjæves. Det var imidlertid ikke til det fjerne Østen Kongernes Hu stod, de vilde naae Maalet ad en nærmere Vej. Den pavelige Opfordring

indeholdt nemlig tilfælde den Befaling til alle katolske Præbinder, at angribe de Barbarer, der laae deres Grændser nærmest, saa at en saadan Kamp forhvervebe samme Løn, og nu vare jo Bønderne paa Østersøens Sydkyst de Fædningefolk, det laae Danmark naturligt at forsøge sig paa. Frugten af dette Opraab blev derfor en Beleiring af den vendiske By Dobin af en samlet sachsisk og dansk Hær 1148; men her viste det sig, at den hellige Begeistring for Korsets Eier ikke var stærk nok til at holde det samlet, den i Diebliffets Opbrusning havde ført sammen, saa at Stæren atter opløste sig; Sachserne og Danskerne gik hver sin Vej, og i Danskerne Hær vaagnebe igjen den gamle Tvist mellem Svend og Knud, saa at der intet blev udrettet af Betydning*). — Som det gik her i Norden, gik det ogsaa med den store Korshær under Kæiser Konrads Banner; her blev Damaskus ligesom hift Dobin det Bolværk, der skjede Kæmpernes Iver, og efter en langvarig Beleiring stilles Skæren ad, uden at der var udrettet noget, saa den stærke Opbrusning allevegne blev uden Frugt.

Der kan dog herfra Norden fortælles et lille Træk, der vidner om, at Hjerter dog endnu dybt og inderligt kunde føle sig dragne til det hellige Land. Den gamle Bisshop Svend i Viborg, Broder til den afdøde Erkebisshop Absger, havde endnu en anden Broder ved Ravn Eftel, der alle sine Dage havde ført et vildt Krigerliv. Den gamle Bisshop tænkte ofte med Belymring paa hans Sjæls Frelse, og engang da de i Stilhed talte sammen, bad han ham om at tage Korset og gaae til Jerusalem. Nei, det

*) Knytlinga Saga c. 108. Saxo ed. Müller l. p. 675-77. Cardinal Gubalbs Ravn nævnes hos Hamsfort, Script. l. p. 274.

gjør jeg ikke, svarede Estil, uden den følger, der giver mig et saadant Raad; men denne betænkte sig ikke længe og svarede strax, at han var rede. De toge da begge Korset og drog til Jerusalem, hvor de besøgte Herrens Grav, Korsets Træ, hvorpaa Verdens Frelser hang, og alle de hellige Steder. De besøgte det Altsammen med Ærefrygt, men da de kom udenfor Staden til det Sted, hvor Herren havde lært Disciplene „Fadervor“, og hvor der stod en lille fattig Kirke, da var det ogsaa som Bønnens Ånd kom over dem, og de kunde ret af Hjertet bede: forlad os vor Skyld og fri os fra det Onde. Veien førte dem derpaa til Jordans Flod, og da de havde badet sig i dens Bølger, smeltede Estils Sjæl ganske hen i Bønnen, saa at den gamle Synder raabte: „Almægtige Gud, vær mig naadig og foragt ikke din Tjeners Sjæl, som Du har draget op af Syndens Dyb! Nu er jeg kun bange for, at Fristelserne skulle blive for stærke, naar jeg atter kommer tilbage, og derfor beder jeg, hvis det saa tykkes Dig, nu da jeg har løst mit Løfte om denne Pilgrimsfærd, at Du vil løse mig ud af denne Syndens Verden.“ Da han havde endt sin Bøn, mærkede han strax Dødens Komme, tog Sacramentet, sagde Farvel til sin Broder og til de Omstaaende, og opgav Ånden under hellig Bessendelse. Den gamle Biskop havde saaledes faaet sit kjæreste Ønske opfyldt at see sin Brøders Anger, hvorfor han inderlig talte Herren, og han havde nu kun een Begjæring tilbage, at han maatte følge sin Broder i Døden. Ogsaa det blev opfyldt. Begge Brødrene bleve begravne i den lille Pater-noster Kirke efter deres eget Ønske, og der blev lagt saa rige Sjølegaver til Kirken, at den nu kunde udvides og forskjønnedes*). — Be-

*) Script. IV. p. 422-24.

retningen er kommet til os gennem fremmede Munketrøniker, og uden alle Tidsangivelser, men de Personer, der nævnes i den, ere os alle andensteds fra bekendte. Brødrene tiltraadte Reisen vel omtrent 1148, ved den Tid altsaa da Dunstet om at see det hellige Land var i Alles Tanker, og deres Død indtraf vel omtrent 1151. Svends Eftermand paa Viborg Bispesæde Nicolaus blev Biskop Aar 1153 eller 54.

Medens det Røre, Bernhard vakte ved sine Korsprædikener, saaledes kun var forbigaende, saa var hans Indflydelse varigere gennem den Orden, hvis Leder han var. Cistertiensernes Ordensdragt var hvid eller graa (*monachi albi s. grisei*), og allerede derved sondrede de sig fra de andre Benediktinere som fra de Congregationer, der senere havde dannet sig efter samme Regel, navnlig Cluniacenserne; men det hvori de egentlig søgte deres Udmærkelse, var den Strænghed, hvormed Munkereglen mellem dem blev overholdt, og den Regel, hvortil de vare bundne, havde rigtignok Benedikts Regler til Grundlag, men saaledes at disse vare betydelig stærkede og havde i flere Henseender faaet en anden Retning. Deres Kloostere skulde ligge langt fra Byerne, i Skove og paa øde Steder, og derved blev Cistertienserkloostrene de første større Kloostere her i Riget, der anlagdes paa Landet, men anlagdes rigtignok gjerne i de frugtbareste og smukkeste Egne. Munkenes Bestjæftigelse skulde heller ikke som tidligere fortrinsviis være gudelig Læsning og boglig Syssels, men derimod Haandgjerning og Markarbejde, hvorved de altsaa særlig vare henviste til at opdyrke de øde Egne, hvor de sættede Bo. Hvad der især gav denne Orden sin Betydning var det nøie Sammenhold, der var mellem dens Medlemmer; de enkelte Kloostere vare næsten ganske unddragne (*exempti*) den Biskops Myndighed,

til hvis Stift de hørte, saa at deres Abbeder indtog en temmelig selvstændig Stilling, men disse bleve jævnlig besøgte af Ordenens Biskopper, og alle stode de under General-Abbeden. Selv om det nu vistnok ved Ordenens overvæltende store Udbredelse blev umuligt fuldstændigt at gennemføre den strænge Control, saa var der dog et stærkt naturligt Sammenhold imellem dens Medlemmer, bestyrket ved at en stor Deel af disse, idetmindste her i Landet, sikkert vare fødte Franskmænd. Det var derfor dem, der under de mange stridige Pavevalg, væsentlig bidrog til at faae de under fransk Indflydelse valgte Paver Anerkjendelse, der tillige gjerne selv tilhørte Cistercienserne Orden eller vare dog deres ibrige Beskyttere. Paa den Maade bidrog de i det Hele til at gjøre Pavemyndigheden gældende her i Landet i en langt større Udstrækning end tidligere, og derved altid mere at indordne den danske Kirkeprovinde i det alt omfattende Pavedømme.

Samtidig Sværmeri for disse Munkes var overordentlig stor, men ingen overgik dog i den Henseende Biskop Svend i Marhuus (1166-91), hvis store Kjærlighed til Ordenen skildres paa følgende naive og smagløse men dog i flere Henseender ret karakteristiske Maade: „Saavidt man kunde domme af hans Gjæringer, Ord og glade Mine, elskede han næst Gud Munkes og Omvendte af Cistercienser Ordenen over alt, saa han vanskelig nogeninde kunde affee dem. Nævnedes Noget blot i hans Naahor fraværende Munkes, opklaredes strax hans Pandes, selv om den før havde været overtrukket af mørke Skyer. Det lurede hans Tjenere ham af, saa naar de saae ham i ondt Lune plejede de snart for Alvor snart paa Strømt at gaae til ham og si: saavidt vi kunne stjelne i Afstand, kommer der en Munk eller Omvendt henad Veien. Saasnart han hørte det, blev han

ſtrar ſaa opromt, ſom om han aldrig kunde ſee ſuurt. Det var derfor hans ſørſte Glæde, naar en Munk vilde bede ham om noget, og Ingen kunde være mere redebøn til at bede, end han var til at give . . . Naar han beſøgte Kloſteret, reed han aldrig længere end til Porten, fra den Stund han kjennte Munkenes Skif, og naar han tog bort, ſteeg han førſt til Heft udenfor Porten. Derfor er der ogſaa dem, der endnu den Dag idag følge hans Exempel. Naar han hændelſesviis mødte Conventet ſom det gik ud til Markarbejde eller vendte tilbage derfra, traf han ſig ſtrar tilbage og ſagde, han var ikke værd at møde dem, med hvem og mellem hvem Guds Engle gik. Var han derimod til Heft, og derfor ikke kunde komme afveien, ſteeg han af tilligemed ſit Følgeſkab, og blev ſtaaende ydmyggelig, medens Brødrene gik forbi . . . Han ſtod paa Vagt for Kloſteret i udvortes Henſeende og han qvægede det indvortes. Han qvægede det, ſiger jeg, ikke blot med legemlig Føde, men ogſaa med aandelig, idet han fyldte Brødrenes Waabenhuus (armarium) med gudelige Bøger. Den førſte aandelige Griis, han forſkaffede dem, var Gregors moralſke Betragtninger (opus moralium beati Gregorii), ſom er ſødere og ſmaget Sindre bedre end al anden Læsning. Saaſnart han hørte om nogen Bog, ſom kunde opbygge Sæderne, havde han ingen Ro, før han fik den. Efter Abbedens Tilſtyndelſe lod han afſkrive forſkjellige Hiſtorier til Føde for Smaa børn. Selv lod han Pergamentet tilberede, ſelv leiede han Skribere og Malere (scriptores et illuminatores), og anvendte al Flid for at der ikke ſkulde mangle noget. Deraf kommer det, at der i vore Bøger findes forgyldte og malede Bogſtaver, hvad egentlig er imod vor Ordens Regel, men naar Andre gjøre det og give os dem ſom Gave, maae vi vel nok tage imod dem. Ja han var ſaa ivrig i at ſtaffe os Bøger, at

Jeg troer, om han ikke havde gjort andet, vilde det være nok til hans Frelse, da ved gudelig Læsning Mange hver Dag drages op af Lasterens Dyb og omsættes i den himmelske Bolig som levende Stene, asfudsede af den ypperste Bygmesters Haand. Det være nok om Biskop Svends Sæder^{*)}. — Denne Skildring er karakteristisk ved sin hele affakterede og opstruede Tone, som de hjære Brødre gjerne behagede sig i, samt ved sine Forsøg paa aandrige Vendinger, som rigtignok falde i det Smagløse, men dog netop være efter Tidens Smag. Den samme Smag og den samme Tone kommer igjen i de søde gudelige Rytne, Brødrene gjerne ved en findrig Vending tillagde deres Klostre (Esrom bliver til sancta Roma; Vitstjøl til vitæ schola; Om til cara insula osv.). Fremdeles seer man, at Høndt Markarbejde var Brødrenes Hovedsyssel, maatte dog deres Bibliotek være forsynet med gode moralske Bøger, kun maatte disse ikke være prydede med malede og forgyldte Bogstaver; men denne Reglens altfor store Strengheb, lærte man snart ligesom i mange andre Henseender, saa listelig at snoe sig fra. Man trængte ogsaa til „Føde for Smaabørn“, fordi der ved disse Klostre som ved andre tillige var Børneskole, vistnok især for Adelsmænds Børn, som i det Hele Ordens Medlemmer sikkert for største Delen tilhørte Herrestanden. Der vare ogsaa abelige Jomfruklostere af den samme Orden.

Ordens mest formaaende Belynder og Beskytter her i Landet var Erkebiskop Eskil, der selv hentede de første Munk herind fra Moberklostrene Cîteaux og Clairvaux, og flattede dem Bolig i Herresvab i Skaane i Nærheden af Helsingborg, og i Esrom, i Nordsjælland, de tvende

^{*)} Exordium Caræ insulæ; Script. V. p. 254-55.

ældste Cistercienser-Kloster her i Landet. „Med Guld og Omhu har jeg bestræbt mig for, — skriver Wfil selv derved — at udbrede den kristelige Religion og den guddommelige Majestæts Dyrkelse over hele Danmarks Land. Derfor har jeg indrettet Brodersamfund af forskjellige Ordener hist og her i Riget, og for at Brødre af Cistercienser-Ordenen ikke skulde mangle, som jeg selv med stor Møie og Bekostning til Clairvaur til den hellige Fader Bernhard, og bragte en Udsæd af hans Børn med til Landet for at der kunde ved dem fremspire en Høst af troende Sjæle“ *). Om denne Erkebiskop Wfils Reise til Clairvaur beretter ogsaa Cisterciensernes Krøniker, saa det lader til, at Wfil har tiltrukket sig særdeles Opmærksomhed der, hvor man dog var vant til at huse mægtige Fyrster og Prælater, dels vel fordi han kom saa langt fra, fra det fjerne Norden, dels ved sin Gæmtilbødighed og den Kjærlighed, hvormed han omgiffes Brødrene. Allerede dengang skal han for Bernhard selv have yttret Ønsket om, selv at trække sig tilbage fra Verden og blive Munk i Clairvaur, men Bernhard vilde ikke tillade ham det; han meente, at han maatte heller varetage sit Embede og røgte den ham betroede Hjord, da der endnu var mange hedenste Stikke i Danmark, da der endnu boede mange hedenste Folkeslag deromkring, og da han som Erkebiskop skulde være Almuens Talsmand ligeoverfor Kongerne. Derimod vilde han ikke formene ham at aflægge det Løfte, paa sine gamle Dage, naar han havde røgtet sin Livsgjæring, da at nedlægge sit Embede og blive Munk**). Abbed

*) Wfils Brev af 1174 om Gærom. Thorkelin, Diplom. I. 34. Jfr. Script. II, p 640.

**) Suhm VI S. 131. Suhm henfører her denne Wfils Reise til Sommeren 1152, men uden tvivl er det for seent. Dengang var

Bernhards Breve vidne, om at han kjendte Æstil nøie og stattede ham høit; han kjendte Spaadomsordet, der gik om Æstil fra hans Barndom af, at han skulde bringe Vor Frue fem Skjæpper Korn af forskjellig Sæd, og glædede sig vel ganske særdeles til, at ogsaa i det fjerne Norden skulde hans Orden bære Frugt*). Den berømte Abbed døde 1153, og dengang var allerede de nysnævnte Klostere i Herresvad og Esrom oprettede, men ganske nøie lader Tiden sig ikke angive. Esrom havde Æstil tilbyttet sig ved et Magesifte med Kong Erik Lam mod noget af sin Fædrenejord; tidligere var der derpaa Stedet et af de ældgamle smaae Benediktiner-Klostere, men nu blev dette ved Æstil ombygget og indrettet til et anseeligt Cistertiensers-Abbedi, der fik sin pavelige Stadfæstelse ved en Bulle af Pave Eugen III af 28 Decbr. 1151, stilet til Klosterets første Abbed Vilhelm**). Om det staanske Kloster i Herresvad have vi langtfra saa fuldstændig Underretning som om Esrom, men efter flere gamle Krønikers Angivelse skal Bygningen være begyndt 1144***), maaſkee lidt tidligere end Esrom†). Dermed var Begyndelsen gjort, og i Løbet af omtrent tyve Aar fik næsten alle danske Stifter idetmindste

nemlig Klostrene i Herresvad og Esrom stiftede, og var det paa samme Reise, hvad det jo uden al Tvivl var, at han førte Brødrene hjem med sig, saa maa det være steet tidligere; ventelig 1146 eller 47.

*) Regesta diplom. I. nr. 201. 207. 211.

**) Thorkelin Diplom. I. p. 248-49 (Regesta I. nr. 202). Det ældre Kloster i Esrom omtales i Gregor IX Bulle af 1228. Thorkelin I. p. 109 (Regesta I. nr. 723).

***) Hamsfort, Script. I p. 275 cf. p. 175. 240. 388.

†) Suhm henfører Herresvads Indvielse til 1 Mai 1150. VI. S. 57.

eet Kloster af denne Orden. Alle hørte de til de rigeste og anseeligste Klostere i Landet, og om faae andre have vi saa fuldstændig Underretning baade om deres Stiftelse, som Tilvæxt, Privilegier o. dsl. som om de fleste af disse.

Samtidig med Cistercienserne fik ogsaa en anden fransk Orden Indgang her i Landet nemlig Præmonstratenserne. Stifteren var rigtignok en Tydskler Norbert, der døde 1134 som Erkebiskop i Magdeborg, men det var i Prémontré i Nærheden af Laon han stiftede sit første Klostersamfund, der fik pavelig Stadfæstelse 1126. Præmonstratenserne vare deri forstjellige fra den nys omtalte Orden, at deres Regel var en Regel for Præster, altsaa en Omændring af Augustinernes; men ligesom Cisterciensernes var deres Ordensdragt hvid, og deres Særkende søgte de ligesom hine i Regelens overvættede Strænghed. Deres Spøsel var udelukkende gudelige Øvelser; ved Midnat skulde hver Munk forlade sin Seng og holde Bøn; daglig skulde de indfinde sig i Bodskapitlet for at gjøre Poenitents og lade sig pidske hver Fredag. Fuldkommen Tausshed var Regel for dem alle, og streng Faste skulde holdes hele Aaret igjennem. Ligesom Cistercienserne anlagde de deres Klostere paa Landet, paa øde Steder, og der var ligeledes mellem disse en stræng Subordination, saa at de alle stode under Generalabbeden i Prémontré og vare inddeelte i tre Circarer (Provindsler), hvis Formand kaldtes Circator. Erkebiskop Vil interesserede sig ogsaa meget for denne Orden, og sandsynligviis har han paa sin omtalte Reise til Frankrig bragt Munk af denne Orden med sig herind. Han anlagde for dem St. Peder og Povel's Kloster i Tournay i Slaane af sit eget Arvegods, og Klosteret maa være anlagt før 1155, da det den 22 Nov. d. A. fik sin Stad-

sættelse af Pave Hadrian IV*). Det var en Datter af Prémontré, saa at det rimeligviis derfra har faaet sin første Befolkning, og det samme var Tilfældet med et andet kaanskt Præmonstratenser Kloster, „Hellig, Trefoldigheds Kloster i Dvits“**), der maa være stiftet omtrent ved samme Tid, da det omtales i et Pavebrev af Eugen III***). Skaane fik endnu et Præmonstratenser Kloster, nemlig i Bæfden forflyttet til Belleskov (saltus Mariæ), men det er yngre, en Datter af Tommerup†). — I de andre danske Stifter fik denne Orden ingen Klostre med Undtagelse af Jyllands nordligste Stift, nemlig Bendsyssel, hvor det anseelige Kloster i Børglum tilhørte denne Orden. Dets Stiftelsestid angives ikke, men det fik sin Befolkning fra Steinfeld, et tidst Kloster af samme Orden††), saa det er neppe ældre men rimeligviis samtidigt med de nysnævnte kaanske Klostre. Biskop i Bendsyssel var dengang Tyge, tidlige Kapellan hos Kong Erik Lam, hvem han skyldte sin Forfremmelse†††), saa han maa være bleven Biskop i 1146. Rimeligviis har han taget virksom Deel i dets Anlæg, da Biskoppen strax tog Bolig der, og Klosteret blev Biskoppens Domkapitel, hvorfor det blev styret, ikke som de andre Klostre af denne Orden af en Abbed, men af en Provst

*) Brevet omtales hos Suhm, VI S. 201, men anføres ikke i Regesta diplom.

**) Registrum conventuum Præmonst. Script. VIII. p. 316.

***) Regesta l. nr. 203. Brevet er stilet til priori et fratribus sanctæ Trinitatis Lundun: men ubestviist maa det forstaaes om Trefoldighedsklosteret i Lunds Stift.

†) Script. VIII p. 316.

††) Ibid. Naar Suhm (V S. 320) henfører dets Stiftelse til 1128, da er det ubestviist adskillige Aar for tidligt.

†††) Saxo ed. Müller. I. p. 908. (cf. 807).

(præpositus). Ved ethvert Mandskloster af denne Orden skulde der efter den oprindelige Bestemmelse ogsaa anlægges et Jomfru Kloster, som Brødrene skulde forsyne. Dette var ogsaa Tilfældet i Benschöfel. Fra Børglum af blev nemlig Jomfru Klosteret i Breilev grundlagt efter den samme Ordensregel*); Tiden, naar det skete, lader sig ikke nøie angive, men sikkert har det været inden Udgangen af dette Aarhundrede. Dermed ere alle Klostrene her i Landet af denne Orden nævnede, men fra Børglum af forplantede Ordenen sig ogsaa senere til Norge.

Tiden var opfindsom i at udtænke nye religiøse Selvplagerier. Endnu strengere end de omtalte tvende Ordener vare Kartheuserne, saaledes kaldte efter Ordenen Chartreuse ved Grenoble. Ogsaa dem søgte Westil at bringe herind i Landet, som man seer af et Brev til ham fra en fransk Abbed af denne Orden, Peder Cellensis. „Cisterciensernes Orden — skriver han til Erkebispens Berømmelse, — har ikke alene spiret men fludt Ar i den Eder af Gud betroede Provinds, og ligeledes Præmonstratensernes Orden. Fordi I have smagt og seet, at Sagen er god, gaaer I altid videre, og har villet anvende Eders Midler til at vinde den Orden, der som Cherubim og Seraphim sidde nærmest ved Naadens Throne. Seer, det er seet som I bød: Kartheuser, Brødrenes hellige Forsamling har samtykket i Eders Begjæring. Biskop er Maalet vanskeligt at naae, men hvortør negte Eder, hvad maaskee den Hellig Mand har indgivet Eder i sit hellige Tempel**). Det opphøiede Maal skulde dog alligevel ikke ganske naaes. Brødrene kom herind, og

*) Script. VIII. p. 316

**) Regesta diplom. I. nr. 214. Liliegreen, Diplom. Svec. I. p. 53-55.

der blev ved Biskop Absalons Bistand indrettet et Kloster for dem ved Åsferbo, i en øde Sandbøge ved Årresø i Nordsjælland, omtrent 1163; men Brødrene fandt sig ikke tilfredse her, saa at de efter saa Mars Forløb atter vendte hjem*).

I Forbindelse med de andre Munkordener, der fra Midten af det 12. Aarhundrede fik stærk Indgang her i Landet, maae vi ogsaa kortelig omtale St. Hans Hospitalis Brødre, eller Korsbrødrene som de ogsaa kaldtes, endssjøndt det er forunderligt lidt hvad vi veed om dem at sige, og det uagtet de i Løbet af dette Aarhundredes sidste Halvdeel vistnok blev temmelig stærkt udbredte her i Landet. Ordenen i sig selv er bekjendt nok. De hørte nemlig alle til den under Gravrigets Rampe i det hellige Land saa berømte Johanniter-Orden, men desuagtet liste de sig fast umærkeligt ind, uden at man kan nævne Nogen, der særlig har været deres Patron, og uden at man veed det Mindste med Sikkerhed om disse Klosterhospitalers Opkomst og Tilvæxt. Man kunde mene, at Erkebiskop Eskil ogsaa har været disse Brødres Beskytter, men det eneste der i denne Henseende berettes er, at Eskil overlod dem en Daabskirke (*ecclesia baptismalis*) i Lund, hvor de maatte forrette deres Gudstjeneste**). En St. Hans Kirke med tilhørende Hospital (*domus pauperum leprosorum*) omtales ogsaa siden i Lund, og Bygningen var 1231 saa gammel og forfalden, at den trængte til Ombygning***). I Viborg overlod Domkapitlet Korsbrødrene ligeledes en Kirke i Byen,

*) Script. IV. p. 469. (not. i.)

**) Innocents III's Brev af 1198. Liliegreen, Diplom. Svec. I. p. 136.

***) Liliegreen, Diplom. Svec. I. p. 693.

Et. Michaelskirke (1159), og Aaret efter begyndtes Bygningen af Hospitalet*). Paa samme Raade var ogsaa i Odense en Et. Michaelskirke, der var en af Byens Sognekirker, overladt Korsebrødrene, saa at den tillige var Et. Hans Hospitals Kirke. Fremdeles træffe vi Et. Hans Hospitaler i Ribe, i Horsens, ved Rysløbing paa Mors, Dueholms Kloster**) — og om dem alle gjælder det, at deres Stiftelsestid er fuldkommen ubekjendt, medens det paa den anden Side er utvivlsomt, at Johannitterne eller Et. Hans Hospitalsbrødre ved Udgangen af dette Aarhundrede havde mange Huse rundt om i Landet***). Det anseeligste af alle Johannitterkloster i Landet var Antvorskov, hvis Stiftelse med temmelig Sikkerhed kan henføres til 1176†). Den fuldkomne Dunkelhed i disse geistlige Stiftellers Tilblivelse har noget paafaldende; vistnok er der mange andre Kloster, hvis Stiftelse heller ikke lader sig angive, men enten ere disse ældgamle Benediktiner eller Augustiner Stiftelser, hvis Tilblivelse falder sammen med selve Christendommens Udbredelse her i Landet, eller de ere senere af Privatmænd stiftede, meest Jomfru Kloster, som i det Hele ere af mindre Betydnung. Anderledes er det imidlertid med disse geistlige Stiftelser, der tilhøre en bestemt Orden, og det en saa berømt Orden som Johannitterne. Dersom man tænker sig disse som en Forening af Mænd,

*) Saaledes maa vel Pontoppidans Notitser forbindes: Annales l. p. 387; 92.

**) Skulde ikke Et. Hans Hospital i Kjøbenhavn, siden flyttet til Bisstrup ved Roskilde, ogsaa have været en saadan Stiftelse?

***) Dette fremgaaer af Innocents III's Bulle af 1198, naar man læser den fuldstændig, medens det korte Referat i Regesta. l. nr. 480 i den Henseende er vilblevende.

†) Enhm VII S. 504.

hvis Hovedformaal var Kampen mod de Bantroe, saa at det var Iveren fra den hellige Krig, der kaldte dem til Live og holdt dem samlede, saa vilde deres Oprettelse være en historisk Mærkelighed af nok saa stor Betydning som nogen anden Orden; men det var ingenlunde Tilfældet. De vare, hvad de ogsaa altid kaldes, Hospitals-Huse, altsaa Velværdigheds Stiftelser, man allevegne trængte til, og som holdtes oppe ved den almindelige Godgjørenhed. St. Hans Hospitals-Brødre vare derfor de første Klosterfolk, der gjorde Tiggeri til Profession og sloge dermed ind paa den Vej, Tiggermunkene i det følgende Aarhundrede forfulgte videre. Det var ogsaa Johanniter-Ordenens oprindelige Bestemmelse at være Hospitalsbrødre, der skulde pleie og hjælpe syge Pilegrimme, og først noget senere kom den Forpligtelse til at kæmpe mod de Bantroe. Det var imidlertid den Bestemmelse, der gav Ordenen sin verdenshistoriske Betydning, og ganske fremmed var den heller ikke for de danske St. Hans Huse, da alle lovbefalede Indsamlinger til Korrstog skulde gaae igjennem dem og disses Forstandere. Overhoved synes det som om disse St. Hans Huse her i Landet vare af en meget forskjellig Art; somme Steder synes det at have været smaa fattige Stiftelser, et Hospital og en Kirke med tjenstgjørende Præster, der stode under Ordenens Tilsyn; saaledes i Lund, Viborg og Horsens. Andre Steder var det anseelige Kongsgaarde, hvor Hospitalet og Kirken kun var noget underordnet, som i Antvorskov, Odense, Ribe og Dueholm paa Mors. Forstanderen kaldes snart med det bestedne Navn af Prior, snart med den prunkende Titel af Commandøren (commendator), uden at man dog af disse forskjellige Benævnelser kan drage nogen sikker Slutning om deres Stilling. I Antvorskov Hjelms her mellem Hospitalshusets Prior, der var en anseelig adelig Herre og

Kirkens Prior, der synes at have indtaget en bestfærdig Stilling*). Den Formodning ligger nær, at hvor der var indrømmet Ordenen en Kongsgaard, der blev Klosteret et anseeligt Ridderhus, som havde et overordnet Tilsyn med Kirke og Hospital. Man kunde da mene, at maatte træffe disse St. Hans Riddere i forreste Række hvor det gjaldt Kampen mod de omboende Hedninger, men det var aldrig Tilfældet, og man har derfor ogsaa betvivlet om der har været Riddere af denne Orden herinde. Riddere udgjorde nemlig Ordenens øverste Klasse, og foruden disse talte den ogsaa Præster og tjenende Brødre, der gjorde Tjeneste i Kirken og ved Sygepleien. Egentlig kirkelige Stiftelser vare disse St. Hans Huse ikke, og den Regel, der bandt dens Medlemmer til en Art klosterlig Tugt, var ikke meget streng; af Paverne var Ordenen forsynet med saa vidtstrakte Privilegier, at dens Medlemmer fuldkommen vare unddragne Biskoppernes Tilsyn. Dette gav her som allevegne Anledning til Klager over Hospitalsbrødrenes Gjenstridighed og Tøilesløshed, og saadanne Klager fra de danske Biskopper mod Slutningen af Arhundredet er det ældste Vidnesbyrd, vi have om, at Ordenen dengang havde faaet Volger mange Steder i Landet.

Overordentlig stærk var altsaa ved Midten af dette Arhundrede især ved Erkebispens Forsorg Indvandringen af fremmede især franske Munkelolonier, der toge deres Ophold i Landets forskellige Egne. Der er at vente, at Frugterne deraf maatte kunne spores i forskellige Retninger, og de viste sig nærmest deri, at knytte den danske Kirke nærmere til Frankrig. Det var ved samme Tid, at Universitetet i Paris voxede frem af den derværende Domskole,

*) Brev af 1311 Pont. II S. 103:4.

Idet navnkundige Lærde her bleve samlede og foredrog for Ungdommen Philisophi, Theologi og canonisk Ret, hvorved Skolen blev et studium universale eller et Universitet. Paris var længe den eneste Stad, der besad en saa omfattende Læreanstalt, hvorfor den forbunkede alle de andre navnlig de tydske Domskoler; og det var først senere, efter Aar 1200, at Oxford kunde nævnes som Pariser Universitetets Medbeiler, og selv da hævdede Paris endnu en Tidlang den første europæiske Indflydelse. Derhen strømmede den lærelystne Ungdom allevegne fra, og ikke blot fordi Pariserreisen medførte store Udgifter, men fornemmelig fordi Tiden i det Hele var Ridderens og Adelsmændenes Tid, var det fornemmelig den adelige Ungdom, som samledes der. De samlede allevegne fra, men dog i et særdeles stort Tal fra Danmark. Vessendt er det Vidnesbyrd den danske Herrerestand i den Henseende faaer af en samtidig tydske Krønikeskriver. „Adelsmænd sendte deres Sønner til Paris, — skriver Arnold i sin tydske Krønike — ikke blot for at fremmes i gudelig Lærdom, men ogsaa for at undervises i verdslige Sager. Naar de først havde lært at læse i Bog og tilegnet sig Landets Sprog, gjorde de gode Fremfærd ikke blot i de frie Kunster men ogsaa i Theologien. Af Naturen godt klare for Tungebaandet, vare de ikke alene klogtge til at udfinde Bevismaader ved Disputationen, men ogsaa ved Behandlingen af kirkelige Sager viste de sig som gode Decretister og Register“ *). Det vil ogsaa vise sig i det Følgende, at mange af de Mænd, der kom til at indtage fremragende Stillinger i den danske Kirke, havde modtaget deres lærde Dannelse i Paris, som Absalon, Anders Sunesen o. fl. Det var især til St. Genoveva Kloster,

*) Arnold Lubec. Chronica Slav. ed. Bangert. 1650. p. 306.

dengang lidt udenfor Paris, de Danste tyede hen, og her dannede sig omtrent 1150 et Collegium Danicum, „det første Exempel — siger en fransk Forfatter — paa et Anlæg, bestemt paa eengang til Bopæl, Underhold, og Undervisning for de Studerende; de Danste, der gave dette Exempel, fandt snart mange Esterlignere, baade blandt Indfødtte og de Fremmede“ *). Det danske Collegium, der altsaa var det første af sin Art i Paris, bestod i over to Hundrede Aar, og kom saaledes vistnok til at huse mange unge Danste. Skolen i St. Genovevas Kloster, til hvilken de Danste meest samlede sig, er i sig selv ikke saa bekjendt; men Klosteret stod i nærmeste Forbindelse med St. Victor's Kloster, hvis Skole har faaet stor kirkehistorisk Rømtkundighed, især ved Hugo af St. Victor († 1141) og hans nærmeste Estermænd, som i deres System søgte at sammensmelte de tvende Retninger, der dengang stode hinanden skarpt imod, Skolastiken og Mystiken. — St. Genovevas Kloster blev c. 1150 paa Grund af stedsfundne Uordener befolket med Kaniker fra St. Victor og indrettet efter den samme Ordensregel, der var en Afændring af Augustinernes, men saaledes at den betydelig stærkedes, omtrent i Lighed med Præmonstratensernes *). Skolen i dette Datterkloster fulgte uden tvivl altsaa ganske Victorinernes Spor, og det er vel værdt at lægge Mærke til, at den danske studerende Ungdom saaledes samlede sig om den Skole, der almindelig pristes som det bedste, Paris dengang havde at byde.

Mellem de Kaniker, der fik Plads i det reformerede Kloster i St. Genoveva, var Vilhelm, en ung Mand,

*) Dulaure, Hist. de Paris l. 254. (Fabricius, Om Danstes Studering i Paris. Ny kirkehist. Samlinger l. 6. 521.)

**) Vita Vilhelmi. Script. V. p. 465 jfr. Daagaard S. 34.

som først dengang afslagde Ordensløftet. Absalon var bleven nøie bekendt med ham under sit Ophold i Paris, og ikke længe efter at han var bleven Biskop i Roskilde, sendte han sin Domprovst Saxe til Paris med det Erinde at bringe Vilhelm og tre andre Brødre til Danmark*). Af Benktab til Absalon bestemt denne sig ogsaa til at følge Kalbet, men saaledes at han forbeholdt sig sin Plads i St. Genoveva Kapitel for det Tilfælde, at han skulde faae Lyk til at komme tilbage**). Han kom til Danmark c. 1165, og blev strax Abbed for det lille Kanikelenvent paa Helsing, som han reformerede efter St. Victors Regel, og der blev under hans Styrelse et anseeligt Kloster. Med Vilhelm var altsaa en Lærd fra en af Paris's berømteste Skoler kommen til Danmark, og han vandt her overordentlig Anseelse, saa at mange tyede til hans Skole, og hans Raad og Bistand blev søgt i alle vanskelige kirkelige Spørgsmaal. Han forblev derfor i Danmark eller dog i dansk Tjeneste til sin Død***), og der vil siden ofte blive Leilighed til at meddele enkelte Træk af hans Charakter som af hans hele Betragtning af de kirkelige Forhold.

*) Script. V. p. 467. 471.

**) Epistolæ Vilhelmi Abbatis. Script. VI. p. 40. 60.

***) Abbed Vilhelm døde 1203; i hans Vita ansættes hans Fødselsaar til 1105, saa at han altsaa skulde have naaet en Alder af 98 Aar (Script. V. p. 480). Rosenvinge yttres Tvivl om denne Angivelses Rigtighed (Kirkehist. Samlinger I. S. 16 Anm.), og dette vist med Rette. Han kaldes, da han blev Munk (c. 1150), en ung Mand juvenis (p. 467), og det var han vist ogsaa, da han først fort iforveien var bleven ordineret og havde faaet et Subdiaconat. Rimeligviis var han Absalons Jævnaldrende, og da født omtrent 1125; han var da omtrent 25 Aar da han blev Munk, 40 Aar da han kom til Danmark.

Det tolvte Aarhundrede var i det Hele den Tid, da Middelalderens Videnskabelighed vandt sin eiendommelige Stillelse. Der var mange udmærkede Mænd, som dengang syslede ikke just med lærde Studier, — thi den egentlige Rundskabstredes var hos disse Klostermænd meget snevert begrændset, — men med philosophiske Grandfninger. Det er ikke her Stedet at give en udførlig Skildring af Middelalderens Skolastik og Mystik, men kun maa det i Almindelighed bemærkes, at man i vore Dage ikke sjælden er tilbøjelig til at sætte deres aandelige Værd og Betydning for høit. Naar man nævner det som Skolastikens Særkende, idetmindste saaledes som den kommer frem hos sine dygtigste Repræsentanter, at den gaaer ud fra Kirketroen som sin Forudsætning og vil da ved sin Grandfning forklare og forsvare denne, saa er det ganske sandt, at Kirketroen er Forudsætningen, men det vil sige, at den egentlige umiddelbare Interesse for Troen er borte, saa de forskjellige Lærdomsfætninger kun bruges som Ovelsesmiddel til at stærke Forstanden, og det er denne Forstandsovelse, man egentlig har Interesse for. Derfor kan ogsaa disse Forstandsovelser føre mange af disse Mænd ind paa en Fornegtelse selv af de almindeligste kristelige Grundlærdomme, og naar Fornegelsen træder altfor aabenlyst frem, fremlalder det nok Indsigelser; men i det Hele var Beljendelse eller Fornegtelse slet ikke, hvad man lagde nogen afgjørende Vægt paa, naar kun hvad der gjaldt for den rette videnskabelige Form var iagttaget, med de tilbøielige Definitioner og Distinctioner. Hos Mystikere møde vi nok en Indsigelse mod en Stræben, der truede med at give alt til Priis for en gold Disputatorkunsts forfængelige Seter; vi møde hos dem en mere indadvendt Følelses-Netning, der mere havde det praktiske Fromhedsliv for Øie; men det praktiske Fromhedsliv var

for dem bunden til Jagtagelse af Klosterregler og den strengeste Afstses Tugt, og sædvanlig indesluttede de sig i sig selv med deres Grublerier uden at udfolde nogen sonderlig Virksomhed udadtil. I denne sidste Henseende gjorde Abbed Bernhard en glimrende Undtagelse, da hans Virksomhed var gennemgribende allevegne dels ved hans personlige Indflydelse dels ved den Orden, hvis Fører han var, Cisterciensers-Ordenen. Han tilhørte efter sin hele aandelige Udvikling den mystiske Skolesesretning, og han har sagt mange dybe og vellige Ting, men i hans Udtalelser træffe vi ikke sjælden en stærkt maniereret Affektation, der mangler indre Sandhed og Kraft, ligesom i hans Færd, en vis Stræben efter theatralisk Effekt, der blander i Dieblisset men uden at gøre nogen blivende Virkning. Det gaaer gjerne saa, at store Mænds Feil er det, Esterlignerne lettest tilegne sig. Der var Iver hos ham, glødende Iver, men hans Iver for Kirke og Christendom smeltede altid for ham underlig sammen med Iver for hans Klosters eller hans Ordens Ære og Fordeel, og det er hvad der idelig og idelig kommer igjen, saa der altid tales i de meest opskruede Toner, som skulde Kirken forgaae og Verden styrte sammen, fordi et Kloster mister et Stykke Jord eller en Forrettighed, dens Beboere mene at have gyldigt Krav paa. — Vi have fremhævet Skyggesiden hos den Tids Videnskabelighed, at man dels forklarede og forsvarede hvad det skulde være blot for at vise sin Kløgt uden nogen dybere Livsinteresse, dels behagende sig selv i hølilkingende Ord og opskruede Talemaader, uden indre Sandhed og Kraft — og det er Skyggesider, der allerede tidlig træde meget stærkt frem, saa man ingenlunde maa overse dem, naar man vil gøre sig nogen ret Forestilling om Datidens Mandsdannelse. Ogsaa af den Grund var det nødvendigt her at gøre disse almindelige

Bemærkninger, fordi naar vi siden Leilighedsvis ofte ville komme til at anføre Træl af den Art hos de Mænd, der her i Landet gjaaldt som Førere for Tidens aandelige Dannelse, at det da ikke skal komme til at staae som en Bebreidelse, der personlig gjøres dem, men som noget, der rammer hele den Skolebannelse, de selv vare udgaaede fra.

Vi vende atter tilbage til Danmarks Hærbøger. Efter Erik Roms Død fremtraadte altsaa, som ovenfor berørt, atter den gamle Søndring mellem Vests og Øst-Danmark; men i de første Aar havde Magnus Søn Knud, der var valgt i Jylland, temmelig afgjort Overbægten, saa at Erik Emuns Søn Svend kun med Møie kunde hævde sin Stilling. Han var valgt i Sjælland og blev vel ogsaa anerkjendt i Slaane, men Erkebiskop Wifil hældede dog til Knuds Side, og det har vist ikke bidraget lidet til at svække Svends Stilling. For at sætte sig fast i Sjællændernes Gunst, søgte han med Flid at opfriske Knud Lavards Minde og derved svække sin Modstander, Sønnen af Knud Lavards Morder. Med stor Høitidelighed lod han i Ringsted Hertug Knuds Lig optage af Graven (elevatio), det første Skridt til hans Canonisation, men Erkebiskopen vægrede sig ved at være tilstede, da det stete uden Pavens Tilladelse*). Tilslige viste han sig Ringsted Kloster særdeles bevaagen, baade for den „ærbørdige Farbroders Skuld“, og for hans Faders, „der altid særlig elskede og hædrede dette Sted“. Dette gjorde han strax, da han havde faaet Kongenavn, men han forsøgede siden sin Gave, da han var bleven eneraadende i

*) Petrus Olai, Script. l. p. 176, hvor det dog henføres til 1145.

Danmark*). For at formilde den uvilligt fremte Erkebiskop var det vel, at han udstedte et kongeligt Frihedsbrev for dennes Indlingsstiftelse, det nye Cistercienser Kloster Esrom, thi endt det synes som havde han nogen Betænkelighed der- ved **). Naastor var det denne Gave, der bragte Vil til at optræde som Mægler mellem Kongerne; de Vandertog, de i Forening havde foretaget og som ovenfor bleve omtalte, havde nemlig ikke indbyrdes kunnet bringe dem nærmere, saa at Tvisten udbrød paany, og Knud var i disse Aar altid den angribende. Det var i Lund, Mødet blev holdt for at forsøge en Mægling, og ved den Leilighed mødte ogsaa en anseelig jydsk Prælat, Domprovst Rietd fra Viborg, der lovede at gjøre hvad han kunde for at forsoner Knud***). Mæglingen var imidlertid ikke ærligt meent fra Vils Side, og da Svend havde faaet Vished om hans Upaallidelighed, lod han Erkebiskpen paagribe og holdt ham fangen i Kirkeetaarnet†). Det var et uvilligt Skridt af Kong Svend, der meget let kunde have en pavelig Bannbulle til Følge, hvad han ogsaa meget godt selv saa, og derfor vilde han ogsaa heller gaae paa Forslig med Erkebiskpen, thi endt det maatte kjøbes dyrt. Svend maatte ved den Leilighed afstaae til Erkesædet Gaarden og Byen Aabyus og Lynessund i Skaane, samt en stor Deel af Bornholm.

*) Regesta I. nr. 199. Brevet henføres vist rettest til 1152 jfr. Suhm VI. S. 16.

**) Thorkelm I. p. 12-13. „qvamlibet regalis maiestas talem donationem juxta ferre possit.“ (Regesta I. nr. 290).

***) Saxo I. p. 674. Hamsfort, Script. I. p. 275. Vita S. Ketilli, Script. IV. p. 429.

†) „in excelsam ædis partem attollit“. Saxo, I. c. Senere blev det fortalt, som havde han hængt Erkebiskpen i en Kuro under Kirkehvælvingen.

Noget af denne D maa allerede tidligere have hørt til Hertefædet, men nu blev dels Besiddelser betydeligt udvide, saa at det besad 3 Hjerdedele af Den (Øster, Vester, og Sønder-Herred, medens Kronen kun beholdt Nørre-Herred)*). Denne Bod synes at have formildet Hfil, og fra den Tid af fik Svends Sager et betydeligt Opsving, saa at det nu var ham, der blev den angribende. Dertil kan Forliget med Hfil have bidraget, men der kom ogsaa noget andet til, der gav Sagerne denne Bending. Knuds Angreb paa Sjælland vare altid uheldige, men hvad der især styrkede Svend, var, at Knud Lavards eneste Søn, Baldemar, dengang han havde naaet Mandsalderen, gjorde sælles Sag med ham (omtrent 1149).

Hidtil havde Halvøen været i Knuds uantastede Besiddelse, men nu satte Svend sig fast i Sønderjylland, som han forleneb til Baldemar, der saaledes kom paa den samme Plads, hans Fader i sin Tid med saa megen Ere havde høvdet. Ved samme Leilighed maa det uden tvivl have været, at der atter kom en Biskop til Slesvig. Det blev tidligere fortalt, at Biskop Herman maatte forlade Stiftet, og henlevede da sine Dage i Lund, hvor der blev sørget for hans Underhold. Han maa være død omt. 1150, og derfor er det rimeligtvis ved den Tid, at der blev foretaget nyt Valg, hvorved Esbern blev Biskop og

*) Saxo l. p. 675. Petrus Olai, Script. l, p. 120 Chron. Sjæll. Script. II. p. 615. Jfr. Suhm VI S. 39-40. Om Betydningen af en saadan Afkæelse, hvorved hele Herreder lagdes til et kirkeligt Stift, vil der siden blive Tale; sædvanlig vil det nok ikke sige andet, end at det kongelige Sagesald ved Herredøthinget tilfaldt Stiftet.

ordineret af *Wfil***). *Hermans* gamle Medbeiler *Uage* (*Deco*), rimeligvis ordineret i Bremen, har da maattet vige Sædet for ham, saafremt det ellers var lykkedes ham virkelig at komme i Besiddelse deraf, hvad altid er tvivlsomt. Senere stillede Forholdene sig saaledes, at han atter kom til at fortrænge *Esbern*, men i endeel Aar synes det dog som denne var uansægtet i sit Bispesæde.

I Viborg havde Domprovst Kiold lovet at mægle mellem Svend og Knud, men det synes, at denne hans Mægling saldt saa uheldig ud, at han derved endog mistede sit Præbende. Samme Provst Kiold blev en meget navnkundig Mand, da han senere æredes som Viborgs Skytshelgen, og vi har en udførlig Legende om ham, som desværre bevæger sig saaledes i Legende-Tonen, at den fører bort fra de historiske Omgivelser. Ogsaa den beretter, at han maatte opgive Provsteembedet efter sin Hjemkomst fra Lund, men ikke af politiske Grund; nei han maatte vige for Kanikernes Ondskab, der vare fortørnede over hans store Godgjørenhed, der bragte ham til at give Fattige alle de rige Gaver, han havde modtaget. Efter somme Beretninger skal Kiold have været Biskop, og mueligvis er det kun hvad Sagnet har fortalt til hans Forherligelse, men usandsynligt er det ikke, at han som Domprovst kan have forestaaet Stiftets Styrelse i disse Aar, da den daværende Biskop i Viborg Svend var dengang borte paa en Forsølsfart med sin Broder *Wfil*, hvad ovenfor blev fortalt. Da Kiold maatte vige fra Viborg, kom han til Aalborg som Præst ved Frue Kirke, maaskee fordi denne Kirke og det ved samme værende Jomfrukloster allerede dengang stod i Afhængighedsforhold til Bi-

*) Hamsfort (*Script. L. p. 276. VII. p. 166*) henfører hans Valg til 1160, men neppe rigtigt.

borg Bispestol og Domkapitel*). Her opholdt han sig i nogen Tid, men engang da han ved Ottesangen læste Hosmilien, gik Lyset ud for ham, og desuagtet fortsatte han til Alles Forundring Læsningen; da han var særdig, tændtes Lyset atter i hans Hænder. Dette Under, maaskee ikke saameget at Lyset tændtes, som at han kunde holde en fri Prædiken, vakte Tanken hos ham om at blive Missionær og prædike Evangeliet for Venderne. For at erholde pavelig Tilladelse hertil reiste han til Rom, men Pave Eugen III vilde, at han først skulde gjenindsættes i sit Provstembede i Viborg, hvorfra han med Urette var fordreven. En pavelig Bulle til Kapitlet beredte ham Veien, saa da han kom tilbage fra sin Pilgrimsfart, blev han modtaget af Sendebud, fra Kongen (rimeligviis Kong Svend), Biskopperne og selve Kapitlet. Han kom saaledes atter i Besiddelse af Domprovstiet, men længe forblev han ikke i denne Virksomhed, da han døde d. 27 Sept. 1150**). — Saaledes beretter Legendens; dersom Angivelsen af hans Dødsaar er rigtig, som iøvrigt Legendens ikke har, saa maa hele denne Omstiftelse i Riibes Liv, at han blev jaget bort fra Viborg, at han blev ansat i Aalborg, at han drog til Rom, blev gjenindsat og døde — være foregaaet i en utrolig kort Tid, i Løbet af 14 Aar. Sætter man hans Dødsaar noget senere, om ogsaa blot til 1151, som mange Krøniker have, ligger den Formodning nær, at hans Gjenindsættelse i Viborg hænger sammen med den Forandring, der samme Aar foregik i de politiske Forhold, da Kong Svend paa den Tid ogsaa blev Herre over Jylland. Paa den Naade var det hans Bemyndigelse til Kong Svend, der voldte saavel hans Uddrivelse som

*) Fenger, Ny kirkehist. Samlinger I. S. 532.

**) Script. IV. p. 431 (not. s).

hans Gjenindsættelse, hvad Legenden ogsaa nok antyder, men ligesom tilfører, for at vise os den hellige Mands Gjen-vordighed som en ustyldig Lidelse for hans fromme Rid-fjærhed.

Med Aaret 1151 blev nemlig Svend Herre over Jyl-land, efter tvende Gange at have belejret sin Medbøller i tvende Slag ved Viborg, det første i Foraaret, det andet i Efter-aaret. Det var især hos Bisperne, og vel Geistligheden i det Hele, han fandt sin Støtte. Biskop Elias i Ribe, der nævnedes ovenfor som Stifteren af Ribe Domkapitel, viste sig strax den nye Herster særdeles hengiven*), og ventelig var det til Tak derfor, at Kong Evend udstedte et Frihedsbrev for hans Kirke, hvorved dens Tjenere, saavel paa Landet som i Byen, fritoges for al kongelig Ret, og Biskoppen fik Halvparten af Kongens Ret i Byen Ribe, med Undtagelse af Brag, Fredkøb og 40 Mands Bøder**). Biskop Tyge i Børglum, der ovenfor nævnedes i Forbindelse med Op-rettelsen af Præmonstratenser-Klosteret i Børglum, træffe vi siden i Kong Svends Selskab i Sjælland***). En anseet Mand af Kong Svends Hird, Stig Hvide fra Slaane, gift med en Datter af Knud Lavard, der faldt i Slaget ved Viborg 1151, havde stiftet et anseeligt Kloster i Jylland nemlig i Esinghel i Aarhus Stift; men dog er denne Stiftelse uden tvivl noget ældre, maaskee fra 1140, da den var et Abbedi af Benediktinere†).

I de Aar da Svend havde Magten, blev Danmark gjæstet af en pavelig Legat af første Rang Cardinal Nico-

*) Saxo ed. Müller I. p. 682.

**) Regesta diplom. I. nr. 204.

***) Thorkelin I. p. 11. Brevet er rimeligvis fra 1152.

†) Script. II. p. 522 not. h. i. cf. Knyllinga S. c. 93.

Ia us Breakpear, der opholdt sig her i Vinteren mellem 1152-53, efterat han den foregaaende Sommer havde gjæstet Norge, hvor han havde oprettet Erkebispedømmet i Throndhjem og indrettet Landet som en selvstændig Kirkeprovinds^{*)}. Denne Cardinals Sendelse var i det Hele af stor Betydning for Norden; ligesaa ubestemt og svævende som Grændserne før havde været for den hamborgske Erkebiskop, saaledes vare de ogsaa blevene afflutne for Erkesædet i Lund, da det blev oprettet; men efterhaanden var Norden rykket den romerske Curie nærmere, saa at man fik en bestemt Forestilling om Landene og deres indbyrdes Forhold, hvorved ogsaa de kirkelige Grændser kunde affattes bestemt end tidligere. Oprettelsen af Erkesædet i Throndhjem var allerede en betydelig Indskrænkning i den lundske Erkebiskops Metropolitan-Act, der tidligere havde strakt sig over hele Norden, og dog paatænkes der tillige Oprettelsen af et svensk Erkesæde. Fra Norge var Cardinalen gaaet til Sverrig, hvor der blev holdt et stort Biskopsmøde i Linköping i Östergötland; men Svearne og Gotterne kunde ikke blive enige hverken om Stedet eller om Personen, og derfor vægrede Cardinalen sig ved at meddele dem den dem tiltænkte Ere. Han beholdt Palliet, der var bestemt for den nye svenske Erkebiskop, og overgav det til Eskil i Lund, for at han atter skulde give det til den, hvem Svearnes og Gotternes eenstemmige Valg laarede. Eskil blev fortrydelig over denne Indskrænkning i hans Myndighed, men Cardinalen formåede ham igjen ved at stille ham en anden Værdighed i Udsigt, at han skulde blive Sverrigs Primas og pavelig Legat i Norden, hvortil væsentlig det hørte, at den svenske

^{*)} Saxo ed. Müller l. p. 697-98. cf. Hamsfort, Script. l. p. 275.

Erkebiskop altid for Fremtiden skulde modtage Palliet af den lundste Erkebiskops Haand. Ekils Fortrydelse over hvad der var sket, blev altsaa temmelig snart formildet, og det er i sig selv rimeligt, at han nok maatte kunne see Betydningen af denne nye Ordning ogsaa for hans Erkesæde, at nemlig dermed det omtvistede Spørgsmaal om Kirkeskikkelser i Norden havde faaet en endelig Afgjorelse, der stillede ham sikker ligeoverfor Hamborg-Bremens Anmaaselser, som netop dengang atter traadte frem med fornøjet Styrke. Der er heller ingen Grund til at antage, at Cardinal Nicolaus paa nogen Maade personlig var uvillig stemt mod Ekil, tværtimod tilhørte han den samme kirkelige Retning som denne, nemlig den franske, der støttede sig til Bernhard og Cisterciensers Ordenen, og viste sig ogsaa som Pave Ekil altid særdeles bevaagen. Han var optraadt her i Norden som Pave Eugen III's Legat, og denne var strax rede til at stadfæste, hvad Nicolaus havde anordnet*); efter hans Død (1153) blev det paany stadfæstet af hans Eftermand Anastasius IV**), og efter dennes Død besteg Nicolaus selv Pavestolen under Navn af Hadrian IV.

Kong Svends Velmagtsdage varede ikke længe. Et mislykket Tog til Sverrig svækkede hans Kræfter; Cardinalen havde raadet ham paa det indstændigste at opgive dette Tog; men endssjøndt Svend viste Cardinalen al mulig Ærbødighed, ændrede han dog ikke hans Raad, hvad der snart viste sig, blev til hans egen Fordærv. Dette Uheld vilde dog alligevel ikke have været tilstrækkeligt til at sælde ham, dersom ikke til samme Tid Frederik Rødbjærg (Barbarossa), der 1152 var bleven Tydsklands Konge, havde blandet sig

*) Lappenberg, Urkundenbuch I. nr. 202.

**) Regesta I. nr. 212.

i Danmarks Anliggender, og taget den forbreve Knud under Armene. Han vilde mægle mellem de stridende Parter, men denne Mægling havde til Følge, at Hertug Valdemar altid mere og mere blev draget bort fra Svend over til Knuds Side, og dette Tab var afgjørende for Svends hele Stilling. Efter flere frugtesløse Mæglingsforsøg, antog Knud og Valdemar begge Kongenavnet paa Viborg Landsting (1154), og Jyderne holdt med dem, saa nu havde Svend kun Sjælland og Slaane tilbage, og disse vare ikke engang ret at lide paa. Han forsøgte at sætte sig fast i Sjælland, men dette hans Forsøg blev ledet uden Kraft, og der var Uenighed i Leiren, saa at Erkebiskop Eskil med Slaaningerne vilde trække sig ud af Striden, og da de hemmelig indledede Underhandlinger med de jydskke Konger, opgav Svend i fortvivlet Raseri aldeles sin Sag, tyede ud af Riget, og var landsflygtig i tre Aar*). Dermed fik Knud og Valdemar Magten i Landet i disse Aar (1154-56), og de fyldte dette, idetmindste tildeels, Frederik Rødfjægs Bistand. Eskil havde holdt med Svend indtil det Sidste, men da sluttede ogsaa han sig til Magthaverne. Ikke længe efter (rimeligviis 1155) træffe vi ham ved et Tilspemøde i Viborg, hvor ogsaa begge Kongerne vare tilstede, men hvad vi vide om dette Møde er af underordnet Betydning. Biskop i Viborg var dengang Nicolaus, der fulgte efter Svend, som døde paa sin Jerusalemsfart c. 1150; Svends forrige Kapellan Henrik, dengang Kanik i Domkapitlet, blev paa dette Møde befuldmægtiget til Præst for Lime Kirke i Salling, som derved blev annekteret til Kapitlet**).

Knud og Valdemar vare komne til Magten ved Kong

*) Saxo ed. Müller I. p. 608. 709. 711.

**) Thorkelin I. p. 37 jfr. Suhm VII S. 471.

Frederiks Understøttelse, og den tydste Indflydelse vilde da ogsaa i en anden Henseende forsøge at gjøre sig gjældende. Erkebiskop i Bremen var dengang Hartvig, der var fulgt efter Adalbert 1149, og han var en mægtig og ærgjerrig Herre, til hvis Gunst alle de danske Magthavere under de indbyrdes Tvistigheder Tid efter anden besejdede. Kong Erik Lam havde ægtet en Søster til denne Hartvig, kort før han besteg Erkesædet, men Erik døde kort derefter; Kong Knud var tyet til ham, dengang han maatte rømme Landet, og Baldemar var hans fortrolige Ven*). Det var Hartvigs Sorg, at hans Erkesæde, dengang han kom til at beskæde det, var ganske blottet for Lydbiskopper. Han bestræbte sig derfor af al Magt for at faae de kirkelige Forhold ordnede i de tilgrændsende slaviske Lande, saa at der blev oprettet Bispedømmer i Oldenborg (den østlige Deel af Holsteen), Raseborg (Lauenborg) og Mellnborg; hvilket Kong Frederik Rødfjæg gav sin Bemyndigelse til 1154**). Hamborg fik derved dog nogle Lydbiskopper, men Hartvig, der bestandig drømte om at hævde sit Erkesædes gamle Betydning, var ingenlunde dermed tilfreds, hvad ogsaa Saxe leilighedsviis bemærker, at „han sølte sig krænklet ved, at Danmark var unddraget hans Jurisdiktion“***). Det er rimeligt nok, at den mægtige Keiser — 1155 havde nemlig Frederik Rødfjæg modtaget Keiserkronen af Pave Adrian IV — var tilbøielig til at begunstige Erkebispens Ønsker, da ogsaa de vilde bidrage til at bringe Danmark og hele Norden i et Afhængighedsforhold til Lydbland, hvad netop han tilsigtede. Rigtignok var Erik nu mere sikkret

*) Saxo ed. Müller l. p. 671. 684. 708.

**) Lappenberg l. nr. 205 jfr. Suhm VI S. 42-43.

***) Saxo ed. Müller p. 684.

mod Angreb fra den Side end tidligere, da Pave Hadrian selv havde ordnet de nordiske Erkebispedømmer, og de danske Konger vel heller ikke kunde ønske at bringe deres Landes Kirker ind under en tydsk Erkebisp; men Keiser Frederik var en mægtig Mand, der havde store Kræfter til sin Raadighed, saa det var ikke saa let at modstaae hans Planer.

Udenvibsl var det disse Forhold, der bragte Erkebisp Æstil til i Efteraaret 1156 at forlade Landet, for at tye til Rom. Selve de nærmere Omstændigheder ved denne Reise ere os ubekjendte, men paa Hjemveien blev han overfalden i Nærheden Thionville i Luxenborg, og holdt i Fængsel, og fra dette sit Fængsel skrev han følgende Brev hjem, der kaster et Lys over Stillingen:

„Danmarks Konger og Fyrster, Biskopper, Abbeder, menige Clerus, og Almue hilser Æstil, udnævnt Erkebiskop i Lund, Jesu Christi Bundne. Det er en Glæde i Nøden, at lide uskyldigt, det er en Lykke i Ulykken, at være sig sin Uskyldighed bevidst. Derfor roser jeg mig af mit Fangenskab, da Grunden til det trøster mig og nager mig ikke. Dette min Samvittigheds Vidnesbyrd er min Røst. Hvad der har bragt mig i Fangenskab, vil jeg ikke følge for mine Fjender, mine Venner, mine Brødre og mine Præster, fordi jeg troer, de ville desto inderligere bede for mig, naar de erfarer, at det er mere Kristus der lider i mig, end mig der lider for Christi Skyld. Gud, Guds Søn og begges Land veed det, at jeg ikke lyver. Den romerske Keiser beskylder mig for, at jeg har grovelig forsyndet mig imod ham, og at have tragtet efter hans Riges og hans Krones Formindskelse. Jeg fortroster mig til min Samvittighed og kan ikke udgrunde, naar og hvor det skulde være skeet. Jeg er bleven fordømt paa en blot Anklage uden

Bevis, og skøndt uskyldig regnet blandt Misbødere. Men det er min Roes, min Triumf. Jeg statter det danske Riges Ære og den danske Kirkes Selvstændighed saa høit, at jeg heller vil lide for den end herske i den. Derfor henvender jeg mig til mine Herrer og mine Venner, mine Brødre og mine Præster, og begjærer Eders Forbøn, Eders Omsorg, Eders Medfølelse. Jeg begjærer, at I med Eders Venner alene ville kjøbe mig fri i min Uskyldighed; men jeg byder og befaler, at ikke Nogen iblandt Eder vover at tænke paa nogen anden Løskjøbelse. Jeg er eengang løskjøbt ved Christi Blod, og jeg forlanger ingen anden Løskjøbelse. Desuden er mit Kjød intet, mit Legeme er svagt, og min Sjæl, som kun begjærer sin Opløsning for at være med Kristus, trænger alene til Christi Løskjøbelse; hans Blod er min Løsepenge, hans Blod er min Priis. Det er uværdigt at sætte Priis paa den, som selv føler sig uden al Priis. Desuden er en Løskjøbelse æreløs, hvorved Kirkens Frihed gaaer i Købet, saa den selv vinder Trældom. Læmmerne maae nødvendigvis blive Trælle, naar dens Hoved vanæres ved et Pengeløb. Præsten maa jo kunne kjøbes, naar man mener at kunne kjøbe Biskoppen fri. De Undergivne maa jo bære, naar efter Ordspøget, den trænger til Hjælp, der skulde være Hjælperen. Jeg statter ikke mit Liv saa høit, at jeg skulde foretrække en stakket Frist, og selv om jeg blev løskjøbt, vilde jeg dog heller sætte det i Bøve paany, end at det menige Føls Frihed skulde trædes under Fødder for mit Livs Skyld. Kan min Død gavne den Kirke, som jeg i levende Live under mit Forsæde ikke har kunnet gavne, saa er det en Biskops Pligt, naar han ikke kan leve for Menigheden, da idetmindste at døe for den. Lever vel!*)

*) Brevet er først fremdraget af Magnus Mathia, men er af ham og de Andre, ogsaa Pont., henført til en anden Biskop og en

Brevet giver os et temmelig klart Indblik i Forholdene, og det giver os tillige et dybt Indblik i Erkebiskop Æstils Hjerte. Mueligt, at han har seet Diebliffets Farer større end de virkelig vare, men at være under den vældige Keiserens Brede og i hans Magt, var i ethvert Tilfælde en høist betænkelig Sag, der kunde have skræmmet Mange, men det boiede ikke Æstil. Det var et trofast dansk Hjerte, der bankede under hans Bispekaabe; han var nidkjær for Danmarks Riges Ære, men han var tillige dybt grebet af Christendommen, og begge disse Følelser smeltede her sammen i Eet, da det gjaldt en Kamp for den danske Kirkes Selvstændighed. Han sølte sin Værdighed som den danske Kirkes Erkebiskop og Overhoved, men han sølte tillige, at var han den første i Værdighed, saa maatte han ogsaa være den første til at lide og stride for sit Folk og for sin Kirke. Fra Danmark kunde han under de daværende Forhold ikke vente nogen virksom Bistand, og den Hjælp, man efter Brevet maa formode var paatænkt at yde ham, nemlig at kjøbe ham fri, viste han fra sig med Ringagt; men Æstil var en Mand, hvem saa at sige hele Europa fulgte med Deeltagelse, og derfor savnede han i sin Nød heller ikke formaaende Venner. Pave Hadrian IV, der som Cardinal havde gjæstet Æstil i Lund, og hvem denne nylig havde gjæstet i Rom, rimeligvis netop for at tale om Bremens Fordringer, tilstred Keiser Frederik et truende Brev, saasnart han fik Underretning om Erkebispens Fangenskab. Brevet blev overbragt af tvende Cardinaler, af hvilke den ene var Roland, der kort efter under Navn af

senere Tid. Det er Gram og Langebek, som først have anvist det sin rette Plads. Regesta l. nr. 216 jfr. Suhm VI S. 276:88.

Alexander III selv kom til at bestige St. Peders Stol. Brevet var skrevet i en saa truende Tone, at de tybste Herrer søgte sig i høj Grad fornærmede derover, og en af dem vilde endog i sin Hidslighed strax have lagt voldsom Haand paa Cardinalen. Dette havde Keiseren dog Besindelse nok til at forebygge; men han fattede selv derved et saadant Nag til Roland, at han siden efter paa ingen Maade vilde anerkjende hans Pavevalg, hvilket gav Anledning til et langvarigt Skisma, som Danmark ogsaa blev indviklet i*). I Diebliffet synes dog denne Sendelse at have haft den Virkning, at Hvil atter blev løsladt, men de nærmere Omstændigheder derved ere ubekjendte; kun saa meget er vist, at vi atter møde ham i Danmark i Efteraaret 1158 ved Valdemar I's Kroning. Spørgsmaalet om Bremens Forbring paa Overhøihed i Norden var vistnok ikke det eneste Tvistepunkt mellem Paven og Keiseren, men det spillede dog væsentlig med deri, og at Frederik ingenlunde var tilfunds at opgive det, viser et Brev fra hans Haand under 16 Marts 1158, hvori han atter bringer i Erindring, at Keiser Ludvig den Fromme ved Oprettelsen af det hamborgsk-bremiske Erkesæde havde udstrakt denne Kirkes Myndighed over Danmark, Norge, Sverrig og alle de nordlige Lande. „Disse Grændser, — hedder det videre i samme Brev — som Keiser Otto senere har stadfæstet, ville vi efter Tid og Leilighed opretholde, og bekræfte det med vor keiserlige Myndighed, at samme Kirkes Grændser gaae nedad mod Floden Elben til Vesterhavet, og atter over de slaviske Provindsfer til Floden Pene og langsmed dens Løb til Østersøen, samt over alle fornævnte nordiske

*) Suhm VI S. 276: 72. Regesta I. nr. 217.

Rationer**). Her havde Erkebiskop Hartvig virkelig faaet en keiserlig Stadsfæstelse paa sine Forbringere, og søgte da at erholde en lignende fra Paven's Side. Men Pave Hadrian IV, der selv som Cardinal havde haft saa væsentlig Andeel i Ordningen af Kirkeforholdene i Norden, kunde umuligt gaae ind derpaa. Han stadfæstede nok det hamborgsbremiske Erkesæde i en Bulle af 28 Febr. 1159, men saaledes at han angav som dets Grændser Landene mellem Floderne Elben og Røne, saa at dets Myndighed strakte sig over de slaviske Bispedømmer, Oldenburg, Raseborg og Meßlenborg, men uden at nævne de nordiske Lande**). Pave Hadrian IV, den samme der havde oprettet det norske Erkesæde, der havde stillet det svenske Erkesæde i Udsigt, og derved affstukket Grændserne for Lunds Myndighed, var ogsaa den første Pave, der fastsatte Grændserne for Hamborgs kirkelige Jurisdiktion. Fem Aaender efter døde den gamle Pave, og dengang var Spændingen mellem Keiseren og Pavestolen paa det høieste, indtil den saa efter hans Død brød ud i aaben Fejde under det langvarige Skisma.

Men førend vi følge denne Strid i dens videre Gang, maae vi med Væil gaae tilbage til Danmark, hvor der imidlertid var foregaaet en mærkelig Forandring i den borgerlige Tilstand, rigtig nok gennem blodige Optrin, men saaledes at Udgangen dog blev til stor Velsignelse for Riget. Kong Svend, der siden 1154 havde opholdt sig som landflygtig i Nordtyskland, gjorde i Efteraaret 1156 et mislykket Forsøg paa atter at trænge ind i Landet, understøttet af den mægtige Hertug Henrik af Saksen, til hvem ogsaa Erkebiskop Hartvig sluttede sig, saa det lader til at han

*) Regesta I. nr. 219. Rappenberg I. nr. 208.

**) Rappenberg I. nr. 217.

intet lod uforsøgt for at skaffe sig Indflydelse i de danske Forhold. Men efter dette uheldige Tog, kom Svend igjen ved Fastetid 1157, understøttet af Landets blittreste Gjender, de vendiske Folkesærd. Nu gjaldt Angrebet ikke Jylland men Verne, og det synes at have været Knuds og Baldemars svageste Punkt, saa at de nu tænkte paa at gaae paa Forlig. Baldemar mødtes først med Svend i Odense i St. Albani (St. Knuds) Kirke, og derpaa fulgte saa et Møde af alle tre Konger tilligemed Rigets Herrer i Holland, hvor et Forlig blev indgaaet om Rigets Deling, ved hvilken Leilighed Biskop Elias af Ribe, der ogsaa tidligere havde viist sig Kong Svend særdeles hengiven, optraadte som Mægleren*). Forliget var imidlertid kun et Skallestjul for Svends underfundige Rænkter. Strax efter fulgte Mødet i Roskilde, hvor Svend under Benfæltets Masse vilde samles med sine Medbejlere og da ved et blodigt Forræderi skille sig af med dem. Den nedrige Plan lykkedes som bekjendt kun halvt, og mislykkedes derved ganske. Knud blev dræbt, men Baldemar undveeg til Jylland og mødte da Svend paa Grætheheide, som her maatte bøde med Livet for sit Forræderi. Den Dræbtes Liig blev fundet af Bønderne og stødet til Jorden uden al kongelig Prydelse. Der blev bygget et lille Kapel ved hans Grav, som kaldtes Græthes Kapel; senere blev hans Liig flyttet til Viborg Domkirke**).

Saaledes blev Baldemar altsaa enevældig i Riget, og de blodige Trætter ophørte, som nu gennem mange Aar

*) Saxo ed. Müller I. p. 713-17. Knytlinga Saga c. 110-11. Om Biskop Elias Deeltagelse s. Helmsb (Saxo I. p. 707 not. 1).

**) Chron. Erici, Script. I. p. 163. Chron. Rosk. ibid. p. 386 jfr, Enhm VI S. 284-285.

havde lammet dets Kraft. Hans Thronbestigelse foregik med usædvanlig Pragt; iffe nok at han paa gammel Vids blev laaret til Konge af Rigets Herrer paa Thinge, men han blev derpaa af Erkebiskop Eskil kronet i Roskilde 1157, eller som det hedder: „salvet, purpurklædt, kronet med et straalende Diadem, og sat paa den kongelige Throne“ *). Det er første Gang, det omtales, at en dansk Konge har modtaget denne kirkelige Indvielse, men det er rimeligt nok, at de mangeaarige Kampe, da Kronen havde været et Tvistsens Væble mellem forskjellige Kongesønner, maatte lægge Valdemar det nær paa den Maade at erholde, hvad der gjaldt som en guddommelig Stadfæstelse af sin Kongeværdighed. Saxe omtaler slet iffe denne Handling, og man finder heller iffe, at der senere blev lagt nogen særdeles Vægt paa den; men desuagtet er det utvivlsomt, at det har bidraget til i Almuens Dine endmere at hæve Kirkens Anseelse, naar den saae Kongen modtage sin Krone af den øverste Biskops Haand. — Kort efter at Valdemar havde bestegit Thronen, blev hans tro Ven og Vaabensælle, den navnkundige Absalon, Biskop i Roskilde, efter Biskop Asger, som døde den 11 April 1158. Absalon var en Søn af Asger Riig, født omtrent 1128, men hans tidligere Liv er ubekjendt, kun veed vi, at han havde studeret i Paris hvor han blev bekjendt med den ovenomtalte Wilhelm, Ranik i St. Genoveva Kloster; rimeligvis har han altsaa tidlig været bestemt for den geistlige Stand, og ventelig allerede dengang haft en geistlig Vielse. Hans Valg til Biskop var ledsaget af usædvanlige Omstændigheder. Der var Uenighed mellem Clerus og Almuen om Valget af Asgers Eftermand, hvilket gav Anledning til en heftig

*) Chron. Rosk. Script. l. p. 386.

Trætte mellem Borgerne indbyrdes, hvorved de mange Fremmede, der boede i Byen, bleve voldelig overfaldne. Ligesom i Striden mellem Kong Niels og Erik Emun, høre vi atter her tale om de mange Tydsfere i Roskilde, som altsaa ved denne Leilighed vilde gøre deres Stemme gjældende. Mellem dem var rimeligvis Kongens Møntmester, der blev dræbt under den Tumult, Bispevalget gav Anledning til, og derved paadrog Byen sig Kongens Brede, saa den først maatte sone ham ved en Pengebøde. Han drog da ind i Byen og gik lige til Capitelhuset, hvor han yttrede, at „han vilde give den sin Stemme, hvem Kapitlet valgte. Skjøndt det nok kunde synes, som havde han nogen Ret over den Kirke, hans Forfædre havde bygget og udstyret, saa vilde han dog ikke gøre noget af Egenraadighed mod Skik og Brug, da han nok vidste, at det var anordnet i Kirkeloven, at Kongen ikke maatte blande sig i Klerkenes frie Valg“. Domherreerne foretog da Valget, efter Kongens Villie skriftligt, og Udfaldet blev, at Absalon fik alle Stemmerne*).

Med Valdemars Enevælde foregik der et mærkeligt Omflag i Rigets og Folkets Kaar; havde det tidligere været svækket ved Søndersplittelse og indvortes Riv, saa hævede det sig nu i høj Grad til Anseelse og Velvære. Ved alle disse Kong Valdemars Storbærker var Biskop Absalon hans høire Haand. Det er mærkeligt nok at træffe en Biskop, der saaledes som Absalon uafslædig færdedes i Røding; men derved maa dog erindres, at Kampen mod Rigets Fjender gjaldt de hedenske Bønder paa Østersøens Sydkyst, saa at Kampen for Fædrelandet tillige var en Kamp mod Kirkens Fjender, hvad ogsaa Saxo lægger særdeles Vægt paa ved

*) Saxo ed. Müller I. p. 737-38.

at omtale Absalons Færd. „Skjøndt valgt til Biskop, — siger han — viste Absalon sig ikke mindre som Smand end som Præst, da efter hans Mening Kirken ingen Fred havde, saalænge den trueedes af ydre Fjender. Derfor regnede han det ligesaa godt til sit hellige Embede at bekjæmpe Troens Fjender som at varetage Kirketjenesten. Han brød sig ikke om, at hans Bispedømme for en stor Deel sank i Gruus, naar han kunde styrke Fædrelandet ved stærke Volde. Selv laae han gjerne paa Vagt ved Strandbredden, ja han pleiede stundum at bygge sin Bolig i Stoven af Løv, men hvor lav hans Bolig end var, saa reiste han dog der ved Fædrelandets sammensunkne Bygning“*). Saaledes bedømmer Saxo Absalons Liv og Virken, og alle Beretninger samstemme i at Lovtalen over ham var velforjent. Men skjøndt hans Stog mod de hedenske Vender, saaledes betragtedes som en kirkelig Bedrift, saa kunne vi dog ikke følge Baldemar og hans modige Biskop paa disse Veie, men maa her holde os til deres fredelige Jdrætter.

Strax i de første Aar af Kong Baldemars Regjering spore vi ogsaa paa flere Steder kraftige Bestræbelser til Kirkens Fremvæxt efter den Lids Naade, nemlig ved Anlæget af store Klosterlige Stiftelser af den Orden, der havde Tidens Reining afgjort for sig nemlig Cistertienser Ordenen. Da det netop var i de første Aar, vi især spore denne Virksomhed, tage vi neppe feil ved at antage Erkebiskop Eskil for Hovedmanden for den, da han i disse Aar stod i venligt Forhold til Kongen, hvem han nys havde salvet og kronet. Det var uidentvivl ved denne Leilighed, da foruden Erkebiskopen ogsaa Landets øvrige Biskopper — med Undtagelse af Biskoppen i Odense — nemlig Ager af Roskilde,

*) Saxo ed. Müller I. p. 738.

Elias af Ribe, Eskil af Aarhus, Niels af Viborg, Tyge af Borglum og Esbern af Slesvig, vare samlede i Roskilde (første i Maret 1158), at Kong Valdemar besluttede Oprettelsen af et Cistercienser-Abbedi i Jylland. Der var dengang en Abbed Henrik og nogle Munkke af denne Orden i Roskilde, som vare flygtede fra Sverrig; til dette Land var der nemlig kommen franske Cisterciensere til samme Tid som de kom til Danmark, og der blev indrettet Boliger for dem i Albastra og Varnhem; men paa det sidste Sted bleve Munkene haardt trængte, og besluttede atter at reise hjem. Den omtalte Abbed Henrik og hans Munkke vare netop paa Hjemreisen, da Erkebiskop Eskil holdt dem tilbage i Danmark. Kong Valdemar havde lovet i sin Trængselstid at ville bygge et Kloster, naar Gud udfriede ham af den truende Fare, og dette Løfte indløste han ved Eskils Mellemkomst saaledes, at Abbed Henrik fik Lov til at udsøge sig en Plads blandt Kongens Arvegaarde (patrimonia) i Jylland. Valget faldt paa Bistiftet ved Limfjorden i Viborg Stift, der indviledes 1 April 1158 og fik Navnet Vitæ schola. Det var det første af en Konge stiftet Cistercienser Kloster, anlagt netop i det Stift, hvor Valdemar tidligere havde haft sin bedste Støtte. Henrik blev Klosterets første Abbed, og sine Munkke fik det fra Esrom, den frugtbare Moder for mange Klostre*).

Ikke længe efter stiftedes ogsaa i Jylland et andet Kloster af samme Orden nemlig Tvis ved Holstebro, i Ribe Stift, som fik Navnet Tuta vallis. Stiftelsen af dette var en Slægtning af Kongehuset, kun bekendt ved sin

*) De fundatione monast. Vitæ scholæ, Script. IV. p. 461-62. Dänische Bibliothek VI S. 134 fgg. Danske Magozin I. S. 136-38.

ulykkelige Skæbne, nemlig Hertug Buris, en Søn af Henrik Statelar, der nedstammede fra Svend Estridsen. Det var Sorg og Modgang, der havde bragt ham paa den Tanke at stifte et Kloster. „Bevæget ved min Faders og mine Brødres pludselige og uventede Død, — hedder det i Stiftelsesbrevet af 24 Marts 1164 — og i Erkjendelse af, at kun de jordiske Goder have blivende Værd, der anvendes til det evige Riges Lærv, har jeg anseet det rigtigst ved den uretfærdige Mammon at vinde Venner blandt Christi Fattige.“ Derfor skænkede han sin Gaard Tvissel til et Cistertienser-Abbedi, og det nye Kloster fik sine Behorre fra Herrerøvdal i Slaane. For denne Gave — hedder det fremdeles — venter han sig ikke nogen jordist Løn, blot han af Guds Naade maa leve saaledes, at den venstre Haand ikke veed hvad den høire gjør, det vil sige, at han dermed ikke søger nogen verdslig Fordeel for sig og sine Arvinger. Han formanede endelig Abbeden og Brødrene til at sørge for at Klosteret maatte vore og forfremmes, saa det kunde blive en sikker Havn og Tilflugt for dem, der lede Skibbrud paa Verdens stormfulde Bølger*).

Ogsaa i Sjælland var Absalon iværksat med et lignende gubeligt Værk ved at indrette Sorø til et Cistertienser-Abbedi. Biskoppens Fader Asger Riig havde, i Forening med sine Brødre Ebbe og Suno, nogen Tid forinden indrettet et lille Kloster der for Benediktiner Munkte „i en Egn — som det hedder — hvor man dengang kun kjendte Munkte af Ravn og ikke af Gavn“. Det var bestemt til et Gravcapel for den rige og mægtige Slægt**), og Asger omfattede

*) Stiftelsesbrevet udførligt hos Daugaard S. 434-35 efter Thestrups Manuskript. Jfr. Suhm VII S. 720 og 136.

**) „In sepulturam nostræ cognationis fundatum“ skriver Bi-

denne sin Stiftelse med saa stor Kjærlighed, at han, da dens Kirke var bleven indviet, selv gav sig ind i Klosteret tilligemed sin Hustru og bødte der. Det var imidlertid dog kun en lille Stiftelse, indtil Asgers Søn Absalon tog sig af den og udvidede den betydeligt. Som Biskop var han — som han selv skriver — bestillet til at være Fader for de Fattige, fornemmelig for Christi Fattige (Munkene), og blandt disse søgte han sig særlig kaldet til at være Fader for de fattige Brødre i Sors, for at de kunde komme til at nyde godt af den Overflodighed, der var falden i hans Lod. Derfor overlod han Sors Kloster Biskopsstienden af Ringstedherred, eller rettere Biskopsgaven, den Afgift der af dette Herred svarede til Bispestolen*). I Forbindelse med denne Forøgelse af dets Indkomster var det uidentvibet, at Klosteret blev omdannet til et Cistercienser-Abbedi, der fik sine første Munke fra Esrom, hvilket skete den 13 Juni 1161, „og fra den Dag gav Gud Stedet Velsignelse, saa det voxede og bar Frugt i Gud.“ Klosters første Abbed Egbert var en Tydsk, men han reiste atter hjem, da han havde været der to Aar; de tvende paafølgende vare Engælændere, Simon og Gausfred, og de foretog Klosteret i 48 Aar**).

Med samme Tid foretog Absalon en Forandring ved Raniseconventet i Wilsø, dengang den lærde Vilhelm fra St. Genoveva i Paris blev dets Forstander. „Tidligere talte Conventet kun saa Brødre, — hedder det i en gammel Beretning — som man med Urette kaldte regelbundne,

Rop Peder Sunesen. Thorkelin l. p. 79 (cf. Script. IV. p. 540. 569. 570.)

*) Thorkelin l. p. 251. (Regesta nr. 224).

**) Script. IV. p. 465-67. 533-34.

thi de agtede ingen Regel eller Tugt. Paa Helligdagene besøgte verdslige Herrer Huset med deres Vinder, og der blev holdt Maaltid i Spiseværelset (refectorium), hvor der blev drukket dygtigt og dandset. Hvordan fulde det saa gaae med Gudstjenesten, naar man anvendte Ratten til Svir og Drif istedenfor til Psalmesang og gudelig Betragtning?" For at raade Bod herpaa lod Absalon gaae Bud til Paris, nemlig Domprovst Saxe fra Roskilde, hvem man ofte med Urette har forvekslet med Krønikeskriveren Saxe, og han bragte Wilhelm tilligemed tre andre Brødre ind i Landet. Kong Valdemar og Absalon mødte de Fremmede i Ringsted, og Wilhelm blev udvalgt til Conventets Abbed, en Værdighed som det tidligere Stet ikke havde haft, saa at der rimeligvis ved den Leilighed blev foretaget en Omdannelse af Conventet, hvorved det blev indrettet efter St. Victor's Regel. Af de tidligere Beboere fik to Lov til at gaae; fire bleve tilbage, men de vare gamle og ubrugelige. Abbed Wilhelm indførte strax en strengere Tugt, men Nøden i Klostret var stor, og den blev endnu større, da der det Aar indtraf Misvæxt. Beboerne klagede lydt over Abbeden; „hvorfor er dette pjaltede Menneſte kommet, som hverken spiser eller drikker?" sagde de, og de Brødre, der havde fulgt Wilhelm herind, kunde ikke holde det ud; de begjærede Orlov og reiste hjem. Ogsaa Wilhelm tænkte paa at reise, men Absalon opfordrede ham paa det kraftigste til at blive, og stod ham trolig bi for atter at bringe Klostret paa Fode*). Det lykkedes ogsaa efterhaanden, og Kanisconventet i Westsø blev ved Abbedens Versømmelse en anseet Præsteskole. Dermed var der sørget for gudelig Lærdoms Pleie i

*) Vilhelmi Abbatis vita; Script. V p. 470-72.

Stiftet, medens Biskoppen selv maatte færdes i Leding for at forsvare Christenheden mod de hedenske Vender.

Ringsted Kloster, der gjemte Knud Lavards Been, maatte i en særdeles Grad være Gjenstand for Kong Valdemars Bevaagenhed. Vi har et Bavebrev fra ham til dette Kloster udstedt i Odense c. 1159*), og efter en gammel Beretning skal han kort efter betydelig have udvidet dets Bygninger**). Valdemar laae syg i Ringsted af en hidlig Feber (1161), saa han var Døden nær, og neppe begyndte han at komme til Kræfter, førend Absalon, der trolig havde vaaget ved hans Leie, blev hjemført af den samme Sygdom. Muligt kan det have indgivet ham den gudelige Tanke at udvide Ringsted Kloster, der ved at gjemme Knud Lavards Been ligesom var indviet til at være Gravsted for den Kongeslægt, hvis Stammefader han var. Havde allerede tidligere de Konger, der antog sig den dræbte Knud Lavards Sag, søgt deres Støtte ved at hædre Knuds Lavards Minde, saa maatte det ligge Sønnen allernærmest, og Valdemar kunde ikke være blind for den Glæde og Anseelse, det vil kaste over ham og hans Hus, naar hans Fader virkelig blev indskreven blandt Helgeners Tal, hvad han allerede gjaldt for i den almindelige Folkemening. Det synes derfor ogsaa strax at have været et Formaal for Valdemars Bestræbelser, men Sagen blev forsinket, da han i flere Aar under Stridigheder om Pavevalget kom til at staae i en flismatist Stilling.

*) Regesta diplom. I. nr. 226.

**) Danske Magazin I. S. 69.

Det blev ovenfor sagt, at Erkebiskop Wsfil, der salvede og kronede Valdemar, i Begyndelsen var i god Forstaelse med Kongen, men det varede ikke længe, og en Stund førend de Klosterlige Stiftelser vare fuldførte, der nys bleve omtalte, var det kommet til aabent Brud mellem dem. Denne Epsid fører os atter tilbage til den Spænding der var imellem Keiser Frederik Rødfjæg og den pavelige Curie, i hvilken ogsaa Erkebiskop Hartvig af Bremen, med sine Forbringere paa Suprematet over de nordiske Kirker, havde en ikke ubetydelig Andeel. Efter Pave Hadrian IV's Død 1159 faldt de fleste Stemmer paa Cardinal Roland, der som Pave antog Navnet Alexander III, men det var netop den Cardinal, der under sin Sendelse til Lybssland, da han talte Wsfil's Sag under hans Fangenskab, i en ganske særdeles Grad havde paadraget sig den mægtige Keisers Brede. Alexander III var Wsfil's Ven, og han støttede sig som denne til Cistercienserne altsaa til den franske Side; derfor gav det keiserlige Parti i Cardinalscollegiet Octavian deres Stemme, der som Pave antog Navnet Victor IV. Der var altsaa Strid mellem Cardinalerne selv, og Keiserens Anseelse i Italien var dengang stærk nok til for Dels at holde den Pave, hvem han gav sin Stemme. Han vilde nemlig optræde som Voldgiftsmand mellem de stridende Parter, og stævnedes derfor begge de Valgte til at møde for sig i Pavia ved et af ham sammendaldt Concil; men kun Victor og alle de keiserligsindede Prælater mødte, saa Udfaldet var let at forudsee, at nemlig Victor blev erklæret for den gyldigt valgte. Alexander III maatte da virkelig rømme Rom og Italien, men han fandt en god Modtagelse hos Kong Ludvig i Frankrig, og samlede her et Concil i Clermont, hvor Victor saavel som Keiser Frederik bleve lytte i Bånd (1160). Kong Valdemar var nede for-

bunden med Reiseren; Skjøndt han neppe kjendte dennes Planer og vel heller ikke ganske billigede dem, saa var Reiserens Magt ham for overvældende til at han vilde eller kunde reise nogen Indsigelse. Derimod lod Erkebiskop Willig sig ikke binde af saadanne Hensyn, og den Standhaftighed, hvormed han holdt sig til Pave Alexander III, blev af Betydning saavel i Kirkelig som i folkelig Henseende, da han og den Deel af Geistligheden, der sluttede sig til ham, derved kom til at danne en Modvægt mod den tydske Indflydelse, og værne om Danmark og den danske Kirkes Selvstændighed. Allerede i det Brev, som de i Pavia forsamlede Biskopper udstedte angaaende Pave Victor's Valg, nævnes Kongen af Danmark som samstemmende tilligemed Biskoppen af Ribe *). Denne Biskop nævngives ikke, og sædvanlig antager man, at det var Elias, der i det Foregaaende ofte er nævnet. Jeg skulde dog snarere formode, at det var Rudolf (Rabulf eller Rolf), en Englænder af Fødsel og Kong Baldemars Kantøler og Hofpræst. Efter Saxes hele Fremstilling — og den er her meget omstændelig — var det nemlig denne Mand, der især drev disse Underhandlinger mellem Baldemar og Reiseren, og han taler ogsaa om, at den selvgjorte Pave lod ham nyde en Biskops Forrettigheder, Skjøndt han finder, det var et forargerligt Spil **). Saxe søger i det Hele at kaste et Slør over

*) Regesta diplom. I. nr. 228.

**) Saxo p. 774-75. Biskop Elias Dødsaar lader sig ikke nøie angive. Suhms Beregning (VII S. 199) og Langebecks (Script. IV. p. 580) er ikke at stole paa. Rudolf kaldes electus til Ribe 1166, men det varede længe før han blev ordineret, da han tilhørte det skismatiske Parti. Chron. Rip. (Script. VII p. 188) siger, at hans Indvielse af den Grund blev udsat i fire Aar. Elias nævnes sidste Gang 1159 (Thorkelin I. p. 12. Regesta I. nr. 226), hvor

Valdemars skismatiske Stilling; han indrømmer fra først af at Franskmændene her havde grebet det Rette, saa at deres Lydigheid mod Pave Alexander var efter hans Dom „billig og stemmende med Religionen“; men vil derfor ikke ret frem med, at den skismatiske Pave havde bundet saa stor Indgang mellem Danmarks Biskopper, som han dog til en Tid virkelig havde bundet.

Hvad det her fornemmelig gjælder om at oplysse, er Erkebiskops Eskils Stilling, og den Uenighed, han derved kom i med Kongen. Saxo har en lang Fortælling om hvorledes denne Strid opstod. Under et Ophold i Frankrig havde Eskil ladet nogle Klostbarheder blive tilbage i et fransk Kloster, som han nu paa Grund af de urolige Tider vilde have hjembragt. Hans Sendebud bleve paa Hjemvejen overfaldne og plyndrede, og nu besvarede Eskil Kongen for at være meddeelsaglig i denne Brøde*). Muligt er det, at noget saadant kan være hændet, men det var ikke Stridens egentlige Grund, thi den laae alene i det kirkelige Skisma. Striden kom først til Udbrud i Slesvig. Her havde nemlig Aage (Deco), der tidligere er nævnet som tydtisk skismatisk Biskop af Slesvig, atter vidst at tilvende sig Bispesædet, rimeligvis ved Erkebiskop Hartvigs Understøttelse og med Pave Victor's Stadfæstelse. Kong Valdemar lod sig bevæge til at anerkjende ham som Biskop, og saasnart Eskil fik det at vide, at Kongen saaledes havde anerkjendt en skismatisk Biskop, lyfte han under Gudstjenesten Aage i

Rudolf nævnes som Kongens Kanteler. Elias døde maaſkee 1162, men usandsynligt er det ikke, at Rudolf kan have benyttet sig af den kirkelige Forvirring til at anmaase sig en Bærdighed, hvortil han maaſkee af Valdemar var befigureret, endnu i Elias' levende Live.

*) Saxo ed. Müller p. 768.

Band tilligemed alle hans Belyndere, hvorover Kongen blev høilig opbragt *). Dermed var det altsaa kommen til aabent Brud imellem dem, men Eskil vilde dog endnu forsøge en Mægling. Til at røgte et saadant Øverb var Ingen mere flittet end Absalon paa Grund af sin dobbelte Stilling som Biskop og som Kongens høitbetroede Ven, og derfor lod Eskil ham kalde over til Lund. Absalon søgte da at undskyldte Kongen; han meente, at naar Kongen havde anerkjendt Aage i Elessvig, saa var det ikke fleet for at krænte den katolske Kirke, men det havde alene sin Grund i den personlige Tvist mellem ham og Erkebiskopen, og han raadede derfor Eskil til at vise sig søiellig, da det var en meget betænkelig Sag at hype Riv med en enevældig Konge. Eskil troede derfor kun Absalon halvt, og idet han gav ham et fristiligt Budskab med til Kongen, gav han ham tillige Abbed Gerard af Esrom til Ledfager, altsaa en Cistercienser-Abbed, hvem han vidste fuldt at kunne stole paa. Dette Budskab opbragte Kongen i høieste Grad, saa at Absalon forgjæves søgte at stille ham tilfreds, og han besluttede at anvende Vaabenmagt mod den gjenstridige Erkebiskop. Derover blev Eskil ligesaa forfærdet som han før havde været overmodig, siger Saxo, og da Valdemar deels ved Magt deels ved List havde indtaget en befæstet Gaard, Eskil eiede i Nærheden af Roskilde, kaldt hans Rod ganske, saa at han nu for enhver Pris vilde købe Kongens Raade, og købte den ved at gøre Kongemagten store Indrømmelser, der vare mod al Ret og Billighed, og som derfor senere ofte gav Anledning til Trætte. Da han saaledes havde forsonet Kongen, forlod han sit Hjem og foretog en Pilgrimsreise til Jerusalem, da han heller vilde opgive sit

*) Saxo ed. Müller I. p. 768-69.

Hjem end Roms Uvenskab og hildes i Skismaets Smitte. — Saaledes er Saxes Fremstilling*), men ved nærmere Overveelse vil det vise sig, at den for at hæve Absalon stiller Æfil i et langt usordeelagtigere Lys end han fortjener. Naar den putter med, at Æfil heller forlod sit Hjem end at han vilde indvilles i Skismaets Smitte, saa ligger deri, at han altsaa ingenlunde gav efter for Kongen i det Punkt, som angik Stridens egentlige Hovedemne, men at han, kjendt han maatte vige for Magten, dog standhaftig forsegtede sin Overbevisning, idet han for ingen Priis vilde bøie sig for den keiserlige Pave. Naar Saxe fremdeles siger, at han førend han forlod Landet dog maatte gjøre Kongen store ja altsfor store Indrømmelser, der siden voldte megen Trætte, saa kan der ved disse Indrømmelser, neppe tænkes paa andet end den saakaldte „Skaanske Kirkelov“, der kom frem paa et Maalstævne i Lund 1161. Denne saakaldte Kirkelov er nemlig en Accord mellem Erkebiskoppen og de skaanske Bønder, hvorved han maa gjøre dem Indrømmelser, fordi „hans Ret var altsfor haard“, mod at de til Gjengjæld maatte love at svare Bispetiende, som de skulde høre sammen „etsteds indenfor Kirkesogn“, det vil sige til „Kirkeladen“. Vi vide, at denne Accord i den følgende Tid var Gjenstand for hæjtig Trætte, og at det var Kongen, der støttede Bøndernes Fordringer, saa at det i sig selv er rimeligt nok, at det fra først af var Kongen, der afsnodte Erkebiskpen disse Indrømmelser. Hvorvidt nu Bønderne virkelig opfyldte den Forpligtelse, de herved havde indgaaet, at svare Bispetiende, vil der senere være Leilighed til at omtale, men allerede den Omstændighed, at Æfil strax efter Forliget maatte forlade Landet, gjør det sandsyn-

*) Saxo ed. Müller I. p. 769-72.

ligt, at de atter kunne have unddraget ſig den, idetmindſte mange Steder. Vilſt maatte nemlig forlade Landet, men naar Saxo ſiger, at han foretog ſig en fredelig Pilgrimsfærd, ſaa er det heller ikke ganſte rigtigt. Dengang han forlod Landet paa Grund af Kongens Brede, der i ſyv Aar (1161-68) holdt ham i Landſkyg:ighed, var Frankrig hans ſadige Opholdſted. Muligt er det, at han i den lange Tid engang kan have gjort en Jeruſalems-Reiſe, men det følgende vil viſe, at vi træffe ham næſten alle diſſe Aar i Kloſteret Clairvaux og i den landſkygtige Pave Alexan-der III's nærmefte Omgivelſer.

Efterat Erkebifpen havde maattet rømme Landet, var enhver Hindring ryddet af Velen for Kongens Planer, og han boiede ſig altid mere for Keiſerens Politit. Forbindelſen blev knyttet noiere ved en keiſerlig Gefandt Grev Chriſtian, ſenere Erkebifp i Magdeburg, der tillige ſkulde virke for den keiſerlige Paves Sag, og uden tvivl var det ham, der hjembragte Kong Valdemars ſkriftlige Forſiktring at han med hele ſit Rige anerkjendte Victor ſom Pave*). Iſte længe efter ſendte Victor en Legat herind, Bernhard, der ſkulde ſamle de danſke Biſkopper til et Concil, rimeligviis i Slesvig 1162, og Saxo ſiger, at dette Concil kun blev til Patter, da næſten Ingen vilde give Møde, men dog erfare vi andenſtedsfra, at det ikke var ſaa ſaa af Biſkopperne, der ſluttede ſig til denne Side. Denne Tilſlutning var ikke foregaaet uden voldsomme Optrin paa flere Steder. I Slesvig blev ovenfor Aage (Oeco) nævnet ſom den ſiſtematiſke Biſkop, men han vandt forſt ſit Biſpeſæde, efterat hans Medbiller Eſbern ligefom med Vold var trængt ud deraf. Eſbern havde ſiden c. 1150 ſtyret Stiftet

*) Saxo ed. Müller I. p. 277 not. 2.

uansægtet, men nu synes det som om Kongen med Glib vilde have ham bort, ventelig fordi han var af Wifils hengivne Venner, naar det berettes, at den kongelige Leensmand i Slesvig, Nicolaus Matsen, paa enhver Maade plagede Biskoppen, saa at han endog lod en af Biskoppens Gaarde nedrive. Derover kom Esbern's Riddere i Trætte med Leensmanden, og da i Haandgemænget denne blev dræbt, turde Esbern ikke blive, af Frygt for den Bøde, han skulde betale. Han vilde lpe til den pavelige Curie, men han blev underveis syg og døde, hvorved Aage kom i Besiddelse af Stiftet*). — I Ribe var Rudolf bleven Biskop, der ovenfor blev nævnet som en af Hovedmændene i den hele Forhandling, og at det ogsaa ved den Leilighed var gaaet temmelig voldsomt til, synes at ligge deri, naar han senere bekyldtes ikke blot for Grabsld, Apostasie, ved at hylde en skematist Pave, men ogsaa for Drab**). — I Odense synes det som Bispesædet havde været ledigt i flere Aar, og at den samme Trætte mellem Byens to Kirker, der gik forud for Nicolfs Valg, atter vaagnede ved hans Død. Nicolf er formodentlig død kort før 1158***), men den samme Provst Livo (Linus), ved Frue Kirke, der tidligere havde gjort ham hans Valg stridigt, levede endnu, og kom atter frem med de samme Fordringer, at Bispesvalget tilkom hans Kirke og ikke Knudsbrødrene, og at han da som Kirlens Provst var

*) Saxo ed. Müller p. 733 not. i.

**) Chron. Rip. Script. VII p. 188 „propter crimina homicidii et apostasiæ.“

***) Denne Formodning støtter sig til, at han ikke nævnes ved det alm. Bispemøde i Roskilde 1158, og heller ikke i Kong Waldemars Gavebrev til Ringsted (Thorkelin I. p. 12), der blev udfærdiget i Odense, og hvorved baade Provst Linus og St. Knuds Klosters Prior vare tilstede.

nærmefl til at erholde Valget. Dengang var det *Wſkil*, der kraftig havde ſtøttet Knudsbrødrene, men nu var *Wſkil* borte, og Provſten benyttede ſig da af den ſtore kirkelige Tvift for at ſaae ſit Valg ſat igjennem ved at holde ſig til den ſkismaatiſke Pave. — Blandt Rigets andre Biſkopper nævnes ogſaa Biſkop *Wſkil* i *Narhuus* ſom befængt med Skismaets Smitte, hvorefter det tillige bemærkes, at det gik ham ſom adſkillige andre Biſkopper og ſelve Kongen *). De vare alſaa ikke ſaa ganſke ſaae af Rigets Prælater, der holdt ſig til den Side, og derfor kan det neppe være ſaa ganſke rigtigt, naar *Saxe* finder det Concil latterligt, Pave *Victor's* Legat holdt, fordi næſten Ingen vilde møde. — Selve *Abſalons* Holdning var i hele denne Tid meget tvetydig, og hans Stemme maatte dog netop have ſærlig Vægt, paa en Tid, da *Wſkil* var borte, og han alſaa var Rigets anſeeligſte Prælat. Paa den ene Side var det netop ved denne Tid (1161), at han ombannede *Sors* til et Ciſtertiensſer Abbedi, og denne Orden var overalt og altid Pave *Alexander III* oprigtig hengiven; men paa den anden Side, fulgte han dog Kongen, ja fulgte ham endog til det ſtore Stevne, Keiſer *Frederik* agtede at holde nær ved Frankrigs Grændſer, der tillige ſkulde gjælde for et kirkeligt Concil, hvor den ſtore kirkelige Tvift ſkulde afgjøres efter Keiſerens Onſke. *Saxe* lægger derfor i ſin Fremſtilling ſtor Vægt paa, at det ene og alene var af Venſkab for Kongen, han voved ſig ind paa denne ſlibrige Bane. Han fraraadede Kongen at ſtole paa den underfundige Keiſer, og foreſtillede ham, at han ikke kunde pleie dette Venſkab uden at krænke Religionen, da Keiſeren var Skismaets haardnaktede Forſvarer. Da Kongen imidlertid var ubøielig i ſin

*) *Exordium caræ insulæ*; Script. V. p. 240.

Beslutning, udbrød Absalon: „Nu vel, fjøndt jeg seer den overhængende Fare, saa er jeg dog ikke bange for at sætte min Sjæl i Bøve, naar jeg derved kan frelse Dig fra Forbærvelsens Dei“*). — Udgangen synes ogsaa at stadfæste disse Ord, da han rigtignok fulgte sin Konge, men dog tillige var den, der, saavidt vi kunne skjønne, fornemmelig bidrog til at rive Baldemar ud af Keiserens Ræntespil.

Hvad der væsentlig angaaer os her, er Spørgsmaalet om, hvorvidt Kong Baldemar virkelig kunde tænke paa atter at bringe den danske Kirke ind under den bremiske Erkebispens Overhøjhed. Det er et Spørgsmaal, der ikke med Sikkerhed kan besvares, da det aldrig siges udtrykkelig, men alt hvad der siges peger dog hen paa, at det virkelig var Baldemars Tanke. Saxo omtaler altid Erkebiskop Hartvig med stor Berømmelse, og dengang Kong Baldemar var paa Reisen med sine Mænd for at overvære det omtalte keiserlige Kirkemøde, fandt han i Bremen den meest forekommende Modtagelse**). Erkebiskop Hartvig sluttede sig endog til Kongens Følge, ligesom flere andre tydske Herrer, og det uagtet hans egentlige Grinde ved Mødet var, der at komme frem med sine Forbringer om kirkelig Overhøjhed i Norden. Det omtaler Saxo rigtignok ikke, men det berettes andetsledes, at Hartvig her vilde klage over, at de tre nordiske Riger, Danmark, Sverrig og Norge vare voldelig unddragne hans Erkesæde, endstjøndt de med Rette skulde holde sig til hans Landemøde***). Dette bidrager ogsaa til at kaste et Lys paa Kong Baldemars Forhold til Erkebiskop Ekil, saa man seer, at hvad denne nu leed og stred

*) Saxo ed. Müller l. p. 776.

**) Saxo ed. Müller l. p. 778.

***) Lappenberg, Urkundenbuch l. nr. 227.

for i sin Landflygtighed, var det samme som nogle Aar tidligere havde bragt ham i den vældige Keisers Fangenskab.

Det store Kirke- og Kyrstemøde blev holdt i St. Jean de Laune nærved Floden Saone i Aaret 1163 (eller 64); det blev holdt ved Grændsefloden til Frankrig, i det Haab at Kong Ludvig VII og de franske Biskopper da ogsaa vilde give Møde, men dette Haab skuffedes. Keiser Frederik Rødfæg vilde her ret udfolde al sin Glands og Herlighed, for at kunne optræde som Christenhedens Behersker, og derved som befølsomt Volvgiftsmand i Pavenbisten; men netop det Overmod, hvormed han og hans Venner optraadte, krænkede Mange navnlig Kong Valdemar. Det var Absalon, der her i Forening med Rudolf af Rike skulde forhandle med Keiseren paa Kongens Vegne; men den Maade, hvorpaa Keiseren tog Sagen, at han behandlede Valdemar som „en Provindsfonge“, en Underfonge, der var Keiseren Lydighed skyldig, oprørte Absalon og Valdemar i høieste Grad, indtil Keiseren lod sig forlyde med, at han vilde forlene ham med alle de slaviske Lande ved Østersøen, saa forligede Valdemar sig nogenlunde med Stillingen. Siden blev det egentlige Kirtemøde holdt, hvor den keiserlige Pave Victor først førte Ordet og udbillede, hvorfor han havde Eneret til at bære Pavenavn; for at vinde de forsamlede Biskopper, søiede han til, at herefter skulde ingen geistlig Sag appelleres til Rom, førend den var paakjendt af vedkommende Stifts Biskop, hvilket netop var et Ønske den Tids Biskopper ofte havde udtalt, at de hyppige Appellationer til Rom maatte indskrænktes. Derpaa talte Keiserens Rantsler, Reynald af Colln, for at godtgjøre Keiserens Ret til at afgjøre denne Tvist, da Biskoppen i Rom jo var en Biskop i hans Rige, saa at det maatte tilfalde ham, hvad der altid er Lands hers-

rens Ret, at afgjøre et stridigt Bispevalg inden sine Enemærker. Mødet sluttede med, at Lysene bleve tændte, for at Victor høitidelig kunde lyse Alexander III og hans Tilhængere i Bænd; men under Tilberedelserne forløb Valdemar efter Absalons Tilskyndelse Forsamlingen, og med dem alle danske Prælater med Undtagelse af Provst Linus af Odense, der Dagen efter lod sig indvie til Biskop af Pave Victor *). — At Valdemar og Absalon forløbe Forsamlingen under selve Bændlysningen, vil Saxe vistnok have lagt et vist Eftertryk paa, men denne deres Vortgang maa dog ikke betragtes som noget egentligt Brud, da Kongen med alle de danske Herrer dog holdt ved til det Sidste. Noget aabent Brud skete der altsaa ikke, men vist er det, at Kong Valdemars Sind fra den Stund var omstemt, saa at han begyndte at nærme sig Pave Alexander, og det samme Omslag spore vi ogsaa hos flere af Landets Biskopper. Dog heller ikke denne Overgang skete brat, og der gik Aar hen, førend der blev raadet Bod paa de Forstyrrelser, Skismaet havde voldt.

Imidlertid henlevede den landsflygtige Erkebiskop Eskil sine Dage i Frankrig, i Pave Alexander's Omgivelser; han opholdt sig rimeligvis i Klosteret Clairvaux, hvor vi senere træffe ham, og som altid var hans Yndlings-Opholdssted; men her under det stille Klosterliv, langt fjærnet fra sit Erkesæde, fik han dog Leilighed til at udføre en hirkelig Handling, der blev af Betydning for Norden, ved nemlig at indvie Sverrigs første Erkebisp. Endelig var det lykkedes, hvad der var sat som Villkaar for at Sverrig kunde faae sin egen Erkebiskop, at der skulde være Enighed mellem de tvende Folkestammer, hvoraf det svenske Rige skulde

*) Saxo ed. Müller l. p. 779-84.

være sammen, Svear og Goter, idetmindste forsaavidt, at de kunde forene sig om hvor Erkesædet skulde staae, og i den Henseende beholdt Svearne Overmagten, da Upsala blev Stedet. Den Mand, Valget her var falden paa og som havde Fyrsternes Samtykke, var Stephan, en Munk fra Albavre Kloster, altsaa en Cistercienser, og han begav sig strax til Pave Alexander for at erholde Stadfæstelse paa sin nye Værdighed. Da Alting var i Orden, blev Handlingen foretaget med stor Østidelighed, og det ganske paa den Maade, som Pave Hadrian IV havde anordnet det, dengang han som Cardinal ordnede de nordiske Kirkeforhold. Indvielsen stede i Domkirken i Sens, hvor Pave Alexander opholdt sig, og Paven var selv tilstede, men Episkop fungerede og iserte den nye Erkebiskop Palliet — Tegnet paa hans Værdighed (1164). Episkop fik saaledes her Leilighed til for første Gang at optræde som Sverrigs Primas, og de pavelige Buller, der fulgte ovenpaa denne Handling, stadfæstede ham ogsaa i denne hans Værdighed*). At det skulde være med tungt Sind, Episkop foretog denne Handling, der indskrænkede hans Dioces og gav ham kun en Erstitel ifødet for en virkelig Myndighed, har man ofte meent, men væsentlig af den Grund, at man ikke ret har sat sig ind i Forholdene; have vi disse for Die, at han dengang var landflygtig og under Kongens Brede, maae vi snarere sige, at det aldrig kunde komme Episkop heilligere, fordi han derved selv i sin Landflygtighed kom til at optræde som Kirkefyrsten i Norden. At Stephan med Uvillie skulde modtage Palliet af Episkops Haand, som man ogsaa har meent, er

*) Alexander III's Bulle af 1164 (Regesta l. nr. 233) cf. Innocents III's af 1202 (Regesta l. nr. 505). Jfr. Renterbahl, *Evangelia Ryrlands Historia* I. S. 513-15.

der heller ingen Grund til at antage, da vi tværtimod see ikke mange Aar derefter den samme Stephan yde *Wfil* og i det Hele den danske Kirke væsentlige Tjenester.

At Kong Valdemar var en haard Mand, der vanskelig kunde glemme Fornærmelser, er et Studsmaal, han faaer selv af sine varmeste Venner, og det viste han ogsaa i dette Forhold, saa at selv dengang han begyndte at nærme sig Pave Alexander, var hans Brede mod *Wfil* endnu usvækket. Det Omflag, der bragte Valdemar til at nærme sig Alexander III, gik isvrigt gennem hele Europa, trolig understøttet af Cisterciensernes voxende Anseelse. Den keiserlige Pave Victor døde allerede 1164, og det svækkede betydelig Keiserens Planer; thi rigtignok fik han valgt en Eftermand, men han kunde aldrig faa sig nogen Anerkjendelse, og allerede Aaret efter, 1165, kom Alexander III tilbage til Rom. Dermed var hans Trængselstid vel endnu ikke forbi, men han havde dog vundet et ganske anderledes fast Stæde end tidligere, hvorfra han kunde møde Keiserens fortsatte Angreb. Heller ikke i Rom glemte Alexander den landflygtige *Wfil*, og han undlod det ikke ved alle Leiligheder paa det varmeste at anbefale ham, ligesom han ogsaa anvendte al sin Indflydelse for atter at forlige ham med Kongen, hvilket da ogsaa omsider lykkedes.

Hvad der giver os Leilighed til at følge Gangen i disse Forhandlinger, er Oprettelsen af et nyt Cistercienserkloster i Aarhus Stift, der tilsidst (1172) fik sit blivende Sted i Om ved Slanderborg (*cara insula*). Aarhus Stift havde hidtil været det ringeste og fattigste i Danmarks Rige*), hvorfor der ogsaa sjælden har været Leilighed til at omtale det. Dets daværende Biskop *Wfil* var, som

*) „Episcopatus erat valde tenuis et pauper“; Script. V. p. 238.

ovenfor blev sagt, ogsaa bleven „besængt med Skismaets Smitte“, og ham var det, der, rimeligvis for atter at forsige sig med Rom, begyndte at tænke paa Oprettelsen af et saadant Kloster i sit Stift, og i den Anledning henvendte sig til den anseete Cistercienser Abbed Henrik i Bittstjøl. Efter nogen Forhandling enedes de om Stedet, Landsbyen Sminge i Tvillum Sogn, Skanderborg Amt, og Abbed Henrik henvendte sig til Pave Alexander, som dengang endnu var i Frankrig. Paven raadførte sig da med Erkebiskop Wfil, og efter hans Raad blev Gaven modtaget, „da Biskop Wfil jo havde angret sin Forseelse“, og anvendtes efter sin Bestemmelse*). Kort efter døde Biskop Wfil (1166) og blev efterfulgt af Biskop Svend, der tidligere skal have været uvillig stemt mod Cistercienserne, men som senere blev en af Ordenens ivrigste Beundrere og Venner. Dette Omflag skete strax efter hans Valg; da han engang blev overfalden af en frygtelig Storm paa Svan, som han reiste fra England, gjorde han, tilskyndet af en af de graa Munkes det Løfte, at han vilde bygge et Kloster af denne Orden. Dette Løfte fik han snart Leilighed til at indfri. Hans Formands Gave viste sig nemlig utilstrækkelig, saa der maatte gøres noget mere. Abbed Henrik, der var en høitagtet Mand og af et forunderligt indsmigrende Væsen, vandt snart ganske den udvalgte Biskops Hjerte, og begge i Forening formaaede Kong Valdemar at overlade det gamle Kloster Beng til Cistercienserne. Beng eller Bang — en Landsby i Skanderborg Amt — var et lille Benediktiner Kloster, som var en kongelig Stiftelse, og da Kongen havde givet sit Minde, blev det strax taget i Brug. Henrik bestilte en engelsk Munk ved Navn Brienne til

*) Script. V. p. 241. (Regesta I. nr. 235.)

Abbed for det nye Kloster, og af de tre Sortebrødre, der tidligere havde været i Beng, sluttede den ene sig til den nye Orden, de tvende andre bleve ventelig udviste*). En saadan Forandring af et Kloster kunde imidlertid ikke foregaae uden Paven's Tilladelse, hvorfor den nye Abbed Brienne strax reiste til Rom, og blandt de Breve, han bragte hjem, var den første Skrivelse fra Pave Alexander III til Kong Valdemar (1168). Paven roser heri Kongens gudelige Iver, som han har lagt for Dagen ved at overlade Cistercienserne dette Kloster, hvad han ganske billigter. „Desforuden — hedder det da videre — beder og paaminder jeg Eder's Igl. Høihed om, at Du vil blive ved som Du har begyndt, fra den Stund Du vendte tilbage til Kirkens Eenhed, og til Lydighed mod St. Peder og os, at Du vil holde din Geistlighed og Dit Folk til det samme, og at Du med al Skyldig Ære tilbagelalder vor ærværdige Broder Eskil, Erkebiskop i Lund det apostoliske Sædes Legat, en from og klog Mand, saavidt jeg veed, afholdt baade af Gud og Mennesker, Dig og Dit Rige inderlig hengiven“. At dette sidste laae Pave Alexander meget paa Hjerte, seer man ogsaa deraf, at Brienne endnu hjembragte et andet Pavebrev til Biskopperne Absalon i Roskilde, Tyge i Borglum, til de udvalgte Biskopper Rudolf i Ribe og Svend i Aarhus, hvori han formanede disse til, at anvende al deres Indflydelse hos Kongen for at formaae ham til at kalde Eskil tilbage, idet han tillige særlig paalagde dem, der endnu manglede den bispelige Indvielse, at de, hvis ikke Erkebiskopen meget snart kom tilbage, skulde i al Ærbødighed opsoge ham, for at modtage Indvielsen af hans Haand, „da det er farligt, om Guds Kirke for længe skulde savne

*) Script. V. p. 237. 240.

Hyrdens Trøst^{*)}). Disse Formaninger have ventelig ikke været uden Virkning, men strax gav Valdemar dog endnu ikke efter. Man seer fremdeles af Brevet, at Rudolf i Ribe, som tidligere havde været allervirksomst for at drage Kongen ind i den skismatiske Forbindelse, dengang havde forliget sig med Pave Alexander og med Eskil, men at han endnu savnede den bispelige Indvielse; blev han virkelig, som den Riber Krønike beretter, ordineret 1166, maae han have fulgt den pavelige Paamindelse, at opsoge den landflygtige Erkebisp i Clairvaux, da Eskil dengang endnu ikke var kommen tilbage, hvad rimeligviis ogsaa Svend i Aarhus gjorde, da han i et andet Pavebrev ogsaa sørend Eskils Hjemkomst tiltales ikke mere som „Udvalgt“ men som Biskop i Aarhus^{**)}).

Vi vende atter tilbage til Flytningen af det lille Cistercienser-Kloster i Aarhus. I Beng bleve Brødrene nemlig kun tre Aar (1165-68), da de bleve haardt trængte fra mange Sider; derfor blev der foretaget et Mageskifte med Kongen, rimeligviis ved Absalons og Biskop Svends Mægling, hvorved Brødrene fik Bolig i Kallø, hvor der ogsaa tidligere havde været et lille Benediktiner Kloster, som dog kun talte to sorte Brødre. For at faae dette Bytte stadfæstet, maatte Abbed Brienne atter reise, — Biskop Svend berømmes ogsaa for, at „han ikke een men to Gange lod gaae Bud til Rom med stor Udgift og Beløftning“ — og han opsogte først Erkebiskop Eskil for at faae hans Samtykke, hvem han atter traf i Clairvaux. Ved den Leilighed synes det, som om Kong Valdemar første Gang har beqvæmet sig til at henvende sig til Eskil, idetmindste hedder

^{*)} Script. V. p. 238-40. (Regesta I. nr. 237. 238.)

^{**)} Script. VII. p. 188. V. p. 244.

det i dennes Svar, hvori han giver sit Samtykke til dette Ragesifte, at han gjorde det „efter den fromme Kong Valdemars og de ærværdige Biskopper Absalon og Eubend's Begjæring — „hvem vi ikke kunne negte noget“. Brienne fortsatte derpaa sin Reise til Rom, og Pave Alexander stadfæstede hvad Erkebiskoppen havde givet sit Samtykke til, men det Brev, han i den Anledning skrev til Kong Valdemar, indeholder vel ikke nogen Formaning om at forlige sig med Eskil, hvad ventelig dengang var fleet, men dog en Gjentagelse af den tidligere Paamindeelse om at blive ved som han havde begyndt, og kun fremdeles med fromt Hjerte og reent Sind at være betænkt paa, hvad der kunde fremme den romerske høihellige Roberkirkes Ære og Fremvæxt*).

Altsaa først 1168 — og det ventelig i Foraaret — vendte Eskil tilbage til Fædrelandet og var atter taget til Raade af Kongen **). Det fortjener at bemærkes, at netop samme Aar døde den myndige og meget formaaende Erkebiskop Hartvig, og han blev den sidste bremiske Erkebiskop, der med noget Eftertryk kunde forsøge paa, at gjøre Bremens Overhoiighed over den danske Kirke gjældende. Den Formodning ligger nær, at det ikke var reent tilfældigt, naar Kong Valdemar udsatte Anerkjendelsen af Eskil som Erkebiskop, indtil Hartvig laae paa sit Dødsleie. Efter Hartvigs Død var der Spaltninger i Bremen selv angaaende Bispevalget i flere Aar, hvad naturligtvis maatte svælle

*) Script. V. p. 242-45 (Regesta I. nr. 240. 245-48; de tre sidste Breve ere her, sikkert urigtigt, henførte til 1169 istedenfor til 1168).

**) Script. I. p. 426 not. x hedder det: Anno 1167 in gratiam cum Rege rediit et in festo b. Marlini cum honore et lætitia omnium in ecclesiam et civitatem suam receptus est Dette maa uden Tvivl dog henføres til 1168.

Kraften til at fornye de gamle Forbring. Med **Æstils** Hjemkomst var altsaa det væsentligste Skridt gjort til atter at bringe den gamle Forstaaelse med Rom tilveie, men derhos indtraf der ogsaa en anden Begivenhed kort derefter, som end ydermere maatte fremme den.

Denne Begivenhed var Den **Nygens Erobring** og derpaa følgende Indlemmelse i Kirken. Igjennem alle disse Aar var det Togene mod de hedenske Bønder, der havde spjelsat Danmarks Konge og Folk, og hvorved **Abalon** især vandt sin store Berømmelse; men et afgjørende Vendepunkt i denne langvarige Fejde var **Nygens Erobring**, fordi denne **N** var det vendiste Hedenstabs Hovedsæde. Disse Bønder tog vare et Rødværge for Danmark for at slukke Rysterne mod røveriske Overfald, men de stemmede tillige ganske med **Tidsalverens** Tankegang; det var den gamle Kamplyst, der nu var vaagnet med fornyet Styrke, og som ved at vende sig mod Hedningerne tillige fik en hellig Indvielse. „Hvillen Seier er ønskeligere end denne, — yttrede **Erkebiskop Æstil**, der var med paa Toget — hvorved ikke blot de fremmede Folk tvinges til at svare Skat, men ogsaa nødes til at høre sig for den hellige Religion.“ „Han havde faaet tre Saar i denne Krig — sagde en gammel sachsisk Ridder til Hertug **Henrik Løve**, der var bleven lunken i sin Iver — men han ventede at faa to endnu, for at han paa Dommedagen freidig kunde see paa Frelserens hellige fem Bunder“ *). — **Erkebiskop Æstil** var altsaa med paa Toget strax efter sin Hjemkomst, men Hovedmanden var dog egentlig **Biskop Abalon** tilligemed Kong **Baldemar** selv, og

*) Saxo ed. Müller I. p. 836. 811-12.

foruden dem var af geistlige Herrer ogsaa Biskop Svend af Aarhus med. Det gjaldt fornemmelig om at tage Dens faste Punkt, Arcona, der var Hovedsædet for den vendiske Afgudsdyrkelse. Byen laae oppe paa et høit Bjerg og ansaaes derfor alene ved sin Beliggenhed for næsten uindtagelig. Det var alene Templet, som gav Arcona sin Anseelse, for iøvrigt synes det at gjælde denne By, hvad Saxe udtrykkeilig fortæller om den anden Tempelby Rarens, at den i Fredstid var blottet for Indbyggere, men kun opfyldt af Træboder, i hvilke Omegnens Beboere under Krigsfarer søgte Tilflugt, for at finde Ly under Gudens Beskyttelse*). Templet i Arcona var en Fællesskelligdom for alle vendiske Følkeskæb, hvorfor dets Præster indtog en overordnet Stilling over alle andre Tempelpræster, saa at der altsaa ogsaa i det slaviske Hedenstæb var en nøie bestemt hierarkisk Ordning af dets Præstestand**). Saxe har en temmelig udførlig Skildring af Templets Indretning og af de afgudiske Skikke, der knyttede sig til Tjenesten, hvad dog mindre vedkommer os her; kun fortjener det i Forbigaaende at bemærkes, at Saxe, og han var ventelig ikke ene derom, saae i det vendiske Hedenstæb en ligesvem Forvansking af Christendommen, saa at Overguden Svantevit efter hans Mening var Helgennavnet Sanct Vitus, hvis Dyrtelse her var flammelig misbrugt og forvansket. Mærkelig er den Beskrivelse, han giver af de hirkelige Afgifter, der i hedenstæ Tid vedes til Templet. Mærlig maatte hver Mand svare en Afgift under Navn af Gave; i Krigstider tilfaldt Trediedelen af Krigsbyttet Helligdommen til Lat for Gudens Bistand; endelig besad Helligdommen 300 fuldvæbne

*) Saxo ed. Müller I. p. 821 (not. 2) 841.

**) Ibid. p. 826. 841.

Ryttere, og alt hvad disse vandt enten ved Vaabenmagt eller Arv tilfaldt Offerpræsten. Derfor var Templets Rigdom overordentlig stor, og den forsøgedes daglig ved fromme Gaver, der strømmede ind i stor Mængde af saadanne, som derved vilde tilvende sig Lykke. Dette Tempel i Arlona modtog Afgifter fra hele Slavelandet, men ikke det alene, ogsaa fremmede Fyrster betænkte det undertiden for at kjøbe sig Lykkens Gunst; blandt andre havde den danske Konge Svend Grathe — rimeligvis da han som den sidste fortvivlede Udvei tyede til Slaverne — ogsaa bragt et Offer til Afguden, for hvilken Freløshed han da maatte bøde med Livet*). Det var saaledes betydeligt, hvad der allerede i Hedenstidets Tid var samlet til Helligdommen, og alt dette fulde ved Religionskiftet idetmindste for en stor Deel gaae over til at blive Kirkegods. — Jo rigere og anseeligere Helligdommen var, desto mere haardnasket maatte Kampen blive til dens Forsvar, og det voldte derfor endeel Betænkelighed at angribe et saa stærkt befæstet Punkt som Arlona. Men Striden var jo en hellig Strid, saa her var det ikke Mennekekræfter alene, men Helgeners virksomme Bistand, der fulde afgjøre den. Den Betragtning ligger ogsaa til Grund for Saxos Fremstilling af Kampen. Det Mirakuløse er indledet med Kong Valdemars Forudsigelse, at Arlona vilde falde inden St. Vitus Dag, den Helgen, hvis Navn var bespottet i Svantevits Dyrkelse, og ligger fremdeles deri, at den Kamp, som blev den afgjørende, begyndte som en Børneleeg, Ingen af Høvdingerne ændrede eller tillagde nogen Betydning. En Tidlang var det tvivlsomt, til hvilken Side Seiren vilde helde, men da der udbrød en voldsom Ildbrand i Byen, maatte Indbyggerne overgive sig, og

*) Saxo ed. Müller I. p. 825.

den første Betingelse, Valdemar foreskrev, var den, at de skulde anlage den sande Religions Gudsdyrkelse og forrette den efter dansk Skik, samt at de skulde overlade Afgudernes Afgere og Grunde til Geistlighedens Brug*). Det var saaledes en betydelig Arb, der fra Hedenstabet gik over i den kristne Kirkes Værge. Indbyggerne maatte finde sig i de Villaar, Sæterherrerne foreskrev, og nu var det det første Skridt til Religionsforandringen, at det store Afgudsbillede, der var Templets Helligdom, blev hugget om og slæbt udenfor Byen. Dette skete med stor Forsigtighed, fordi man betænkte, at kom der ved denne Leilighed nogen til Slæde, vilde Hedningerne raabe paa, at det var Svantevit, der hævnedes den ham tilføiede Fornærmelse; men nu da alting løb heldigt af, var det, hvad der efter Saxes Mening maatte bestjæmme de Besindigere og bringe dem paa andre Tanker. Derpaa bleve de adelige Herrerne „Skrivere“ eller Huuslapellaner, som vare de Præster man havde ved Haanden, sendte ind i Byen for at lære Folk Daab og Christendom, og Knytlinge Saga beretter, at den Dag bleve 1300 døbt**). Derpaa blev Afgudstemplet brændt, og man begyndte at opføre en Trækirke paa samme Sted. — Efter Arlons Fald vendte den danske Hær sig imod Rarents, en By, der ligesom Arlona fik sin Betydning ved sine Helligdomme, og den indesluttede ikke mindre end tre Templer med tre Afgudsbilleder, som dog alle vare af ringere Værdighed end Svantevit i Arlona, hvorfor de kaldes „private

*) Saxo ed. Müller I. p. 834.

**) Saxo p. 858 „qui sacerdotali ministerio rudem religionis populum Christianis sacris assuefacerent, ejusque sacrilegis sensibus sanctitatis disciplinam ingenerarent“. Knytlinge Saga c. 122.

Guddomme", hvad uidentivt vil sige Guddomme særlig for Rygboere til Forskjel fra Svantevit, der var alle Slavefolks Overgud. Arkonas Fald havde imidlertid sat en saadan Stræk i Rarentinerne, at her ikke var Tale om nogen Modstand; man tænkte kun paa Overgivelse. Den Fremgangsmaade, der saa blev fulgt, var ganske den samme som tidligere. Afgudsbillederne bleve omhuggede, og Rarentinerne maatte selv stæbe dem ud af Byen; ja ikke nok med det, men Biskop Svend blev staaende ovenpaa Gudebillederne, medens de træk dem, for at Hedningerne til deres Betsjæmelse skulde see, en fremmed Præst træde deres hjemlige Guder under Fødder. Medens det skete, indviede Absalon tre Kirkegaarde *), altsaa istedetfor de tre afbrudte Templer, og der blev gjort Begyndelse til Kirkers Opsørelse. Ogsaa her maatte man betjene sig af Fyrsternes Huuskapellaner for at kristne og døbe Folket, og efter Rnytlinge Saga var Tallet af dem, som paa den Dag bleve døbte 900 **). Efter samme Beretning blev foruden de omtalte fire endnu et femte Afgudsbillede brændt, førend Baldemar om Høsten vendte hjem med sin seerrige Hær, rigt belæstet med Bytte af de plyndrede Tempelstatte.

Det var hurtigt gjort efter hine Tidens Tankegang med Hensyn til Christendommens Udbredelse, saalænge Sagen væsentlig afgjordes med Vaabenmagt; men man havde ogsaa Erfaringer for sig netop med Hensyn til Den Rygen, at det ligesaa hurtigt kunde være forbi med den Slags Christendom, da jo de Kors, Erik Emun havde plantet paa

*) Knytlinga S. c. 122 siger rigtignok 11, men det maa, som man sees af c. 123, forstaaes saaledes, at 11 Kirker bleve under Baldemars Regjering opførte og indviede paa hele Den.

**) Saxo ed. Müller I. p. 844-45.

Den ved sit Seierstog, atter vare blevne oprykkede, saasnart han var borte. Men Absalon ansaae heller ikke Sagen for færdig, men kun som foreløbig indledet, saa at den egentlige Omvendelsesprædiken skulde følge bagefter. Derfor sendte han strax efter sin Hjemkomst nye Præster derover, der skulde afløse hine Huustapellaner, man kun havde benyttet i Mangel af Andre. Disse nye Præster udstyrede han ikke blot med alt, hvad der udtrævedes til Gudstjenesten, men ogsaa med alt, hvad de behøvede til deres Underhold, for at de ikke strax skulde falde det Kolt til Besvær, som de først skulde oplære i den christelige Børnelærdom (*sacris documentis*). Disse Præsters Prædiken gjorde stor Virkning, og manglede ikke efter Saxes Vidnesbyrd guddommelig Befegling ved Tegn og Under, som ledsagede den, hvorved dog Saxe selv bemærker, idet han taler om disse Tertege, at han deri ikke saa en Frugt af Præsternes Hellighed men et Beviis paa den guddommelige Miskundhed, der vilde vinde et vankundigt Hedningefolk*).

Nygens Erobring var en christelig Bedrift af Kong Valdemar, hans Biskopper og Kæmper, der havde Krav paa Erkjendtlighed fra den romerske Curies Side, og maatte derfor bidrage til fuldstændig at udjævne den tidligere Tvist. Det var Sjællands Biskop Absalon, der havde haft den væsentligste Andeel i Seiren, og det var ham, der strax med Iver tog sig paa at sørge for Nygboernes aandelige Fornødenheder; Den var for lille til at udgjøre et Bispesømme for sig selv, og derfor var det Kong Valdemars Ønske, at den skulde lægges under Roskilde Bispestol, men det kunde kun stee med Pavens Minde. Desuden havde Kongen ogsaa et andet Ønske, at nemlig hans Fader Hertug

*) Saxo ed. Müller I. p. 845.

Rnud Lavards Ravn maatte blive indstreven paa Helgenernes Liste, og det er ikke vanskeligt at forstaae, hvorfor han ønskede at forebringe begge disse Begjæringer under Eet. I den Anledning afgik der en overordentlig Sendelse fra Danmark til Rom, bestaaende af Erkebiskop Stephan fra Upsala, Abbed Brienne fra Cistercienserklosteret i Aarhus, Magister Johannes, der var Kongens Sendebud, og Magister Walter, der var Absalons Klerk*). Det var saaledes Sverrigs Erkebiskop, der kom til at gaae i Spidsen for den Legation, der skulde tilsætte den langvarige Tvist**), ledsaget af Abbed Brienne, der ogsaa de foregaaende Aar havde haft Erinder i Rom, som stod i en vis Forbindelse med det samme. Pave Alexander III optog de forebragte Begjæringer med stor Forekommenhed. I sit Brev af 4 Nov. 1169 til Biskop Absalon omtaler han Kong Valdemars Bedrift med stor Berømmelse. „Opflammet af himmelsk Ild, styrket ved Christi Naaben og skjærmet ved Troens Skjold, overvandt han Dboernes Gjenstridighed og bragte dem ind under Christi Tro og Lov.“ Den blev da efter Kongens Begjæring lagt under Sjællands Bispestol, saaledes at Absalon og hans Efterfølgere skulde have Læresembedet og Tilsynet i det Mandelige (magisterium et prælationem in spiritualibus***). — Elgesaa villig var Paven i et Brev af 8 Nov. s. A. til at opfylde Kong Valdemars anden Begjæring. „Vi have erfaret, at Rnud forhen dansk Hertug i levende Live var en hæderlig Mand af priser

*) Disse Navne nævnes i Pave Alexanders Bulle Thorkelin I. p. 252; i en anden Bulle Thorkelin I. p. 27 siges blot Erkebiskopen af Upsala og hans Ledsagere.

**) Sfr. ReuterdaHL II. 1. S. 143.

***) Regesta I. nr. 241. Thorkelin I. p. 251-52.

lig Omgjængelse, og at der efter hans Død er udsprungen en Rilde ved hans Grav, hvor en Blind har faaet sit Syn, og hvor den Almægtige har øvet mange Terteign. Derfor have vi meent efter Kong Valdemars Begjæring og vore Brødres fælles Raad at maatte skrive hans Navn paa Helgenlisten, saaledes at hans Fødselsdag skal fejres d. 25 Juni, hvorved hans hellige Legeme optages i Herlighed og prises paa Jorden ved sømmelige Lovtaler“ *).

I den Anledning blev der paa den angivne Dag 1170 holdt en stor Fest i Ringsted, hvor der tilligemed Kongen var en glimrende Forsamling af geistlige og verdslige Herrer. Her mødte Erkebiskop Eskil af Lund, Erkebiskop Stephan af Upsala, som havde overbragt Pavebrevene, tilligemed Rigets samtlige Biskopper, Absalon af Roskilde, Simon af Odense, Svend af Nærbuus, Rudolf af Ribe, Tyge af Børglum, Niels af Viborg og Frederik af Hedeby **). Det var en stor Glædesfest for Valdemar, der blev fejret med al mulig Høitidelighed, og for at forhøje Dagens Glæde var det ordnet saaledes, at hans syvaarige Søn Knud paa den Dag skulde modtage Kroning og kongelig Indvielse, saa at alisaa samme Dag som hans Fader Knud Lavard fik den himmelske Helgentrone, fik hans Søn Knud den jordiske Kongetrone. Det var Erkebiskop Eskil, der som Rigets øverste Prælat fungerede ved denne Leilighed, og foretog den dobbelte Høitidelighed, hvorved Faderen Knud Lavards Been bleve altersatte, medens Sønnen, den syvaarige Knud blev indviet og purpurslædt ***). Det var en Fredsfest, der saaledes blev fejret; ved samme Leilighed

*) Thorkelin l. p. 27. (Regesta l. nr. 243).

**) Ann. Esrom. Script. l. p. 242.

***) Saxo l. p. 847 (not. l. 2.) 862.

bleve Tvistigheder med Norge bilagte, i hvilken Anledning Biskop Helge af Oslo var tilstede og blev understøttet af Erkebiskop Stephan; men væsentlig var det en Fredsfest, som bilagde den langvarige kirkelige Tvist, og bidrog til at udjævne de Forstyrrelser, den havde fremkaldt. Festen selv gav Anledning til flere gubelige Gaver til Kirker og Klo-
stere, hvilket fornemmelig det Kloster kom til at nyde godt af, der gjemte Knud Hertugs Been. Ringsted Kloster fik Gaver og Friheder saavel af Kongen som af Erkebiskop Eskil og Biskop Absalon*), og det blev efter den Tid et rigt og anseeligt Abbedi.

Den Rygen blev altsaa med Pabens Minde lagt ind under Roskilde Bispestol, og maaskee tør vi bringe det i Forbindelse med Vedtagelsen af den sjællandske Kirkelov, der, som den selv angiver, blev vedtaget ved et Raadstævne eller et Landsthing i Ringsted Lund d. 21 Juli 1171**). Den var ganske som den skaanske, der blev vedtaget 9 Aar tidligere, en Slags bispelig Haandsættning, der i mange Maader indskrænkede Biskoppens Ret, men som dog tillige bragte ham den Fordeel, at tilstaae ham som Vederlag fuld Bispeliende „at føre hjem en Sted i Kirkesogn“. Keppe har det ganske været af fri Drift og efter eget Onske Absalon er gaaet ind derpaa; dengang den skaanske Kirkelov kom frem, forklarede Omstændighedernes Tryk, hvorledes Eskil havde givet sit Minde dertil, men noget lignende fandt, saavidt vi vide, ikke Sted dengang sjællandske Kirkelov fremkom. Man maa da antage, at Absalon har godvillig givet efter for Kongens Onske, hvorved han dog tillige opnaaede det at have fuld Bispeliende, hvad der var en

*) Regesta I. nr. 252. 254. 261.

**) Regesta I. nr. 256.

betydelig Forøgelse af Bispestolens Indkomster. Det Gode opnaaede Hvil ikke, da han strax efter maatte forlade sit Stift og gaae i Landflygtighed, men derimod synes det som om Absalon virkelig satte det igjennem, idetmindste paa Den Sjælland, og Sjællænderne vare da udenbivst de første, der bekvemmede sig til at svare fuld Bispetiende*). Det gjaldt imidlertid ikke hele Stiftet; for Rygens Vedkommende var der nemlig en gammel Accord, at Rygboerne, med Undtagelse af de Bønder, der boede paa Biskoppens Gaarde og som vare frie for al Hælse, skulde svare en vis eengang for alle bestemt aarlig Afgift i Korn til Bispestolen istedenfor den fulde Tiende*). Usandsynligt er det imidlertid ikke, at Dens Indlemmelse og Ordningen af de Afgifter, som deraf skulde svares til Bispestolen, kan have givet Anledning til, at dens Indtægter i det Hele bleve ordnede, og at Absalon da efter Kongens Døds har fundet sig i at gøre Bønderne Indrømmelser, for derved at opnaae det, at Tiendesagen saaledes blev bragt sin Afgjørelse nærmere.

De Stifter, der under Skismaet vare udsatte for de største Forstyrrelser, fordi de bestyrede af skismatiske Biskopper, vare Slesvig og Hven; men ogsaa her var der før end Mødet i Ringsted foregaaet en Forandring, og rimeligviis er den altsaa steet strax, da Hvil kom tilbage til sin Kirke. Den skismatiske Biskop i Slesvig Mago (Deco), der saa ofte havde grebet forstyrrende ind i Slesvig, var efter Cypræus' Angivelse død 1167, og blev efterfulgt af Frederik, tidligere Kong Valdemars Hofpræst, der blev ordineret

*) Jfr. Knudsen, Danmark i Middelalderen S. 30-31 (Note 6). See iøvrigt ovenfor S. 296.

**) Denne Accord blev fornyet og rimeligviis noget forandret af Biskop Olaf 1306 (Regesta l. nr. 1062. Script. VII p. 145-46.)

af Eftil. Han nævnes første Gang som Biskop i Slesvig 1170 ved det omtalte Festsæde i Ringsted, og han tilbød som en from og god Mand, der var afholdt af Alle*). -- Ved samme Tid som Aage døde rimeligvis ogsaa den skismatistiske Biskop i Odense, Elvo (Linus), og det lader til at han kom af Dage paa en voldsom Maade**); hans Eftermand Simon blev ikke blot ordineret af Eftil, men havde tidligere været Domprovst i Lund, hvorfor den Formodning ligger nær, at det var Erkebispens umiddelbare Indgriben han fulgte sit Valg. Han tilbød som en streng og hård Mand, der var rask til at bandlyse Folk, overtroisk og stolt; men paa den anden Side synes han at have været en af Stiftets virksomste Biskopper***). Det var St. Knuds Klosters Ret som Biskoppens Domecapitel, der var bleven krænkede ved at Linus anmassede sig Bispeværdigheden; men ved at søge sin Støtte hos den skismatistiske Pave, bidrog han kun til endmere at hæve den Kirkes og det Klosters Anseelse, han havde krænkede. Saaledes erholdt Knuds Brødrene, saasnart der var bleven Ro i Stiftet, atter en ny erkebiskoppelig Stadfæstelse af deres Privilegier (1171), hvortil blandt andet det atter fremhæves, at de havde den første og fornemste Stemme ved Bispevalget som dem der tjene i Cathedralskirken†). I det Hele var Biskop Simon en ivrig Befordrer af Klostervæsenet; af sin Arbejd i Slaane stænkede han en Deel til Oprettelsen af et Præmonstratenser Kloster i Bø (Siden i Bekkestov), det tredje Kloster af denne Orden i

*) Cypreus Annales p. 184. Catalogus Eptsc. Slesvic. Script. VII. p. 166. 173.

**) „Lavo necesse presso.“ Script. VII. p. 221.

***) Script. VII. p. 221. III. p. 516.

†) Regesta I. nr. 268.

Staaene*); men især fortjener det Opmærksomhed, at det var ham, der stiftede Byen et Cisteriensers-Kloster, nemlig Holme-Kloster (det nuværende Bræde-Trolleborg, stiftet 1172 under Navnet *insula Dei***). De nærmere Omstændigheder ved dets Oprettelse ere ubekjendte, — da vi om intet andet Kloster af denne Orden have saa faae Efterretninger som om dette, — men usandsynligt er det ikke, at der ogsaa tidligere paa samme Sted har været et gammel Benediktiners-Consent. Endelig kan det bemærkes, at Stiftets Nonnekloster, som dengang var i Odense By og kort efter flyttedes udenfor Byen til Dalum, første Gang nævnes i Biskop Simons Tid, idet han skænkede Jomfruerne Tiende og andre Indtægter af Hjellose Kirke, imod at de skulde sørge for Gudstjenesten***).

I Ribe havde Biskop Rudolf tidligere forliget sig med Eskil, men desuagtet var der i Stiftsstanden en hæftig Trætte, da Domkapitlet laae i aaben Fejde med Biskoppen†). For at saa Sagen bilagt henvendte han sig til Erkebiskop Stephan af Upsala, som altsaa ogsaa havde dette Brev paa sin ovenomtalte Romreise, og hjembragte et Pavebrev af 1169, der strengt paalagde Domkapitlet at vise sig Biskoppen hørig og lydigt††). — Rudolf var bleven forligt

*) Suhn VII S. 329 (cf. Thorkelin I. p. 258).

**) Ann. Visbyenses, Chron. Eriici. Script. I. p. 253. 163.

***) Script. VII. p. 221 Thorkelin I p. 258. Der er i Brevet Tale om en nybygget Kirke (rimeligviis af Steen), og dertil føies, at hvis Sogneboerne vægre sig ved at svare Jomfruerne hvad de have Krav paa, skulde de igjen holde sig til „de gamle Kirker“, og den nye Kirke skal lufkes.

†) Chron. Rip. Script. VII. p. 188, hvor de voldsomme Optrin skildres som ved den Leilighed fandt Sted.

††) Script. I. p. 278 VII p. 489 (Regesta I. nr. 242).

med Erkebiskpen, men for at sone Eskils Brede maatte han love at oprette et Cistercienser-Kloster i sit Stift, eller som det hedder „at give en Bolig til Munkene i Lygum“. Lygum eller Lygum blev altsaa Stedet for det nye Kloster, der fik Navnet locus Dei, og dets Stiftelse henføres til Aar 1173. Rudolf oplevede ikke at see Stiftelsen fuldført, da han døde 1171, men han gjorde dog Begyndelsen ved at besolke det gamle Benediktiner-Kloster Seem, en Mill fra Ribe, med Cistercienser Munke fra Herresvad i Slaane, og siden med Eskils Vinde at flytte dem til Lygum, hvor det nye Kloster skulde være *). Rudolfs Eftermand var Stephan, der selv tidligere havde været Abbed i Herresvad, og han fuldførte Stiftelsen, der blev det siden saa anseelige Lygum Kloster ved Lønder. I Ribe, ligesom ogsaa i Fyen, var altsaa Oprettelsen af et Cistercienser-Kloster, hvad der besæftede Benskabet med Eskil og med den canonisk valgte Pave **).

I Aarhus Stift have vi tidligere fulgt den grædvise Fremvæxt af det derværende Kloster af samme Orden ved Biskop Svends Forsorg under dets Flytninger fra Beng til Ralle, for derigjennem at oplyse Erkebiskop Eskils Forhold under hans Landflygtighed. Der staaer endnu kun tilbage at berette, at det endelig i Foraaret 1172 fik sit blivende Sted i Om ved Skanderborg, der for sin smukke Beliggenhed fik Navnet Cara iusula. For at bringe denne nye Flytning i Orden, maatte Abbed Brienne atter til Rom, men dengang var han fratraadt dette Klosters Bestyrelse, hvorfor han hjembragte til sin Eftermand det pavelige

*) Hamsfort, Script. I. p. 278.

**) Chron. Rip. Script. VII. p. 188. 190.

Stadsfæstelsesbrev, der tillige sikrede Munkene Besiddelsen af deres tvende tidligere Boliger, Beng og Kalls*).

Endelig maae vi omtale et Pavebrev til Domcapitlet i Viborg fra disse Aar, i hvilke Forbindelsen med Rom synes særdeles levende, nemlig Pave Alexander III's Bulle af 21 Febr. 1170. At Biskop Niels i Viborg skulde have været indvillet i det tidligere Skisma, er der ingen Grund til at antage, og Brevet selv vækker heller ingen Formodning derom; derimod havde han vist sig Domcapitlet særdeles bevaagen, ved at stænke det tvende Kirker, nemlig St. Margrethe Kirke i Viborg By (der tidligere hørte til det derværende Nonnekloster, saa at dette rimeligvis ved den Tid er flyttet udenfor Byen til Asmild, hvor det i Fremtiden havde sit blibende Sæde) og St. Mortens Kirke paa Huurland ved Salling. Rimeligvis er det denne Gave, der har foranlediget Pavebrevet, der i det Hele udvisler Domcapitlets Rettigheder, navnlig dets Forhold til Bispestolen, hvorved det tillige fremhæves, at Conventet ved Bispevalget har den første Stemme som Kaniker ved Domkirken**). Ligesom i Odense var Domcapitlet her et regelsbundet Convent, bundet til Augustins Regel, saa naar begge disse Conventer i disse Aar fik en høitidelig Stadsfæstelse af deres Valgret, altsaa af deres Ret til at optræde som Stiftets Domcapitel, saa var det hvad der væsentlig bidrog til at fremme den kirkelige Organisation ved at sikre Bispevalget mod alle ubesiede Indgreb.

*) Scriptl. IV. p. 247-48.

**) Thorkelin I. p. 24-26 (Regesta I. nr. 250).

Der var saaledes i disse Aar en usædvanlig livlig hirkelig Virksomhed, og da det netop falder i de Aar, da Erkebiskop Eskil atter var uanfægtet i sit Sæde, saaligger det nær, at tilskrive ham en væsentlig Andeel deri. Efterat have tilbragt en Række af Aar i klosterlig Rolighed i Clairvaux, var han saaledes atter kommen ind i en travl Virksomhed; men midt under Travlheden længtes han dog altid tilbage til den klosterlige Ro *). Han var nu bleven forligt med Kong Valdemar, men nogen ret iunderlig Forstaaelse var der aldrig imellem dem, og det kan vel have bidraget til at forstærke Erkebispens Længsel efter at trække sig tilbage. Alderen begyndte ogsaa stærkt at svække hans Kræfter, men dog ikke anderledes end, at han endnu i Høledten, naar Hjenden viste sig, kunde springe paa sin Hest saarast som nogen Ungersvend **). Det synes derfor allerede dengang at have været hans Ønske, hvad han senere iværksatte, ganske at nedlægge sin ærkebispelige Værdighed, men Pave Alexander afsløg denne hans Begjæring, da hans Tjeneste, endstjøndt han var gammel, endnu kunde være Kirken nyttig og tjenlig ***). Desuagtet vilde Eskil ikke ganske opgive sit Ønske, men han forandrede det derhen, at han begjærede Orlov af Kongen, for i nogen Tid at styrke sig ved klosterlig Ro under et Ophold i Clairvaux. Kong Valdemar gav ham Tilladelsen, stjøndt ugerne, og han tøvede vist ikke længe, førend han gjorde Brug af den. Tiden for hans Afreise lader sig ikke nøie angive. Det sidste Vidnes-

*) Euhms Mening (VII S. 366), at Eskil ogsaa i disse Aar skulde have foretaget en Reise til Jerusalem, berøer vist paa en Misforstaaelse af Saxos Ord (Saxo ed. Müller I. p. 878 not. 5).

**) Saxo ed. Müller I. p. 880.

***) Regesta I. nr. 270. (Euhm VII S. 426.27).

byrd om hans Nærværelse i Hjemmet er et Brev til Eifertienferne i Esrom af c. 1173, hvori han taler om sin Virksomhed for denne Ordens Udbredelse og fastsætter Klosteret alí det Jordegods, det Tid efter anden har faaet*). Rimeligvis har han da forladt Fædrelandet i Foraaret 1174**).

Harde Ættils Forhold til Valdemar allerede tidligere været spændt, saa blev det det end mere efter hans Afreise, og det ved hans nærmeste Frænders underfundige Adfærd. Der hviler et Skor over denne hele Historie, og hvorledes skulde det være andet, da der ikke er Tale om aabenbare Gjerninger men kun om hemmelige Rænker, som aldrig kom til Udførelse. Hvad der tilsigtedes skulde efter de hemmelige Anklageres Sigende ikke gaae ud paa mindre end at stille Kong Valdemar ved Livet, og Ophavsmændene til denne nedrige Plan skulde efter Sigende være, en Søn af Kong Erik Lam ved Ravn Mogens, og tvende Datter sønner af Erkebiskop Ættil, Carl og Knud, der tillige vare beslagtede med Kongehuset. Saxe er her vor eneste Hjemmel, men han taler saa udsørligt om Sagen***), at man maa antage, han er meget nøie underrettet†). Det underfundige Rænke-

*) Regesta I. nr. 271.

**) Saxo p. 890. (I not. 2 antages Ættils Afreise til 1175 men vist noget for seent.)

***) Saxo ed. Müller I. p. 895-912.

†) Til det Gaadefulde ved Sagen hører ogsaa det, at der tales om Erkebiskop Ættils Datter sønner. Ættil kaldes deres maternus avus (Saxo p. 896), og de ofte hans nepotes. I sig selv er det ikke utænkeligt, at geistlige Mænd, selv i høie Staainger, det tolvte Aarhundrede, kunde leve i et borgerligt gyldigt Ægtekab, og man behøver ikke, som Euhm gjør det (V S. 234), at antage, at Ættils Giftermaal falder før end 1120, og at han da har ladet

spil blev røbet, da nogle af Magnus's Svende i Holsteen toge ind hos en Eneboer, og i hans Hytte talte uforbeholdent om Sagen, uden at betænke at denne hørte derpaa. Han bragte først Kong Valdemar Underretning, og hvor nær det end gik Kongen til Hjerte, at hans Nærmeste saaledes pønsede paa Svig imod ham, vilde han dog ikke lade sig mærke med noget, da der jo ikke forelaae noget Bevis. Han talte i Fortrolighed med Biskop Absalon om Sagen, og denne raadede ham til Forsigtighed, men billigede isvrigt hans Beslutning ikke at lade sig mærke med noget, saa da kort efter Wifils Datterføn Carl kom til Kongen for at begjære et Leen, som han ventede at erholde ved sin Frænde Absalons Bistand, fik han intet bestemt Afslag, og reiste da med godt Haab over til Jylland for i Forening med sin Broder Knud at hilse paa den gamle Erkebiskop, som var

sig bevæge til at stille sig ved sin Hustru. Coelibatsloven var nemlig ikke i anerkjendt Gylbighed, idetmindste ikke anderledes end at Rangfolbige fik Dispensation derfra, eller de dispenjerede sig selv, uden at de derfor bleve anførte. Men det Paafaldende ligger i, at en Mand som Wifil med hans clericale Grundsætninger, med hans stærkeste Beundring af Klosterlivet, kunde gjøre det, at han saaledes uden videre kunde anerkjende sine Børn og Børnebørn, uden at Sare med et Ord antyder det Irregulære i dette Forhold. Al Rimelighed vilde af den Grund tale for, ikke at tage de Udtryk, hvormed han betegner Slægtskabsforholdet, i deres egentlige Betydning; med nepotes lader det sig let forsvare, vanskeligere med Udtrykket maternus avus; al Rimelighed vilde tale derfor, dersom der ikke ellers var saa mange Nodsigelser hos disse Mænd, halvt gammelnordiske Kæmper, halvt Munk, at det er vanskeligt her med Sikkerhed at gjøre den Slutning, at det vilde være en moralsk Umulighed. Vi maae lade det staae hen som noget, der ikke kan afgjøres, men ogsaa som noget, der er for usikkert til at bygge nogen Slutning paa. (cf. Saxo ed. Müller II. Proleg. p. LVI.)

kommen til Ribe ad Søveien fra Frankrig. Men medens de opholdt sig der, hændtes der noget ved Hove, hvorved det viste sig, at Kongen havde fattet Mistanke og havde faaet Nys om deres Planer, hvorfor Mogens steblikkelig var flygtet, og da Brødrene fik det at vide, forlod de hemmelig Ribe for i Randers at indstibe sig ligeledes til Lybøland. Denne pludselige Flugt røbede deres onde Samvitighed, og det gik den gamle Hvit nær til Hjerte, da han elskede sine Datterföner høit. Imidlertid indsaae han nok, hvor billig Kongens Harm var, og da han kort efter mødtes med Valdemar i Viborg, vovede han af den Grund slet ikke at indlægge nogen Forbøn for dem. Syg paa Legeme og Sjæl begav han sig tilbage til Slaane, og her blev han ved Lægernes Hjælp forsaavidt helbredet at han fik sit Mæle igjen, som han havde mistet, men hans Sjæls Baade lod sig ikke saasnart helbrede. Længe forblev dog de Undvegne ikke i Landflygtighed; Mogens kom tilbage igjen ved Bisop Absalons Mægling, og i Begyndelsen vilde han fragaae alt hvad man bestyldte ham for, men da kom der nye Beviser frem, nemlig tvende Breve fra ham til Brødrene Carl og Knud, som Kongens Tjenere havde opsnappet. Først vilde han fastholde sin Benægtelse ogsaa ligeoverfor disse Beviser, men de Mænd, som han søgte Raad og Tilhold hos, nemlig Bisop Absalon og Bisop Lyge i Børglum, raadede ham heller til at tilstaae alt og søge Kongens Raade. Det gjorde han og naengav nu alle sine Medskyldige, hvorved det viste sig, at flere af Rigets anseeteste Mænd havde været Medvidere i disse Planer, blandt andre Domprovst Asger i Lund, Hvits Brodersøn og ham nærmest i geistlig Værdighed. Denne undskyldte sig med, at han havde fortiet Sagen, ingenslunde fordi han billigede den, men fordi han undsaae sig ved at røbe hvad der var

ham betroet; men denne Undskyldning fandt Kongen ikke tilfredsstillende, og Niels maatte siden bøde for sin Forseelse ved en langvarig Landflygtighed.

Den gamle Erkebiskop var saaledes atter kommen tilbage til sit Stift (i Som. 1176); men allerede førend sin Afreise fra Frankrig udtalte han det som sin sidste Forventning, at han skulde vende tilbage til det rolige Klosterliv, saa at han ventelig allerede dengang havde faaet den pavelige Tilladelse til at nedlægge sit Embede, som tidligere var nægtet, endstjøndt han endnu en Tid ventede paa det belejlige Dieblit til at komme frem med den. Hans Overreise fra Frankrig gik meget ubeldigt; han blev overfaldet af en saa stærk Storm paa Søen, at Skibet var nær ved at forlise*). Afstræffet og syg kom han til Ribe, hvor de sørgelige Efterretninger om hans Dattersønners Forhold boiede ham dybt. Desuagtet synes det dog som om vi atter spore hans kirkelige Virksomhed paa den gamle Maade. I Viborg mødtes han med Kong Valdemar, og netop fra samme Aar have vi tre Breve af Biskop Niels i Viborg angaaende kirkelige Forhold. De angaae alle Domkapitlet; at det skulde nyde sine Rettigheder og Indkomster ukrænket, at en Sogneskole i Lime skulde annecteres til Domprovstiet, og endelig i det tredie stadfæstes et Broderskab mellem Domkapitlet og et andet mindre Augustiner-Convent i Stiftet, nemlig Grinderslev i Salling Herred**). Den Formodning ligger nær, at den gamle Erkebiskops Nærværelse har bidraget hertil.

I Roskilde Stift høre vi i disse Aar tale om nye Klosteranlæg eller dog om Omdannelse og Udvidelse af

*) Regesta l. nr. 287. 290. 291. Enhm VII S. 453. 476.

**) Regesta l. nr. 282. 283. 289.

ældre. Den lærde Abbed Wilhelm i Eftelø fandt Pladsen for ubequem og vel for indskrænket, hvor han hidtil havde boet, og tænkte paa en Flytning til Ebelholt ved Arresø, der siden blev det berømte Stade for dette Augustiner-Convent efter St. Victors Regel. Biskop Absalon hjalp i den Henseende trolig til. Dengang Brødrene tænkte paa Flytningen og vilde bygge en Kirke i Ebelholt til den hellige Apostel Thomas Ere, saa befalede han Bønderne i de nærliggende Sogne Lyngby og Helsingø at yde deres Hjælp ved Bygningen. Dengang Kirken var bygget og Flytningen rimeligvis færdig, udstyrede han det nye Kloster, som det synes temmelig rigeligt, ved at lægge de omliggende Sogneskirker ind under Klosteret, ved at tilstaae det Bispstænder o. desl *). Selvfølgelig, færdig medens Absalon endnu var Biskop, men kort før han blev Erkebiskop, rimeligvis 1176. Uagtet han ogsaa som Erkebiskop viste sig Stiftelsen særdeles bevaagen, fandt Abbed Wilhelm dog Grund til at klage over hans Lunkenhed ligesom ogsaa over Fortrædigelser, han maatte prøve af det nærliggende Esrom Kloster; men efterhaanden udjævnedes disse Misligheder, og Klosteret kom i en blomstrende Forfatning. — I disse Aar foregik der fremdeles en stor Omdannelse af Roskilde Stifts Konnekloster, Vor Frue Kloster (altsaa ved samme Tid som Konneklostrene i Odense (Dalum-Kloster) og i Viborg (Åsmild Kloster) udvidedes), og rimeligvis var det dengang, at det blev indrettet efter Cisterciensernes Regel. Biskop Absalon tog sig særdeles af denne Stiftelse **),

*) Regesta I, nr. 279. 286

**) Thorkelin I. p. 257 „novella fundatione irrigatum et pio juvantium labore constructum“ 1176. ibid. p. 42-46 (Regesta I. nr. 285. 327).

men som den egentlige Stifter nævner Saxe Klosterets Provst, Isaac, Provst ved Frue Kirke (*præpositus ruralis*), og han fortæller omstændelig, hvad der bragte denne til at øve dette gudelige Værk, at det nemlig var for at sone en Brøde, han havde begaaet, da han, i Forening med tvende andre geistlige Herrer i Roskilde, ved den sidst afdøde Biskops, Asgers, Begravelse forgreb sig paa Biskop Wilhelm's Grav og vilde flytte den*). Hvad der vistnok meget bidrog til at hæve dette Klosters Anseelse var den Omstændighed, at det fik en egen Helgeninde i Fru Margrethe, en Slægtning af Absalon, og Søster til Peder Sunesen, der var omkommen paa en ynkkelig Maade, da hun blev hængt af sin Mand, men ved hvis Grav der stode mange Jertegn. Der blev bygget et Kapel til hendes Ære paa hendes Grav i Nærheden af Rjøge, men Offerne, som yndedes der, tilfaldt for største Delen Frue Kloster i Roskilde**). — Endelig falder ved denne Tid Stiftelsen af St. Hans Hospitals Huset i Antvorskov. Det blev ovenfor sagt om disse St. Hans Hospitals Huse i Almindelighed, at vi saagodt som intet vide om deres Stiftelse, men om dette, det anseeligste af dem alle, have vi dog nogen Underretning, hentede fra Levninger af en gammel Inscription paa Klosterbygningen, der fortæller, at Klosteret blev bygget i Februar 1177 (?) af Baldemar og Absalon til Ære for Trefoldigheden, Vor Frue, St. Clemens og St. Hans den Døder***). Det kan derved bemærkes, at i Biskop Absalons

*) Saxo ed. Müller t. p. 578-79.

**) Script. V p. 303; om Kapellet ved Stranden P. Olai Chron. Script. I p. 121. Søvrigt „Hvender man kun lidt til hendes Ritastler“ bemærker Chron. Sjæll. Script. II. p. 623.

***). Enghm VII S. 504.

nys omtalte Brev til Frue Kloster i Mostilde nævnes mellem Vidnerne „Brødre fra Hospitalet i Jerusalem“*), og er det første Gang, at disse Hospitalsbrødre omtales her i Landet. Jeg formoder, at Hospitalshuset i Antvorskov fra først af har været en Slags Forsørgelses-Anstalt for ud-tjente Krigere af Kongens Mænd, og at dette Huus derfor har været større og anseeligere end de andre, bestemte til Syges Pleie og fattiges Forsørgelse i Almindelighed **).

Erkebiskops Eskils Navn nævnes ikke ved nogen af disse Stiftelser, men det træffer sig atter saa, at de netop fete i de Aar, han atter var hjemme i sit Stift, der altid havde vist sig som Klostersæsenets ivrige Forfremmer, saa ivrig som ingen anden. Hans Tanke var det imidlertid dengang at forlade sit Fædreland for steds, da Opholdet her under de daværende Forhold i ingen Henseende kunde være ham behageligt. Kong Valdemar feirede i Febr. 1178 med stor Høitidelighed sin Søn Knuds Bryllup, og ved den Leilighed var det Eskil udbad sig en Samtale med Kongen, hvor han betroede ham sin Beslutning. Han underrettede ham tillige om, at han allerede havde Pævens Tilladelse ikke blot til at nedlægge sit Embede men ogsaa til at udnævne sin Eftermand, hvad der ogsaa tilkom ham som pavelig Legat. Kong Valdemar gav sig Mine af som var det ham meget imod, og tildeels var han ogsaa betænkelig derved, da han frygtede Eskil skulde udnævne Domprovest Asger til sin Eftermand, der havde været Medviser i Sammensværgelsen mod hans Liv. Han indskrænkede sig derfor til at svare, at det maatte komme an paa Roms

*) Thorkelin I. p. 257.

**) Jfr. om en lignende Invalide Forsørgelses Anstalt i Norge, Johanner-Hospitalet i Bårne; Lange, Nørste Kloster; S. 461-63.

Afgjørelse, der har den højeste Myndighed i Religionsager *). Den følgende Maaned altsaa i Marts 1178 **) afholdt den gamle Erkebiskop et stort Herremøde i Lund, hvor Kongen var tilstede tilligemed samtlige Rigets Biskopper og mange andre gejstlige og verdslige Herrer. Der var stor Høflighed i Domkirken, hvor alle Kirkens Kostbarheder og Skatte vare stillede til Skue, for at Alle kunde see, hvilken rigelig Glands Eskil ved sin Gæmildhed havde udbredt over den før saa tarvelige Gudstjeneste. Han holdt her en Tale til Forsamlingen, hvori han spilde den Kjærlighed, hvormed han havde omfattet alle sine Undergivne, de Fæder og Trængsler, han havde haft at kæmpe med al den Tid, han havde varetaget Biskops-Embedet, og sluttede med at sige, at Byrden nu var for svær for hans gamle Skuldre. Derpaa tog Kongen Ordet; han anerkjendte den Dygtighed hvormed Eskil havde varetaget sit Embede, endskjøndt han ofte havde pyntet sig med Kongerne, og forlangte derfor af ham en bestemt Erklæring om, at han af fri Drift og ikke efter Andres Tilskyndelse neblagde sit Hverdsembede. Eskil sværte da paa „med Hænderne udstrakte mod Alteret“, at ikke nogensomhelst Krænkelse eller Overlast havde bevæget ham til dette Skridt, men ene Lyst til at give Afkald paa for-gjængelig Være for at søge den uforgjængelige. Derpaa blev den pavelige Bulle oplæst, der gav Eskil Tilladelse til at neblægge sit Embede, og da Kongen ikke fandt noget at bemærke ved denne, lagde Erkebiskopen under de Omstændes Gul og Laarer sin Bærdigheds Tegne, Staven og Ringen, paa Alteret. Derpaa opfordrede Kongen ham til, selv at

*) Saxo ed. Müller I. p. 912-13.

**) Sædvanlig henlægges disse Begivenheder til 1177, see derom Saxo ed. Müller. Notæ uber. II. p. 347.

nævne sin Eftermand, da han bedst kjendte Rigets Geistlighed, hvorpaa Eskil svarede med Tak og oplæste en anden Pavebulle, der gav ham som pavelig Legat for Norden denne Myndighed, men erklærede tillige, at han ikke vilde gjøre Brug af den; han havde altid vaaget over Kirkens Ret og Frihed, og vilde nu ikke paa det sidste krænke den ved at berøbe dem Valgretten, hvem den loblig tilkom. Da imidlertid Domkapitlets Kaniker saavel som Kongen, der her talte paa Menighedens Vegne, forlangte, at han skulde først sige sin Mening, saa tog Eskil atter Ordet, og erklærede, at han kaarede sin Frænde den roskildske Biskop, som var dem alle med Ære bekendt. Nu reiste Absalon sig, kaldte Byrden for tung for sine Skuldre, og erklærede, at han vilde ikke forlade den Kirke, han i Danmarks Trængselstid var kaldet til, og som han med stor aandelig og legemlig Anstrengelse havde bragt saavidt, at ikke blot dens ydre Hjender vare overbundne, men ogsaa dens gamle nedarbejdede Fattigdom omkiftet med lykkelige Kaar. — Denne Erklæring bragte i Diebliffet Lunds Domherrer i Forlegenhed, men da Eskil opfordrede dem til at sige deres Mening, faldt alle Stemmer paa Absalon, og ikke nok med det, men efter Eskils Exempel søgte de endog med Magt at føre Absalon hen til Erkesædet, idet de efter Skik og Brug iflemmede en Psalmefang, som den samlede Menighed af Glæde over Valget, saagodt den kunde, tog Deel i. Absalon blev saaledes ført hen til Erkesædets Trin, men bestige det vilde han ikke, og uagtet alle Eskils og Baldemars Bødder vægrede han sig ved at modtage en Æresplads, mange vilde have grebet efter med begge Hænder. Da han fik Drenlyd, stød han Eagen ind under Pavens Afgjorelse, og nu fik han Understøttelse af de roskildske Kaniker, hvis Senior Nicolaus med lydelig Røst gjentog Appellationen

til Rom. Det maatte Wifil finde sig i og nu begyndte Gudstjenesten. Da den var tilende, vilde Wifil, at Absalon skulde lyse Velsignelsen, hvad han selv, efterat have nedlagt Embedet, ikke kunde gjøre; men ogsaa dette undtog Absalon sig for, idet han bemærkede, at Wifil rigtignok havde nedlagt det ærkebiskoppelige Embede, men endnu var han Paven's Legat, og som saadan tilkom der ham Fortrinet*).

Saaledes lyder Saxo's Beretning om denne mærkelige Forhandling, hvorved altsaa Absalons Vægring ved at modtage den ham tilbudte Værdighed kommer til at vise sig i det smukkeste Lys. Bringe vi imidlertid dette i Forbindelse med, hvad der strax derefter skete og som nedensfor udførlig skal berettes, nemlig Slaaningernes haardnakkede Oprør og Gjenstridighed mod Absalon, saa turde det vel være, at hans Vægring havde en anden Grund end blot besteden Selsfornegetelse, at han nemlig nok saae, det vilde salde ham uanseligt at hævde den ærkebiskoppelige Værdighed. Wifil lod det fra sin Side ikke mangle paa Overtalelse for at bringe ham til at frasalde sin Vægring. Nogle Dage efter førte han Erkesædets Riddermænd frem, for at de skulde aflægge deres Trostabsed til den nye Erkebiskop, men Absalon frabad sig Wren; han førte ham ind i et hemmeligt Afslutte for at vise ham Erkesædets rige Skatte, men heller ikke Guldets Glæde kunde friste ham. Sagen skulde finde sin Afgjørelse hos Paven i Rom, hvorhen Sendebud afgik saavel fra Lund som fra Roskildes Domkapitel.

Den gamle Erkebiskop oppebiede ikke Udsaldet; han var i høi Grad legemlig svag, og hans Længsel stod til den rolige Klostercelle i Clairvaux, hvor han vilde ende sine

*) Saxo ed. Müller l. p. 912-14.

Dage. Kort efterat have nedlagt Embedet, endnu i For-
aaret 1178, forlod han Slaane, og lagde Veien over Sjæl-
land, hvor han gjæstede Absalon; her opholdt han sig ikke
længe, men hastede videre, og Absalon ledsagede ham i sit
egget Skib til Slesvig. Han vilde til Afted forære Hvil
et Sølvbæger, men denne vægrede sig ved at tage derimod,
da han i Fremtiden ikke havde Brug for et saa kostbart Kar.
Paa Skibsbroen ved Slesvig mødte Hvil Kongen, og
Smerten over at skulle skilles fra Fædrelandet greb den
gamle Mand saa stærkt, at han faldt i Asmagt, og hans
Venner troede ham allerede død, men han kom til Kræfter
igjen, og under mange Taarer skiltes han for stedse fra
Venner og Frænder. Sine sidste Leveaar tilbragte han da
i klosterlig Ro i Clairvaux; blandt hans Venner var Abbed
Peter ved St. Remigius Kirken i Rheims, der i flere af sine
Breve omtaler Hvil med stor Berømmelse især for den
Christelige Ydmyghed, han havde lagt for Dagen ved at om-
bytte Værdighedens Glæde med Klosterlivets Ro. Han
døde den 6 Septbr. 1182; i Kirken i Rheims blev der
aarligen holdt en Marsfest (anniversarium) til hans Jhulom-
melse*).

Der gik omtrent et Aar hen, førend Sagen om Valget
af hans Eftermand blev ordnet. Sendebuddene fra Lund
og fra Roskilde fandt i Rom en meget forekommende Mod-
tagelse, og Pave Alexander III afgjorde Sagen saaledes, at
Absalon fik Befaling til at overtage det lundske Erke-
sist, men fik tillige Tilladelse til at beholde det roskilde
Bispedømme. Det var en Tilladelse, som den romerske
Curie kun gav under ganske særegne Omstændigheder som

*) Saxo ed. Müller l. p. 918 (not. 9). Regesta l. nr. 381.
315. 381.

Bevits paa en ganske udmærket Gunst, og et saadant blev altsaa Absalon til Deel. For at bringe Sagen i Orden kom en pavelig Legat *Galanus* her til Landet; han kaldte Lundekirkens Klerke over til Roskilde, hvor Pavebrevet blev oplæst, der befalede Absalon at modtage Kalbelsen og truebe med Bandydning i Tilfælde af Vægring. Nu maatte Absalon give efter, og han modtog høitidelig Klerkenes Trofasthed. Dervaa fulgte Legaten ham over til Lund, hvor han i Foraaret 1179 blev iskædt det ærkebispelige Pallium, som han imod al Sædvane fik uden Betaling, og blev ligesom sin Forgjænger befuldmægtiget til pavelig Legat for Danmark og Sverrig*).

Ved samme Tid foregik der ogsaa et Skifte paa flere af Landets Bispestole. I Borglum var den virksomme Biskop *Tyge* død (c. 1177), der havde bidraget meget til sit Stifts Oplysning, og blev efterfulgt af *Orm*, om hvem vi kun vide dette, at han paa den danske Kirkeprovinss Begne var tilstede ved det store Lateranconcil 1179**). — En anden Mand af samme Navn, udvalgt til Biskop i Ribe efter *Stephans* Død, blev indviet til Biskop, Dagen efter at Absalon selv havde modtaget den ærkebiskoppelige Vielse. Denne Biskop *Orm* i Ribe berømmes for sine udmærkede Talegaver***). — Samme Aar døde Biskop *Frederik* af *Slesvig*, da han var undervejs med de sønderjydske Skibe for at støde til Kong *Valdemars* Flaade, der laae paa Tog mod *Slaverne*. Skibene bleve nemlig overfaldne af en frygtelig Storm, hvorved Biskoppens Skib forliste og Mandflabet druknede. Man fandt de fleste af de

*) Saxo l. p. 925. Knytlinga Saga c. 126.

**) Regesta I. nr. 315.

***) Saxo ed. Müller I, p. 925. 954.

Drufnedes Ligt, men ikke Biskoppens, førend det ved Pintse-tid drev i Land paa Sjællands Kyst, og da var Legemet endnu saa friskt, at „jeg skulde meue — siger Saxe — det havde Hellighedens uforkrænkelige Mærker“. Det var en stor Sorg for Absalon, der i ham mistede en kjær Ven og Stiftet en udmærket Biskop. Absalon lod hans Legeme begrave i Sore Klosterkirke*). Frederiks Efterfølger paa Slesvigs Bispestol blev uden tvivl den unge Valdemar Knudsen, der senere vandt en sørgelig Ravnkundighed.

Erkebiskop Absalon havde saaledes paa den for ham ærefuldeste Maade indtaget sit Sæde, som det synes under Folkets eenstemmige Jubel; men neppe har han sat sig fast i Sædet, før den skaanske Almue reiser sig til en forbittret Kamp imod ham. Vistnok var det ikke alene Absalon og Erkesædet, der var Gjenstand for Almuens Had, men ogsaa Kongen og de kongelige Leensmænd; men den egentlige Grund til Klage mod begge var dog den samme, at nemlig Landet derved var kommet under et Fremmedherfskab, da Erkebiskopen saavel som Kongen bortforleenede de store Gaarde i Landet til Fremmede, nemlig til sjællandske Adelsmænd, hvis Tryk hvilede tungt paa Almuen. Denne blodige og haardnakkede Kamp kaster derfor ogsaa et Lys over de foregaaende Tildragelser, hvorved de komme til at tage sig anderledes ud end Saxe fremstiller dem. Den skaanske Almue kan neppe have ønsket den sjællandske Biskops Valg, og naar vi siden see Absalon bestandig støtte sig til Sjællænderne for at hævede sit Erkesæde, saa ligger den For-mobning nær, at han allerede under Valget saae de Mis-

*) Saxo ed. Müller I. p. 928 (not. 2).

ligheder, hans nye Stilling vilde føre med sig, og derfor ikke dristede sig til at indlade sig derpaa, naar han ikke ved at beholde Roskilde Bispestol tillige, sikrede sig Styrke til at hænde sig paa Erkesædet. At Eskil selv oprigtigt havde ønsket Absalon til sin Efterfølger, ikke blot for at føle Kongen, men ogsaa fordi han kjendte og stattede Absalons personlige Dygtighed, er der ikke Grund til at tvivle om, men hans nærmeste Frænder gjorde det sikkert ikke. Under selve Valghandlingen blev der peget paa den Mand, hvem Kongen frygtede Eskil vilde nævne som sin Efterfølger, nemlig Domprosten i Lund Asger, der tidligere nævnedes som Medvinder i den vidtforegrene Sammensværgelse mod Kongen. Under selve Striden omtales han ikke, men sikkert har han dog haft saare væsentlig Andeel deri, og naar Saxe siger, at han si den blev forblift Landet, saa er det vistnok først sket efter Dyreret. Eskils Dattersønner, Carl og Knud, vare de første, der reiste Dyrersfanen i Slaane efter Absalons Erkebispesvalg, idet de nu fore frem, ikke som tidligere med skjulte Rænter, men aabenlyst med Sværd i Haand, og blandt andre Volds handlinger opbrændte de Erkebispens Gaard mellem Lund og Dalby. Dette Dyrer var dog snart dæmpet; begge Brødrene omkom, og Kong Baldemar indtog deres Arvejord som hjemfalden til Kronen, hvorved Kongen fik som det hedder „en uventet Forsøgelse i sine Ridler“ og rimeligvis en ny Leilighed til at bortforlene faanske Gaarde til sjællandske Herremænd*).

Ikke længe efter brød Almuens Misfornøielse atter ud, og det som det synes langt voldsommere. Selve Dyrerets Begyndelse fortier Saxe, men derom beretter en anden gammel Krønike. Erkebiskop Absalon havde besat Erkesæ-

*) Saxo l. p. 929-30. Jfr. Estrup, Absalon. S. 118.

des Gaarde og Fogedstjenester med Rænd meſt af ſin egen Slægt, nemlig Esbern Snare, hans berømte Broder, Sune, en Søn af hans Farbroder Ebbe, Saxe Thorbjørnſen og Andre*). Diſe Herrer plagede iſær Diftaaningerne med uhyre Arbejder; de ſkulde flæbe hele Træer og Brænde, ſom var fældet i Skove, hvor ingen Hæſte kunde komme frem, hen til et beſtemt Sted. Det ſandt Skaaningerne var at gaae dem for nær, hvorfor de bleve yderlig opbragte. Nu begyndte Oprøret; de ſaldt ſtrax over Erkebiskpens Gode; de nedbrød Bygningerne paa hans Ladegaarde (grangia), flæbte alt, hvad de kunde bære, med ſig, og ventede at finde Erkebiskpen ſelv, for at de kunde flaae ham ihjel. Men ſaaſnart han ſik det at vide, flygtede han ſyndſomt til Sjælland**). Saaſidt Krønikeſtriveren, og hvad han beretter ſtemmer godt med Forholdene, da de mange Bygningsarbejder med Kirker o; dsl., ſom dengang udførtes, viſnok maatte lægge mange tunge Byrder paa Almuen, ſom derhos tillige æggedes af ſine egne Adelsmænd, der vare miſfornelede med de Fremmedes Anſættelſe. Efter Saxe's Beretning var Abſalon ſelv fraværende, dengang Stormen brød los, men han lod ſig loſte over til Skaane, da man ſagde ham, at han alene var iſtand til at ſtille Uveiret. Han gjorde ogſaa et Forſøg og lod flævne Thing til Lund for at tale den oprørte Almue til Rette, men det miſlykkes aldeles, og da man truede med at angribe ham med Daabenmagt paa hans Gaard Eſdes, flygtede han til

*) Saxe nævner de ſamme Navne, nemlig Esbern, Sune, Saxe og Aage ſom de Leenſmænd, der havde ægget Skaaningernes Brede (p. 636-37 cf. not. 4); men han nævner dem ſom kongelige Leenſmænd.

**) Script. II. p. 622-23.

Sjælland *). Nu blev først Kongen underrettet om Sagen, og for ikke strax at gribe til det Yderſte, beſluttede han først at ſkrive et Brev til Staaningerne, i det Haab at dæmpe Dyreret ved en kjærlig men dog ſtarp Tiltale. Men dette miſlykkedes; Almuen oprørtes endmere, ſaa at det vedtoges offentlig paa Thinge: at afſtaffe alle retslige Ydelſer og forſværgede at ſvare Biſpetiende, medens man gav Præſterne Lov til at gifte ſig, hvorved der tillige blev yttret, at Præſterne godt kunde beſørge hele Gudstjenesten, ſaa der behøvedes ſlet ingen Biſkop. — Her kom det alſaa frem hvad de egentlig ſordrede, men dog turde det vel være, at Udtrykkene ikke ere ganſke nøiagtige; iſtedetfor det første Udtryk at afſtaffe alle retslige Ydelſer, hedder det noget ſenere, at de ikke vilde ſvare hvad der krævedes ved Biſkoppens Ret**), og uden tvivl rammer det deres Mening beſtemtere, ſaa at det ialfald kun kan tilſkrives Diebliftets ophidsede Stemning, naar det lod ſom om de ogſaa vægrede ſig ved at ſvare de kongelige Ydelſer. Det var Biſkoppen, Folkets Uvillie vendte ſig imod, og ham vilde de hverken yde hans Andeel af Tienden eller det biſpelige Sagesfald, da de endog meente at kunne undvære Biſkopſembedet. Det var dermed ingeniende deres Mening at ville opgive Chriſtendommen, tværtimod Præſterne, der forrettede Kirketjenesten, holdt de paa, og vilde endog frigjøre dem fra det biſpelige Nag ved at give dem Tilværelſe til Ægteſkab. Man kan ſige, de gjorde det, for at bringe Præſterne til at gjøre ſælles Sag med ſig; men det var neppe ene Grunden, meget mere laae

*) Saxo p. 932-36. Om Stedet for Hefebiſpens Gaard ſ. p. 933 not. 2.

**) Saxo: „omnia vectigalium jura abroganda“ p. 937 „quod ad præſtanda ſacrorum jura attinebat“ p. 942.

den i, at Forbudet mod Præſternes Egteſkab var dem forbadt, ſom en ny Anordning, der ſtreb mod gammel Vedtægt og forſtyrrede de gamle Forhold.

Da Kongen blev underrettet om hvad der foregik, beſluttede han ſtrax, da Høſten var forbi (1180) at gaae over til Slaane ved Helsingborg med de Ryttere, han havde hos ſig, og bad Abſalon at holde ſig til Bagtroppen. Men ſtrax ved Landgangen viſte det ſig, hvem Forbittrelſen gjaldt, og da man kom til Orde, erklærede de Slaaninger, Kongen raadførte ſig med, at vilde han kun ſende Abſalon og de Ublændinger, der havde Leen i Slaane tilbage, vilde Sagen let jævne ſig, da det kun var dem og ikke Kongen, hvem Bredden gjaldt. Det ſamme ſtemmede ogsaa de jydſke og — ſom man ſeer af det Følgende — de ſyenſke Riddere for, at det var rigtigſt foreløbig at lade Abſalon blive paa Sjællands Grund. „Man mener, at de gjorde det — ſøier Saxe til — enten af Frygt for et nyt Fødevig Slag, eller af Uvilſte imod Tienden, hvis Ydelse nu var bleven almindelig kaade i Slaane og i Sjælland“ *). Men Erkebiskpens Leensmænd og Riddere ſaae deri en perſonlig Fornærmelſe mod ſig, at man vilde lade deres Herre blive tilbage; de ſagde, at de i Følelſe af deres Pligt, deres adelige Byrd og deres Vaaben, nok haabede, om ogsaa Befolkningen var fiendt og uvillig, at kunne føre deres Herre ſikkert og frit omkring i alle Slaanes Provindſer, uden at trænge til Viſtand af Kongens Folk. Men Abſalon lod ſig overtale til at blive tilbage, og hans Riddere fulgte Kongens Tro, endſkjøndt de følte ſig inderlig bedrøvede og haardt krænkede over den Tort, der ſaaledes var tilføiet dem uden egen Brøde. Nu begyndte Kongen at holde Thing med Almuen,

*) Saxo ed. Müller I. p. 940 not. 1.

men allevegne mødte de bevæbnede — hvad altsaa dengang allerede var noget usædvanligt —, og man kom ingen Vegne, fordi Jyderne i Grunden holdt med Dyrererne. Tilſidſt blev der udvalgt nogle Mænd, ſom ſkulde tage med over til Helsingør for der perſonlig at at underhandle med Abſalon. Diſſe Skaaningernes Talsmænd kunde Abſalon nok komme til Rette med, men det hjalp lige meget, da Skaaningerne paaſtod, de havde ingen Fuldmagt til at afgjøre Sagen, og blev ved deres Vægring, at de ikke vilde ſvare Biſpettende og ikke Biſpernes Sagesald for Helligbrøde. Da Abſalon ſik det at vide, ſendte han til næſte Landemøde (proximo sacerdotali concilio — rimeligviis i Eſteraaret 1180) da han altsaa ikke perſonlig kunde møde, et Brev, hvori han befalede, at til Straf for Skaaningernes Gjenſtridighed ſkulde alle Landets Kirker lukkes. Det var altsaa forſte Gang, ſaavidt vi veed, at en danſk Biſkop havde udtalt „Forbud“ (Interdikt) over ſit Stift, men det kom heller ikke dengang til Udførelſe. Almuen ſamlede ſig nemlig, da den havde ſaaet Nys herom, bevæbnet til Thing udenfor St. Laurentius Kirken, medens Landemødet holdtes derinde. Præſterne valgte da to Mænd af deres Stand, ſom ſkulde gaae ud og kundgjøre det ærkebifſkoppelige Edikt, der truede med, at al Gudstjeneste ſkulde ophøre, naar de vægrede ſig ved at ſvare Tiende. Almuen ſaarede ogſaa to Mænd til at underhandle med Præſterne, og diſſe lod det ikke mangle paa Truſler; de erklærede, at Præſterne havde ikke Biſkoppen men Folket at taſſe for deres Levebrød, og derfor vare de ſkyldige til, naar de ſik Føden, at forrette deres Tjeneste. Vilde de ikke det, ſaa maatte de ſom utal-nemmelige forlade Fødelandet, og gjorde de heller ikke det, ſaa maatte de vente, ikke alene at have deres Guds forbrudt, men ogſaa at lide Straf paa Liv og Lemmer. Klerlene

løbe sig imidlertid ikke saaledes stræmme, men svarede, at de hverken af Frygt for Død eller Fattigdom vilde lade sig forlede til at glemme den Lydighed, de skyldte deres Biskop. Denne Geistlighedens Standhaftighed boiede Almuen, saa at den ikke længer truede men bad, at Forbuds-Rjendelsen maatte udsættes, til der var bleven underhandlet med Absalon. Man blev nemlig bange for, at der skulde komme Riv mellem Almuen selv, naar der for Alvor skulde tages haardt paa Præsterne, der vare dem lige i Byrd, thi rigtig nok var der ogsaa mellem dem mange Udlændinger, men en stor Deel af dem vare dog Indsødte, og blise nød ved deres Slægtskabsforbindelser stor Anseelse. Da Afgjørelsen saaledes var lagt i Absalons Haand, saa takkede han Præsternes Forsamling for den Standhaftighed, de havde vist, og var strax villig til at gaae ind paa den mildeste Vei. Men desuagtet var Oprøret nu atter i fuld Gang, saa Folk begyndte igjen aabenlyst at plyndre saavel de kongelige som de ærkebiskoppelige Ridderses Gaarde. Tidlig det næste Aar 1181, da Fastetiden nærmede sig, kom Kongen over til Skaane, og denne Gang havde han blot Sjællændere med sig, medens han havde ladet Jyder og Fyenboer blive tilbage, fordi de tidligere kun havde gjort ondt værre. Absalon skulde paa Embedsvegne ogsaa til Lund for at indvie Salvingssölle (ob chrismatis confectionem til Confirmation); men da han havde opholdt sig nogle Dage i Byen hos Kongen, tog han ud paa et Landstæd. Saa snart det rygtedes, samlede Bønderne igjen i Nørre-Skaane og i Halland, men nu mødte Kongen dem med Magt, og ved Dyfne Bro stod det afgjørende Slag, der knækkede Bondens hoven. Vel gjorde Østlænderne endnu et Forsøg til væbnet Modstand, men det mislykkedes ganske, og nu drog Kongen om i Landet og tog Gidsler af Bønderne som Pant

paa deres Lybighed. De vare nu ogsaa villige til at finde sig i alt, undtagen at svare Tiende, men det vilde Kongen ikke ſtaa ſtvt paa, da han godt huſtede, hvorledes det tidligere var gaaet Kong Knud i den Sag. Han vilde ogsaa formaae Abſalon til at frafalde Fordringen, men dertil ſvarede denne beſtemt Nei; han fandt det var uſæderligt ja vanhelligt at give Slip paa Kirkens tilsvante Rettigheder, ſaa han vilde vedblive at kræve Tiendens Gjælte, uden at lade ſig hindre dertil, fordi Kongen gav Almuen Medhold, men ſeiede dog til, at han ſlet ikke anmodede Kongen om at dele hans Farer, ſaa det var ſikreſt at Kongen taug, for ikke at paadrage ſig Folks Had ved at yde Kirken Hjælp. Kongen maatte i Hjertet ære Erkebiſpens Standhaftighed, og da han ikke kunde formaae ham til at frafalde Fordringen, bad han blot om, at han vilde opſætte Inddrivelsen, da man ſiden maatte med Lempe kunde ſætte igjennem, hvad man ikke kunde med Magt. Det gik Abſalon ind paa, men ſeiede dog til, at han ikke paa de tidligere Biſkoppers Blis vilde tage imod noget Nederlag for Tienden, for at det ikke ſulde have Skin af, ſom opgav han ſin Ret til den*).

Saaledes lyder Saxes Skildring af denne mærkelige Trætte, ſom alſaa sluttede med en foreløbig Overeenſtomſt. Abſalon vilde ſaaledes ikke nøies med det Nederlag for Biſpetienden, ſom man ſeer heraf de foregaaende Erkebiſper, alſaa ogsaa Wiſſil, havde ladet ſig nøie med. Han vilde i Slaane ligesom i Sjælland kræve fuld Tiende, hvad der i Jylland og Fyen dengang var noget uvant. Charakteriſtiſt for Tidens Tankegang er ogsaa den Maade, hvorpaa Abſalon omtaler Tiendegyldigheden ſom Chriſtendommens ufravigelige

*) Saxo l. p. 836-46. ll. Notæ uberiores p. 364-66.

Forbring, og betragter det paa en Raade som sit Martyrium, at skulle kæmpe for dens fulde Gdelse. Uidentivul var det en væsentlig Grund til Almuens Forbittrelse mod Absalon, men tillige laae det bestandig bagved, at han var en Fremmed der var bleven trængt ind i Stiftet. Med Præsterne i det Hele vilde Almuen paa ingen Raade bryde, thi skøndt der rigtignok ogsaa blandt dem vare mange Fremmede, det vil sige fra andre Stifter, saa var der dog ogsaa mange Indfødt, der havde vidtforgrenebe Familieforbindelser i Landet selv, og Familierne holdt efter gammel Viis altid sammen. Paa den anden Side er det dog et Vidnesbyrd om, hvor dybt Christendommen dengang havde rodfæstet sig i Folkelivet, naar vi see den oprørte Almuehob, selv i sin hæftigste Voldsomhed gysse tilbage ved Truselen om et „Forbud“, der paa eengang vilde lukke Kirkerne. Det kom jo imidlertid ikke til Udførelse, og foreløbig var der sluttet Forlig, men dog laae deri Tønderet til ny Strid, saalænge Erkebispens ikke vilde opgive sin Forbring, saalidt som Almuen vilde opgive sin Vægring.

Det varede heller ikke længe, førend den paany kom til Udbrud. At dæmpe blint Oprør havde været Kong Valdemars sidste Bedrift, men neppe havde han lukket sit Die, førend Skaaningerne reisste sig paany. Desværre er Saxe langt fra saa omstændelig i at skildre den fornyede Kamp som han var i at skildre den tidligere; kun saameget seer man nok, at var det tidligere Kong Valdemar, der med sin Hærstyrke slog det afgjørende Slag ved Dyffe Bro, der luede Skaaningerne, saa maatte Erkebispens nu handle paa egen Haand, da Knud Valdemarsøn dengang endnu var paa sin Hyltingsreise i Jylland. Almuens Fremfærd var isvrigt dengang som tidligere; det gik ud over Herrernes Gaarde, og saavel de kongelige som bisloppelige Leensmænd

maatte undgjælde. Ja det synes endog, som om Bevægelsen dengang havde en endnu mere faretruende Charakter, da der var en Prinds af Kongehuset, som stillede sig i Spidsen, en vis Harald, der kom fra Sverrig og fik Understøttelse derfra. Hans Slægtstam med Kongehuset er isørigt ubekjendt; man har gjættet paa, at han var en Søn af den Olaf, der i Erik Roms Tid reiste et Dyrer i Staane, altsaa en Sønnesøn af Harald Ressa, en Sønnesøns Søn af Erik Tiegob. Hvor stærkt end Dyreret var, saa mødte Erkebispens det dog med en betydelig Styrke, og det afgjørende Slag stod ved Lommeaa, en lille Aa, der løber ud i Drefundet. Forunderligt nok; de staanske Bønder, der hidtil havde kæmpet for deres Sag med fortvivlet Haardnakkehed, stiftede her paa eengang Sind, og bleve ligesaa spage som de før havde været voldsomme. Saa snart Absalon kom med sine Sjællændere, kastede Bønderne strax deres Vaaben og flygtede, saa at Absalon vandt en fuldkommen ublodig Seier, og hvad der blev dræbt, fandt sin Død ikke i Slaget men paa Flugten. Skulde ikke dette pludselige Omslag have sin Grund i, at Saxe nok føler det Usømmelige i, at en Biskop, og det en Biskop som Absalon, først paa Valpladsen maatte bane sig en blodig Vej til sit Bispesæde, hvorfor han ogsaa tidligere, da Kong Valdemar førte Sværdet, lod Absalon være den, der ved alle Leiligheder fraraadede Blodsudgydelse? Skulde det ikke i det Hele være Grunden, hvorfor Saxe her er saa ordknap, fordi han ellers maatte have berettet, hvorledes Erkebiskop Absalon med Jernhaand luede Staaningerne, thi at de der ved bleve fuldstændigt luede, er en Kjendsgjerning, Saxe heller ikke kan fordølge. Kort efter Slaget samlede Almuen til Thing; i Begyndelsen yttrede sig her den tidligere Ubillie, men saasnart Erkebispens viste sig, kaldt Alle til

Føle, saa at Harald paa Grund af sin Deelagtighed i Oprøret, blev tilkjendt at have sin Arbejdsjord forbrudt, og Almuen gav sit Samtykke til alle de Love, de nys med Vold havde gjort Indsigelse (mod*). — Hvor meget eller hvor lidt Blod det end kostede, saa er det altsaa vist, at Erkebiskopens Seier var fuldstændig, saa at Slaaningerne herefter maatte svare den fulde Bispættende, uden at vi senere høre om nogen Gjenstridighed enten mod Kongen eller mod Erkebiskopen.

Forinden havde Kong Baldemar sluttet sit baadrige Liv. Han havde i det Hele altid vilst sig venlig stemt mod Biskopperne, og at forgribe sig paa deres Guds var i hans Øine en Forsyndelse mod Gud, der vilde paadrage svare Straffedomme. „Er det misligt at krænke den jordiske Reiser — sagde han engang til Hertug Henrik Love — saa er det langt farligere at krænke den himmelske, som blot ved et Vink uden menneskelig Bistand kan føre Lykke og Ulykke over de Dødelige. Ham har du krænket ved Ran af Biskoppernes Guds, og saalænge du ikke giver fuld Erstatning for det Ranede, vil Du forgjæves vente Seier“**). Især var det Absalon, der i en ganske særdeles Grad var i Besiddelse af Kongens Kjærlighed og Hengivenhed. Han skjænkede ham — uvist hvornaar, men rimeligvis kort før sin Død, — Rjøbenhavns By og Slot (Castrum Hafn Arelhuus) med alle tilhørende Landsbyer, saaledes at denne Gave efter hans Død skulde tilfalde Roskilde Bispeskol, hvad der altsaa var en meget betydelig Udvidelse af bennes Besid.

*) Saxo ed. Müller I. p. 959-64.

**) Saxo ed. Müller I. p. 960 (jfr. p. 869).

delfer *). — En anden Gave til gubeligt Brug hidrører ogsaa fra hans sidste Tid; det var nemlig hans Sjælegave. Da han laae paa sin Sotteseng, kom Absalon til ham, og saasnart han kom, var Kongen betænkt paa at forberede sig til Døden; („han meente nemlig, siger Saxo — at en for sigdig Anger er uden Kraft, naar man udsætter den til det allersidste af Ulyst til Forbedring og altfor stor Lyst til Synden“). Absalon hørte hans Skriftemaal, og ved den Leilighed gav den syge Konge i Sjælegave til Klostrene den halve Deel af sin Arvejord, med Undtagelse af hvad der hørte Kronen til**). Det samme gjorde hans Søn Kong Knud efter ham foruden mange andre, og ikke sjælden blev et saadant Testamente opsat flere Aar før den Paagældendes Død. Dette synes ogsaa at have været Tilfælde med Valdemars. Der tales nemlig om en Gave, han tidligere havde bestemt for Domkirken i Slesvig, ved et Brev af 1175, hvori det Forbehold var taget, at Gaven først skulde træde i Kraft efter hans Død. Der blev derved skænket Bispestolen det Halve af Mønten i Byen, og Domcapitlet sammesteds det Halve af hans Arvejord — rimeligviis af det, der laae indenfor Slesvigs Grændser. Det er her første Gang, at Domcapitlet i Slesvig udtrykkelig nævnes, og uden tvivl maa denne Gave betragtes som Kapitlets egentlige Stiftelse, da det ogsaa andensteds berettes, at de 8 ældste Kanonikater ved St. Peders Kirke i Slesvig bleve funderede af Kong Valdemar 1***). —

*) Gaven omtales først i et Pavebrev af 1193 (Regesta l. nr. 408), men dette peger tilbage paa ældre Pavebreve, som nu ere tabte. Det ældste Brev, her nævnes, er af Urban III Pave 1185:87; rimeligviis maa da selve Gaven hidrøre fra Kong Valdemars sidste Tid.

**) Saxo ed. Müller I. p. 955 (not. 3).

***) S. Helveg, De danske Domcapitler. S. 14. Regesta l. nr. 277. (Westphal, Monumenta IV p. 3113-14).

Foruden Slesvig var der vistnok ogsaa andre kirkelige og klosterlige Stiftelser, der fik godt af denne Sjelégave. St. Knuds Kloster i Odense var ligetil det sidste Gjenstand for Kong Baldemars sænderlige Begaagenhed, og at det ogsaa fik sin Lod i hlin Gave, kan man see deraf, at Baldemars Søn Kong Knud siden vilde indfrie denne Deel med Penge, hvad der i Testamentet var forbeholdt ham Ret til. Gavens Størrelse blev da for St. Knuds Klosters Bedkommende vurderet til 20 Mark Gulb*).

Baldemar døde d. 12 Mai 1182. Da hans Sygdom forværredes, kom en Abbed Johannes fra et staansl Kloster, hvem Saxe kalder medicinæ professor, og giver det Billedet, at han havde stort Ry, men tillige, at han var mere stortalende end kyndig, da Kongen døde under hans Hænder, kjøndt han gav godt Haab om hans Hebredelse. Hans Ligg skulde føres til Ringsted for at hvile i den Kirke, der var helliget ved hans Faders Minde. Det er en gripende Skildring, Saxe giver af denne Jordefærd. „Oversalt hvor Toget kom hen, blev det hjulset med Graad og Beklage; Bønderne lod deres Arbejde ligge, og fandt under Sorgen deres Trøst i at kunne bevise den hedengangne Konge den sidste Ære ved at lægge deres Skuldre under Liggbaaren. Absalon skulde læse Messen for Kongens Sjæl, men midt under Læsningen af de gudelige Bønner, kunde han ikke betvinge sin Smerte, saa hans Taarer faldt paa Alteret, og det var med Rød og neppe, han beholdt saa megen Magt over Haand og Mæle, at han kunde fuldføre den hellige Tjeneste. Man skulde ikke troe det var muligt, at en Mand som han kunde blive saaledes overvældet, der-

*) Regesta I. nr. 342 (Pont. I S. 461). Et andet Kongebrev af 1180 til samme Kloster s. Regesta I. nr. 329; 30.

som ikke hans Kjærlighed til Kongen var Alle vitterlig. De Lærere, der sadt paa Alteret, bare Vidnesbyrd derom, og den Kogelse, der var saaledes vædet, maatte vist have duftet sødt for Gud^{*)}. Overalt i Landet blev Kongens Død spurgt med Bedrøvelse, undtagen i Slaane, hvor den som ovenfor berettet, gav Stødet til et fornyet Oprør.

Et Par Aar førend Kongen døde en Frænde af ham, en Søn af Kong Knud Magnussen, ved Navn Niels, bekendt under Navnet Sellig-Niels af Marhuus. Hans Liv var i ingen Henseende udmærket ved store Idrætter, der kunde give ham Krav paa Berømmelse, men han henlevede sine Dage under den strengeste Dødsøvelse, og det var hvad der vandt ham Helgenglandsen i Almuens Munde. Hans Fødsel havde kostet hans Moder Livet, og fra den Stund, han i sine Drengenaar fik det at vide, indviede han sit Liv til Sorg. Hver Fredag, der tillige var Moderens Dødsdag, spiste han blot Vand og Brød; han lo sjældn og sultede tit; hans eneste Glæde var gudelig Øvelse. Som ung Mand levede han en Tid ved Hove, men allerede dengang talte han helst om aandelige Ting; han nævnes saaledes eengang i Kong Valdemars Selstav ved A. 1176^{**)}; siden tral han sig tilbage til sin Gaard ved Marhuus, tilligemed sin Præst Hugo, der skulde lede hans gudelige Øvelser. Der var en lille Trækirke ved Søen, som han især yndede, og som han skænkede mange Gaver; her havde han udvalgt sit Gravsted. Han døde 1180^{***)}; Biskop Svend af Marhuus, som indfandt sig ved hans Begravelse, fandt det upassende at begrave ham i den lille

*) Saxo ed. Müller l. p. 956-58.

**) Kong Valdemars Brev til Esrom af 1176; Thorkelin l. p. 40.

***) Script. l. p. 163. 178 o. fl. St.

Trækirke, og vilde, at han skulde hvile i St. Nikolai Kirke, den daværende Domkirke. Imidlertid blev det dog som den Afskøde havde bestemt, men den lille Trækirke blev af Svends Efterfølger Peter Bognsen med Paven's Tillægselse ombygget til en ny Domkirke, indviet St. Clemens*). — Et saadant Liv, tilbragt under Gul og Graad i bestandig Dødsøvelse, det var, hvad Samtiden stattede høiest, og det varede ikke længe, førend man vidste at fortælle om mange vidunderlige Helbredelser, der vare skete ved Hellig-Niels's Grav. Folket græd over Kong Valdemar, og fulgte ham med Sorg og Savn til Graven, men man forgubede Hellig Niels.

Valdemars Søn Kong Knud modtog Riget efter sin Fader i Anseelse og Velmagt, og hvad han havde modtaget vidste han, støttet til sin Faders Venner, ikke blot at bevare men endog at udvide og befæste; men efter sin personlige Tilbøielighed syntes det som sølte han sig mere tiltalt af Klosterlivets Stilhed end af Kamplivets Uro. „Allerede i sine unge Aar var han i al sin Færd som en gammel Mand; — saaledes skildres han af en samtidig Krønikeskriver — han havde ikke som Ungdommen pleier sin Glæde i Leeg og Elst, i Jagen og Udsvævelser; han var ikke forfalden til Skørlevnet, men med sin kystte Hustru levede han i reen Kydskhed; under Kirketjenesten gav han sig ikke af med at snakke og flase, som Rogle have for Skik, men han holdt Vinene til sin Psalmebog eller en anden Bønnebog, og var ibrig sysselsat med Bønnen; og fordi han holdt sig til Visdomsordet: ved mig herske Kongerne, derfor befæstede Gud hans Rige, og havde der i hans Forsædres Tid været tre eller fire Herskere i Riget, saa bevarede

*) Vita h. Nicolai. Script. V. p. 304-5.

han den Enebælde, hans Fader med stort Arbejde og Klogskab havde bundet“ *). Han bevarede Enebælden, væsentlig støttet til sin Faders Venner, men derfor er det ogsaa Erkebiskop Absalon, som under Kong Knuds Regjering, egentlig optræder som den styrende. Som vi have seet ved Fornælsen af det skaanske Oprør, at Knud var borte, da det gjaldt om at handle, saa at Absalon maatte afgjøre Sagen ene, saaledes viser det sig ogsaa ved mange andre Leiligheder, saa at Absalon i disse Aar i Grunden optræder med fuld kongelig Myndighed, uden derfor dog at frænte den Ærbødighed, han skyldte Kong Baldemars Søn, men altid i venlig Forstaaelse med sin Konge.

Dette viste sig ogsaa, da den gamle Kæiser Frederik Rødsfjæg efter Kong Baldemars Død ansaae Diebliffet for gunstigt til atter at gøre sin Leenshøihered over Danmark gjældende; da var det Absalon, der paa Kongens Begne, ikke blot gav et kjælt afvisende Svar, men som ogsaa besøgte det paa Valpladsen, da han overvandt den pommerske Hertug Bugeslav, der skulde føre Keiserens Sag **). I det Erkebispens saaledes med Ære kæmpede for Konge og Folk, værnede han tillige om sin egen Værdighed, da med Fornælsen af de kaiserlige Fordringer ogsaa det hamborgsk-bremiske Erkesædes Fordringer duffede frem paany. Erkebiskop i Bremen var dengang (1184) Hartwig II bleven, og han henvendte sig til Pave Lucius med den Begjæring, at Bisperne i Danmark, Sverrig og Norge maatte faae Tilhold om atter at underordne sig Bremen. „Efter at have overlagt Sagen med vore Brødre, — saaledes lød Pavens Svar i en Bulle af 4 Mai 1185 — tyffes det os,

*) Chron. Slavorum ed. Bangert p. 309.

**) Saxo ed. Müller I. p. 965-73.

at vi for Diebliffet ikke kunne opfylde Dit Ønske, deels paa Grund af den Forstyrrelse, der hersker i de nævnte Riger, deels fordi Du selv er ny i Sædet. I Betragtning af at hvad der er gjemt derfor ikke er glemt, haabe vi, at Du ikke optager dette Afflag som Tegn paa Eigegyldighed fra vor Side, men at Du med os vil vente paa gunstigere Liber“*). Pave Lucius's Svar var altsaa undvigende, men sin egentlige Besvarelse havde Begjæringen faaet ved det Slag, hvori Erkebiskop Absalon med Kraft tilbageviste Keiserens Fordringer, og er det, saavidt vi vide, sidste Gang, at Bremen fornæbde sine gamle Fordringer, saa det synes dog til Trods for Pavens Ord, at hvad der dengang blev gjemt tillige blev glemt.

Foruden Erkebiskop Absalon var der ogsaa en anden geistlig Mand, der i Kong Knuds første Regjeringsaar besad Kongens Tillid, skøndt han senere sværg ham paa en underfundig Maade, det var Biskop Baldemar i Slesvig, en uægte Søn af Kong Knud Magnussen, altsaa en Broder til Hellig Niels af Marhuus. Han var af Charakter i Et og alt forskjellig fra Broderen; ligesaa stille og verdensky som denne var, ligesaa raskløs og ærgjerrig var han. Han havde tidlig bestemt sig for den geistlige Stand og i sin Ungdom studeret i Paris**). Allerede Kong Baldemar havde blift sig ham bevaagen, og anerkjendt ham som Kongesøn, hvorfor han, skøndt uægte sødt og inden han havde naaet den canonisk Alder, kom til som „udvalgt Biskop“ at bestyre det slesvigiske Stift, rimeligviis efter Biskop Frederiks Død (1179). Kong Knud gjorde ham endog til Formynders for sin mindreaarige Broder Baldemar, bestemt til Her-

*) Lappenberg, Urkundenbuch I. nr. 268.

**) Abbed Stephans Brev af 1184 (Regesta I. nr. 350).

tug i Sønderjylland, saa at Biskop Baldemar i disse Aar kom til at forestaae Slesvigs saavel geistlige som verdslige Bestyrelse*). Hans Myndighed var saaledes stor, og kjendte han siden i mange Maader plettede sit Navn, maa han dog for disse Aar nævnes som en af Slesvigs virksomste Biskopper.

Hvad Erkebiskop Absalons Kirkestyrelse i det Hele angaaer saa synes det som den hierarkiske Myndigheds, Tone kommer nok saa stærkt frem hos ham som hos hans Forgjænger. Det var ikke saameget Kloster-Anlæg, der var Formaal for hans Virksomhed, som Gjennemførelsen af Kirkeloven. „Erkebiskop Esfil — siger en samtidig Forfatter — havde i hine Egne opført saa mange Klostre for Aandelige af enhver Orden, saavel Mænd som Kvinder, at de som Libanons Cedre ikke blot overskyggede Danmark, men udstrakte som Herrens Vilnæ deres Grene til Havet, ja endog hinsides Havet til Slavernes Land. Absalon, som fulgte efter ham paa Erkesædet, brændende i Iver for Retfærdighed, og ombelstet af Guds fulde Røstning, stod ikke tilbage i Nidkjærlighed for Klostersygden (religionem). Af Herren var han udrustet med mange Dyder, og især smykket med Kyndighedens Prydelse; da han, for efter Apostelens Ord hos sine Undergivne at vække Guds Røst, baade ved Trusler og med Bønner vilde bringe dem til at iagttage Kyndighedens Lov, saa reiste der sig en stærk Indsigelse imod ham. Deraf kom det, at de udrugede disse Vasalliske Hæger, og ved en hemmelig Sammensværgelse satte sig til Modværge mod deres aandelige Foresatte, og kaldte

*) Baldemar II's Brev af 1206. (Regesta I. nr. 543)

Lærerenes billige Paamindelser en Undertrykkelse og en Retstrænkelse. Derved nedskaldte de selv Tugtens Ord". Uidentivl sigtes dermed til den saanske Almues Oprør, og det nævnes her som den egentlige Bevæggrund, at Absalon vilde gennemføre Coelibatsloven; men det lader dog til, at den samme Forfatter antyder, han ikke ubetinget turde fordomme Præsterens Egtelab, naar han vedbliver: „Mange fandtes dog ogsaa af den giste Stand, som vare nidjære i deres Kald, som gjerne laante Huus, vare godgjørende, holdt deres Egtelabstro, vare ivrige i Bønnen, og øvede andre Retfærdighedens Gjerninger“*). — Absalons Mening om den biskoppelige Myndigheds Vægt finde vi udtalt i de stærkeste Ord i Udsagn som dette: „I verdslige Ting er et verdsligt Sværd meddeelt Kirkens Prælater, for at hindre de Ondes Udaad, ligesom i Kirkens Anliggender et aandeligt Sværd, for at hæbne Kirkens Tjenere og fromme Mænd (Præster og Klosterbrødre)**). Ved en anden Leilighed søgte han udførlig at vise, hvorledes Biskopmyndighed hang noie sammen med hele Guds Raades Huusboldning til syndige Mennefters Frelse: „Christus, Mægleren mellem Gud og Mennefters, fornedrede sig efter Faderens Raad fra Høiheden og tog en Tjeners Stikfelse paa sig, for at han kunde løskjøre Mennefterslægten, der var fordærvet ved de første Forældres Fald, og skjænke dem en sammelig Frihed. Men efter denne Kjærlighedens umaadelige Forløsning, var det ikke skjult for den guddommelige Forudvidenheds Dyb, at Menneftet, berøbet sine Kræfter i Djævelens Trældom, og besmittet i sine naturlige Anlæg, trængte til sin Slavers Hjælp og til guddommelig Opvar-

*) Chron. Slavorum ed. Bangert. p. 307.

**) Liliegreen, Diplom. Svec, I. p. 112 (Regesta I. nr. 322).

melse. Derfor har den barmhjertige og langmodige Gud, i Betragtning af den menneskelige Naturs Fordærvelse og Utilstræffelighed, villet, at der skulde være Apostle, apostoliske Mænd og andre Biskopper, som, nærrede fremfor Andre ved guddommelig Kundskab og Indsigt, kunde vederqvæge hungerrige Hjerter med gudelig Underviisnings Føde, og give dem fuldstændig Oplysning, der vende sig fra Vanfundighedens Egn til Kundskab om Skaberen. Disse Kirkens Mænd og Guds Talsmænd (vicarii) har. Herren derfor villet skulle hædres og elstes fremfor de Øvrige med særegne Forrettigheder, naar han siger: Hvo der rører Eder, rører ved min Kirkesteen! — og andensteds: Rør ikke min Salvede og tilføj ikke min Prophet Overlast. Fremdeles vilde han, at disse hans aandelige Stridsmænd skulde hædres ikke blot med aandelig men ogsaa med jordist Æn, for at de, som saae det Aandelige, efter det apostoliske Ord kunde høste det Timelige, ved nemlig at modtage de Ydendes Offer og Tiende. Disse den Hellig-Aands Redskaber priser den salige Augustin, naar han siger: Hvo som begjærer Afslad for sine Synder, han betale Tiende! — og andensteds: Hvo der betaler Tiende, saaer derved ikke blot oversflødig Frugt, men sørger baade for sin Sjæls og sit Legemes Velfærd“*).

Anledningen til at Erkebiskopen saaledes udtalte sine Tanker om den geistlige Stands Værdighed var for at anbefale og stadfæste en Tiendeforening Biskop Valdemar af Slesvig havde saaet bragt istand, hvorved han havde formaaet hele Stiftet, paa denne Side Elben som syb for den, til at betale fuld Tiende, een Deel til Præsten, een til Kirken og een til Biskoppen, dog saaledes at enkelte

*) Abbalons Brev til Biskop Valdemar; Thorkelin l. p. 60 (Regesta l. nr. 365).

Distrikter, og det de Egne, der først antog Christendommen, Eiderstedt og det friske Udland, kun betalte den første og den anden Deel, men altsaa ingen Bispættiende*). I disse sumptige Egne, hvor Beiene vare meget ufremkommelige, kom Biskoppen sjælden paa Visitation, hvorfor det var bleven Stik, at Provsten der visiterede paa Biskoppens Begne. Beboerne vare fattige, og derfor vare de Bøder, som idømtes ved Biskoppens Ret, mindre her end andensids. Der var saaledes tilstaaet dem store Friheder, baade Løttelser i det bispelige Sagesald og Fritagelse for Bispættienden**). — Men for den første Deel af sit Stift havde Biskop Baldemar altsaa opnaaet det, som ikke var lykkedes nogen anden dansk Biskop uden Absalon, i hvilken Henseende han ventelig ogsaa fandt Støtte hos sin Frænde Kong Knud, der til samme Tid forsynede det slesvigiske Bispesædes Besiddelser med kongelige Privilegier, saa at dets Bønder og Landboere (villici & coloni) bleve fritagne for al kongelig Tynge, og Biskoppen af dem oppebar alt det kongelige Sagesald***). I Almindelighed var denne Prælaternes Ret over deres Bønder dog begrændset, saa at de nok oppebar det mindre Sagesald men ikke det større, ikke 40 Marks Bøder, og Bønderne vare nok fritagne for visse kongelige Ydelsers men ikke for alle, sædvanlig ikke for „Stud, Inne og Leding“. I den Henseende forskaffede altsaa Biskop Baldemar sit Stift Forrettigheder, som de andre danske Stifter ikke besad;

*) Thorkelin I. p. 60. Undtagelsen gjælder tre Haveløge: Lunnighen, Gething og Høhnebo cf. Script. VII. p. 522 (580), haar de samme Navne forekomme, men Forklaringen er usikker.

**) Innocents III's Bulle af 1198, Liliegreen, Diplom. I. p. 131-32 (Regesta I. nr. 470).

***) Regesta I. nr. 368.

men derimod var der andre Henseender, hvort Slesvig stod tilbage, hvad Biskop Baldemar nok forsøgte at bøde paa, men uden at blive særdig dermed. Saaledes var Domkapitlet ved Biskopskirken vist endnu der i sin Vorden, uden at have opnaaet den faste Ordning, som i de fleste andre Stifter. Heller ikke havde Slesvig endnu noget Cisterciensers-Kloster, hvad dog de andre Stifter med Undtagelse af Bendsøsel dengang allerede længe havde haft. Biskop Baldemar søgte med stor Iver at raade Bod herpaa; han lod Munkene komme fra Esrom, byggede et Kloster for dem paa sin egen Grund, Guldholm (aurea insula) og fik endelig Conventet Tienden af fire Kirker, St. Michaels i Slesvig-By, Hattedy, Nybøl og Tolt*). Ved den første af disse St. Michaels Kirke i Slesvig havde der tidligere været et lille Kloster af sorte Brødre, af Cluniacenser Ordenen, som var i en maadelig Forfatning, da Klosterlugten var ganske forfalden, hvorfor Biskoppen vilde opløse det, endstjøndt Munkene gjorde haardnakket Modstand. Guldholm var Biskoppens Indlingsstiftelse, hvorfor han ogsaa sagde ved Klostersets Indvielse (1192): „Du hedder Guldholm, og jeg skal, hvis jeg lever, forgylde dig“; men han blev forhindret deri, da det strax efter kom til et fuldstændigt Brud mellem ham og Kongen. Da han var borte, gjorde de sorte Munkene ved St. Michael atter et Forsøg paa at hævde deres forrige Kloster, og det kom til en hæftig Trætte, hvorved dog de graae Munkene (Cistercienserne) gik af med Seiren**). Det blev saaledes Baldemars Eftermand forbeholdt at fuldende Værket, da Munkene fra Guldholm bleve flyttede

*) Script. V. p. 381-83.

**) Regesta I. nr. 398-400 (Abbed Vilhelms Breve). Den endelige Dom. Script. VI p. 36 jf. Regesta I. nr. 443.

til Rye ved Glensborg Fjord (rus regis), det nuværende Lyksborg. — Ogsaa udenfor sit Stift viste Biskop Valdemar sig Cistercienserne bevaagen; saaledes overlod han Lygums Kloster, der hørte under Ribe Bispedømme, Biskopstinden af det fæstligste Sogn Bylderup*); fremdeles nævnes han som meddeeltig i Stiftstien af et af de sidste Klostre af denne Orden her i Riget, nemlig Aas (asylum) i Halsland, stiftet c. 1193; men de nærmere Omstændigheder derved ere ubekjendte**).

Angaaende Klostrenes Tiendefrihed fortælles der i disse Aar Trætter paa flere Steder. Der var i Almindelighed i Pavebreve tilstaaet Klostre Privilegier paa at være fritagne for Tiendebydelse af alt nyt opdyrket Land (de novo libus), og da Klosterbrødrenes Fortjeneste af Landets Opdyrkning var betydelig, hvad man ogsaa i Almindelighed gjerne fremhæver, saa var det ikke nogen ringe Indskrænkning i Geistlighedens Tiende. Men Cistercienser Klostrenes Privilegier gik endnu videre, saa at de vare fritagne for at svare Tiende af alt deres Markarbeide (de laboribus), nemlig af al den Jord, som de drev med egne Hænder og paa deres egen Bekostning. Det var imidlertid ikke altid, at Sognegeistligheden vilde finde sig i denne vidtstrakte Frihed, og søgte at fortolke Privilegierne saaledes som gjaldt det kun den nyopdyrkede Jord. I Aarhus Stift bleve Brødrene i Om Kloster forulempede paa den Maade, hvorfor de søgte Bistand i Rom, og fandt hos Pave Urban kraftig Understøttelse. „Det er dog aabenbart for Alle, der have sund Fornuft, — skriver Paven og man mærker paa Lo-

*) Diplom. ad monast. locum Dei; Script. VIII p. 207-11.

**) Valdemar nævnes som Stifter Script. III. p. 306 og Stiftelsen henføres til 1193 (95) Script. II. p. 629 o. fl. St.

nen, at Hs. Hellighed er bleven vred — at en saadan Fortolkning er forkeert, da Tiertienserne efter hiin Bestemmelse ere frie for Ydelse af Tienden saavel af den Jord, de optage eller have optaget til Dyrkning, som ogsaa af den allerede dyrkede Jord, naar de drive den med egne Hænder og paa egen Bekostning Vilde vi have det forstaaet om nyopdyrket Jord (de novalibus), hvad vi sige om Markarbeide (de laboribus), saa vilde vi ligesom have brugt Ordet, ligesom i flere andre Klosters Privilegier^{*)}. — Ogsaa i Sjælland fremkaldte denne Tiertiensernes Tiendefrihed Uenighed, men her blev den bilagt ved Erkebiskop Absalons Mægling. Esrom Kloster eiede nemlig nogle Ladegaarde (grangia) i Tjæreby Sogn, som horte til Høelholt Kloster, saaledes at Klosteret i dette Sogn oppebar alle tre Parter af Tienden. Nu vægrede Abbeden af Esrom sig ved at svare Tiende af disse Gaarde, fordi de bleve drevne af Klosterbrødre, men Abbed Vilhelm af Høelholt gjorde Indsigelse herimod, og Trætten blev da bilagt saaledes, at Absalon overlod Esrom Bispetienden af Lystrup Sogn i Hunge Herred, imod at Esrom skulde forpligte sig til at lade disse Gaarde drive af Bønder (coloni: Landboere, Fæstebønder), hvorved Gaardene bleve tiendespligtige^{**)}. — Disse Tvistigheder vise, at Tiendetagerne allerede dengang regnede det nok ud med Ydelsen, og at altsaa alle maatte svare Tiende, der ikke vare undtagne ved udtryffelige Privilegier.

^{*)} Exordium Caræ Insulæ Script. V. p. 253 (Regesta I. nr. 363) En ganske lignende Bulle angaaende et svensk Kloster, see Liliegreen, Diplom. Svec. I. p. 116-17.

^{**) Thorkelin I. p. 46-47. Jfr. Knudsen, Danmark i Middelalderen S. 32-33.}

Det var imidlertid ikke blot Gjenneførelsen af Tiendeydelsen og af Coelibatsloven, der var Gjenstand for Erkebiskop Absalons Bestræbelser, men han havde ogsaa sin Opmærksomhed henvendt paa den kirkelige Gudstjeneste, for at bringe Eensformighed tilveie med Hensyn til Bøn- og Sangtjenesten i Landets Kirker. Det er saa sjældent, at vi høre sligt omtale hos den Tids Biskopper, hvorfor ogsaa disse Absalons Bestræbelser have Krav paa særlig Opmærksomhed, endstjøndt det kun er lidet vi med Sikkerhed kunne sige derom. „Ved hans Fald bleve alle Danmarks Kirker, der forhen vare uenige, bragte til Eensformighed i Bøntjenesten (in divinis officiis)" — siger Abbed Arnold af Lybæk i sin Krønike til Absalons Berømmelse*), og det samme gjentages af flere indenlandske Krøniker, med Tilføiende, at Sagen blev forhandlet paa et Møde i Lund 1188 af Landets Biskopper og andre Geistlige, og at der blev forfattet et skrevet Breviarium til Brug over hele Erkebispestiftet**). Til denne Raadslagning vare Mænd samlede fra alle Stifter; fra Lund mødte, foruden Erkebiskopen, Erkedegne Svend, Degnen Andreas og Præsten Martin; fra Dalby, ligeledes i Erkebispestiftet, Kanikerne Mag. Johannes og Benedict; fra Roskilde, Præsterne Abraham og Albert; fra Odense, Biskop Johannes og Præsterne Peter og Got-

*) Chronica Slavorum, ed. Bangert p. 411.

**) Script. l. p. 121. „Hujus tempore per eundem et suffraganeos clericosque suos cantus Dacianæ ecclesiæ concordatus est, Breviarius scriptus.“ — I p. 179: „composuit et concordavit officium ecclesiasticum, coadjuvantibus aliis episcopis et clericis. Et cantus Dacianæ ecclesiæ concordatus est et Breviarius scriptus“ — I. p. 282. II. p. 524 VI. p. 624. — Marsangivelsen for Mødet vakket mellem 1187-89.

fred; fra Slesvig, Biskop Valdemar og Provst Svend; fra Ribe, Biskop Orm, Mag. Rudolf og Præsten Thomas; fra Aarhus, Biskop Svend, Provst Esbern og Mag. Thomas; fra Viborg, Biskop Niels og Provst Svend; og endelig fra Borglum Biskop Thrugot, Præsten Aage og Johannes, Kanik i Vesterborg *). Det var ikke den egentlige Messetjeneste, der her blev ordnet, men derimod Sang og Bøntjenesten med de syv canoniske Lieder (*horæ canonicæ*), der udgjorde det daglige officium i de større Kirker, hvor der var flere Præster og ordentligt Sangchor. Det var denne Tjeneste, der var beskrevet i det saakaldte Breviarium, (paa Dansk „Farebog“ d. v. s. den Bog Præsterne havde at fare med, eller „Lidebog“ forsaavidt den beskrev de canoniske Lieder) og den hørte i det Hele til de friere Tjenester, hvori der var endeel Forskjellighed. Hvori Forskjellighederne dengang bestod, lader sig nu ikke nærmere oplyse, men usandsynligt er det ikke, at det endnu kunde kjendes ved Kirketjenesten, at man i somme Kirker holdt sig nærmere til de tydske, i andre til de engelske Skikke, alt eftersom de fra først af havde faaet deres første Præster fra Tydskland eller fra England. Fuldkommen Overensstemmelse ved denne Tjeneste i de forskjellige Stiftskirker træffe vi heller ikke ved Reformationstiden, saa velsom det dengang blev bragt til veie, maa der dog atter siden have trængt sig nogen Forskjellighed ind.

*) C. Hamsfort, Script. l. p. 282. Chron. Rip. Script. VII. p. 190. Naar Hvitfeldt og mange efter ham, tale om et lignende Møde i Ribe for at ordne Breviarium Ripense, saa er det uden al Tvivl en Misforstaaelse, foranlediget ved at Chron. Rip. nævner de Mand, der mødte i Lund, hvad man saa har forstaaet som mødte de igjen i Ribe.

Maaskee stod denne Forhandling i Forbindelse med en anden Sag, nemlig den viborgske Skytshelgen, Probst Kieid's Canonisation. I den Anledning skrev nemlig Pave Clemens III til Erkebisp Absalon et Brev af 9 Juni 1188, hvori det hedder: „Skøndt det er lagt os nær, at vi skulde skrive Kieids Navn paa Helgenlisten, saa er der dog endnu ikke opnaaet fuld Eifferhed i denne Sag, og vi paalægge derfor Dig, at Du sammenkalder Dine Suffraganer og andre fromme Mænd, . . . undersøger Sagen omhyggeligt, og naar det da synes Dig sammeligt, at Du da canoniserer hans Navn, og med apostolisk Magtfuldkommenhed afgjør, hvorledes hans Fests Stal holdes gjennem alle Tider“ *). Det var saaledes en særdeles Udmærkelse, der blev Absalon til Deel, naar det overlodes til ham at afgjøre Spørgsmaalet om Kieids Canonisation, hvad ellers det apostoliske Sæde altid havde sig selv forbeholden, og ligeledes overlodes til ham at ordne Sangtjenesten ved hans Fests. Naar det nu i den Anledning blev paalagt Absalon at sammenkalde sine Suffraganbiskopper og andre fromme Mænd, saa ligger det nær at antage dette Møde for det samme som det ovenomtalte. Biskop vare saadanne Kirkesmøder hyppige i disse Aar, langt hyppigere end at vi kunne tælle dem, men det er dog ikke rimeligt, at de samlede tvende Gange i samme Aar. Paa den Maade blev det det overordentlige Hverv, der var overdraget Absalon ved Kieids Canonisation, der bragte ham ind paa i det Hele at ordne Sangtjenesten i de danske Kirker, hvortil vel ogsaa det hørte at bestemme, hvilke Helgennavne der skulde nævnes, og hvilke Helgenfester der skulde feires. -- Rimelighviis Aaret

*) Script. VI. p. 432 Regesta I nr. 380).

efter dette Røde, altsaa 1189, foregik St. Nikles Strimlæggelse i Viborg med stor Høitidelighed *).

Der gik i disse Aar et Klagesul gennem hele Christenheden ved Budslæbet om, at Jerusalem atter var falden i de Bantroes Hænder (d. 2 Octb. 1187). Budslæbet gik som en Løbelid gennem Europa, og overalt hvor det kom, blev det hørt som en Guds Straffedom over Følkene. „Den almindelige Ugudelighed er ramt af en almindelig Plage! — saaledes udtaler en dansk Klosterbroder sin Sorg — Hvad der var Alles fælles Hæder Ære og Pryd, det er blevet for Enhver til evig Skændsel, dersom ikke det gjenoprettes ved Guds Kraft, hvad der er forstyrret og nedbrudt ved vore Synder. Det er en sørgelig Sag, en utaalelig Skændsel for Christne, som vi maae græde over flulde hændes i vore Dage; det maa dybt gribe alle Christne Hjerter, at Jerusalem, den Christelige Religions Bugge, Guds eenbaarne Søns Fødested, Jerusalem, som ved Jesu Christ menneskelige Nærværelse, ved de Miraklers Glæds han øvede, straalte renere og herligere end alle Jordens Egne, er vanhelliget ved Hedningernes Besiddelse, efterat det Folk er uddrevet ja myrdet, hvis Gud er Herren, det Folk, hvem han har udvalgt til sin hellige Arv“ **). — Paa St. Peders Stol sad dengang Gregor VIII; han var kun Pave et Par Maanedes (fra 19 Octbr. til 17 Decbr. 1187), men lod i den Tid sin Klage over Jerusalems Fald lyde som et Dyræb til alle Christne Folk. „Lad hele Jordens Kreds høre det, lad dem høre det alle, som

*) Script. IV p. 432 not. *. Jfr. Pontoppidan, *Annaler* I. S. 467:74.

**) De profectione Danorum in terram sanctam. Script. V. p. 345.

bygge og boe paa den, alle Jordens Beboere, alle Menneskers børn tilsammen, de Rige med de fattige, at de kunne græde over Christi Sag og komme ihu, at de skulde ham deres Freløsning, og ikke taale, at Christi Krænkelse bliver længe uhevet. Han har givet sig selv i Døden ja i Korsets Død for vor Freløsning, lad os til Gjengjæld tage ham til vort Forbillede, og ikke tage i Betænkning, at give vor Sjæl for Kristus, thi hvis der holder sin Sjæl for dyrebare end Kristus, er Kristus ikke værd^{*)}. — Dengang de pavelige Sendebud med dette Opraab kom her til Landet, holdt Kong Knud et Danehof i Odense (ved Juletid 1187), hvor han havde samlet Rigets Herrer, Biskopper, Leensmænd og andre floge Mænd. Da Budskabet var hørt, blev der en almindelig Tausshed, og Ingen kunde tale for Sul og Graad, men omsider tog Erkebiskop Absalons Broder Esbern til Orde, „der havde en sjælden Gave til i Kongers og Fyrsters Nærværelse at udtale, hvad der rørte sig i Manges Hjerter“. Han henvendte først sin Tale til de pavelige Sendebud med Tak for hvad Paven gennem dem havde talt, „thi Apostolikeren er som Kirkens Hoved al Klostes og al Betænkningssæde“. Derpaa talte han til sine Landsmænd: „Vore Fædre havde fortjent bedre Tider, Frugtbarhedens og Fredens Tider, fordi hos dem Rigtighed og Sandhed mødtes, medens i vore Dage Evig og Vold staaer for Styret. . . . Lad os betænke, hvad der er lafsfuldt og stridende mod al Dyd, lad os slippe det saa hurtigt som muligt, for atter at træde i vore Fædres Spor. Hvilket Rige, hvilket Land kan ikke fra gammel Tid tale om Danfærnes Seire? Spørg Grækenland, det bliver

^{*)} Script. V. p. 346. Iøvrigt er Brevbrevet neppe her ordret gengivet, jfr. Suhm VIII S. 153.

forfaret ved vore Landsmænds Mød; spørg, om Du vil, Lombardiet, og selve Ravnet rober, at det er besejret af os, da vore Fædre har det lange Skjæg, da de med Esemob vandt deres Seire. Ravnet er gaaet i Arv til Børnene, og det er bitterligt, at selve det stolte Rom har skjælv for vore Landsmænd. Gaae vi gennem Normandiet, som vore Fædre befolkede, over England og Norge til Osten, da kunne vi nævne alle Slavesfolk langs Østersøen, og saaledes besejrede Fædrenes dristige Mød næsten hele Jordens Kreds. Hvad der bragte dem til at trodse Farer og Død, var ikke Iver for den guddommelige Religion, men alene Lyst til Gæder og et herommeligt Ravn. Lad os ikke være som et Udskud blandt Folkene, og lad os ikke plette den nedarvede Gæder. Lad os holde op med Borgerkrig, for at begynde en større og gavnligere Kamp. Maa ske en hæderfuld Seier over Tyrannerne venter paa os, thi Guds Domme ere et bundløst Dyb, og Skøndt det er skjult for Menneſte.Dine, saa gennemskuer dog Guds Forsyn, hvorledes denne Trængsel skal ende. Lad os tage Deel i de Helliges Lod og i deres Arbeide! Lad dem, som ikke have Legemets Kræfter, med Penge hjælpe dem, som arbejde, for at vi alle kunne faae Deel i Lønnen!"*) — Saaledes faldt Esberns Tale, og da Mødet var hævet, traadte femten Mænd sammen, der havde følt sig særdeles grebne, for i Forening at afhandle Sagen. De saae da nok, at alene kunde de intet udrette, men at det gjaldt om at faae Mængden med. De besluttede da, at hvad der var bleven talt skulde offentliggøres; det skulde bekjendtgøres paa Thingene, det skulde prædikes i Kirkerne, for at det som et almindeligt Raab kunde naae til Alles Øren. „Dette skete ogsaa. Det frugt-

*) Script. V. p. 347-48.

bare Sædeforn blev spredt vidt omkring, og de vare Mange der aflagde Løftet og satte det hellige Korsæt med mandig Standhaftighed“.

Saaledes lyder den prunkende Beretning om Landeforsgen ved Jerusalems Erobring og om Opraaet til Kamp for Korset, der knyttede sig dertil; rimeligviis er den ført i Pennen af en Præmonstratenser Munk fra Børglum, hvad flere Omstændigheder synes at tyde paa*), ligesom ogsaa Biskoppen af Børglum, Thurgot faaer det Bidsnesbyrd, at han „fremfor de øvrige viste en brændende Iver, saa at han som en Elibesteen skjærpede alle dem, han kunde“. Ventelig er det da den samme Forfatter, der har sat Esberns Tale i Stil, men selv om der er pyntet paa den, saa mærker man dog paa Tonen et aandeligt Frændskab mellem Taleren og Valdemarstidens Krønikeskriver, Sætt, der ogsaa havde Danevældens Størhed i den fjærne Oldtid i friskt Minde, med Haab om at hvad der var tabt i Tidens Løb, atter kunde gjenvindes. Det var stærke og dristige Ord, der blev talt, men Gjærningen svarede ikke ret dertil, og det skøndt vi vide noget mere, end den omtalte Krønike beretter om Dansternes Deeltagelse i den almindelige VerdensRustning. Overalt nemlig, hvor Klagebudskabet havde lydt over Jerusalems Fald, begyndte man at tænke paa Rustningen; den gamle Keiser Frederik Rødfjæg var først færdig og vilde over Land bane sig Vej til Jerusalem, medens den franske Konge Philip August, og den engelske Richard Løvehjerte underhandlede om med for-

*) Lange, De norske Klostre, 2den Udgave; S. 34 (Not. 1). Det kan desuden bemærkes, at naar Forfatteren til hiin Beretning taler om „Biskoppen“ (Script. V. p. 349; 60), mener han Biskoppen af Børglum.

enede Kræfter at møde ham ad Søveien. Derved fik de christne Skarer i det ødelagte Gravrige atter Mod, saa at de paany turde begynde at røre sig, og forsøge paa at indtage den stærkt befæstede Søstad Akkre (Acceron, Ptolomais) ved Middelhavet. Men Modstanden blev haard, og Hjælpen, de ventede efter, skulde komme langsøvsfra. De ventede længe med Utaalsmodighed, da Roden var stor, og bleve derfor overvættes glade, da der ankom 50 Snekker, besatte af Danskere og Frisere (rimeligviis meest Hollændere, ligesom vi under Benævnelsen Danskere vel maae tage de nordiske Stamfrænder med, Svenskere og Nordmænd). De vare blevne forsinkede paa Veien, men naaede dog at komme i Beleiringens første Aar (1189), og ydede, da de kom, kraftig Bistand, da de kæmpede med Løvemod. Desværre nævnes Ingen ved Navn i den lille Heltefare, men dog var der mellem dem flere af Herrefanden (magnates), ja endog en Slægtning af Kongehuset (nepos domini regis). Beleiringen trak sig i Langdrag, og først i det tredje Aar, da Richard Løvehjerte kom, blev Staden indtaget (1191). Den lille Skare holdt ud indtil det sidste, men den var rigtignok stadig bleven mindre, saa af de 12000 Mand, den talte i Begyndelsen, var til Slutningen kun Hundrede tilbage *).

Den anden Jorsfalsfart, Kaniken fra Børglum beretter om, blev ikke saa blodig, da der gik Aar hen, førend den kom istand, og Forholdene i det fjærne Osten imidlertid havde forandret sig. Af de femten Mænd, der vare traadte sammen ved Danehoffet i Odense faldt de Fleste fra. Føreren for Toget blev Aage, en Søn af Stig Hvide,

*) Enghm, VIII S. 193. 216—17. Pont. I. S. 480. Jfr. Grundtvig, Verdenshistorie II. S. 523. 530.

som var den ældste og derfor havde den øverste Myndighed; til ham sluttede sig en Søstersøn af Erkebiskop Absalon, ved Navn Alexander. Særdeles ivrig var Aage, en Søstersøn af Biskop Thurgot i Borglum, og han havde en dygtig Fælle i Store. Fremdeles sluttede sig til dem Peter, en Søn af Palne Hvide, som var saa riig, at han ene kunde udruste et Skib; og endelig Svend, en Søn af Thorkil, der tog i Fællesskab med sig en ædelbaaren Mand ved Navn Mathias, der var Lærd, men dog Kriger. Snekterne mødtes ved Hals ved Limfjorden, saa det var fra Vendsyssel Toget udgik, men var det blevet forsinket i Hjemmet, saa mødte endnu flere Hindringer paa Overreisen. Da den lille Skare kom over Land til Venedig, det sædvanlige Udsætningssted for Pilegrimme, erfarede de, at Richard Løvehjerte havde indgaaet Forlig med den ægyptiske Sultan Saladin, hvorfor der indtil videre var Waabenstilstand. Der kunde altsaa ikke mere være Tale om tage Deel i Kampen, men alligevel vilde de fortsætte deres Pilegrimsfart. De kom til Akkre, og ifølge Forliget stod Afgangsen aaben til de hellige Steder for kristne Pilegrimme under Islamiternes Tilsyn. Det kom ogsaa dem til Gode, men det var med Suk og Taarer de saae deres Rængfels Maal, og saae den hellige Stad i Hedningers og Afgudsdyrkeres Bold, hvad især gik dem til Hjerter, der havde seet den i tidligere Dage. De besaa de hellige Steder, men i al Hast, da den hedenske Vagt ikke tillod dem at dvæle længe, og paa samme Maade kom de til Floden Jordan. Reisen blev derved meget anstrængende for dem, men desuagtet kom de alle lykkelig tilbage til Akkre. Her var der udbrudt en Trætte mellem Grækerne og Kong Richard, som dog atter blev blødt; men da der ingen Udsigt var til, at Kampen med de Baniroe vilde tages op paany,

bestattede de sig til Hjemreisen. Nogle lagde Veien over Italien og Rom, Andre over Constantinopel, og disse sidste fandt en hæderlig Modtagelse hos Grækenlands Konge, der vilde overtale dem til at tage Tjeneste blandt Børringerne. Men deres Hu stod til Hjemmet, og de reiste, ledsagede af Børringerne til Græferrigets Grændser, gennem Ungarn og Østschsen tilbage til Danmark*).

Alfreds Erobring var Kong Richards vigtigste Bedrift i Østerleden, hvorved der var sikret de Christne en velbesættet Havnestad; men forliget, han indgik med Saladin, standsede indtil videre den hellige Kamp. Utilfredsheden med dette Forlig, som vore nordiske Pilegrimsfarere sølte saa levende, var almindelig i hele Christenheden; men dog var der Ingen, der havde Mod til at fortsætte, hvor Richard slay, og det nægtet den pavelige Curie ikke lod det mangle paa kraftige Opfordringer, ja endog selv gjorde storartede Forsøg paa atter at optage Kampen, hvad vi siden ville komme tilbage til.

Erkebiskops Absalons Myndighed som Kirkesyrke var overordentlig stor, høit hædret som han var saavel af sin Konge som af den pavelige Curie. Til Medhjælper ved de geistlige Forretninger i de tvende vidtloftige Stifter, der vare ham underlagte, bestilledes Peder Sunesen; han var en Søn af Absalons Fætter Sune Ebbesen, havde tidligere studeret i Paris som canonicus i St. Genoveva Kloster, men var for sin Helbreds Skyld atter reist hjem med udmærkede anbefalinger af sine Foresatte**). Han

*) Script. V. p. 349. 360-62.

**) Regesta I. nr. 319. 332-33.

blev 1192 indviet til Biskop i Roskilde, hvilket Etst Absalon altsaa nu paa en Raade gav Elip paa, men dog ikke anderledes, end at Biskop Peder, efter Pave Coelestin III's Bulle, „fulde i al sin Gjerning følge Absalons Raad og Anordninger, som en Søn er sin Fader lydlig i alle Ting, og ikke undlaae sig for, at lette ham Arbeidet i Ekaane, saa ofte han vilde og Omstændighederne krævede det“ *). Biskop Peder var altsaa egentlig kun en geistlig Medhjælper for Erkebiskpen, men det var, hvad ogsaa det samme Pavebrev fremhæver, alene en personlig Gunstbevilling mod Absalon, der ikke fulde have nogen Følger med Hensyn til Roskilde Bispeskoles fremtidige Forhold til Erkestiftet.

Over hele Norden sporedes Absalons kirkelige Myndighed. Som Sverrigs Primas havde han Leilighed til at blande sig i dette Riges kirkelige Forhold, hvad han ogsaa gjorde med Kraft og Eftertryk, men dog ikke i den Udstrækning, som han ønskede eller ansaae fornødent, hvorom et Klagebrev vidner, affattet af Abbed Wilhelm i Ebelholt i Erkebispens Navn. „Fordi Folket i dette Rige — hedder det heri — endnu kun saare lidet er vant til Lydighed mod de kirkelige Anordninger, saa er det ogsaa sjælden, at der vises os den skyldige Erbødighed. Saaledes undlader Erkebiskpen og hans Suffraganer ganske at møde til Synoder, og ikke sjælden foregive de Kongebud som Hindring i at lyde vor Stærkning. Derfor gaaer saa meget ustraffet hen, fordi Friheden til at reyse er os betaget“ **). Anledningen til dette Klagemaal er ubekendt, men det synes at fremgaae deraf, at Absalon vilde give den Primas-Myndighed, der

*) Thorkelin I. p. 66-67 (Regesta I. nr. 408).

**) Script. VI. p. 77 (Regesta I. nr. 475).

var indrømmet Erkesædet i Lund, en videre Udstrækning, end de pavelige Buller egentlig hjemlede, da disse altid indskrænkede hans Myndighed dertil, at ordinere Erkebiskopen i Upsala og meddele ham Pallium*). — Over Norge havde Erkebiskopen i Lund slet ikke nogen lovhjemlet Myndighed, men dog kom Absalon til at gribe stærkt ind i de norske Kirkeforhold, da det var ham, der støttede den norske Geistligheds Indsigelse mod Kong Sverre's Anmasselser. Det var i Lund, Erkebiskop Erik af Thronbjem fandt Tilhold i en lang Række af Aar, siden 1191**), da han maatte flygte for Kong Sverre, der støttet til Birkebenernes Parti havde vundet Kongevælden i Norge. Det var herfra, han affendte et udsørligt Klagebrev, affattet af Abbed Wilhelm af Echholt, som fremsætter de Anteposter, Erkebiskopen havde at gjøre paa Kirkens Vegne***). Klagemaalet er skilet til Pave Coelestin III, og rimeligvis har Pavens Svar været en Bandykning over Kong Sverre, som den landskygliche blinde Erkebiskop hver Søndag lyfte over ham i Lunde Domkirke. Men Kong Sverre var ikke let at bøde, saa han fortsatte sin Modstand, og Følgen deraf var, at ikke blot Erkebiskopen men efterhaanden alle Landets Biskopper samledes til Lund. Forinden var det dog lykkedes Sverre at bevæge dem til at krone sig til Konge i Bergen (d. 29 Juni 1194); men den iblandt dem, der tidligere havde givet sig Mine af at være paa Sverres Side nemlig Biskop Nicolaus af Oslo, forlod ham pludselig i Efteraaret 1195, og blev fra Lund af Lederen for Biskoppartiet i

*) Jfr. Innocent's III's Bulle af 1198 (Regesta I. nr. 476).

**) Erik var tilskede ved Indvielsen af Gumløse Kirke i Slaane d. 26 Oct. 1191 (Script. V p. 377).

***) Script. VI p. 19-21.

Norge, de saakaldte Bagler (af Bagall, en Bispestav), som ved den Uundersundighed og Boldsomhed, hvormed de førte frem, bidrog deres til at ødelægge det sønderspittede Rige. Kong Sverre vilde forsøge en Mægling med den pavelige Curie, og sendte derfor tvende Talsmænd til Rom, Biskop Thorer af Hamar og Mester Rikard, som paa Tilbageveien kom til Danmark i Vinteren 1196-97, i Følge med en pavelig Legat, Cardinal Hidentius; men alle disse tre døde pludselig i Lund, hvor Cardinalen blev begravet d. 18 Febr. 1197. Om denne Cardinals Virksomhed her i Landet er intet bekjendt, uden det at Abbed Vilhelm fører bitter Klagemaal over, at han, efter Abbedens Mening uden al Ret og Billighed, vilde inddrive Gjæsthold (procuratio) af Hesholt Kloster*); hans Død omtales derimod i mange Kroniker, men da hans Sendelse egentlig gjaldt Norge, er det egentlig ogsaa kun for den norske Kirke hans og hans tvende Ledsageres pludselige Død faae deres Betydning. Kong Sverre fremkom kort efter med Pavebreve, der ganske talte til hans Fordeel, og paastod, at dem skulde Cardinalen have overbragt; men dette var aabenbart kun et Dyrspind, og Modstanderne besvarede ham ikke blot for at have forfalsket Pavebrevene, men ogsaa for at have taget Cardinalen og de tvende Sendebud af Dage ved Gift. Kort efter døde den gamle svage Pave Coelestin III (d. 8 Jan. 1198), og blev efterfulgt af Innocentis III, den kraftigste og dygtigste af alle Paver, og han udsendte strax en tordnende Vandballe mod Kong Sverre og hans Parti, for hvis Skyld han beslagde Norges Rige med Interdikt, saa at alle Kirker skulde lukkes, og ingen kirkelig Handling maatte forrettes, uden Smaabørns Daab og Døendes Poenitentie. Han roste

*) Script. VI. p. 21-23.

hellige Erkebiskop Erik og de andre norske Biskopper for deres standhaftige Iver, og opfordrede Raboblongerne i Danmark og Sverrig til med forenede Kræfter „at styrte dette Uhyre, der alene skaaner dem, han ikke kan naae.“ Det er i sig selv rimeligt, at Erkebiskop Absalon, der hele Tiden igjennem havde ydet de landskygtige Nordmænd saa kraftig Bistand, nok kunde have Lykt til at følge den pavelige Opfordring til at tue Sverre med Vaabenmagt; men han var dengang gammel og legemlig svag. Han døde d. 21 Marts 1201, efter i sit Testamentet at have betænkt hver af sine landskygtige norske Brødre, og først og fremmest Erkebiskop Erik, der var landskygtig „for sin Rejsfærdigheds Skyld“. Det var saaledes kun gjennem Baglernes Parti, der blev forsøgt paa at reise en Modstand mod Sverre, men Baglerne forstod han med Kraft at tue, saa han døde ubetvunget d. 3 Marts 1202; men med hans Død faldt ogsaa Modstanden bort, saa at hans Søn Hagen strax søgte Forlig med Erkebiskop Erik og Bisperne*). Hagen Sverresen nævnes som Forfatter til den gamle norske Bearbejdelse af „Barlaams og Josaphats Sage,“ der fortæller om en indisk Konge Avennir, der var en arg Forsøger af den christne Tro i sine Lande. Han havde kun een eneste Søn, Josaphat, og for at holde ham borte fra al christelig Paavirkning, blev han opdraget paa et affides Sted; men selv til dette Skjul fandt Evangeliet Vej gjennem en from Eneboer Barlaam, og Kongesønnen blev vunden for Troen. Baade ved Trusler og Forsørelser søgte Faderen at friste ham til Afsald, men han blev fast, ja vandt endog tilskudt Faderen for den Tro, han havde forfulgt, og da han arvede sin Faders Throne, grundfæstede han paany Christendommen i

*) Keyser, Den norske Kirkes Historie. 1. S. 270-325.

sine Lande*). Anvendelsen af dette Sagn paa Hagen Sverresøns egen Stilling, da han selv frebede om den Kirke, hans Fader havde forfulgt, ligger saa nær, at den neppe kunde undgaae hverken hans eller Samtidens Opmærksomhed, naar netop han omplantede denne Digtning paa norsk Grund.

Endnu maae vi omtale en anden kirkelig Forstyrrelse, der indtraf i Erkebiskop Asalons sidste Leveaar, og det var den, Biskop Baldemar af Slesvig voldte, da han paa eensgang brød med den danske Konge og med hele den danske Kirke. Tidligere havde han, som ovenfor omtalt, faaet høit i Gunst hos sin kongelige Frænde, men da Knuds Broder, Hertug Baldemar, havde naaet Myndigheds Alderen, overto han selv Bestyrrelsen af Slesvig, som Biskoppen tidligere havde haft, og rimeligviis er det ved denne Overgang kommet til et Brud. Der hviler stor Dunkelhed over denne hele Sag, og de smaa spredte Notiser, der fra forskjellige Sider kunne samles derom, give ikke noget klart Indblik. Biskoppens Hjender bestyldte ham især for at tragte efter Kongenabnet, og det er utvivlsomt, at han gjorde det; men ved Siden deraf havde hans Vergjerrighed ogsaa et andet Maal, nemlig at blive Erkebiskop i Bremen. Hans Bestræbelser i denne Retning omtales fra flere Sider, og de toge allerede deres Begyndelse i den Tid, han endnu var i uansøgt Besiddelse af Slesvigs Bispestol, og det var, hvad han gennem hele sit urolige Liv for enhver Priis søgte at naae. Anledningen dertil gav Splid i det bremiske Erkestift selv, hvor der herskede stor Utilfredshed med den

*) Barlaams og Josaphats Saga, oversat paa Norsk af Kong Hakon Sverresøn. Udgivet af H. Reysen og C. N. Unger. Christiania 1851.

daværende Besiddder, Erkebisp Hartvig II. Først kom han i Trætte med Ditmarskerne, der ventelig ligesom Beboerne i de Slesvigke Marfegne stode i et irregulært Forhold til deres Bisfop, og da Hartvig vilde tvinge dem til at svare Afgifter til Bremen, fastede de sig ind under Slesvig Bispestol. „De havde lovet at tjene St. Peder, — sagde de — men ham kunde da ligesaa godt tjene i Slesvig som i Bremen“, da ogsaa Kirken i Slesvig var indviet til denne Helgen *). Saaledes kom Ditmarskerne ved at styde sig ind under Slesvigs Bispestol tillige under Danmarks Krone, og det kunde Kong Knud neppe have noget imod; men derimod blev han høilig forstørnet, da Bisfop Baldemar kort efter gjorde Forsøg paa at tilvende sig Erkesædet selv. Ubillien mod Hartvig gik nemlig saa vidt, at Domkapitlet i Bremen under hans Fraværelse, med den tydske Keiser Henriks Minde, foretog et nyt Valg, og alle Stemmer faldt paa Bisfop Baldemar. Han var ogsaa villig til at tage imod Valget, saa at de bremiske Klerke udførte Forretninger i hans Navn; og slog Rønt med hans Billede og Paaskrift. Men Knud og hans Venner, vel fremsfor alle Erkebisp Absalon, fattede derved Mistanke til ham, at han var i Ledtog med Rigets Fjender, til hvilke ogsaa Keiser Henrik hørte, og deres Indsigelse bidrog vel til, at Baldemar slet ikke kom til Bremen, og at Hartvig blev gjenindsat **). At det har været Baldemars Tanke ved at eftertrægte det bremiske Erkesæde atter at gøre Bremens Fordringer paa Suprematet over de nordiske Kirker gjældende, er rimeligt nok, men det omtales ingensteds, og han kom heller ikke til i Gjærningen at vise det, da han

*) Petrus Olai. Script. II. p. 253.

**) Chron. Slavorum ed. Bangert; p. 520-21.

nagtet alle sine Bestræbelser aldrig kom i rolig Besiddelse af Erkestiftet. Kort efter hans første mislykkede Forsøg, der paadrog ham saa mange Fjender, indtraadte den Vending i hans Liv, som omtales i saa mange af vore Krøniker, at han hemmelig forlod Slesvig og tyede til en anden af Kong Knuds Fjender, nemlig Kong Sverre i Norge. Efterat have styrket sig ved disse Forbindelser, kom han i Sommeren 1193 med Skibe og Folk tilbage til Slesvig, ikke for at sætte sig i Besiddelse af Bremens Erkestift, men for at gjøre sin Arveret til Danmarks Krone gjældende. Dette Forsøg mislykkedes imidlertid fuldstændig. Den oprørske Bisshop blev paagreben, og sat i Fængsel først paa Brøndlund Slot ved Aabenraa, siden paa Nordborg paa Als, endelig paa Søborg i Nordsjælland. Om Raaden, hvorpaa det skete, om der blev gaaet ærligt frem imod ham, er det vanskeligt at have nogen Mening, da vor Kundskab til Forholdene er meget usfuldstændig; men saameget er vist, at Bisshop Baldemar ved sin Fremfærd havde oprørt Alle imod sig. I et Brev til Pave Coelestin III fra Kong Knud ved Abbed Wilhelm fra Welsholt omtales det, at Erkebisshop Absalon tilligemed de andre Biskopper tidligere havde givet en Fremstilling af Sagen for den romerske Curie, men da denne Skrivelse var bleven ubesvaret, optog Kongen den paany**). Den fangne Baldemar kaldes her „fordum Bisshop i Slesvig“, rimeligvis for at gjøre den Betragtning gjældende, at han havde forbrudt sit Bispenavn fra den Stund, han eftertragtede kongelig Værdighed. Det synes som om Pave Coelestin har fundet sig tilfredsstillet ved disse

*) Script. I. p. 121. 164. 179. 283. II. p. 253. 385. 436. 622. III. p. 261. 631. IV p. 226.

**) Script. VI p. 58 (Regesta I. nr. 416).

Forklaringer, og der blev i mange Aar ikke foretaget videre i denne Sag.

Den fangne Biskops senere Hændelser vedkomme egentlig ikke Danmarks Kirkehistorie, hvorfor vi her kun i Korthed kunne omtale dem. Det var Coelestins Efterfølger Innocents III, der atter bragte hans Sag paa Bane, men det først efter Kong Knuds Død, dengang Baldemar II sad paa Thronen. Han dømte ingenlunde mildere end hans Forgjænger om Biskop Baldemars Afsærd, men forlangte dog for Embedets Værdigheds Skyld, at hans Sag alene kunde paakjendes af Paven. Dette vilde Kongen fra sin Side ingenlunde bestride, og erklærede sig villig til at stille ham for Pavens Domstol, naar det kunde ske uden Fare for Rigets Fred. Efterat Paven derom i en ny Skrivelse havde givet den fornødne Forsikring*), blev Biskop Baldemar løsladt af sit trettenaarige Fangenskab (1206), — som Holkevisen beretter efter Dronning Dagmars Forbøn — men paa de Betingelser, at han aldrig maatte komme tilbage til Danmark, ikke opholde sig i Rigets Nærhed eller paa et mistænkeligt Sted, og ikke slutte sig til Rigets Fiender. Han blev ført til Rom, men efterat han havde været der i nogen Tid, døde Erkebiskop Hartvig af Bremen (d. 3 Nov. 1207), og den bremiske Kirkes Valg faldt atter paa Bisp Baldemar. Pave Innocents vakkede en Stund, om han skulde anerkjende Valgets Gyldighed, da der stode Indsigelser derimod saavel fra den hamborgske Kirkes Side, der ikke var tagen paa Raad med, som og fra dansk Side, da Bremen laae for nær Danmarks Grændser. Da vovede Bisp Baldemar atter et forsviblet Skridt, da han hemmelig undveeg fra Rom, og ilede til Tydskland, hvor han under-

*) De omtalte Brev anføres i Regesta I. nr. 549. 545. 554.

skottet af sine tydske Venner med Magt satte sig i Besiddelse af Erkestiftet. Saasnart Pave Innocents blev underrettet herom, blev ikke blot hans Valg til Erkestiftet kasseret, men han blev tillige erklæret uærbdig til at beskæde den fæstligste Bispekol, hvorfor det i et Pavebrev af 4 Nov. 1208 blev paalagt Erkebisp Anders af Lund at sørge for at der snarest muligt blev foretaget et nyt Valg*). Saalænge gjaldt altsaa Valdemar for lovlig anerkjendt Biskop af Slesvig, og Nicolaus, der blev hans Eftermand 1209, havde indtil da kun forekkaet Stiftet som electus eller vicarius. Magtet Valdemar saaledes fuldstændigt havde brudt med Pave Innocents og til Trods for den pavelige Bandleysning, vidste han dog i flere Aar at holde sig i Besiddelse af Erkestiftet, og selv efterat han maatte opgive det, var han altid rede, naar det gjaldt om at smedde Hænder mod Danmarks Konge, indtil han tilsidst endte sit lange og urolige Liv i et Cistercienser Kloster, Rodum i det Ralunbergske, omt. 1236*).

Disse Tvistigheder have ført os længere frem i Tiden, og vi vende derfor atter tilbage til Kong Knud og Erkebiskop Absalon for at følge dem til Graven. Absalon døde Ratten til St. Benedikts Dag d. 21 Marts 1201 i Sors Kloster, der var hans Familienstiftelse, og hvor han vilde ende sine Dage. Mæret for sin Død, da Svagelighed mindede ham om, at hans Opløsning stundede til, var han flyttet dertil, og her skrev han sit Testamente, i Overværelse af sin Broder Esbern, Klosters Abbed Gausfred, flere af Lunds og Roskildeg Raniker, samt adskillige af sine Besjente. Han uddeelte heri milde Gaver til flere geistlige

*) Regesta l. nr. 572.

**) Jfr. H. Grøne, Valdemar Knudsen. Odense 1848.

Stiftelser, til Sers og til Nas Kloster i Halland, til Kammerne i Ebelholt, til de berømte franske Klostre i Clugny og Clairvaux; en Mindegave til Kongen, til Biskop Peter i Roskilde og mange andre Klerke og Lægfolk, som i Livet havde staaet ham nær; han betænkte sine Tjenere; flere af sine Trælle skænkede han Frihed, og endelig glemte han ikke de landflygtige norske Prælater*). „Dele Danmark sørgede ved hans Død“, siger en samtidig Krønikeskriver, og var det end mere som dansk Mand ved sit Fælted og hjærve Sømandsfærd han havde vundet sin Navnlundighed, end som Kirkens Mand, saa førte han dog sin Erkebispeskat med en Glands og Myndighed som Ingen før eller efter ham. Det var Kirkens Guld og Glands man dengang gjerne forvekslede med Mandens Rigdom, og derfor var det efter Tidens Tankegang en stor Berømmelse, naar det sagdes om ham: „han berigede mange Kirker og Klostre, men især Lunde Domkirke, som han smykkede med kostbare Kroner, store Klokker og andre Prydelser“; ligesom det ogsaa er efter Tidens Tankegang, naar det anføres som Bevis paa hans Idmyghed, „at han lod sætte et Crucifix over sin Bispestol i Domkirkens Chor, for at give det Udseende af, som om de, der gik til og fra, ikke bøjede sig for ham, men for den Korsfæstede“**). Af den mentge Almue var han maaſkee nok mere agtet og frygtet end elsket og afholdt***), thi han var en streng Herre, der ikke taalte nogen Gjen-

*) Testamentum Absalonis, notis illustratum. Script V. p. 422-56.

**) Chronica Slavorum, ed. Bangert p. 411-12.

***) Den lille islandſke Runkeprædiken om Erkebiskop Absalon og en Bonde, trykt i Fornmanna Sögur XI, er et saa løst og viftaarlignende Brev, at der sikkert slet ikke kan tillægges den mindste historiske Betydning.

stridighed, hvad især Slaaningerne havde faaet at føle, men at man nok forstod at sætte ham og hans Betydning, derfor er Saxos varme Skildring af hans Færd et talende Vidnesbyrd. — Ved samme Tid som Absalon døde hans lærde Ven, Frankmanden Abbed Vilhelm af Welholt*), som ogsaa hørte mellem Tidens meest anseete Mænd, endskiøndt han efter sin Livsstillning ikke hørte til de meget fremtrædende. Paa Grund af hans Kundskaber især i den canoniske Ret blev hans Raad søgt af Mange, men fornemmelig var det dog som Klosterforstander, han vandt sin Anseelse. „Klosterbrødrene adlyde samvittighedsfuldt Ordensens Regler; — saaledes skilbrer han selv sin Eftilling og sin Virksomhed — deres Tal er bragt op til 25, og Mødlerne ere saaledes tiltagne, at hvor før neppe 8 eller 10 kunde finde Underhold, der bespises nu enkelte Dage over Hundrede“**). Saaledes var Klosters Rigsdom voxet under hans Styrelse, men han kjæmpede ogsaa til det Yderste for sit Klosters Ret. Mærkelig er i den Henseende hans skarpe Yttringer mod en pavelig Legat, Cardinal Hidentius, der under Trubsel af Embedsfortabelse krævede en Afgift af hans Kloster. Alle danske Biskopper havde fundet sig i at svare Cardinalen en saadan Afgift, men Abbed Vilhelm vægrede sig paa det kraftigste. „I al Evighed er det ikke hørt, — skriver han til Erkebiskop Absalon — at et Kloster af St. Victors Orden skulde svare Afgift til Cardinaler. Skulde jeg være den første, der krævede min Ordens Ret? heller maatte en Møllesteen bindes om min Hals og jeg maatte sænkes i Havet. O taabelige, om jeg tør sige det,

*) Om hans Dødsaar s. Sperlings Rote Script. V. p. 427 (jfr Script. I. p. 164. II. p. 624. V. p. 460.)

**) Script. VI. p. 49-50.

o taabelige danske Biskopper! Ellers pleie J at sige: Mad og Drikke have vi, men Guld og Sølv have vi ikke, og er det sandt, hvorfor ere J da saa ivrige i at svare Afgifter til de Ulve, der komme langveisfra? Een har villet stille deres Tørst med 100, en Anden med 50, en Tredie med 30 Mark Sølv, sandelig jeg siger Eder, hvo som drikker af dette Vand, han vil snart igjen ja i al Evighed tørste". Ligeoverfor denne Cardinalernes Graadighed minder han om den hellige Peder, der bekjendte, at Sølv og Guld havde han ikke, til samme Tid som han sagde til den Værtbrudne: J Jesu Navn staa op og gaa! „Hvilke Bantro har denne Cardinal bragt til Troen, hvilke Blinde har han givet Synet, hvilke Syge har han helbredet, hvilke Døde har han opvakt? Dersom Cardinalen var en saadan, hvo vilde da negte ham det Timelige?*) — Den hele Tone i dette Klagemaal er mærkelig som en Charakteristik saavel af Tiden som af Abbed Vilhelm, thi Abbed Vilhelm var netop et Barn af sin Tid. Iøvrigt iagttog han i sit eget Liv den strængeste Klostersugt indtil det Sidste; han døde „i Sæt og Afte efter den hellige Mortens Anvisning“, og ved hans Jordefærd samlede sig et stort Antal Klerke foruden Kanikerne fra Ebelholt og Munkene fra Esrom. Mængden af Syge og Pilegrimme, der strømmede til hans Grav, var saa stor, at den lille Klosterkirke ved Ebelholt, som dengang endnu var af Træ, ikke kunde rumme dem, thi Rygtet om hans Helgendybd spredte sig snart vidt omkring, og der indkom saa mange fromme Offergaver, at Klosteret syv Aar efter hans Død kunde bygge sig en stor ny Steenkirke. Kanikerne i Ebelholt undlod naturligvis ikke at gjøre hvad de kunde til deres hellige Abbeds Berømmelse, og det lykket

*) Script. VI. p. 21-23. (Regesta I. nr. 460.)

des dem virkelig at faae hans Navn indstrevet paa Selgenlisten af Pave Honorius III 1224 *).

Kong Knud Valdemarsen overlevede heller ikke længe sin trofaste Støtte Erkebiskop Absalon. Han døde d. 12. Nov. 1202, og blev ligesom sin Fader begravet i Ringsted Klosterkirke. Førend sin Død havde han ligesom sin Fader skænket ved Testamente Halvdelen af sin Fædreearv til gudeligt Brug, og hans Exempel blev efterfulgt af flere andre Medlemmer af Kongehuset **). Han efterlod Riget ved sin Død i en blomstrende Tilstand til sin Broder Valdemar II, der endnu til en Tid førte det fremad paa Seirens glimrende Bane.

Der var i Løbet af det tolvte Aarhundrede foregaaet en mærkelig Forandring i Folkets Skikke og Levemaade. „Af det lange Samliv med Tydskerne — siger Arnold af Lybel — lærte Dankerne, at efterligne vises Sæder, og de skillede sig saavel i Klædebragt som i Vaaben mere efter andre Folk“. Det var Samlivet med Tydskerne, som Valdemarernes Krige ved Østersøens Kyst saa stærkt førte ind i, der bevirkede denne Forandring; men vi kunne vist ogsaa nævne som medvirkende til det samme, de mange Franskmænd og Engelskmænd, som rige og store Klosteranlæg havde ført ind i Landet. Forandringen angik imidlertid ikke blot det Ud-vortes, men ogsaa det Indvortes. Det er Kampmodet og Krigslysten, der kjendelig begynder at tage sig, idetmindste blandt Prælaterne, ikke just fordi de vare Præster, thi Korskampen havde jo hidtil netop saa godt kunnet forlige Kjæmper

*) Vita Vilhelmi Abbatis; Script. V. p. 485-86 cf. VI. p. 696 (Regesta I. nr. 696.)

**) Suhn VIII. S. 499.

sværdet med Hyrdestaven, saa at godt begge kunde føres af samme Haand. De tidligere Erkebisper og Biskopper havde derfor ogsaa, med al deres Forskærlighed for Munkeliv og Klostersæsen, ret med Liv og Lyft tumlet sig paa Slagsmarken i blodig Kamp, men i det 13 Aarhundrede bliver det sjældnere eller hører næsten ganske op. Absalons Eftermand paa Lunds Erkesæde, hans Frænde Anders Sunesen, tidligere Domprovst i Roskilde og Kong Knuds Kantøler, vandt ikke sin Navnkundighed ved Baabenbaad, men som Præst og Lærd. Han havde ikke blot i sin Ungdom studeret i Paris, hvad ogsaa Mange før ham havde gjort, ikke blot foretaget lærde Rejser i Italien og England, og glimret ved sin Lærdom selv ved den verdensberømte Højskole i Paris; men ogsaa efter sin Hjemkomst var det ved sin Lærdom han tjente sit Fædreland. Han var Theolog, men dertil hørte væsentlig Kundskab til Kirkeloven, til den romerske Ret, og netop dette blev Tidens Yndlingsstudium. Derfor blev det 13 Aarhundrede de endeløse Processers Tid i det Store som i det Små, hvor man søgte Leilighed til at vise sin Kyndighed i Loven ved allehaande Kunstgreb. Derfor blev Kantøler, Embedet ved Anders Sunesen og efter hans Tid, hvad allerede Saxo gjør opmærksom paa, af saa stor Betydning, thi Kongens Kantøler var Kongens lofkyndige Veileder og Forsvarer. Biskop maatte Bisperne ogsaa fremdeles følge med Kongerne, ligesom Rigets verdslige Herrer, naar almindeligt Opbud stede til Leding, og Erkebiskop Anders tog selv virksom Deel i Kong Valdemars Korskamp, men de gjorde det ikke længer med den gamle Lyft, og sikkert meget sjældnere forbedes de selv med Sværd i Haand *).

*) Saxo ed. Müller; I. Præfatio p. 5-6. cf. P. E. Müller, Vita Andreæ Sunonis.

Erkebiskop Anders nød i høj Grad sin Samtids Beundring. Han berømmes for sit strængt afholdende Liv, saa at han „selv ved det pavelige Hof aldrig undlod som Herrens Korsdrager Fasten om Fredagen“, og for sin præstelige Nidkærhed, efterat være bleven Erkebiskop; han var „saa ivrig i at lære og prædike, at han tænde gudelig Kjærligheds Glød i mange Hjerter saavel hos Klerik som hos Lægsfolk, og selv et flinnende Lys spredte han Guds Ords Gnister rundt omkring sig“*). Hans theologiske Hovedværk er et langt dogmatisk Lærebog Hexaameron, der forunderligt nok endnu ikke er kommen frem paa Prent, endstjøndt det er bevaret i en fuldstændig Afskrift. Navnet „de sex Dages Gjærning“ fører Tanken hen paa Skabelsen, og det er ogsaa Indgangen til Lærebog, men dertil knytter sig saa en Udvikling af alle de dogmatiske Hovedpunkter, om Treenheden, om Kjødspaaatagelse, om den Hellig Aands syv Gaver o. s. v. Udviklingen er tør og kold, lagt an paa det Spillende, og den spiller ogsaa til alle Sider, saa det ofte er vanskeligt at see hvad der hentydes til; men hjertelig Varme og aandelig Flugt er der ikke i de tunge Hexametre; det maa man ikke vente at træffe hos den Tids lærde Skolemænd, og Anders Sunesen var for ærlig til som de fleste af hans Samtidige, at skjule Savnet i prunkende Ordbram og opstruede Talemaader. — Omtale vi Anders Sunesen og den Tids boglige Sysse, saa kunne vi heller ikke glemme, at det var ham, Absalons Eftersølg, hvem Saxe Runemester har tilegnet sin udsødelige Danmarks Krønike, da han først blev færdig med sit vidtløftige Arbejde efter sin Ven og Belynder Absalons Død, der havde givet ham Mod og Lyst til at tage fat derpaa. Forunderligt

*) Chron. Slav. ed. Bangert p. 462.

not, er det næsten umuligt med nogenlunde Stikkerhed at oprede Saxes ydre Livsstilling, men selve hans Værk bærer umiskjendelige Vidnesbyrd om, at han særlig sølte sig knyttet til Sjælland, vel ikke blot ved sin Fødsel men ogsaa ved sin Livsstilling, saa at han dog rimeligvis har været, hvad ogsaa den ældste Overlevering beretter, Provst og Kanik i Roskilde Domkapitel, og da tillige Erkebiskop Absalons Klerk, det vil sige hans Kantoler eller Haandskriver*). I en vis Henseende kunne vi ogsaa sige om ham, at han var et Barn af sin Tid, men ved Siden deraf er der noget saa eiendommeligt ved ham, at han staaer som et forunderligt Særsyn. Han tilhørte Valdemarstiden, da Fædrelandets stolte Fortidsminder levede op igjen med en fornyet Glæde, og disse omfattede han med sit Hjertes hele Kjærlighed; det er med Stoltthed og Glæde han drager dem frem, saa man mærker det godt, at han selv føler sit aandelige Frændskab med de Helte, hvis Idret han beskriver. Det var Valdemarstiden, og dennes ypperste Talsmand Erkebiskop Absalon, der havde givet Saxe Stødet, men den Kjærlighed, hvormed han udførte sit Værk er noget saa eiendommeligt for den nordiske Klerk, som han ikke har lært i den pariske Skole eller i nogen af dens Afstæggere. Det er et Vidnesbyrd om Saxes Aand og Hjerte, men tillige

*) G. Paludan Müller, *Hvad var Saxo Grammaticus?* (Indbydelsesskrift for Nykøbing Skole Juli 1881); et Stridskrift imod J. N. Velschow *Saxonis Gram. Historia Dan. II. Prolegomena*. Hvad der forvirrer Undersøgelsen er, at Navnet Saxo ofte forekommer i den Tid, og Tillæget Grammaticus er af senere Oprindelse. At Navnet „Saxe“ forekommer saa hyppigt, tyder paa, at der var mange Saxere mellem den Tids Klerke, saa at muligvis ogsaa vor Saxo nedstammede fra en indvandret tydsk Slægt, idetmindste paa mødrene Side, paa samme Maade som Navnet Valdemar (Wladimir) peger tilbage paa en slavisk Blanding.

et Vidnesbyrd om, at der hos Folket, efterat det havde faaet Daab og Christendom, endnu skjulte sig megen Kjærlighed til de gamle hedenske Sagn. Den opstruede konfledede Jitrlighed, hvormed Saxe fortæller, hans Lyft til at prunke med classiske Citater, er atter hvad der minder om Tidens Dannelse, men ogsaa i denne hans Skolelærdom er der noget egent, forsaavidt hans Latin er langt renere og jitrligere end man ellers træffer hos den Tids Skribenter, hvad ogsaa forhvervede ham de følgende Tiders Beundring. Det er ikke her Stedet i det Enkelte at drøfte Saxes Behandling af de hedenske Sagn eller hans Betydning som Historiefriver, men der skal kun i Forbigaaende peges paa hans Danmarks Krønike ved Siden af Erkebiskop Anders' lærde theologiske Læredigt som Blomsten af Valdemarstidens Videnskabelighed.

Det er en ny Tid, som er isærd med at komme frem, men dog var man endnu ikke bleven ganske særdig med det, der tidligere arbejdedes paa. Der var endnu hist og her meget at gjøre. I Aarhus havde man saaledes endnu ikke faaet Domkirken bygget og Domkapitlet indrettet. Dette Værk var Biskop Peder Bognsen (1192—1201) forbeholdt, og hans Broder og Efterfølger Stelm Bognsen (1204—1215), begge Kaniser i Lunds Domkapitel og Slægtninge af Absalon. Deres Forgjænger Svend havde med overordentlig Iver og Anstrængelse stiftet Stiften det ret anseelige Tjerttensers Kloster Cara insula; Stiften havde i Hellig Niels faaet en folkelig Skytshelgen, men den gamle Domkirke, St. Nicolai Kirke, var kun af Træ. Over Hellig Niels' Grav vilde Biskop Peder opføre den nye Domkirke, St. Clemens Kirke, og det skulde være en Steenkirke*),

*) De vita b. Nicolai, Script. V. p. 305.

„hvad der i Ederis Land ikke kan ske uden stort Arbejde og Beløftning“ — skriver Pave Coelestin III, hvorfor han opfordrer alle Christne til med Løfte om Aflad at forfremme dette gudelige Værk. I et andet Brev fra samme Dag stadfæstede Paven Oprettelsen af Domcapitlet ved samme Kirke, som fra først af bestod af 6 Præbender, funderede deels af det, Kirken tidligere havde besiddet, deels af Biskop Peders eget Arvejord eller Nisbejord*). Mellem de Gaver, Biskoppen saaledes overlod Kirken, fremhæves særlig en Gave af alle de Bøger, han eiede, og som efter hans Død skulde henføres i Kirkens armarium til Brug for dens Tjenere**). Biskop Peder blev saaledes „Domkirkens første Belgjører“, „der tidligere af hans Forgjængere var meget forsømt“***), og hvad han havde begyndt, fortsatte hans Broder Stelm, saa at han ikke blot stadfæstede sin Forgjængers Gaver, men lagde til af sit eget, deels af sin Arvejord deels af Biskopskolens Indtægter, hvorved Præbendernes Tal forøgedes og Gudstjenesten i Domkirken altsaa kunde udføres med større Glæde †). — Ogsaa Slesvig Stift havde hidtil staaet noget tilbage. Biskop Valdemar havde arbejdet paa at hjælpe det frem, men han var pludselig bleven afbrudt i sin Gjerning, og maatte derfor overlade til sin Efterfølger at fuldføre hvad han havde begyndt. Det flensvigke Bispesæde blev af Paven først erklæret for ledigt 1208, men rimeligvis var dog strax efter Valdemars Fangefald (1193) Stiftets Bestyrelse bleven overdraget til en Bicar, Nicolaus, Kanik i Lunds Domkapitel; han kaldes Biskop i

*) Regesta I. nr. 453. 454.

**) Regesta I. nr. 432.

***) Script. VI. p. 423. 388.

†) Regesta I. nr. 518. 533. 541. 559.

Slesvig, kjendte han dog nok kun bestyrede Stiftet i den fangne Biskops Navn, indtil han efter dennes Affættelse indtog hans Plads. Ham var det forbeholdt at fuldføre Indretningen af Slesvigs Tifertienfer Kloster, idet han (1209) flyttede de graae Munk fra Guldholm til Ryde, Rusregis, ved Glensborg Fjord, hvor nu Slottet Lyseborg ligger. Ved samme Leilighed foregik der et Bytte med de Kirker, som hørte Munkene til, hvorom en gammel Krønike beretter: „De flittede ogsaa med Biskop Claus, der blev Biskop efter Biskop Valdemar, og oppebar Tienden af tre Kirker, som vare Munkbrarup, Broager og Grumtoft (i det nordlige Angel) for Tienden af fire Kirker, St. Michaels Kirke paa Bjerget (i Slesvig By), Kalleby (?), Rybsel og Tolk, og denne Ombytning stadfæstede de med gode Privilegier Denne Tiende oppebar en Lægbroder Sivard, og flyede den til Munkenes Rytte“ *). — Udentvivl har ved samme Tid Slesvig Domkapitel faaet sin fuldstændige Indretning, men noget sikkert vide vi ikke derom. Denne Formodning støtter sig til, at de samme fire Kirker, Munkene ved den Leilighed affød, siden nævnes mellem de Kirker, som Domkapitlets otte ældste Præbender vare funderede paa **), og den vinder Bestyrkelse derved, at vi efter Nicolaus' Død træffe Kapitlet i fuld Udøvelse af sin Valgret, saa det næsten altid er en af Domkapitlets Prælater, der kommer til at beklæde Bispestolen.

I Roskilde Bispedømme var Peder Sunesen ogsaa

*) Laur. Stralii Ann. Script. III p. 308. cf. Hamsfort, Script. I. p. 284.

**) Script. VI. p. 583 Pont. Ann. II. S. 194 — med Undtagelse af „Kalleby“ eller „Galleby“ (Script. V. p. 383), rimeligviis „Gatteby“ medmindre det skulde være „Gavetoft“ — thi den Kirke hørte under Domkapitlet.

sysselsat med et betydeligt Bygningsforetagende i disse Aar, men det angik ikke Domkirken og dens Kapitel. Byen Røbenhavn med de omliggende Landsbyer og Gaarde, som Kong Valdemar I. havde skjænket Absalon, tilfaldt efter dennes Død Roskilde Bispestol*), og Biskop Peder Sunesen viste sig strax meget omhyggelig for at udføre Byens Hovedkirke paa en passende Maade. Der var allerede tidligere tænkt paa en Ombygning af Frue Kirke, rimeligvis en saadan hvorved en ny Steenbygning skulde afløse den gamle Trækirke, og i det Tilmed havde Byens Borgere indvilliget i, at den Tiende, der var lagt til Byens andre Kirker, blev anvendt til dens Opførelse og For skjønnelse**). Men hvad der saaledes var paatænkt og maaſtee paabegyndt, blev først fuldført af Biskop Peder, hvorfor han berømmes som Kirkens Grundlægger og Kanikeconventets Stifter***). Der indrettedes altsaa samtidigt med Kirkens Opførelse af Steen et Kanikeconvent ved den, og det er et Vidnesbyrd om at Byen dengang allerede var en anseelig og folkerig Stad. Antallet af Præbenderne ved Kirken angives fra først af til 6, funderede deels af Biskoppen selv deels af

*) Regesta I. nr. 361. 408.

**) Paa den Maade forstaaer jeg det meget forhutlede Brev (Regesta I. nr. 357), i Righed med hvad der ogsaa andensteds stete, at Hovedkirken fik Hjælp af de omliggende Kirkers Tiende (cf. Litkegreen Dipl. I. p. 327. 397). At Byen allerede dengang har haft flere Kirker anseer jeg for utvivlsomt, og Pavebrevet angaaende Valdemars Gave Thorkelin I. p. 65-67 kan ikke anses derimod, da Udtrykket ecclesia de Hafn, de Brunshoga et de Amake kun er en Skjedseløshed for ecclesiæ. — At anvende det først omtalte Brev som et Exempel paa hvorledes Udelse af Kirketiende blev indført, hvad Nordam gjør (Røhns. Kirker og Klosters S. 5-11) er neppe rigtigt.

***) Script. VI. p. 374. VIII. p. 574.

hans Brøder, og i Spidsen for Kapitlet stod en Decanus „Degen“, der havde det provskellige Tilsyn i Kjøbenhavn og det saakaldte Tre-Herred s: Stros-Herlunde og Ringes-Herreder *). Frue Kirke i Kjøbenhavn var saaledes næst efter Domkirken Stiftets anseeligste Kirke, men som hørende til Bispestolen stod den under Biskopskirken, ligesom det ved samme fungerende Kanikeconvent stod under Domkapitlets Tilsyn.

Ogsaa Erkebiskop Anders viste sig meget rundhaandet mod de geistlige Stiftelser, og testamenterede hele sin betydelige Fædrenearv til gudeligt Brug; men hvad han især arbejdede paa, var dog Gjennemførelsen af en fastere kirkelig Orden og Tugt. Endnu var Tienbeydelsen og Coelibatsloven Dagens Løsen, og Saxe roser ham, at han i begge Henseender udrettede mere ved sine milde Ord end ved Strængheid, men det turde vel være, at denne Roes var noget overdreven. Ibetimndst anbefalede Pave Innocents III. Erkebiskoppen at bruge Strængheid med Hensyn til Klerkenes Coelibat. Erkebiskopen selv sit det Vidnesbyrd endog af sine fortroligste Venner, at han henlevede sit hele Liv i jomfruelig Stand **), men det var en stor Sjældenhed selv iblandt de regelbundne Mænd. Pave Innocents III. berømmer i et Brev af 1203 Erkebiskop Anders for den Iver, hvormed han forfølger Skjørlevnet og kræver Reenhed af Alters Tjenere, hvorved han tillige omtaler at endog Kathedralskirkens Kaniker offentlig holdt Doler i deres Huse, hvem de viste ægtefælgelig Kjærlighed ***). Det er

*) Pont. Origines Hafn. p. 40. — Script. VI. p. 373. VIII. p. 539.

**) Chron. Sjæll. Script. II. p. 628.

***) Münter, Magazin für Kirchengeschichte I. S. 172—73 (Regesta I. nr. 522.)

heller ikke sjælben ved denne Tid og tidligere at træffe paa Mænd, der ligesom anføres som Sønner af denne eller hin canonicus *), og var det saaledes mellem de Regelsbundne, der ved et særegent Løfte havde forpligtet sig til den ugifte Stand, hvor langt hyppigere maatte det findes mellem Sognepræsterne. Derfor gav Paven i det anførte Brev ham Myndighed til i hele Erkestiftet, naar Biskopperne viste sig forsømmelige, at suspendere saadanne Raniser eller andre Klerke fra deres Tjeneste, efter først at have gjort dem en alvorlig Naamindeelse. Frugtede det ikke, vilde de alligevel ikke forbedre deres Levnet og slippe deres Døder, saa skulde han affætte dem, uden at deres Sag kunde indaales for den romerske Curie. Disse Kvinders nærmeste Frænder skulde han formaae til alier at tage dem tilbage enten med det Gode eller med det Døde. Hvilken Brug Erkebiskopen gjorde af sin Myndighed, vide vi ikke, men sikkert har han brugt den, og vistnok ikke uden Virkning, thi endnu maatte flere gjentagne Kraftanstrengelser fra Rom af, førend Loven blev tvungen igjennem.

Om Trætte angaaende Liendeydelsen høre vi i disse Aar kun fra Ribe Stift, dengang Ole var Biskop (1204—14). Han vilde nemlig gjøre et Forsøg paa at optræde den fulde Biskopsstænde, og havde i det Viemed bundet de adelige Herrer's Bistand ved gode Ord og Betaling, rimeligvis ved at tilstaae dem Liendefrihed. Men Almuen satte sig til Rødværge, ja truede endog med at stene dem **), der vilde inddrive en saadan Afgift. Dermed faldt nok Forsøget hen, og det havde i Ribe Stift ligesom i hele Nørrejylland fremdeles sit Forblivende ved Biskopsgaven, saa

*) Script. Ill. p. 444. 509. 536. o. fl. St.

**) Chron. Rip. Script. VII. p. 194.

det var kun Sjællænderne, Slaaningerne og Sønder-Jyderne, der havde bekvæmet sig til at svare den fulde Tiende.

Fremdeles Klages der over mangehaande Uordener. Mænd, der havde aflagt Klostersløfte, fortrød det igjen og løb bort eller stuttede sig til en anden mindre stræng Orden. Klager over saadanne Frasald forekomme ikke sjælden, og det uagtet de Foresatte havde en saa vidtstrakt Myndighed over disse Frasaldne, naar de fik dem i deres Magt, at de kunde spærre dem inde i det haardeste Fængsel, hvor de fristede det kummerligste Liv*). Især vare Brødrene af St. Hans Hospitalsorden Gjenstand for megen Klage fra Biskoppernes Side; en bortløben Kanik fra Ebelholt havde stuttet sig til dem, fordi de skattede omkring og levede godt**). Priorerne i deres Huse vare Lægfolk, som saaledes kom til at staae over Præster og Klerke, og misbrugte denne Myndighed paa mange Maader. I Lund havde en saadan Præst slaet en Bicar-Præst, saa Blodet flød i Kirken, hvorfor Erkebispens maatte forbyde Gudstjenesten, men hans Forbud ændseedes ikke, da Kirken hørte Ordenen til. De antog forløbne eller affatte Præster uden Biskoppens Samtykke til at forrette Tjeneste i deres Kirker, og til at indsamle Almisser brugte de allehaande Folk, stundum aabenbare Kjæltringer, hvem de gav Korsets Tegn, og derved unddrog dem Landslovens Straf***). Eignende Klager førtes over hele Christenheden saavel over St. Hans Hospitalsbrødre som over Tempelherrerne Orden, og sjøndt Paverne vel manges Gang som i det her omtalte Tilfælde gav Biskopperne Medhold, saa kom der altid ny Anledning til Trætte.

*) Liliengreen, Diplom. Suec. I. nr. 173 (Regesta I. nr. 648).

**) Script. VI. p. 16-17.

***) Pave Innocents III. Brev af 1198. Diplom. Suec. I. p. 136-37.

Den danske Kirkes Ordning var dog nu saa vidt fremskreden, at Erkebiskop Anders kunde begjære pavelig Stadsfæstelse paa et dansk Bispemødes Bestemmelser. Det er, saavidt vi veed, første Gang, at en saadan Stadsfæstelse begjæres, og Begjæringen er af Betydning, fordi det er paa den Raade almindelige Kirkelove blive til, naar Paven stadfæster almindelige Concilliers eller Nationalconcilliers Statuter. Men sligt kunde kun skee, naar Nationalkirkerne, og deres Repræsentation i Concillierne, vare komne paa lige Trin med den almindelige Kirke, og derfor toge deres Bestemmelser ud af dens Tankegang; saavidt var den danske Kirke ikke endnu ganske kommen, og det var derfor kun med visse Forbehold, at Paven i dette Tilfælde medbeelte sin Stadsfæstelse. Hvad det er for et Bispemøde, og hvad det er for Statuter, Talen er om, lader sig ikke med Bestemthed sige, men uden tvivl er det dem, der ere komne til os under Erkebiskop Andreas's Navn, og som bleve vedtagne ved et Bispemøde i Sjælland*). Der afhandles dert visse Poenitentselove; at der skulde gaaes frem med Stræng-
 hed mod Voldsmænd og Mordere, men med Barmhertighed mod Kvinder, der ligge deres Børn ihjel, da man meente i slige Tilfælde at maatte vise Barmhertighed, for ikke at volde dem Sorg paa Sorg. Fremdeles anordnedes der, at Bisper ikke maatte stede nogen Klerik fra et andet Stift til Præstetjeneste, uden han var forsynet med anbefalingsbrev; at Hunslepallener paa Herrerne's Gaarde skulde have fast Ansættelse og ordentlige Kapeller; at de kun maatte antages med Bispepernes Ninde og uden Glæde for Sognetirken.

*) Statuta, quæ statuit Dnus Andreas cum consilio Episcoporum, apud Selandensem Synodum; (i Karene 1201—5). Regesta l. nr. 508.

— Det var dog kun med Forbehold, at Pave Innocentius III. vilde meddele disse Anordninger sin Stadsfæstelse. „Endskjendt det fra Din Side underdanigst er begjæret, — skriver han til Erkebiskopen under 19 Jan. 1206*) — at vi af apostolisk Myndighed skulle stadfæste disse Statuter, have vi dog ikke meent at burde gjøre det, for ikke at give det Udseende af, som var dermed givet en almindelig Lov. Men i Tilfald til Din Klagskab, som har givet Anordningerne, ansee vi dem for ynskelige efter Landets Stil og Fæstlighed, og hyde og befale vi derfor, at Du med vor Bemyndigelse bærder dem utrænkeligt i Din Provinds.“ Det var altsaa som kirkelige Landlove de anerkjendtes, efter Tid og Leilighed, men ikke saaledes at der maatte tillægges dem nogen Almengyldighed.

Det blev ovenfor sagt, at en ny Tid var isærd med at komme frem, men dog var det ikke blot hist og hist og her, der endnu var en Gjærning at gjøre med Kirkebygning og Klosteranlæg, men endnu var Kampen for Korset idetmindste i Alles Munde, hvormed Jæren for Christendommens Udbredelse forbandt sig. Det synes endog som blussede den stærkere her i Danmark end nogenstunde tidligere, kort førend den pludselig stilled. Det gjaldt en Kamp mod de hedenske Fjellesfærd ved Østersøens Kyster, og det var hvad der sysselsatte Kong Valdemar II. i hans første fejerrige Aar. De vestlige Slavefolk vare tidligere undertvungne, og her var der Tid efter anden gjort meget til Christendommens Befæstelse ved Opførelsen af Kirker og Klostre. Paa Den Rygen havde Fyrst Jarmer anlagt et Jomfrus-

*) Diplom. Suec. I. p. 153 (Regesta I. nr. 553.)

Kloster ved Airlen i Bergen, som fik sine første Beboere fra Vor Frue Kloster i Roskilde, et Nonnekloster altsaa efter Cisterciensernes Regel*). Ibvende pommerske Klostre af samme Orden, Hilda eller Eldena i Forpommern, og Colbas i Bagpommern, flydte Esrom deres Oprindelse, saa det var ikke tom Smiger, naar det blev sagt, at Wills Skiftelse kom til at udbrede sine Grene ogsaa over Slavelandet. Det var imidlertid ikke saameget de vestlige Slavelande, der i Valdemar II's Tid vare Gjenstand for den almindelige Opmærksomhed, som de østlige, Preussen og Samland, Lifland og Estland, men desværre slipper her Saxes omstændelige Beretning, saa det er kun meget lidt og meget løst, hvad vi vide om disse Kong Valdemars Seierstog. Allerede Pave Alexander III havde 1171, altsaa kort efter Rygens Erobring, opfordret de nordiske Folkesfærd til et Korstog mod Estland**); men Estland laae længst imod Vest, og det var først seent, at Kong Valdemar II naaede derhen, men da blev ogsaa Estland Skuepladsen for hans berømmeligste Bedrift. I Lifland havde Christendommen langt tidligere faaet sig Indgang, meest fra Bremen eller dog fra Lybland af; men det liflandske Bispesæde i Riga var steds haardt trængt af de omboende Hedninger, hvorfor Pave Innocents III i et Brev af 1199 indtrængende opfordrede de christne Folkesfærd i Rabosabet til at komme dette til Hjælp, og tilkøb, at de, der i hine Egne havde gjort det Løste at besøge det hellige Land, maatte forandre det saaledes, at de drog til Kamp for Christendommens Ære i Lifland***). — Noget Aar senere

*) Regesta I. nr. 413.

**) Regesta I. nr. 259.

***) Regesta I. nr. 497.

(1205) træffe vi Erkebiskop Anders i disse Egne, tillige med Biskop Nicolaus af Slesvig og en stor Skare af danske Korsfarere, der samledes ved Den Øsel*). Kong Valdemar skal ogsaa have været med paa dette Tog, men i det Hele vide vore indenlandske Krøniker egentlig intet at berette om, hvad der skete, medens en gammel liflandsk Krønike dog fortæller saameget, at Erkebiskop Anders, tilligemed Biskop Nicolaus, blev tilbage i Riga Vinteren over (1205—6), efterat Kongen var reist hjem, og brugte da Tiden til at holde theologiske Forelæsninger for Munkene, hvorved han forklarede Psalteret for dem. Til samme Tid blev der virket kraftigt til Fødsningernes Omvendelse, saa at de, efterat have skillet Gidsler, til Præster allevegne, og hele Lifland var omtrent bleven døbt, dengang Erkebiskop Anders i Foråret 1206 atter reiste hjem til Danmark**). Biskop i Riga var dengang Albert, en Kanik fra Bremen, og endskjøndt Erkebiskopen i Lund saaledes havde bidraget meget til Christendommens Udbredelse i Landet, betragtede Kirken i Riga sig dog selv som en tydsk Plantning, og den kom aldrig ind under Lunds Erkesæde, skjøndt den paa den anden Side hævede sin Uafhængighed af Bremen. Den havde Pavebrev paa at indtage en selvstændig Stilling, uden at høre til noget Erkestift***). — I Årene 1209 og 10 gjorde Kong Valdemar Tog mod de hedenske Folkeskær ved Reichselsens Bredder, i Preussen og Samland†), og

*) Chron. Erics; Script. I. p. 165. Ann. Esrom I. p. 243 o. f.

**) Gruber, Origines Livoniæ p. 42-43 (P. E. Müller, Vita Andreæ Sun. p. 18-21).

***) Lappenberg, Urkundenbuch I. nr. 390. 416. Chron. Slav. ed. Bangert p. 515-16.

†) Script. I. p. 165. 243. 284 o. fl.

nød ved disse Tog al den Understøttelse, Pave Innocents III's Myndighed var istand til at yde. Han formanede Kongen, ganske i Overensstemmelse med den Tids pavelige Tankegang, til enten med al sin Glid at udrydde Hedningerne eller bibringe dem den kristelige Religion, idet han tillige paalagde det danske Folk, at staae sin Konge trostigt bi i denne gudelige Gjerning, og forbød saavel den tydske Kæiser Otto som alle Konger, Fyrster og Folkesfærd under Trusel af Bænd at forulempe Kong Valdemar i hans egne Lande under hans Fraværelse*). Om Udsalbet af disse Kong Valdemars Tog erfare vi intet nærmere; men uden Tvivl have de været seirrende, da disse Lande senere regnedes under Danmarks Krone. Heller ikke høre vi om Erkebispens Deeltagelse, uden forsaavidt, at han fik pavelig Dispensation paa at bestille en Mand til Bisop i Samland, ligesom han var uægte sødt**).

Under disse idelige smaae Korslampe i Norden havde man i Christenheden i det Hele ikke glemt Sorgen over at Jerusalem endnu var i de Bantroes Vold. Pave Innocents III gjorde trolig sit til at holde Tanken derom vaagen, og alle hans Bestræbelser gik ud paa at samle alle kristne Fyrster og Folk til en utallig Korshær. Hvad der hidtil var forsøgt ad Frivillighedens Vej, ved at samle dem, der havde Mod og Hjerte til at vove Kampen, det skulde nu under Pave Innocents III's altomfattende Myndighed organiseres til en Heelhed, saa at hele Christenheden stod op som een Mand rede til Kamp paa Liv og Død for Hedenræbets og Bantroens Udryddelse. Det var en Tanke, som kun Pave Innocents III's Hjerne kunde rumme, men

*) Regesta I. nr. 579. 580. 578. 582.

**) Regesta I. nr. 577 (jf. Sahm IX. S. 161.)

den stemmebe ganske med hans hele Betragtning af Pave-
vælden og Korsriget, og han lod det ikke mangle paa kraf-
tige Opdraab til de forskjellige Høllsfærd for at vække Iveren
og forberede Stunden, da den store Plan kunde iværksettes.
„Nu vel, kjære Børn, — saaledes tiltalte han, i et Brev
af 29 April 1213 til Erkebiskop Anders, det danske Folk —
rustet Eder af Lybighed mod den Korsfæstede, og betænk
Eder ikke paa at vove Liv og Blod for ham, der har givet
sit Liv og udgydt sit Blod for os alle, i sikker Fortrosthed
til, at I ved en saadan timelig Røise, naar I gjøre det
med oprigtig Anger, ligesom ville flyde en Gjenvej til den
evige Hvile. Derfor træde vi i Christi Ravn af Erkebiskper,
Biskopper, Abbeder, Priorer, Domkirkers og Klosterkirkers
Kapitler, af den hele Gieslighed, af Riger, Byer og Lands-
byer, at de stille et passende Antal Krigere i Marken, fuldt
udrustede med alle Fornødenheder i tre Aar efter egen Lys-
lighed . . . Dog bør vi i en saadan Strid ikke saameget
stole paa menneskelig Styrke som paa Guds Miskundhed, og
derfor anordne vi, at der een Gang hver Maaned skal fore-
tages en almindelig Procession af Mænd og Kvinder —
dog hvert Kjon for sig — i al Hymighed under gudelige
Bønner, at den almægtige Gud vil borttage vor Skjædsel
og udfrie det hellige Land af de Bantroes Hænder. Under
selve Processionen skal der sørges for, at Ordet om det
frelsende Kors udlægges for Almuen med gudelige Forma-
ninger, samt at Faste og Almisse forenes med Bønnerne.
Bed hver Kirke hvor Processioner samles, skal der stilles en
Blok med tre Røgler, een i Præstens Bærge, een i en
Lægmands og een i en Munk, hvori Klerke og Lægfolk
kunne lægge deres Gaver til det hellige Lands Hjælp.“ —
Paa saadan Maade skulde den hele Christenhed holdes i
Aande, og Tilsynet med, at alt blev usigtigt lagt

taget, blev paalagt Erkebisperne. Erkebiskop Anders skulde saaledes, „ledsaget af duedige Mænd som Christi Sendebud brændende af Iver for Christi Tro“, drage om i hele Danmarks Rige, for i al Idmyghed at prædike Korsets Ord og bevæge de Troende til at hævne den Tort, der var tilføiet den Korsfækte. Han maatte paa denne Rejse ikke have flere end i det høieste tyve Mand med sig, han maatte ikke tage Gæsteskylt men leve høist tarveligt for at fremme Christi Sag. Hvad der blev ydet til det hellige Land skulde gjemmes i et Kloster, og hvert Aar skulde der afgives Indberetning om, hvormange Penge der vare samlede, og hvormange Mennesker, der havde taget Korset*). Det var altsaa frivilligt hvad Enhver vilde yde, og det var frivilligt, hvo der vilde tage Korset, men Frivilligheden var dog stillet under officiel Control, og officielt blev hele Sagen breven, saa det forudsattes som en given Sag, at enhver Erkebiskop maatte i sit Stift være den, der brændte varmest af Iver, igjennem hvem derfor Sagen bedst kunde drives. At gjennemføre denne omfattende Plan var Pave Innocents III's Livstante, og han havde gjennem Aar og Dag ligesom selv opdraget den Mand, der skulde være Fører for dette store Tog, som naturligviis ikke kunde være nogen anden end den Mand, der efter sin Stilling var „Kirkens verdslige Arm“, den romerke Reiser, og med dette Maal for Øie var det Pave Innocents havde opdraget den unge Hohenstaufe Frederik II, der efterat have naaet Myndigheds Alderen Aar 1215 kom til at beklæde sin Faders mægtige Throne.

Hvad der saaledes var forberedt, skulde erholde sin Besegling paa et stort og omfattende Kirkemøde, saa stort og omfattende, som ingenstunde før eller siden, nemlig Lateran.

*) Liliegreen, Diplom. Suec. I. P. 174-76 (Regesta I. nr. 604).

concillet af 1 Nov. 1215. Det var vel ikke Mødets eneste Formaal, men vi fælle neppe ved at paastaae, at det var hvad der egentlig skulde krone den hele Forhandling. Det skulde tjene til „at udrydde Raster og plante Dyder, revse Misbrug og forbedre Sæder, udrydde Rjætterier og styrke de Troende, bilægge Tvistigheder og befæste Freden, undertrykke Volds mænd og nære Friheden, — samt bevæge alle kristne Fyrster og Folkeskærd til et samlet Tog til det hellige Lands Undsætning.“ Paa denne Maade udtalte Paven sig om Mødets Hensigt i et encyklist Brev af 19 April 1213 til alle Erkebisper og Biskopper, og mellem disse ogsaa til Erkebissen af Lund og hans Suffraganer, hvori det paalagdes dem at indfinde sig i Rom til den berammede Tid*). Erkebiskop Anders kom med Undskyldninger, men modtog derfor en skarp Tilrettevisning i et Brev af 21 Febr. 1214: „Blandt de Pligter, hvorved Biskopperne, og Erkebisperne endog ved en særlig Eed ere bundne til den romerske Stol, er fornemmelig denne, efter Tilføjelse at møde ved et Concilium, og derfor undrer det os høilig, at Du har kunnet tænke paa Undskyldning, da Du ogsaa uden Tilføjelse maatte have gjort Dig al mulig Umage for at kunne være tilstede ved et saa helligt Concilium“**). Disse Opfordringer har Erkebiskop Anders neppe været at afslaae, saa at han rimeligvis var tilstede***), men hvilke andre danske Klerke der fulgte ham, er ukendt; den eneste, vi

*) Liliengreen, Diplom. I. 169 (Regesta I. nr. 601).

**) Liliengreen I. p. 179 (Regesta I. nr. 607).

***) Denne Formodning støtter sig til Vittringer i Pave Honorius III's Brev af 1217 (Euhm IX S. 748), hvoraf man ser, at Erkebissen var i Rom, („cum esses apud sedem apostolicam constitutus“), kort efter Biskop Peder af Roskilde's Død (d. 24 Oct. 1214) — altsaa ved den Tid, det store Concilium blev holdt.

ellers vide var tilstede, var en Præmonstratenser, Munk fra Børglum, der var sendt til Rom i sit Klosters Erinde, men kom dertil fattig og udplyndret*). Concilliet var saa talrigt og glimrende som ingensinde, og det fik stor Betydning derved, at man her tog systematisk fat paa Ordningen af alle kirkelige Forhold, og under disse meget omfattende Forhandlinger undlod man ikke med stor Beredvillighed at tage Bestemmelser angaaende Ordningen af det paatænkte store Korstog. — Pave Innocents III døde kort efter Concilliets Slutning, og han kunde derfor døe i den Formening at have givet Stødet til en mageløs Bedrift. Hvad han havde begyndt, blev heller ikke forfømt af hans Eftermænd paa St. Peders Stol, men dog viste det sig, uagtet al officiel Iver fra den pavelige Curies Side, at det Hele blev til Intet. Den unge Keiser svarede ikke til de Forventninger, den pavelige Curie havde knyttet til ham, og han bar en stor Deel af Skylden, men han var ingenlunde ene om den. Iverens Blod for Korstampen var udbændt hos Sydens Folkesærb, og naar man nu vilde puste den op igjen som en Pligt, som en almindelig Pligt, der laae paa hele Christenheden, ja saa blev der nok talt mange og stærke Ord om hvad man skulde og burde gjøre — men der var Ingen som gjorde det. I det Hele og Store blev der intet udrettet, men desuagtet havde disse ideligt gjentagne Opdraab dog deres Betydning for den Tids aandelige Liv.

Innocents III's Eftermand Pave Honorius III gjorde hvad han kunde for at sætte det i Værk, som Concilliet i dette Niemed havde besluttet, og dertil hørte det, at der skulde udskrives en stor Skat af hele Geistlighedens, den høiere saavel som den lavere, for at bestræbe Omkost-

*) Euhm IX. S. 293—94.

ningerne ved det paatænkte store Korsstog. Vi have Pavebreve desangaaende af 21 Nov. 1216 til Bremen og til Upsala*), men ganske vist er et lignende ogsaa udgaaet til Lund, hvori der forlangtes, at alle Klerke, høie og lave, alle geistlige Stiftelser og Klostere — med Undtagelse af dem, der hørte til Cisterciensers og Præmonstratensers Ordener, der endnu vare de meest begunstigede — skulde afgive i tre Aar en Tyvendedeel af alle deres Indtægter, og Indsamlingen af denne Afgift skulde besørges af Forstanderne for Tempel og St. Hans Hospitals-Ordenen, i Forening med Delanen og Erkebyskopen ved det ærkebiskoppelige Stift**). Forunderligt nok, at der her tales om Forstandere for Tempelherrernes Orden ogsaa i disse nordlige Kirkeprovincer, men det maa dog vist være en Feiltagelse, indløben ved at ligelydende Breve afgif til alle Eider, skjøndt man dog ellers i Rom var temmelig nøie underrettet, saa at det her i Norden ene kunde være gjennem St. Hans Hospitalsbrødre Indsamlingen gif. Denne vakte her i Landet, som rimeligvis ogsaa andensteds stor Misforstaaelse, og Beskyldningen for allehaande Underflod maatte ligge nær. For at fiksre sig herimod, bestemte et andet Pavebrev af 28 Febr. 1217, at fire eller fem paalidelige Klerke eller Lægmand, valgte i hvert Stift, helst Stiftets Biskop eller saadanne, der selv havde taget Korset, skulde overbringe den opkrævede Sum tilligemed de anordnede Indsamlere, og de samme Mænd skulde da med en Kardinals Samtykke, hvem Overskynet var betroet, uddele Pengene i Rom til fattige Korsodragere fra samme Stift, eller dog forvisse sig om, at

*) Lappenberg, I. nr. 400. Diplom. Svec. I. nr. 830.

**) „Eodem anno (1216) dabatur vicesima a sacerdotibus“. Ann. Esrom. Script. I. p. 243.

Pengene anvendtes til det hellige Lands Tars*). Det var altsaa Forudsætningen, at i Reglen alle Bispedømmer i hele Christenheden vilde stille sine Korstkæmper i Marken, men denne Forudsætning viste sig snart at være en stor Skuffelse. Ikke blot Keiser Frederik svigtede, der dog skulde have været den egentlige Fører, men det var i det Hele kun en lille Skare, der under Ledelse af en pavelig Kardinal i Aarene 1218 og 19 gjorde Forsøget paa gennem Egypten at trænge ind i det hellige Land. Forventningerne, hvormed man fulgte Toget, vare store, og naar vore indenlandske Krøniker berette, at Jerusalem blev erobret 1220**), saa er det vel hvad man sikkert ventede vilde ske, og hvad det travle Rygte fortalte; men det skete ikke, da den lille Korshær ikke kom udenfor Egyptens Grændser, førend den var adspaltet og opløst. Man ventede paa Keiseren, men han kom ikke, og saaledes ventede den Ene paa den Anden uden at Noget vilde komme, og viste kun dermed at Korstogenes Tid i Grunden var forbi.

Nedens man saaledes i Syden lod som vilde man gjøre noget, uden dog at gjøre Alvor deraf, blev der her i Danmark virkelig udført en glimrende Bedrift under Korsets Banner, da Kong Valdemar gjorde sit seierrige Tog til Estland i Sommeren 1219. Kirken i Lifland var endnu bestandig haardt Nømt af de omboende Hedninger, saa at Biskop Albert af Riga maatte søge Hjælp hos Nabosyristerne, blandt disse ogsaa hos Kong Valdemar. Estland var dengang endnu ganske i Hedningernes Bold, og det var hvad Valdemar fornemmelig havde sæt sit Die paa, hvorfor han ogsaa, dengang han rustede sig til Toget, ifor-

*) Liliiegren, Diplom. Svec. I. nr. 171 (Regesta I. nr. 644.)

**) Script. I. p. 244 II. p. 625 III. p. 309 o. fl. St.

velen udbirkede et Hæsbrev af 9 Oct. 1218, der tilfagde ham, at det Land, han fratok Hædningerne, skulde høre under Danmarks Rige*). Det var altsaa en Kamp under Korssets Banner, Valdemar rustede sig til, men dog ikke anderledes end at han derved ikke glemte sin egen Fordeel og sin Rags Udbidelse. Han var ledsaget paa dette Tog af Erkebiskop Anders af Lund, Biskop Ebbe af Aarhus, og vistnok omtrent alle Rigets Biskopper foruden en Mængde andre Klerke. Det var en anseelig Hærstyrke, Valdemar havde udbuden, og med 1500 Langskibe landede han i Skotland. Angaaende Kampens Udfald have vi forskellige sagnagtige Beretninger, som en gammel Krønikeskriver har sammenstrevet. „Da Kong Valdemar var kommen i Land, — saaledes lyder den ene Beretning — blev han forfærdet over Hædningernes Mængde, men Biskop Ebbe af Aarhus raadede ham da, at gjøre det Løfte, hvis han vandt Seier, for Fremtiden at gjøre Ret og Skiel mod sine Undersaatter og mod Hellig Niels af Aarhus, hvis Offer han havde tillegnet sig. Det samme raadede Erkebiskop Anders af Lund, som tillige kaldte alle Herrerne i Hæren sammen og lod dem aflægge det Løfte, hvis de seirede, at ville faste ved Vand og Brød Dagen før St. Laurentius Dag — Lunds Stifts Skytshelgen; det samme Løfte lader isvrigt Saxe de Danke aflægge ved en anden Leilighed under Kampen med de hedenfke Bønder**). Efter saaledes at have paakaldt de hellige Mænd Laurentius og Nicolaus, blev Slaget begyndt St. Vitus Dag — altsaa den samme Dag da efter Saxe Rygens faste Borg Artona faldt. Under Slaget stod Erkebiskpen med sine Lydbiskopper og Klerke paa et høit Bjerg,

*) Regesta I. nr. 667.

**) Saxo ed. Müller I. p. 620.

hvorfra han kunde see ud over Hæren, og bad som en anden Moses under Taarer med oprakte Arme for de Christne. Saalænge hans Arme vare oprakte, seirede Dansterne, men da Oldingens Arme sank af Mæthed, maatte de vige. Nu stættede Bisper og Klerke Oldingen, og Kongen vandt Seier. Fra den Tid blev han et andet Menneske, lod den Christne Tro prædike og byggede Kirker, styrede sine Lande med Mildhed og Retfærdighed, gav Love og ærede St. Nicolaus." Saaledes lyder den ene Beretning om det berømmelige Slag, og den er affattet i den sædvanlige klosterlige Tone, saaledes at først Bisdommen af Aarhus kommer frem og anbefaler sit Stifts Skytshelgen, Erkebispen af Lund derpaa sin som den bedste Rødhjælper; men desuagtet synes det dog at der ligger noget historisk til Grund derved, da der virkelig var Strid i disse Aar om Hellig Niels's Offer, som man seer af en Pavebulle af 1217, hvorved en Trediedeel af dette Offer tilkjendtes Aarhus Domkapitel*). En anden Beretning om Slaget, den samme Samler har opbevaret, er mere bekendt. „De Christne Danste — saaledes lyder denne — kæmpede med de hedenske Lislændere paa et Sted, som hedder Felin; de vare næsten overvundne, men da anraabte de Himlen om Hjælp, og strax faldt der en Fane ned, betegnet med et hvidt Kors, og der blev hørt en Røst i Luften, at naar den Fane valedes hørt, da skulde Fjenderne vige, de Danste seire“. Det var den Fane, fører Samleren, man siden kaldte „Danebrog“**). Det er altsaa den ældste korte Beretning om Danebrogsfanen; det kan derved bemærkes, at Sværdridderne, et Broderskab mellem Lislænds

*) Regesta I. nr. 638.

**) Petrus Olai, Script. I. p. 182. Den første Beretning henfører Slaget til 1208, men det retter P. Olai selv.

Christne Riddere, har som Ordensdragt et rødt Kors i hvid Grund. Kong Baldemar har da for at stille sine Kors-kæmper fra det litlandiske Ridderskab skiftet Farverne om, saa at et hvidt Kors i rød Grund blev hans Baabenmærke, og Byen Reval fører endnu som et Mindes fra hine Liden det danske Danebrog i sit Seil*) — De litlandiske Beretninger om Hovedslaget ere noget omstændeligere end vore egne; væsentlig stemme de overens, ikke blot deri, at Kong Baldemar var Seirherre, men ogsaa deri, at der var en Stund under Kampen, da Udsaldet var tvivlsomt, og hvor det saae misligt ud for den danske Hær. Efter dem var det den rygiske Fyrste Wenzeslaus, der med sine Følle holdt Stand, dengang den danske Hær veeg, saa det var ham, Wren skyldtes for, at den atter kom i Orden og vandt Seiren.

Estland blev ved dette Slag vundet for Danmarks Rige, og Befolkningen var dermed nødt til at modtage Daab og Christendom af danske Bisper og Præster, hvorfor det østniske Bispedømme i Reval blev underlagt Lunds Erkesæde, og regnedes derunder endog efterat det verdslige Herredømme i Landet var gaaet over til den tydske Orden**). For at befordre Christendommens Udbredelse blandt de nye Betvungne blev Erkebiskop Anders tilligemed mange Riddersmænd, Bisper og Præster tilbage i Landet, efterat Kong Baldemar med sin Hærmagt var vendt hjem***), og ventelig have de paa deres Viis været virksomme nok for at faae Landet christnet, men deres Virksomhed mødte Hindringer, da Biskop Albert af Riga, støttet til sit litlandiske Ridderskab,

*) P. E. Müller, Vita Andreæ Sunonis p. 24-25.

**) Petrus Olai, Script. I. p. 182.

***) Ann. Esromenses; Script. I. p. 245. cf. p. 285.

vilde tillegne sig Myndigheden over Kirken i Estland. Denne Trætte blev langvarig og blev ført med stor Hefthighed fra begge Sider, hvorfor den medførte store Forskyrrelser, men desuagtet blev dog det danske Erkesædes Fordringer ved Magt. Kong Valdemar undlod heller ikke fra sin Side at støtte den danske Mission, og den blev i det Hele drevet med Iver. Især berømmes Biskop Tyge (Tuxo) af Ribe for sin Virksomhed i saa Henseende, da han opholdt sig i Estland Vinteren 1222 tilligemed mange Andre, og udfød mange Farer for at prædike der*).

Det store Lateranconcilium af 1215 fik sin største Betydning med Hensyn til den kirkelige Lovgivning, da meget som tidligere var omtvistet med Hensyn til Lærdomme og Skikke og kirkelige Retsforhold, her fik sin Afgjørelse. Den kirkelige Lovgivning var voxet frem efterhaanden noget forskjellig paa de forskjellige Steder, efter Tid og Leilighed, uden altid at være ledet af klare og bestemte Grundsætninger; det var nu Juristernes Tid, hvem det var om at gjøre at bringe alting i System og et væsentlig Skridt mod dette Maal var hiint Conciliums Bestemmelser. I endnu langt højere Grad end om den kirkelige gjælder det om den folkelige Lovgivning, at den var voxet frem efter Tid og Leilighed, som Skik og Vedtægt, navnlig her i Danmark og i det Hele her i Norden, men disse folkelige Vedtægtslove, som netop i Valdemarernes Tid først bleve opstrevne og førte til Bogs for de forskjellige Landsdele, vare de kirkelige Jurister i høj Grad imod; for dem stod det som Maalet at kasse det latinske Retsystem, fornemmelig den kirkelige

*) Chron. Rip. Script. VII. p. 192.

den canoniske Ret, men ogsaa den verdslige, Rømer-Retten almindelig Indgang i hele Christenheden, og det betragtedes som en Særlighed, der net til en Tid kunde taaes, men som dog maatte modarbejdes, naar Almuen holdt fast ved sine gamle „Straaer“, sine Vedtægtslove. I mange og det meget væsentlige Punkter kom disse ogsaa i Strid med hvad man ansaae for det Normale, det retsligt gyldige. Saaledes med Hensyn til Eiendomsforholdet kjendte gammel Skik og Brug ikke noget til skriftlige Kontrakter, Testamenter og Gavebreve, og det blev især af stor Interesse for Geistligheden ved alt hvad der angik Kirkers og Klosters Eiendom. Stundum kunde det i den Henseende ogsaa være af Interesse for Kirkens Mænd at holde paa gammel Vedtægt; saaledes havde Erkebiskop Absalon begjæret pavelig Stadsfæstelse paa den gamle billedlige Form for Eiendoms Overdragelse, der kaldtes „at skjøde Jord“, og som ved Gaver til helligt Brug foretoges saaledes, at Giveren tog noget Jord i sin Kapse og lagde det i Vidners Overværelse i Biskoppens eller en anden Prælats Haand eller paa Alteret *). Udentvivl har Pave Innocents heller ikke negtet sit Samtykke, da meget af den Jord, der var skænket Kirker og Klosters, var overdraget paa den Raade, men sædvanlig anbefalede dog de geistlige Myndigheder skriftlige Gavebreve. Slige Gaver, hvad enten Overdragelsen var sket paa den ene eller paa den anden Raade, bleve hyppig ansøgte af vedkommende Arvinger, som derved saa deres Ret krænk, og derfor vil der ogsaa siden blive Leilighed til at omtale denne Sag. — Fremdeles var der ved den hele Rettergang, saavel med Hensyn til Forbryderes Afstraffelse som Afgjørelsen af andre Retstvister, meget i de gamle Vedtægtslove,

*) Dipl. Svec. I. p. 133 (Regesta I. nr. 473).

der skødte de kirkelige Jurister. Ogsaa derom vil der derfor i det følgende blive Tale, men især var der eet Punkt, som synes at være kommen under Omtale paa det almindelige Concil 1215, nemlig Jernbyrd, eller overhoved Anvendelsen af Gudsdomme (Orballe) som retsligt Bevis. Det var en Betsægt, som maaskee først var kommen ind med christne Præster, eller som de idetmindste havde betjent sig af (s. ovenf. S. 101—5), men billiget af den kirkelige Myndighed var den egentlig aldrig. „Paven haver forbudt alle christne Mænd Jernbyrd; vi ville og tør da heller ikke sige os fra dette almindelige Bud“ — saaledes indleder Kong Valdemar II sin Forordning om Jernbyrd*), og denne Indledning er mærkelig, fordi deri altsaa ligger, at en af Paven stadfæstet Anordning derfor ikke uden videre er en Landslov; den maa først vedtages i Landet selv paa vanlig Raade, men der ligger i den pavelige Stadfæstelse en stærk Opfordring til at gjøre dette, naar man ikke vil unddrage sig „et almindeligt Bud“. Derfor undersøgte Kong Valdemar denne Sag „med sine bedste Mænd“ altsaa paa et Danehof, gennemgik de Tilfælde, hvor Jernbyrd tidligere var anvendt, og i Almindelighed traadte Eedsafleggelse isteden, dog paa noget forskjellig Raade, afsæst efter de særlige Tilfælde.

Mere umiddelbart kunde den pavelige Myndighed stride ind i alt hvad der angik Clericiet. Ogsaa her var en Sag, hvor det gjaldt om at bryde en haardnakket nedarvet Betsægt, nemlig Præsternes Coelibat, og i den Anledning, sendte Pave Honorius III efter Kong Valdemars Begjæring en pavelig Legat af første Rang til Danmark, Cardinal-Diakonen Gregorius de Crescentio, hvem Paven i Brev af Dec. 1220 paa det Bedste anbefalede saavel til

*) Regesta I. nr. 631. (Eldste Lov ved Thorfen S. 248—49).

Kongen som til Erkebiskop Anders og hans Suffraganer, som ventelig dengang nylig vare hjemkomne fra Eftland. Legaten kom dog først til Landet 1222; vi træffe ham i Lund i Sommerens Løb; han gjennemreiste alle danske Bispedømmer, og kom ved Allhelgendagsstid til Slesvig, hvor han holdt en Synode, og udsærdigede med Bispenses Samtykke sin Anordning*). I denne vilde han i Overeensstemmelse med Pave Honorius Brev af 1218, der atter støttede sig til Lateranconciliets Decreter, grundigt modarbejde Præsterne's Egetab, ved at erklære Børnene for arveløse, saa at deres Arvejord skulde tilfalde deres nærmeste Frænder. Tidligere havde der været Spørgsmaal om hvorvidt Præstebørn kunde blive Præster, da det gjaldt som almindelig kirkelig Regel, at Ingen uægte fødte, hvad der i det canoniske Sprog betegnes som defectus natalium, maatte stedes til kirkelig Vielse, og kun Paven kunde dispensere derfor. Men denne almindelige Regel turde man dog ikke anvende her i sin fulde Strængheid; i sit Brev af 11 Febr. 1217 gav Pave Honorius Erkebiskop Anders Myndighed til at dispensere for denne Mangel, „paa Grund af at der i hine Egne er Mangel paa Klerke“, naar ellers Vedkommende ved Lærdom og Sæder bødede paa hvad der manglede ved deres Fødsel**), og senere blev en saadan Myndighed oftere meddeelt Lunds Erkebiskopper, saa det varede længe før Reglen kunde gennemføres. Var det vanskeligt i dette Forhold at gjøre Reglen gjældende, at Præsterne's Børn vare uægte fødte, saa maatte det endnu være vanskeligere i de reent borgerlige Forhold, at Børn af Præster og Klerke ikke maatte tage Arv, og vi høre fra Ribe Stift,

*) Chron. Rip. Script. VII. p. 192. Regesta I. nr. 682.

**) Dipl. Svec. I. p. 192 (Regesta I. nr. 641.)

at det blev heller ikke holdt, da Præsterne Slægtninge ikke vilde gøre deres Frænder arveløse. I Ribe Stift havde nemlig Biskop Tyge (Tuso) været særdeles ivrig i at gøre Coelibatsloven gjældende, men Præsterne vilde ikke stilles fra deres Hustruer og appellerede til et almindeligt Concil. Det skal have givet Anledning til at Kardinal Gregor kom herind i Landet, men da han paa Synoden i Slesvig netop skærpede Kirkelovens Bud, mødte hans Anordning altsaa atter Modstand*). — Denne Synode i Slesvig under Kardinal Gregors Forsæde, er ellers det første danske National-Concillium, hvis Statuter bleve gjenoptagne og fornyede paa de senere Concillier, der afholdtes i det 14 og 15 Aarhundrede, saa det synes at have været det første, der under en Kardinals Ledelse kunde fatte Bestemmelser, der havde en blivende Gyldighed. Mellem disse var der ogsaa en Anordning om Egtelab, at „Ingen maatte anmaske sig at domme i Egtelabssager uden Biskoppen, eller, hvis han havde Forsald, da en anden Retskyndig, som dertil af ham særlig maatte være befuldmægtiget“**). Det var dengang allerede Vedtægt, at Skilsmisssager skulde behandles for „Guds Ret“, det vil sige for Biskoppen og hans Kapittel, men desuagtet var der dog meget i disse Forhold, der ikke stemte med Kirkeloven, hvorfor Erkebiskop Anders i sin Bearbejdelse af Slaanske Lov, efterat have omtalt saadanne Bestemmelser i Egtelabs- og Skilsmisssager, der stred mod Kirkeloven, fører til: „I den Henseende maa den menneskelige Lov som en lydig Tjener som en Terne, der følger sin Hersterinde, vige for Guds Lov, der hyder, at

*) Chron. Rip. Script. VII. p. 192.

**) Statuta provincialia af 1345. Regesta I. nr. 2265. Script. VI. p. 493-94.

Egteskabsfager skulle behandles ikke paa Thinge men i Staden, ikke for den verdslige Domstol men for Kirkens aandelige Prøvelse, og som forbyder, at Jernbyrd anvendes i Eklismiese, Sager^{*)}. Det var imidlertid ikke saaledes at faae de gamle Bedtægter til som en lydlig Terne at følge Guds Lov som deres Herkerinde, og det voldte siden mange hæftige Sammenstød.

Erkebiskop Anders var efter sin Hjemkomst fra England syg og afkræftet. Hans Anseelse var lige til det Sidste overordentlig stor, og i en vis Henseende førte han sin Bispestav med endnu større Glæde end hans store Forgjænger, da Pave Honorius endog overdrog ham at fungere som en Art pavelig Vicar baade i Danmark og Sverrig^{**}). Den Ualmindelige er, at en saadan Myndighed udstræktes ogsaa over Sverrig, og det er et Vidnesbyrd om, at Primas, Bærdigheden, der tilkom Lunds Erkesæde over Sverrig, i den Tid ikke var nogen tom Titel, men indeholdt en vis Højhedsret over den svenske Kirke. Ellers er det ikke noget ganske ualmindeligt, men gjentager sig ogsaa siden, at paa Grund af Landenes store Afstand og den besværlige Samfærdsel, visse Tilfælde, som ellers efter Kirkeloven henvises til den pavelige Afgjørelse (casus reservati) bleve overladte til Erkesædet i Lund. Det var en Indrømmelse, som de ydre Forhold gjorde nødvendig, især saalænge Kirkelovens Guldighed og Betydning endnu ikke var trængt ind i Folket, da man i modsat Fald stod fare for, at de Paagjældende, naar det blev gjort dem altfor besværligt at søge Absolution, aldeles undløb at gøre

*) Slaanske Lov ved Thorsen. S. 191.

**) Brev af 1 Febr. 1217. (Regesta l. nr. 641. cf. Snhm IX. S. 753 Regesta l. nr. 680.)

bet. — Efter sin Hjemkomst var Erkebiskopen som sagt syg og afkræftet, og det i den Grad at han ønskede at nedlægge sit Embede. Paven overdrog da Biskop Ebbe af Aarhus og Dm af Borglum det Hverv ved alle Overtalelses Midler at bevæge den syge Mand til at forblive paa sin Post, men hvis det ikke lykkedes da at modtage hans Afsted *). Endnu i Maret 1223 træffe vi Erkebiskop Anders i Embedsvirksomhed **), men inden Udgangen af samme Aar maa han have udført sin Beslutning og nedlagt sit Embede. Peter Saresen tidligere Domprovst i Lund, blev valgt til hans Eftermand, og tilkøbt Palliet i Foraaret 1224 ***), men den fratraadte Erkebiskop forbeholdt sig dog med Pavens Rinde visse bispelige Rettigheder indenfor de Landemærker, der vare ham overladte af Lunds Kirke til hans Underhold; han maatte saaledes afslutvere Godssets Bønder, og efter eget Lykke besætte de ledige Præstesæd †). Sine sidste Leveaar tilbragte han i Jvø, en lille By i Billandsherred henimod den blekingste Grændse, hvor han skal have bygget Kirken ††); han døde her d. 24 Juni 1228 og blev begravet i Lunds Domkirke †††). Som dansk Mand med Hensyn til hans Betjødning for Folk og Rige, kan han jo ikke paa nogen Maade sammenlignes med sin Forgjænger, men hans Ry for Gudsfrøgt og Lærdom var overordentligt stort, og han maa sikkert regnes mellem de meest anseete lundske Erke-

*) Regesta l. nr. 678.

**) Regesta l. nr. 689.

***) Regesta l. nr. 693; 94; 95.

†) Regesta l. nr. 699.

††) Gawaillin, Lunds Stifts Herdaminnen V. S. 94.

†††) P. E. Müller, Vita Andræ Sunonis. Haun. 1830. Om hans Hnus paa Jvø s. Brunius, Skaanes Konsthistoria p. 377-78.

biskopper. Man var endog tilbøielig til at tillægge ham Helgenbyd, og hvistede om Mirakler han skulde have øvet, men almindelig var den Formening dog ikke, og der blev heller ikke Tale om hans Kanonisation. Sine Bøger skændte han Lunds Domkapitel.

Kort før Erkebiskop Anders nedlagde sin Bærdighed var Kong Baldemar's Setersbane pludselig bleven afbrudt, da han Ratten mellem d. 6 og 7 Mai 1223 blev fangen af den sorte Grev Henrik af Sverin, og Kongens Fængseling gjorde en forunderlig brat Ende paa Rigets Hæder og Velmagt. Baldemarstidens Glæde var dermed forbi, men den havde ogsaa forinden kastet et rigt Skjær over Kirken og de kirkelige Indretninger. — Det er et mærkeligt Affnit af Kirkens Historie, der ligger bag os. Det er den daadrige Ridder-tid med sin Kamp for Korset og med sin hele trøse Virksomhed, der har efterladt sit talende Minde i de mange Kirkebygninger, der for største Delen staae endnu, skjøndt med betydelige Forandringer og Tilbygninger. De store Domkirker, de mægtige og rige Klostere tilhøre væsentlig alle denne Tid; senere blev der saa godt som slet ikke anlagt Klostere af den Art, og Byggelysten indskrænkede sig til at udsøge hvad der tidligere var grundlagt, eller til at bøde paa indtrufne Skader især ved Ilsaade, hvad rigtignok hyppig indtraf, og det undertiden saaledes, at der maatte bygges saa godt som fra nyt af. Biskopskirkerne havde faaet deres fuldstændige Indretning ved Domkapitlernes Oprettelse, der udgjorde et saa væsentligt Led i den hele kirkelige Organisation. Det er heller ikke tilfældigt, at de Mænd, der senere vandt Helgenry og Helgennavn, alle levede i den Tid, eller i Tiden, der gik kort forud. Kong Knud den Hellige var det hele Folks Patron og Skytshelgen, og særlig Svends, men de andre tilhørte mere enkelte Stifter, af hvilke især

Sjælland blev rigelig forsynet. St. Thøger af Vestervig tilhører en tidligere Tid; men Viborg fik sin i St. Kield, Aarhus sin i Hellig Niels, som dog aldrig naaede fuld-
 stændig pavelig Kanonisation.*). Sjælland havde flere, fornemmelig Knud, Hertug, men desuden Abbed Vilhelm af Vebelholt, der begge erholdt den fulde Kanonisation, og endnu tvende som ikke fik det, nemlig Fru Margrethe fra Rjuge-Egnen, en Slægtning af Absalon (s. S. 431), og Hellig Anders af Slagelse, hvis Liv ganske tilhører Folkesagnet. Denne berømmelige Præst skal være død 1205, og hvad der fortælles om ham, handler dels om en Pilgrimsfart til det hellige Land, hvorfra han paa Grund af sin Fromhed førtes pludselig hjem ved et vidunderligt Ridt, dels om at han berigede Slagelse By og Kirke ligeledes ved et vidunderligt Ridt. Sagnene om ham have altsaa ganske denne Tids Farve, men minde tillige om, hvorledes hedenske Sagn komme igjen i Middelalderens Legender**). — Med Kong Baldemars Fængsling indtraadte der trange Tider for Folk og Rige, hvad ogsaa kjendtes i de kirkelige Forhold.

*) Forhandlinger derom førtes 1254 (Regesta I. nr. 960. 967.)

**) G. Stephens, Et fornsvenskt Legendarium. S. 1206—8.

Andet Stykke.

Ziggermunte; Jacob Erlandsen og Jens Grand.

(1223—1326.)

Eplid og Ivedragt mellem de forskjellige Stænder er hvad der giver dette Affnit sin sørgelige Eiendommelighed, og den Eplid, som nærmest angaaer os her, er Striden mellem Kronen og Lunds Erkesæde. Lunds Erkesæde havde i det forrige Aarhundrede en Kamp at stride for sin Tilværelse, saalænge Bremen truede med sine gamle Fordringer, og denne Strid kunde, hvad vi saae i Epsils Tid, ogsaa bringe Erkebispens i Trætte med Danmarks Konge; men den Kamp, som der nu strebes, var af en anden Art. Om Bremens Fordringer er der nu ikke mere Tale, men derimod er der idelig Klage over, at Kongen og de vægtige frænkede Kirkers og Klosters Rettigheder. Man har betegnet denne Strid som en Strid mellem Kirke og Stat, og landet paa en Maade ogsaa, men derved maa dog bemærkes, at den kommer frem paa en forskjellig Maade til de forskjellige Lænder, og i de forskjellige Lande, saa at man ikke uden videre kan jævnføre denne Strid med hvad der til andre Lænder og i andre Lande betegnes paa samme Maade. En Strid mellem Kirke og Stad er det her i Landet forsaavidt ikke, som der fra Kronens Side aldrig ligefrem gjøres Indsigelse mod den kirkelige Myndighed; der er ingen ligefrem Indsigelse mod Paven og den pavelige Kjendelse, tværtimod søger Kongen ofte hos Paven Hjælp mod de gjenstridige Erkebisper, søger at forsvare sin Sag saaledes, at den ogsaa vinder Kirkelovens Medhold. Det er i det Hele Juristernes og de endeløse Processers Tid, hvor alting indvikles i den spidsfindigste Lovfortolkning, saa det er yderst vanskeligt at oprebe

Sagens rette Sammenhæng. En ligesårem Indsigelse mod Pavenes Kjendelse og Pavenes Myndighed forekommer aldrig for Kronens Side under denne Strid; det er med Landets egne Biskopper Kongen strider, saa det er snarere Bispernes Myndighed han ansøger, og Bispernes Fordringer han reiser sig imod; men paa den anden Side er der under Striden altid nogle Biskopper paa Kongens Side, saa at det heller ikke tilfulde klarer Sagens Sammenhæng. Vilde man betegne Striden, der drager sig gennem hele Aarhundreder, som Rundum gjærer i det skjulte stundum bryder ud i lys Lue, som en Familietrætte mellem det regjerende Kongehus og Skjalm Hvides mægtige Slægt, der i Valdemarsiden havde vundet en Anseelse der næsten lappedes med Kongens, en Familietrætte, hvorved Skjalm Hvides Et benyttede sig af den Splid og Uenighed, der var i selve Kongehuset mellem Efterkommerne af Kong Valdemars Sønner — vilde man betegne den saaledes, saa vilde man i en vis Henseende have grebet det rette, thi det er virkelig saa, at det altid er Vilinge af den Slægt, hvad enten de komme frem klædt i præstelig Skrud eller i verdslig Ridderdragt, der staae forrest i Rampen, indtil begge Slægter næsten gaae til Grunde. Men paa den anden Side er det ingenlunde ligegyldigt i hvad Dragt de komme frem, thi det er dog som Verkebisper, som Kirkens Mænd, de ville gjøre Kirkens Fordringer gjældende, og vinde derved Mod og Styrke til at reise sig mod Kongen, saa at Spørgsmaalet bliver alligevel, hvori da disse Kirkens Fordringer bestod, og med hvad Høie de gjorde dem gjældende. Spørgsmaalet bliver alligevel, men det er af Bigtighed at lægge Mærke til, at hvad der skjuler sig derunder, hvad der ligger bagved, Hjøndt det ikke kommer til Orde under de vidløftige Processer, i Grunden er, hvad der i de hebenste Lider saa stærkt gjorde sig

gjældende i det nordiske Følleliv, Familiehabet, og Striden faaer saa stor Betydning, fordi det var den Slægt, der var bleven stor ved Valdemarstiden og som tildeels Valdemarstiden skyldte sin Størhed, der nu reiser sig i et uudsætteligt Had mod det herskende Kongehuus.

Var der saaledes i Hjertet Lyst til at pynte sig saa var der Anledning nok til det paa Grund af Usikkerheden i den hele Retstilstand paa den Tid. Hvorvidt den kirkelige Lovgivningsmyndighed strakte sig, var et meget usikkert Spørgsmaal; om de kirkelige canones uden videre ophævede de gamle Vedtægtslove, saa at disse maatte vige for hine i alle omtvistede Punkter, var noget de retslærde Biskopper altid vare tilbøjelige til at besvare med Ja, uden at de dog egentlig havde Magt til at sætte deres Fordringer igjennem, da de i den Henseende ikke blot fandt Modstand hos Kongen men ogsaa i den almindelige Folkemening, der holdt fast ved de gamle Vedtægter. Pavens Magt var stor i det trettende Aarhundrede over hele Christenheten, større end nogenstunde før eller siden, men dog alligevel ikke saa stor som de kirkelige Retslærde vilde gjøre den til, naar de vilde have ham betragtet som Guds eller Christi Stattholder (*vicarius Dei s. Christi*) paa Jorden, og derved altsaa som hævet over al menneskelig Myndighed. Paverne selv vare ikke tilbøjelige til at gaae ind paa denne Betragtningssaa, — det var jo i det Hele en Tid, der behagede sig selv i høit klingende Talemaader — men paa den anden Side saae de nok, at de ved praktisk Udvøelse af deres Magt maatte tage mange Hensyn og lempe sig efter Folks og Tyrkers Vaner og Gjenstridighed. Retop det Høitflyvende, hvori man væbede sig ind, voldte ogsaa Usikkerhed indenfor den canoniske Rets eget utvivlsomme Omraade; det var saaledes et tvivlsomt Spørgsmaal, hvorvidt den pavelige Magtsfuld-

kommenhed var bundet ved de ældre Kirkelove eller tidligere givne Tillsagn og Privilegier. Det var et Spørgsmaal, som Paverne i dette og de følgende Aarhundreder afgjorde saaledes, at de virkelig betragtede sig som hævede over alle Love, og derfor blev det Tønen i Pavebullaer, naar der var givet en Afgjørelse i en eller anden Sag, da at tilføie et „non obstante“, det vil sige at alle tidligere Love og Tillsagn for dette Tilfælde vare satte ud af Kraft. Paverne viste sig paa den Maade i en Glæde som Guds Stattholdere paa Jorden, men det var tillige en farlig Fremgangsmaade, naar saaledes alt beroede paa den pavelige Villkaarlighed, da derved let pavelige Kjendelser og Tillsagn maatte tabe deres Betydning, naar et paafølgende „non obstante“ kunde sætte dem ud af Kraft. Det var derfor en Maade, der maatte bruges med Bærsomhed, men snild beregnende Kløgt var ogsaa, hvad der udmærkede den romerske Curie, saa man forstod at vælte de indre Modsigelser, og der gik Tid hen, førend det Farlige i denne Magtanvendelse ret kom for en Dag. Allenevegne sporede man den pavelige Myndighed ved den Mangfoldighed af pavelige Legater, der i disse Tider gennemstreifede Landene. „Ligesom Gud i Himlen har sine Engle til at udrette sine Befalinger paa Jorden, saaledes har Paven sine Legater“ — hed det i den Tids indtil det Formaaeliggende opførte Talebrug, og vist er det, at vi i disse Tider idelig og ofte træffe pavelige Legater, pavelige Pengeindsamlere ogsaa her i Landet. Pavens Myndighed var stor, men dog var den ingenlunde ubegrænset; den strakte sig over Klerke og Klostermænd, dem kunde han ligesom sætte i Glat, hvad der nylig havde vlist sig, da han lod opkræve Tyvbedelen af deres Indkomster til den hellige Landhæls, og det samme gjentog sig siden oftere. Paa den anden Side søgte Kongen heller aldrig nogenstinde

at gribe ind i Bispernes og Præsternes Embedsgjerning eller at give Love for denne, men det Bebeet hvor begge Parter mødtes med modsatte Fordringer, og som altsaa blev Kamppladsen hvor Striden førtes, var alt, hvad der angik Kirkernes verdslige Besiddelser.

Man kan derfor betegne Striden som en Strid om Kirkens Eiendomsret over alt det Jordegods, der laae til Bispestolene, til Kirkerne, til Klostrene med alle de Leensmænd, Fæstere, Bryder og Tjenere, der beboede, beboede og dyrkede denne Jord. Det var Kronens Betragtning af Forholdet, at Kirkens Mænd havde alt hvad de saaledes besad som en Forlening af Kronen, saa at det nok paa en Maade var Eiendom, men dog ikke anderledes end at de skyldte Kronen derfor til Vederlag Lydighed og Bistand, eftersom Omstændighederne krævede. Dette var i Grunden ogsaa den gamle Betragtning, og rigtigt nok var der tildeelt den Jord, der saaledes laae til Kirker og Klostere, visse Forrettigheder og Privilegier af Kongerne, men det var dog kun en kongelig Gave, der skyldtes Kongens Guld og Gunft, og som derfor berettigede ham til igjen at stille sine Fordringer og Krav. Fra den modsatte Side turde man heller ikke ganske eller dog kun sjælden benegte dette, men vilde dog helst gjøre den Betragtning gjældende, at hvad der eengang var givet til gudeligt Brug maatte Kirken ogsaa have fuld Eiendomsret over, saa Kongerne her Aet ikke havde nogen Fordringer at gjøre, men at denne Jord og dens Beboere alene stod under geistlig Ret, og skyldte alene de geistlige Foresatte Trofskab og Lydighed*). Saaledes

*) Stærkest kommer disse almindelige Grundsætninger frem under Jens Brauds Strid. Kongens Forsvarere paaftod: „Omnes prælatos totius regni a rege et suis progenitoribus, qui ecclesias regni totius fundarunt et dilarunt, esse et fuisse

vare de modsatte Anskuelse, men sjældn eller aldrig blev Sagen drøftet som en blot og bar Principstrid; det var ved given Leilighed, naar der skete et Overgreb fra den ene eller den anden Side, at Striden blusede op, og da søgte man en Overenskomst efter Omstændighederne uden at det nogensinde kom til en Afgjørelse af selve Principet. Kronens Anskuelse af Sagen havde Fortiden for sig, og synes i sig selv den rimeligste, men det er heller ikke vanskeligt at see, hvorledes dette Forhold kunde benyttes til at gøre de Geistlige afhængige af Kronen. Hvad Bispestolene angaaer, saa var Domkapitlernes Valgret nok anerkjendt, men den Valgte fulde dog først have Kongens Samtykke og aflægge Eydighedseden mod Kongen, førend han blev ordineret*); ad den Vei kunde altsaa Kongen gjøre sin Indflydelse gældende paa en Raade, der stod imod de canoniske Love. Ved mange af de mindre geistlige Embeder, saavel Domkapitlernes Præbender som andre Præstelskab, holdt Kongen fast ved sin Patronatsret, og det i den Udstrækning, at han ligesom vilde besætte Embederne uden at ændse Bispens Prøve og Samtykke. Ikke sjældn krævede Kongerne paa deres Reiser besøftelige Gjæstehold af Kirker og Klostere, hvorved Præsterne hindredes i at varetage deres Kirketjeneste, Klostermænd i at følge deres Ordensregel. I Krigstid maatte der af det geistlige Gods ogsaa svares Leding og Krigsskyld, naar det ikke var fritaget ved særegne Privilegier, og var Riget i Rød kunde dertil endnu komme mange andre

feudatos, nam quidquid habeant ecclesiae in temporalibus, a regibus habuerunt“. Script. VI. p. 291. 300. 321.

*) „Celebralis episcoporum electionibus in eccl. cath. ante confirmationem eorum consensus Domini regis peti.“ Script. VI. p. 371.

vilkaarlige Paalæg. Blev de disse for trykkende, saa stede der Indsigelse, og skælden indskrænkede Prælaterne sig hertil, men kom da frem med deres Forbringere, der sædvanlig gik ud paa, at det kirkelige Guds ganske fulde unddrages den verdslige Myndighed, og at dets Bønder alene fulde svare til deres geistlige Foresatte. Paa den Raade kom de geistlige Herrer til at bryde Beien for de verdslige Herrer, der krævede samme Myndighed for sig over deres Bønder, og Striden blev en Standsstrid, hvorved Herrerne vilde hævde deres Myndighed over Bønderne ligeoverfor Kronens Magt.

Hvad der jævne de Beien for Herrerne og gav dem Mod til at træde saa dristigt frem, var Spliden i Kongefamilien selv mellem Valdemars Sønner. I sig selv var Kongemagten stærk, og det fortjener saa meget mere at fremhæves som man meget ofte fremstiller Forholdet saaledes, som var det de overmodige Erkebisper, der med let Røst pinte og plagede de magtesløse Konger. Kongemagten var stærk fra gammel Tid af, og den var sikkert ikke bleven det mindre i Valdemarernes Tid, ja saa stærk, at trods Spliden i Kongehuset selv, vilde Erkebisperne neppe have søgt at træde saaledes op, dersom de ikke gjorde det i Kraft af deres kirkelige Embede, under Følelsen af at Pligten mod Gud og den hellige Kirke krævede det af dem, thi sandelig det var et Bøvestykke, der bragte dem stor Fare og Mod, og selv med al deres Standhaftighed under Lidelser og Gjenordninger, var det dog kun lidet, hvad de kunde aftrødse Kongemagten. Det er dette Forhold, der giver Striden sin Interesse, at der virkelig hørte aandeligt Mod til at begynde den, aandeligt Mod til at taale og lide uden at slippe sit Maal. Derved fik den hele Strid, der i sig selv kun var en Trætte om verdslige Krav og Forrettigheder, dog et aandeligt Skjær, medens den uden dette vilde have opløst

fig i en Række af hemmelige Sammenrottelse og underfundige Volds handlinger. Man behøver kun at huske paa Erik Ploppennings Mord i Elesvig, Erik Olippings Mord i Finnerup, for at see, hvorledes den Lids verdselige Stormænd vilde føre deres Krig igjennem, og naar man nu sammenligner disse natlige Stimænds med Erkebisperne Jacob Erlandsens og Jens Grands gjenstridige og trodsige, men dog ærlige og hjælle Færd, saa viser det sig klart, hvilken Magt Christendommen selv i en saadan Tid og under saadanne Forhold udøvede til at udvilde og værne om det ægte Menneftelige.

Landets Rød var hvad der æggede Stridens Bitterhed, og derfor voksede denne i en altid høiere Grad efterhaanden som Røden tiltog. Kongernes Fordringer bleve derved altid stærkere, og derved voksede ogsaa den trodsende Modstand fra den anden Side, men Forholdene udvillede sig saaledes lidt efter lidt, og derfor bliver det vanskeligt i Begyndelsen at efterspore dem. Det egentlige Vendepunkt i Folkets Historie er Kong Baldemars Fængseling og derpaa følgende Nederlag; det var den Tid, da Kampens og Seierens Bane pludselig blev afbrudt, og dermed begyndte Brydningen, men dog kjendes det kun lidt, saalænge den gamle Baldemar endnu stod for Styret. At Riget ved Baldemars Fængseling 1223 havde lidt et saa afgjørende Knæk, stod imidlertid ikke strax klart for Samtiden. Pave Honorius III, hvis Tanker alle vare optagne af Planen til det store Korsstog, havde ikke glemt den Ronge, der havde plantet Korsets Banner i Estland, og derfor var han usfortroden i ved Buller at virke for hans Sag. Han truede Grek Henrik af Everin med Paven og Keiserens straffende Arm, ligesom han opfordrede de omboende Stæder og Folk til

ikke at glemme deres Trostabsæd mod den fangne Konge*), og efter dennes Løsladelse (1224) opfordrede han paa det meest indtrængende Keiser Frederik II til at antage sig Valdemars Sag, og staffe ham Fritagelse for de Bøder, Greven havde afkrævet ham Løste om i Fængselskabet, da han ikke kunde betale disse Bøder uden at anvende „den hellige Landhjælp, som han høimodig sørend sin Fængseling havde givet Løste om at betale, da hans Rige desuden var den romeriske Stat statsdyldigt (censuale)“. Det var denne Betragtning, at Kongen ikke kunde betale Bøden uden at angribe den hellige Landhjælp, han havde lovet at yde, der i Førelse med en Erkjendelse af selve Fordringens Uretmæssighed, ogsaa bragte Paven til i et Brev af 28 Juni 1226 at løse Kongen fra den edelige Forpligtelse han havde indgaaet**). Men hverken Pavens Bønner eller Trusler vare i Stand til at vinde Keiseren for Valdemars Sag, og at Guds selvbestillede Statholder paa Jorden heller ikke formaade at staffe Kongen Himlens Gunst, viste sig ved det blodige Slag ved Bornhoved d. 21 Juli 1227, Marie Magdalenes Dag, hvor Danmarks Myndighed over Østersølandene for stedse blev brudt. Nederlaget var fuldstændigt og Mandefaldet stort, og mellem Fangerne skal der have været tre Biskopper, af hvilke vi dog kun vide Navnet paa een, nemlig Biskop Tyge af Ribe**). — Allerede her viste det sig strax, hvorledes Landets Rød og Kongens Forlegenhed tvang ham til egenraadig at bryde sine Forpligtelser; om den hellige Landhjælp, der skulde ydes, er der ikke mere Tale, rimeligviis har Kongen maattet anvende den til sit

*) Regesta Dipl. nr. 686. 687. 688.

**) Regesta l. nr. 709. 710. 712. ff. Enchm IX. C. 617—20.

**) Chron. Rip. Script. VII. p. 192.

og Rigets Behov, og han formaaede ikke at løsløbe Biskop Tyge, endstjøndt han i Kongens Tjeneste var kommen i Fangenskab. Ribe Domkirke maatte gjøre det, men derved kom Kirken saaledes i Gjæld, at Tyges Eftermand Gunner overlod Kirken Raadens Aaret (*fructus primi anni*) af hver ledig Sognelirke i Stiftet til Gjældens Afbetaling*).

Forventningen om det store Korstog, der skulde forbedres, var ingenlunde glemt endnu. Pave Honorius's Breve til Kongen i hans Fangenskab vise, at det endnu bestandig stod for hans Tanker, og det var heller ikke glemt her i Landet, hvortil de idelige Korsprædikener væsentlig bidrog. Hvad der egentlig tilsigtedes med disse, blev aldrig opnaaet, og den nærmeste Virkning af dem var at samle Penge sammen allevegne fra, som saa siden forsvandt i den romeriske Curies og dens Hjælperes Gjemmer, men desuagtet havde de stor Betydning for Datidens aandelige Liv, ved at holde Opmærksomheden for Eagen vaagen, og ved at bane Veien for alt, hvad der fandtes af religiøs Iver blandt Folk paa den Tid. Der blev holdt Forsamlinger rundt omkring i Landets forskjellige Kirker, hvortil saadanne Mænd vare udsætte, der ansaaes for meest skikede til at holde Korsprædikener, og allerede det at overvære sige Forsamlinger erhvervede nogen aandelig Fortjeneste (nogle Dages Afslad), i hvor langt rigere Maal maatte det gjælde dem, der gjorde Løftet og lod sig tegne med Korsets Tegn. Man forsømte ikke baade at losse og true; Forbrydere, der havde begaaet en eller anden svar Forseelse, kunde fric sig for anden kirkelig Poenitentse ved at tage Korset; alle, som gjorde Løftet, vare skikede under St. Peders Beskyttelse, og Kirken skikede dem deres Eiendoms Ufrænelighed under deres Graværrelse;

*) Brev af 15 Sept. 1245. Regesta I. nr. 854.

Klerke maatte oppebære deres Embedes fulde Indlægter under deres Graværelse paa Pilgrimsfærd, imod at lønne en Vicar. — Den Mand, hvem Pave Honorius ved Brev af 28 Febr. 1224 beffittede til at forestaae og lede Korsets Prædiken i den danske Kirkeproviinds var Biskop Peder Jacobsen i Roskilde*), Denne Mand er isvrigt temmelig ubekjendt (han blev Biskop 1214 efter Peder Sunesens Død), men at Paven i ham havde fundet en Mand, der var nidkær i Korsets Prædiken, kan man slutte deraf, at han selv døde paa en Pilgrimsfærd til Jerusalem (1225), rimeligvis som Fører for en Skare, der ved hans Prædiken havde taget Korset**). Blandt andre anseelige Mænd, vi i disse Aar træffe paa Pilgrimsfærd, nævnes Kong Valdemars Marsk Johannes Ebbesen, der først maatte tilstufte sig Rejsepenge ved at overlade Jord til Sors Kloster, og som ligesledes døde paa Rejsen (1232***). Kong Valdemar selv kunde under de daværende Forhold ikke tænke paa nogen Deeltagelse i Korslampen, men Iveren derfor var stor hos Mange af hans Undergivne, og endnu flere vare de, der søgte at drage Fordeel af Korsfarernes store Forrettigheder, uden dog at gjøre Alvor af Rejsen. Adelsmænd og Andre vægrede sig ved at opfylde, hvad de skyldte Kongen, under Paaskud af at de havde taget Korset, og Kongen vilde ikke gjøre noget imod dem, førend han havde Pavens Tilladelse, men Pave Gregor IX gav ham ved Brev af 13 Marts 1238 fuld Myndighed til at gaae frem mod dem som mod

*) Regesta l. nr. 700. (H. R. Clausen, Bidrag til den danske Kirkes Hist. i Ribdelalderen i Skand. Litt. S. Skrift. XXI. p. 11—14.)

**) Script. III. p. 519. V. p. 399. ff. Ensm IX. S. 508.

***) Script. IV. p. 478. ff. Ensm IX. S. 620.

andre Undersaatter, naar de vægrede sig ved at opfylde deres Pligt***).

I Fyen var der en hæftig og langvarig Trætte (magna et diuturna controversia) mellem Almuen og Biskoppen, og at tilægge denne, var en af Kong Valdemars første Regeringshandling, efterat han atter var kommen til Ro. Striden angik „Biskoppens Ret“, det samme som tidligere havde voldt Trætte baade i Slaane og i Sjælland, og der givet Anledning til Affattelsen af de saakaldte Kirkelove, den slaanske og den sjællandske; der førtes nemlig Klage over Biskoppens Sagelsb, at de Bøder, han krævede ved sine Rævninger for Helligbrøde, saldt Almuen for svære. Biskop i Fyen var dengang Lopus, som havde været Abbed i Ringsbø Kloster dengang han 1213 valgtes til Biskop i Fyen**), og Kong Valdemar afgjorde Striden paa et Danehof i Bordingborg (1228), i Overværelse af Rigets anseeligste Prælater Erkebiskop Peter af Lund og Biskop Gunner af Viborg. Selve Afgjorelsesmaaden er i sine Enkeltheder ikke ganske klar. Biskoppen maatte finde sig i en Indskrænkning i Helg-tiden, altsaa i den Tid, da han maatte optræde Helligbrøde, saaledes at den halvt hedenste Høsthelg (autumnale) for Fremtiden saldt bort; han maatte ikke kræve Bøder uden for saadanne Forseelser, der vare beviisliggjorte paa Thinget, og Sagen om Helligbrøde skulde da afgjøres paa selve Thinget ikke ved Kirken. Til Bederlag for disse Indskrænkninger fik Biskoppen — ikke som i Slaane og Sjælland Løfte om at faae sin Trediebeel af Tienden; derom var der slet ikke Tale; derimod sikredes der ham visse Fordele ved Behandlingen af flige geistlige Sager, uden at man tydeligt

*) Regesta I. nr. 780.

**) Script. I. p. 181; III. p. 263; hans Navn angives VII. p. 222.

seer, hvori disse bestod. Selve Afgjørelsen*) er dog af Betydning, fordi den fik blivende Betydning, og hendes igjen i „Jordste Lov“, hvor der heller ikke er Tale om „Dødsbelg'en“ som Tilfældet er i de skandinaviske Love.

Den Sag, der voldte meest Bryderi og hyppigst gav Anledning til Trætte, var Gjennemførelsen af Loven om Præsternes Coelibat. Saalænge Peter var Erkebiskop i Lund, høre vi ikke saameget derom; medmindre det skulde stule sig i den almindelige Klage over store Uorden og gruelige Forbrudelser hos Lægsfolk som hos Klerke, blandt hvilke ogsaa det nævnes, at Præster, skøndt de vare lyse i Band, vedbleve at forrette Tjenesten**). Erkebiskop Peter døde d. 10 Juli 1228, og kort efter, da hans Eftermand Uffe Thringotsen var bleven valgt, blev Landet besøgt af en pavelig Legat, Cardinal-Diakonen Otto. De nærmere Omstændigheder ved hans Komme berettes ingensteds, men uden tvivl hænger hans Sendelse sammen med den nye Pave Gregor IX's vidtloftige Plan, at ægge alle europæiske Kyrker mod den bandlyste Keiser Frederik II. Her i Landet er hans Ophold blevet mærkeligt ved, at han endnu i en langt stærkere Tone gjentog de tidligere Forbud mod Præsternes Egtteskab. Den forrige Legat Gregor de Crescentio havde paa Concillet i Glessvig indskrænket sig til at erklære Præsternes Børn for arveløse; Otto erklærede alle Deier og Friher, som ikke skilte sig fra Samliv med Præster og Klerke, for bandlyste, ligesom han erklærede alle Præster og Klerke, som holdt offentlige Deier, for assatte, og, hvis de fremdeles

*) Constitutiones Valdemari Regis; Rosob Anker, Lovhistorie I. p. 598-99 (Regesta I. nr. 728).

**) Pave Honorius III's Breve af 1225 og 27 (Regesta I. nr. 706. 717. 718).

levede sammen, for bandslyste. Da for grundig at udrydde „denne forpøstede Sygdom“ som Cardinalen udtrykte sig, forbød han Erkebisperne og Bisperne at ordinere nogen til Præst, førend han fristelig havde afgivet den Forsikkring ikke at ville bo sammen med nogen Frille eller Dote; forsøgte nogen Biskop dette, eller saae han glennem Fingre med sine Præster for Bindings Skyld, havde han Retten til at ordinere forbrudt. — Dette strænge Forbud gjentoges ofte i senere Synodalbeslutninger*), men dets Gjennemførelse stødte endnu bestandig paa store Vanskeligheder. Præsterne i Rinde Stift indgik endog en formelig Sammenrottelse mod Erkebiskop Uffe, da han vilde forsøge paa at glennemføre det, idet de ved Eed forpligtede sig til at holde sammen, og fastsatte Pengebøder for dem, der svigtede Overeenskomsten. Erkebiskopen vidste ikke at hjælpe sig ligeoverfor Præsterne's Gjenstridighed uden ved at paakalde den verdslige Arms Bistand, hvortil han dog først udbad sig Paven's udtrykkelige Tilladelse, som han ogsaa fik ved et Pavebrev af 3 Dec. 1232**). Denne Hjælp blev ogsaa villig ydet Erkebiskopen, da Kongen og de verdslige Adels herrer ifkun altfor gjerne vilde anmasse sig Myndighed over Præster og geistlige Personer, og derfor, da siden dette paaanleedes under den vidløftige Trætte mellem Konge og Erkebiskop, undlob man ikke at beraabe sig paa, at Uffe selv havde paakaldt den verdslige Arms Bistand***). Bistanden blev altsaa

*) Gaal. i Statuta provincialia fra 1345. . Script. VI. p. 495.

**) Dipl. Svec. I. p. 273 (Regesta I. nr. 744).

***) Jakob Erlandsens Proces Script. V. p. 599. . . „non obstat, quod semel contra homines contumaces prædecessor noster Uffo advocavit brachium sæculare . . . principis est ecclesiam adjuvare, non tamen per hoc jus aliquod ei acquiritur sua autoritate similia faciendi“.

virtelig ydet ham, og Sammenrottelsen ventelig sprængt, men neppe har den verdslige Regjering i og for sig været saa ivrig i at forbyde Præsternes Egteskab, der dog havde den almindelige Folkemening for sig. At det heller ikke endnu sete fuldstændig, kan man slutte deraf, at Pave Innocents IV paa Erkebispens Begjæring nogle Aar senere (1245) gav ham Tilladelse til at ordinere 40 Klerke til Præster, „der havde en Mangel ved deres Fødsel“ (qui defectum in natalibus patiuntur), hvad uden al Tvivl i de fleste Tilfælde vil sige, at de vare Præstesønner*).

Medens alt hvad vi kjende til Forholdene i Slaane og i Østifterne paa den Tid, synes at røbe Splid og Uenighed; Strængbed fra de Overordnedes, Gjenstridighed og Trods fra de Undergivnes Side; saa seer det heelt anderledes ud i Jylland. Denne Forskjel mellem Jylland og Østifterne træder endnu meget stærkt frem gjennem hele dette Aarhundrede, og det saaledes at i Jylland gaaer alting forholdsvis mere roligt, idet Bisperne der gjerne staae i et venligt Forhold til Kongehuset. Det bedste Indblik i Tilstanden i denne Provinds paa Kong Valdemars Tid have vi ved Biskop Gunders Levnet, som rigtignok er en smigrende Lovtale over Manden, men hvoraf det dog tillige fremgaaer, at han virtelig var en af de meest fremragende Mænd paa den Tid.

Gunner havde i sin Ungdom studeret i Paris, blev siden Cistercienser-Munk, og var i 6 Aar Abbed i Om Klostet ved Standerborg. Den pavelige Legat, Cardinal Gregor de Crescentio skaffede ham 1222 Viborg Bispekol. Cardinalen kjendte ham nemlig fra Studenterdagene fra Paris, og da under hans Ophold her i Landet, Viborg

*) Regesta I. nr. 860.

Bispestol blev ledig, saldt hans Tanke strax paa Gunner. Han lod denne komme til sig paa Løgum Kloster, hvor han just opholdt sig, og Gunner maatte der holde en latinsk Prædiken for Cardinalen, da han ikke forstod dansk; men denne lod sig ikke forlyde med, hvad hans Tanke var. Da han kort efter kom til Viborg, og Ranikerne endnu ikke vare blevne enige om hvem de skulde vælge, nævnte Cardinalen Gunnors Navn, og strax fik han alle Stemmer, hvorpaa han blev hentet til Viborg, og strax modtaget i høitidelig Procession under Klokkeringning. Som Bisshop forsømte han ikke sin Ordens Regel, men vidste at lempe den efter de nye Forhold. Han kunde sin Ordens hele Liturgi udenad med Psalmerne, Collecterne og Kapitlerne, saa han kunde sige dem frem for sig, hvor han end særdeles enten hjemme eller paa Rejser. Han var en vellært Mand og dertil en jovial munter Mænd, og denne hans joviale Munterhed kommer frem ved mange Leiligheder. Som Bisshop holdt han ofte selv Messe, og naar han gjorde det, prædikede han altid selv, og forstod ved sin Tale at rive sine Tilhørere med sig, hvad enten han talte om de Ondes Straf eller de Godes Belønning. Med stor Nidkjærhed foretog han Stiftets Præsteskole, og mange af dem, der som Klerke havde gaaet i hans Skole, bekjendte siden, at de havde haft mere Gavn deraf, end om de havde været i Paris. Pariser Skolen havde jo endnu det første Ry, og Pariser-Klerkene nøde allevegne stor Anseelse; naar de kom til ham, saa sagde han gjerne for Eysg til dem: Nu maae I Unge, der komme nybagte ud af Ovnen, lære os Gamle, og forelagde dem saa en eller anden knudret Syllogisme, som de ikke formaaede løse uden hans Veiledning. Slige knudrede Syllogismer gjaldt netop som den ypperste Lærdomsprøve og eksempelsvis nævnes een: hvorfor er to og tre fem og ikke mere? Saabaane

Spørgsmaal kunde selv Magistre ikke svare paa, og maatte derfor faa til Ekamme ligeoverfor ham. Mange af de Klerke, der havde gaaet i hans Skole, kom ogsaa ofte siden i betydelige Stillinger, som Biskopper og Magistre eller som udmærkede Klostermænd og Prædikanter. Han underviste de Unge i Kirkesædrenes Meninger (sententiæ), classificerede Digterets Vers, eller andre Lignelser, men ogsaa i Kirkesangen og hvad der hørte til Gudstjenesten. — Ordinationer holdt han efter Skik og Brug fire Gange om Aaret paa de fire Lamperdage, men forinden prøvede han Klerkene noie, saavel med Hensyn til Kundskaber som til Levnet, og han ordinerede aldrig nogen fra fremmede Stifter, uden de havde tilbørlige Anbefalinger. — Iøvrigt var han en meget omgængelig Mand; naar Nogen besøgte ham, undlod han aldrig, især naar det var Klosterfolk, at lade dem byde til Bords, og forsømtes det en enkelt Gang, maatte hans Kapellan, der fungerede som Biskoppens Huusfoged, høre meget ilde derfor. To Gange om Aaret gjorde han store Selvfester; paa Marie Himmelfartsdag, Bor Frue Dyre (d. 15 Aug.) inviterede han Egnens adelige Herrer og Fruer til Åsmildkloster, hvor Biskoppen ventelig havde sit Sommerophold; Juledag havde han geistligt Selvfest, af Stiftets fire Provster, andre adelbaarne Klerke, foruden Klosterfolk, Priorer og Præster, og endskiøndt det ved saadanne Leiligheder gik flot til, daagede han dog altid strængt over Sammelighed og Orden. Een eller to Gange om Aaret gjorde han desuden et stort Glæde for Viborg Byes Borgere paa Åsmild, og Berættningen var da saa splendid, at Folk havde nok at tale om hele Aaret igjennem. Tredie Juledag gjorde han Fæst for selve Klostersomfruerne i Åsmild, og beværte dem med Rjød, Gist og Mæltespiser; sommetider med Rjødmad; ved den Leilighed læste han selv Messen og

indviede de Konner, der endnu ikke havde faaet Indvielsen. I det Hele var han en omhyggelig Skriftesader for Klostersjomfruerne og andre Adelsfruer, saa naar de kom til ham, gav han sig altid god Tid til at tale med dem, ja kunde neppe stilles fra dem. — Kongehuset var Gunner oprigtig hengiven, og stod derfor høit i Gunst hos Kong Baldemar, der hædrede ham fremfor Rigets andre Biskopper og tiltalte ham gjerne med Fader, Navnet. Han fik det hæderlige Hverv at føre den unge Baldemars Brud, Eleonore af Portugal, herind i Landet — hvad imidlertid kun blev til liden Glæde, da hun døde Aaret efter, og hendes Gemal atter saa Maaneder efter hende. Naar Kongen udbød Leding, var han strax rede, udrustede sine Evende fuldstændig med Vaaben og bepandsrede Heste og forsynede dem alle de mindste som de største med alt hvad de behøvede. Derfor nød Bisshop Gunner ogsaa særdeles Anseelse blandt de andre Biskopper; det var ham, der ordinerede Erkebiskop Uffe, og mødte altid hos denne den største Forekommenhed. Erkebiskopen lod altid Gunner gaae foran, og vilde han ikke, trættes de ofte for Epøg i Døren. „Jeg skal give Dig Grunde hvorfor Du bør gjøre det — sagde Uffe engang til ham, da han var til Besøg i Viborg — for det første, fordi jeg er Din Erkebisp, og Du skal gjøre hvad jeg siger; for det andet lever Du efter Cisterciensernes Regel, jeg paa verdslig Blis; for det tredje har Du to geistlige Vielser forud for mig; for det fjerde er jeg bleven indviet af Dig til Erkebiskop; for det femte har Du Fortrin i Alder; for det sjette er det Dit eget Huns.“ Bisshop Gunner gav tak og gik først ind. — Af hans Bistatser meddeles der ogsaa et lille Træk, for at vise hvor samvittighedsfuld han var i at paasee, at alt hvad der angik Gudstjenesten var i sin rette Orden. Et Sted manglede den indviede Alter-

plade; Biskoppen spurgte efter den; „den ligger i Boggjemmet (repositorium librorum) tæt ved Alteret“ — sagde Præsten, som var en godmodig Mand men ikke sænderlig lærd — „men naadige Heere, jeg har en sort Ro, som er stiftelig feed, tag den og see igjennem Fingre med min Forseelse.“ Biskoppen tog Roen, men paalagde ham endnu en yderligere Poenitentse. Som Dommer i geistlige Sager var han snart stræng snart mild alt efter Omstændighederne. Mod Mandsdrabere gik han frem efter Lovens fulde Strængbed, mod Kvinder, der havde ligget deres Børn ihjel, var han mild, for som han sagde ikke at forsøge deres Sorg. Reget ofte lod han thinge med sig om det Sagesald, der tilkom ham, og naar hans Officialer indvænte, at han var altfor estersgivende, svarede han med Psalmistens Ord: heller Lidet med Rette (Ps. 37, 16). Naar han saae Bønder eller Tjenere komme i sin Gaard, sagde han med Dyd: Bella mihi video (Du har jeg min Rød) — og dette lille Suk er det eneste, der forraader, at Almuen ogsaa i hans Stilt sølte Trykket af de kirkelige Afgifter, et Tryk, som imidlertid efter Levnetsbeskrivelsens hele Fremstilling blev skjult af Biskoppens elskværdige Personlighed *).

Biskop Gunner nævnes ogsaa som fortrinlig medvirkende, som i Kong Valdemars berømteste Værk fra hans Trængselstid, nemlig Affattelsen af Jydske Lov. „Han var nærværende derved, — siger hans Levnetsbeskrivelse — og

*) Vita Gunneri; Script. V. p. 574 fgg. — en Fortsættelse af Klosterkrøniken fra Dm (Exordium Caræ Insulæ) ibid p. 251 fgg. — Denne Klosterkrønike er i sin Heelbed det fortrinligste Afstykke, der er os levnet fra den Tid; Fortællerne — thi den har flere Forfattere — berette udførligt og anstueligt, med Dienvidners Nøiagtighed, men ogsaa med den Partisthed, der vanskelig kan undgaaes af dem, der selv ere Part i Sagen.

Rongen fulgte for første Delen hans Raad" — og denne Bemærkning er den eneste Oplysning, vi have om Lovens Affattelse foruden det, der siges i Loven selv. Det fremgaaer deraf, at Loven blev givet eller vedtaget paa et Daneshof, en Herredag i Bordingborg i Marts 1241, hvor foruden Rongen og Kongesønnerne Erik, Abel og Christoffer, Rigets samtlige Prælater vare tilstede: Erkebiskop Uffe, Biskopperne Nicolaus af Roskilde, Ivar af Hven, Gunner af Ribe, Johannes af Hedeby, Peter af Aarhus, Gunner af Viborg og Johannes i Vendsyssel — tilligemed alle Rigets „bedste Mænd“. Jydsk Lov er rimeligviis den sidste af alle vore gamle Provindslove, ligesom den ogsaa med Hensyn til Formen er den omhyggeligst udarbejdede af dem alle, og dermed afsluttede Valdemarstiden sit Lovgivningsarbejde, der for de følgende Tider gjerne stod som Mønsteret, man maatte hælde eller vende tilbage til. Det er rigtignok kun ved Betragtningen af selve de gamle Lovbøger, man er kommen til at danne sig en Mening om deres Værd og indbyrdes Forhold, men ad den Vej er man dog kommen til en temmelig sikker Formening derom. Den sjaalste Lov er da den ældste, noget yngre de tvende sjællandske Love, dog rimeligviis begge ogsaa fra Valdemarstiden. Den ældre sjællandske bærer selv Navn af Valdemars Lov; den yngre hedder derimod Kong Eriks Lov, og dette Navn har ledet mange Forskere paa Vildspor, men efter al Sandsynlighed maa derved tænkes paa Valdemar II's Søn Erik, der siden 1232 har Kongenavn, saa at den kun kan være lidet ældre men dog ældre end Jydsk Lov. Disse forskjellige Provindslove, der saaledes fremkom i Valdemarernes Tid, ere dog ikke at betragte som nye Love, men mere som Samlinger af Retsvedtægter, som da kom til at bære den Konges Navn, der har foranstaltet Samlingen. Stundom gjorde Kongerne

Forbring paa at være i Besiddelse af fuld lovgivende Myndighed, men dog saaledes at de fandt det klogeſt at holde sig til de gamle Vedtægter*). I den berømte Fortale til Jydsk Lov er Forholdet nærmere bestemt saaledes, at Kongen givet Lovene og Landet vedtager, og en saadan Lov maa Ingen forandre „uden Landsens Villie, medmindre den er aabenbarlig imod Gud.“ „Kongen giver Lovene“, hedder det altsaa her, men dog støtter den sig vist ogsaa væsentlig heelt igjennem til ældre Vedtægter. Man har bemærket, at Kirkeloven, den canoniske Ret, har haft kjendelig Indflydelse paa flere Punkter af Jydsk Lov**), men det kan heller neppe ene tilskrives Kongen eller de Mænd, der havde afsluttet Loven, da Forholdet vel snarere er det, at den kirkeretlige Synsmaade allerede tidligere havde ændret de ældre Vedtægter, ligesom vi ogsaa gjennem de følgende Tider stadig see denne Brydning fortsætte sig, idet Kirkens Mænd altid fandt noget i de gamle Love, om hvilket de vilde anvende, at det var aabenbarlig imod Gud. Den kirkelige Ordning betragtedes af dem, og af Samtiden i det Hele, som det ophøiede Forbillede for den borgerlige; „saasom den hellige Kirke styres af Pave og Biskop, saa skal hvert Land styres af Konge og hans Underdommere“, hedder det i Fortalen. Rogen særegen Kirkelov, som der høves for Slaane og for Sjælland, der dog, hvad ovenfor er fremhævet, kun er at betragte som en Overenskomst mellem Biskoppen og den menige Almue om hans Ret — en saadan

*) Kong Knud VI's Forordning: Quamvis regia sit potestatis leges condere vel mutare, legem hanc ex novo non condimus, sed ab antiquis temporibus constitutam . . . ad memoriam revocamus. (Slaanske Lov ved Thorsten S. 243.)

**) Jfr. Rosenvinge i Kirkehist. Samlinger I. S. 39 fgd.

haves ikke for Jylland eller for de Lande, hvor Jydske Lov gjaldt; men det vigtigste af hvad hiin indeholdt, findes optaget i selve Loven, saaledes om Bispeppens Ret, om Helligtiderne og Helligbrøde o. desl.

Kort efter at have udstedt Jydske Lov døde Kong Valdemar, men førend vi slutte Skildringen af hans Liv, maa vi endnu omtale Forholdene i Estland, det Land han havde vundet ved Kamp under Korsets Banner, og som derved ogsaa havde særlig Betydning for den danske Kirke. Vanstælgeligheden ved at have denne Besiddelse, laae som ovenfor omtalt, ikke blot i den hedenske Befolknings Gjenstridighed, men især i den Skinsyge, hvormed Erkebiskoppen i Riga og Lisslands Adel, der udgjorde et aandeligt Broderskab under Navn af Sværdriddernes Orden, betragtede Dansernes Herredømme i hine Egne. Med Kong Valdemars Fangerskab leed dette Herredømme ogsaa et Knæk, og Estland gik tabt, ikke just fordi Hedningerne atter fik Magten, men fordi Lisslands Erkebiskop og Ridderskab satte sig i Besiddelse deraf, især efterat de havde styrket sig ved et Forbund med den tyske Orden i Preussen, der havde sættet Bo der, for at kristne og undertrykke Landets hedenske Befolkning. I alle disse Lande var den kirkelige Ordning og Indretning endnu i sin Vorden, og derfor havde Paven sendt en Legat derhen Biskop Wilhelm af Modena, der i flere Aar arbejdede paa at ordne Forholdene og stifte Forlig mellem de stridende Parter, hvorved han heller ikke glemte det danske Riges og den danske Kirkes Krav. Saa snart Kong Valdemar nogenlunde var kommen til Ro, gjorde han efter Legatens Tilskyndelse 1229 et Forsøg paa ad fredelig Vej, atter at gjøre dansk Indflydelse gjældende, ved nemlig at sende en Coloni af Prædikerebrødre til Reval for der at oprette et Kloster, da Evangeliets Prædiken blandt Hedninger særlig var denne

nye Tiggerordens Opgave*). Forsøget mislykkes imidlertid, og Klosterbrødrene kunde ligesaa lidt holde sig der som Biskoppen og hans Klerke. Det tydske Ridderkab satte sig i Besiddelse af Esland, og Kongen indskrænkede sig i de første Aar til at indante Sagen for Paven's Kjendelse, indtil han i Rom havde opnaaet hvad han vilde, da nemlig Pave Gregor IX 1236 anerkjendte Danmarks Ret til det omtvistede Land, imod at Kongen betalte Ridderne en Erstatning for hvad de havde anvendt paa at holde Efterne i Aie. Ridderne vare ikke tilfredse med denne Afgjørelse, og det trak sig ud Aar efter Aar uden at Kjendelsen blev sat i Kraft; da besluttede den gamle Konge at gribe til Sværdet, og samlede al sin Hærstyrke for at gjøre sine Fordringer gjældende. Saa snart dette rygtedes, kom den pavelige Legat Vilhelm af Modena tilligemed de tydske Ridders Stormester Herman skyndsomt til Danmark, og der blev indgaaet et Forlig i Overbærelse af mange af Rigets griflige og verdslige Herrer (1238), hvorved Ridderne maatte afstaae de omtvistede Lande Reval, Harrien, Jervien og Virland, medens Kongen som en fri Gave for sin Sjæls Frelses Skyld overlod dem Jervien til en just ikke ganske mindskrænket Besiddelse**). Det var Kongens og ventelig ogsaa Erkebiskop Uffe's Tanke, strax at benytte den Fordeel, der saaledes var vundet, til at sikkre sig disse Lande ved at gjenoprette det danske Bispedømme i Reval. Det var hans Agt at oprette to Bispedømmer i Esland, men foreløbig lod han det blive ved det ene i Reval, og bestilte dertil en Præst fra Ribe Stift ved Ravn Thorkil (d. 15 Sept. 1240), som blev præsenteret Erkebiskop Uffe og

*) Historia ordinis Prædicatorum. Script. V. p. 501.

**) Regesta I. nr. 781. Thorkelin Diplom. I. p. 301-2.

ordnueret af ham. Ved den Leilighed maatte Kongen først udskyde den nye Bispestol og han gjorde det ved at tillægge den Jordegods og andre Indkomster, men knyttede dertil det Vilkaar, at han forbeholdt sig og sine Efterkommere Retten til at bestille Biskopper for denne Kirke, uden Hensyn til om denne med Tiden skulde faae et Domcapitel eller geistligt Convent*). Denne sidste Clausul stred ganske mod Kirkeloven og maatte derfor vække den pavelige Curies Misbehag, medens Ridderne paa deres Side heller ikke vare tilfredse med det afnødte Forlig. Det saldt derfor vanskeligt i Estland at gennemføre, hvad der var vedtaget i Danmark, især da den gamle Konge døde kort efter. Hans Søn, den unge Kong Erik, havde tilligemed sin Fader taget virksom Deel i disse Forhandlinger, og han undlod heller ikke, da han var bleven Enkelonge, af al Magt at arbeide paa at gennemføre, hvad der saaledes var vedtaget, skøndt det skete kun med store Anstrængelser.

Kong Valdemar II døde Skjærtorsdag d. 28 Marts 1241, og skænkede kort før sin Død alle Kathedral-Kirkerne i Danmark en kostbar Messesagel (casula) til sin Jhusommelse. Han berømmes i det Hele „som en Mand af stor Fromhed og oprigtig Elsker af den christelige Religion“, men naar det fremdeles hedder, at „han atter fornæbde Kirklernes Friheder og Privilegier, som vare skænkede dem af de gamle Konger, men atter berøvede dem ved uretsfærdige Gyrfærs Bold“**) — saa seer man ikke ret, hvori det har bestaaet, da det snarere synes som om han kun fortsatte sine nærmeste Forgjængeres Værk, og skulde der i den Henseende være nogen Forskjel, saa var det snarere den, at Klager

*) Thorkelin I. p. 131-32 (Regesta I. nr. 800).

**) Lib. dot. Lund. Script. III. p. 500 (nota *) L. p. 167.

over Kirkers og Klosters Forurettelse af de verdslige Herrer træde stærkere frem især i denne Konges sidste Tid. Dog disse Klager vare dengang endnu i deres Begyndelse, siden bleve de langt lydeligere og vel ogsaa mere besøiede; muelligs vils kan dette i Forening med de ulykkelige Tider, der efter hans Død oprandt for Riget og for Kirken, have bidraget til, at hans Liv og hans Gjerning kom til at vise sig i et forherliget Lys.

For at forstaae Tidens aandelige Eiendommelighed maae vi lægge Mærke til Klosterlivet og Munkevæsenet, og derfor ville vi her dvæle lidt derved, saameget mere som det trettende Aarhundrede frembragte en ny Art af Klostersbrødre, der med en forbausende Hurtighed udbredte sig over Christenheten, nemlig Tiggermunkene.

Af de ældre Ordener stod endnu Cistercienser-Ordenen i størst Anseelse, skøndt den i vort Aarhundrede havde tabt sin Episkraft, saa den formerede sig ikke og der kom ingen nye Klostere til. „Kirkens Glæde er disse Brødre af Cistercienserordenen — skriver Pave Gregor IX i et Brev af 26 Sept. 1234 — som, adskilte fra Verdens Larm, tilbringe Tiden i Sjælens Ensomhed, for at tæmme Hjertets brusende Begjærlighed ved en himmelsk Kjærligheds Raade, og søge i sig selv et hemmeligt Samqvem med Herren, i hvilket de, medens den ydre Larm tier, forlyste sig med Hjertets dybe Længsler ligesom i en fortrolig Samtale.“ Saaledes berømmer Pave Gregor Ordenen, idet han tillige maa beklage, at disse fromme Mænd, der saaledes vare hensunkne i indre Beskuelse, paa mange Maader fortrædigebedes af Verdens Menneſker, og derfor bestilte han Biskop Ganner af Ribe, samt Prioren i St. Nikolai Konne-

Kloster og Erledegneen i Domkapitlet sammesteds, til at være Ordenens Forsvarere i Lunds Kirkeprovinds*). Eignende Klager over al den Overlast, de fromme Brødre maatte lide, komme ofte igjen i Pave Gregors Breve, og den kunde være af forskjellig Art. Det kunde være adellige Herremænd, der tvistedes med et Kloster enten om en Ejælegave, deres Forsfædre havde skænket, men de holdt tilbage, eller om andet Jordegods; det kunde være Prælater og Præster, som dog skulde være Klostrenes Beskyttere, der krævede Tiende eller anden Gjælds af Brødrene, for hvilken de havde pavelig Dispensation. Meget ofte var det Klostrenes Forpligtelse til at modtage og huse Rejsende, der gav Anledning til Misbrug, idet Gæsterne uden at ændse Ordensreglen spiste Rjødme i deres Huse eller førte Kvinder med derind**). Spørgsmaalet om Klosterjords Tiendefrihed, der ofte havde givet Anledning til Trætte (S. 460), var ogsaa bleven bragt paa Bane paa det almindelige Concillium 1215, og der var steet en Indskrænkning, saa at Klostrene vare pligtige at svare Tiende af den Jord, de havde erhvervet efter dette almindelige Concil***). Disse Trætter og Klager vise dels Mangel paa Erfærgt for Kloster-Selligheden, dels vidne de om den Usikkerhed, der herskede med Hensyn til Eiendoms-Overdragelse. Exempler paa flige Trætter findes baade fra Sors og Esrom i Sjælland og fra Esgum i Sønder-Jylland†). I Anledning af Sors frev Pave

*) Thorkelin, Diplom. I. P. 118-20 (Regesta I. nr. 758).

**) Jfr. Thorkelin, Dipl. I. p. 120-21.

***) Jfr. Sybste Lov 3, 9 — hvoraf man ser, at det samme gjaldt Leiding, saa at Klostermænd skulde udrede Leiding af den Jord, de havde erhvervet siden Conciliet.

†) Regesta I. nr. 758-63.

Gregor d. 25 Oct. 1234 til alle Rigets Prælater, for at paalægge dem, at komme Brødrene til Hjælp under deres daglige Tryk og Ungstelser. „Vi paalægge Eder, — hedder det i det apostoliske Brev — at alle dem, som usømmeligt antaste Brødrenes Eiendom, som uretmæssig holde tilbage, hvad der ved Testamente er skænket, som vove at udtale Band eller Forbud over Brødrene, som kræve Liende af den Jort, som de have haft førend det almindelige Concil — alle dem skulle I, hvis de ere Rægsfolk, offentlig bandlyse, hvis de ere Klerke, Kaniker eller Munk, affætte fra deres Tjeneste; og alle dem, hvad enten de ere Rægsfolk eller Klerke, der lægge voldsom Haand paa Brødrene, skulle I binde i en saadan Band, som kun det apostoliske Sæde kan løse“ *). Det var voldelig Medfart, Brødrene maatte prøve, men denne voldelige Medfart havde deri sin dybere Grund, at man ikke ret anerkjendte de pavelige Privilegier som gyldige Love, og stundum kom disse Hæbreve i aabenbar Strid med hvad der var gyldig Landslov, især i alt hvad der angik testamentariske Gaver. Et Exempel herpaa have vi atter fra Sors. Væbern Snaræs Sønnesøn Væbern Snarling havde tilbageholdt det Gods, hans Farsfader havde skænket Klosteret, men paa sit Dødsleie angrede han hvad han havde gjort, og gjorde sit Testamente, hvorefter han overlod Klosteret det omtvistede Gods. Hans Moder Fru Margrethe, der var den Afsødes rette Arving, beholdt det alligevel og vilde ikke afgive det til Klosteret, idet hun med tolv Rævningers Vidnesbyrd godtgjorde, at det stod ikke i Testamentet, hvorefter altsaa Testamentet blev gjort ugyldigt. Biskop Riels i Roskilde, som var Executor testamenti,

*) Thorkelin, Dipl. I. p. 121—22. Et ligelydende Brev for Segum Script. VIII. p. 190.

tog sig med Iver af Munkenes Sag, og lyfte Fru Margrethe i Bånd, indtil hun afgav, hvad hun havde taget i Besiddelse*). Fru Margrethe havde egentlig Landsloven paa sin Side, da efter denne en Tvist om Sjælegaver, en Mand havde givet paa sit Dødsleie, skulde afgjøres ved Rævd, uden at der tales om skriftligt Testamente**). Pave Gregor IX, for hvem Sagen blev indanket, var heller ikke uvidende derom, kaldte det i sit Brev af 11 Aug. 1237 „en daarlig Vedtægt, eller snarere en Misbrug, at sels Rævnings Eed skulde kunne rulle et lovligt Testamente“ og overdrog det til Erkebiskop Uffe, at bevæge hende til at frasalbe sin Paastand***). Det synes som om Sagen derved blev afgjort, idet hun virkelig frasalbt sin Paastand, men Pave Gregor lod det ikke blive derved, da han efter Biskop Niels's Tilskyndelse i et Brev til Kongen af 23 Aug. 1239 forlangte en Forandring i selve Loven, som var til stor Skade for de fromme Stiftelser†). Denne Begjæring blev heller ikke uden Virkning ved Affattelsen af „Trykke Lov“, da Lovens 3, 45 forudsætter som afgjort, at „hvad som er skrevet i Mands Testamente med gode Mands Vidnesbyrd“ det skal staa fast, saa at der kun kan føres Vidnesbevist om saadan Sjælegave, der ikke er afgjort ved skriftligt Testamente. — Derved faae disse Klostertrætter deres Betydning som en Tvist mellem de canoniske Fordringer paa den ene Side, Landslov og gammel Vedtægt paa den anden, og derved blive disse Cisterciensernes Klagemaal et Forbud

*) Liber Don. Sor. Script. IV. p. 481.

**) Valdemars Hællandske Lov I, 5 (Thorstens Udg. S. 16).

***) Regesta I. nr. 776 (Dipl. Svec. I. p. 289).

†) Regesta I. nr. 794.

paa hvad der snart skulde lyde, om ikke fra den hele Christenhed, saa dog fra dens meest højrøstede Talsmand.

Til at hævde Munke-reglen i dens Strængthed anbefalede det som det tjenligste Middel, naar Klostre af den samme Orden sankedes under eet Overhoved. De sorte Brødre af Clunyacenser Ordenen havde saaledes paa Erkebiskop Andreas's Foranstaltning faaet Abbeden i Allehelgens-Kloster i Lund til beklædt rector (1206)*). Cistercienser-ordenen, der i det Hele berømmes for sin strænge Organisation, havde ogsaa et lignende Overhoved for Provindsen, men uvist er det, om det altid var et bestemt Klosters Abbed. Han omtales under Navnet „Pater Abbas“, og hans Forretning var, at visiterer flittigt, og at indsatte nye Abbeder i de ham undergivne Klostre**). Rimeligvis sorte han Forsædet ved Ordenss Provindsal-Capitler, og havde at paasee, at Ordensreglen nøiagtig blev opfyldt og Overtræderne straffede. I den Henseende bleve Cistercienserne fremstillede som Mønstre for de andre Ordener. Paa Lateran-Conciliet 1215 blev det vedtaget, at der hvert tredje Aar i hvert Rige skulde holdes Capitelmøder af de forskjellige Ordener af Munk eller Kaniker, og at der indtil Sagen kom i Gang skulde tilkaldes Cistercienser-Abbeder, der vare vaante til at holde flige Møder, for da i Fællesskab at afhandle hvad der kunde tjene til Ordenernes Forbedring og Reglernes Jagttagelse***). Denne almindelige Bestemmelse

*) Diplom. Svec. I. p. 152-53 (Regesta I. nr. 552).

**) Dette fremgaaer af Fortællingen i Exordium Caræ Ins. Script. V. p. 268 (nos habemus visitatores patres abbates) p. 274 (pater abbas omnia mihi inpendit) — hvor der ved Pater Abbas neppe skal tænkes paa General-Abbeden i Cistercium, men paa en for Danmark beklædt Over-Abbed.

***) Gieseler, Kirchengeschichte; II, 2 S. 316. Note 23.

kom vistnok snart til Anvendelse ogsaa i Danmark, saa at mere eller mindre talrigt besøgte Capitelsmøder af Munk eller Kaniker snart kom almindeligt i Brug blandt de forskjellige Ordener*). De bidrog til at styrke Iveren i de forskjellige Samfund, at Ordensreglen blev nøiagtigere overholdt og Misbrug afskaffede; men de bidrog ogsaa til at Klostrene sluttede sig nøiere sammen, at de udgjorde en Corporation, hvor den Enkelte sølte sig styrket ved Sammenholdet. Munkeforeninger bidrog i det Hele til at styrke Foreningsaanden, Corporations- og Laugsvæsenet. Medens Herrernes Myndighed tiltog i bestandig Brydning med Kongemagten, saa var det Naaden, hvorpaa Smaafolk styrkede sig, at de sluttede sig sammen i Gilder og Laug. Paa en Tid da Kongemagten var for svag til at hævde Lov og Ret, og derved give den Enkelte betryggende Sikkerhed i sin lovlige Syssel, ydede Gildeskauget ham den Sikkerhed, han ellers vilde savne.

En fast Sammenlutning og en stærkt udviklet Corporationsaand, var ogsaa det, der gav de nye Ordener deres Styrke, der bleve til med dette Aarhundrede, nemlig Tiggerordenerne. I det forrige Aarhundrede havde Tiden været utrættelig i at udfinde nye Selvsplagerier, men nu var man bleven træt, og paa det ofte omtalte Council 1215 blev det vedtaget, at der ikke maatte oprettes nye Ordener, men at Alle, der vilde vie sig til gudeligt Liv, skulde slutte sig til dem, der allerede bestod. Tidligere havde ogsaa her i Landet Konger og Prælater tilligemed de anseeligste Herremænd kappedes om at gjøre store Offre og at anlægge storartede Klosterlige Stiftelser, men i kort

*) Om Augustinernes Capitler i Slutningen af 13 og Begyndelsen 14 Aarh. s. Script. V. p. 633-39.

Markhundske er denne Iver betydelig høljet. Desuagtet
 var Bestemmelsen neppe taget, førend der oprettedes tynde
 nye, Dominicaner- og Franciscaner-Ordenen. Paa
 en Raade kunde det synes, som disse fulgte det gamle Spor
 og gjorde et nyt Forsøg paa i Strænghed at overbyde alle
 de tidligere, ved nemlig at give Afkald paa al Eiendom
 for at leve som Tiggere af Andres fromme Gavnildhed,
 men i Grunden gav netop denne Levemaade disse Ordener
 en fra de tidligere væsentlig forskjellig Stilling. Den førte
 det med sig, at der behøvedes kun meget lidt for at oprette
 Klostere af disse Ordener. Tidligere skulde der sørges for
 Beboernes tilstrækkelige Underhold, at de usforkyrt kunde
 hengive sig til deres gudelige Øvelser, og dertil udtrævedes
 ikke ubetydeligt Jordegods; medens Tiggermunke kun behøvede
 et Huns til Beboelse, og Huset kunde de vist som oftest
 bygge selv, naar de kun fik en Byggegrund, hvad der ikke
 var saa vanskeligt at forskaffe sig. Tiggermunkenene skulde
 nok affondre sig fra Verden for at varetage de gudelige
 Øvelser, Ordensreglen foreskrev; men de skulde jo leve af
 Følses fromme Gavnildhed, og derfor maatte de færdes
 mellem Føls for at skaffe sig Indgang imellem dem. Det var
 ikke Eneboernes grublende Hensynken i gudelige Betragtning-
 er, der stod for dem som Forbilledet; de skulde netop ud-
 mellem Mængden, prædike for den og indvirke paa den.
 Klostere af disse Ordener bleve derfor altid anlagte i Kjøb-
 stæderne, og det varede heller ikke længe, førend omtrent
 hver Kjøbsted her i Landet havde sit Tiggerkloster, sædvanligt
 endog to, nemlig et af hver Orden. Cistercienserklosterne
 skulde altid ligge paa Landet, fordi Beboerne fjærnt fra
 Verdens Larm skulde hengive sig til et stille Liv; de skulde
 have Jordeiendomme, dels for deres Underholds Skyld
 dels fordi Markarbejde var en væsentlig Deel af deres

Besjæftigelse; Klostre af de ældre Ordener laae nok stundum i Byer, sædvanlig i Stiftskirkerne, da det hørte med til Bispesædes Glæde at være omgivet af rige klosterlige Stiftelser; der sædvanlig stod under Biskoppens aandelige Ledelse. Til Forskiel fra de nye Klostre kaldtes de ældre „Herre“-Klostrene; man undrede sig ved Reformationstiden over denne Benævnelse, men dog er den i sig selv ikke vanskelig at forklare, thi disse Klostre havde som selvstændige Jordegodsseiere fuld „Herre“-Ret over deres Jord, deres Bønder og Borne. Men deraf fulgte uidentivl ogsaa, at om ikke ubelukkende saa dog sædvanligvis Beboerne af disse Klostre saavel Munk som Nonner tilhørte Herrestanden; de vare adelige Klostre eller de bleve det efterhaanden mere og mere som Adelen udsondrede sig som særskilt Stand, medens Tiggereklostrene befolkedes af den menige Almue meest fra Kirkebyerne. Vistnok nød disse Ordener især i deres første Fremvæxt ogsaa ofte de Stores Gunst, ja selv fyrstelige Personer lade sig henrive af den almindelige Beundring over „de mindre Brødres“ strænge Afholdenhed og Selvfornegtelse, men hvad der i Almindelighed giver disse Ordener Interesse, er det, at Folk af Almuen igjennem dem kunde komme frem og bane sig Vej til en anseelig og betydningsfuld Stilling.

Paa samme Tid som den romerske Curies Gribstthed og Havesyge tiltog i en overordentlig Grad, da man i Almindelighed forvekslede Kirkenes Pragt og gyldne Smykker med Aandens Rigdom, paa en saadan Tid vilde disse Munk give Afkald paa alt Guld og al Eiendom. De Legaters Gribstthed, der udsendtes af St. Peters Efterfølger, havde ikke blot bragt Abbed Wilhelm af Havelholt til at tænke paa St. Peter selv, og hans Ord: „Solv og Guld har jeg ikke, men hvad jeg har vil jeg give Dig“ (Ap. Gj. 3).

Denne Betydning kommer ofte igjen, og deri laae en Følelse af, at det var Pengejerrigheden, der var Kirken Førbær. Derfor var ogsaa Løftet om frivillig Fattigdom, hvad der især vandt de nye Ordener Samtidens Beundring, men seer man næriere til, saa var der i Grunden meget dert, der maa regnes med til Livens yndede høitflingende Talemaader. De maatte ingen Eiendom have, det vil sige de maatte ikke have Jordegods, fordi Jordegods var dengang den egentlige Eiendom, men det viste sig snart, at Retten til at sende en Vogn ud i Stiftet for at indsamle Almiser og milde Gaver (terminare kaldtes denne Indsamling, og Indsamleren, der enten var en Munk eller en Lægbroder, terminator, fordi hvert Kloster skulde holde sig indenfor visse Grændser) ogsaa kunde blive et ret indbringende Levebrød. Heller ikke var det dengang noget ganske nyt. Indsamlingen af den hellige Landhjælp (pro subsidio terræ sanctæ) var allerede tidligere indbrøget paa den Maade især ved St. Hans Hospitals Brødre, og det havde vist sig, at der paa den Maade kunde indvindes betydeligt. Dette stadfæstede sig ogsaa fra Tiggerbrødrene, saa at sidenefter de ældre Klosterne heller ikke forsmaaede denne Bet, men sendte ogsaa deres Vogn ud „i Termen“. Det var især Franciskanerne, der lagde Fødevægt paa den frivillige Fattigdom. Ordenens Stifter, den hellige Franciskus — hans egentlige Navn var Johan Bernardoni, men paa Grund af sit lange Ophold i Frankrig blev han kaldt Signor Francesco, Franciskus, og under dette Navn har han vundet sin Berømmelse — gjorde netop Begyndelsen til sin aandelige Opvækkelse derved, at han bortgav alt hvad han eiede, for i Tiggerkjæder at drage omkring som Bodsprædikanter. Dominikanerne vedkjendte sig snart det samme Princip, men dog var fra Begyndelsen af deres Retning noget forskjellig.

Stifteren af denne Orden Dominicus Guzman havde egentlig til Hensigt at stifte et Samfund, der ved Prædiken skulde virke til Kjætteres Ombændelse, og derfor blev Prædiken deres Hovedopgave, hvad ogsaa Navnet tyder paa, da de bleve kaldte „Prædikebrødre“ *fratres prædicatores*. Men dermed forbandt sig snart Løftet om frivillig Fattigdom, medens paa den anden Side Franciskanerne gjorde Løftet om frivillig Fattigdom for at prædike, saa at begge Ordners Leve- og Virkemaade væsentlig fæmmede overeens, thi man dog nok kan bemærke nogen Forskiel imellem dem. Fra gammel Tid af betegnes Forskiellen saaledes, at Franciskanerne prædikede for at kunne tigge, Dominicanerne tiggede for at kunne prædike.

Med utrolig Hurtighed udbredte sig disse Ordener over Europa. Allerede Aaret efter den hellige Dominicus Død blev det første Kloster af hans Orden stiftet i Lund (1222), som snart blev efterfulgt af mange andre. Det var den af Pave Innocents III paabudne Korskamp mod Albigenernes Kjæteri i Sydfrankrig, der havde foranlediget Ordenens Stiftelse, hvis væsentlige Formaal derfor ogsaa var Kjæteriernes Udryddelse. Det var i Toulouse, Dominicus først samlede sin Orden, hvorfor den ved sin Stiftelse (1215) kaldtes „Prædikebrødrene fra Toulouse“; men siden kom han til Italien for at virke for Ordenens Udbredelse, og her holdt han 1220 Ordenens første Generalcapitel i Bologna, og kort efter traadte en dansk Mand ind i Ordenen, der havde væsentlig Andeel i dens hurtige Udbredelse i sit Fædeland, nemlig Salomon fra Aarhus. Han var tilstede ved Ordenens andet Generalcapitel i Bologna 1221, hvor Dominicus paalagde ham at gaae til Kong Baldemar og Erkebiskop Andreas, forsynet med Breve fra ham selv og fra Paven. Salomon adlød og gik først til Coln, hvor

Ordenen allerede havde et Huns, skt derfra Reiseselskab til Paris, og derfra til Glandern, hvor han traf et Skib bestemt til Danmark. Han gik ombord, men paa Veien blev han overfaldet af et frygteligt Uveir; „da Skibet lasedes om paa Bølgerne — hedder det i den gamle Krønike — og da al menneskelig Kraft var udtømt, anraabte Broder Salomon i Dødsangsten af ganske Hjerte Guds Bistand, og da saae han den hellige Dominicus, som netop himlede det Mar, holde Skibet oppe med sine Arme.“ Uveiret slog Skibet ud af sin Cours, saa det kom først til Thronhjem. Her fandt Broder Salomon god Modtagelse hos Stak Jarl, der hjalp ham til Kjøbenhavn, hvor han traf Erkebiskop Anders og afgav sine Breve. Denne tog imod ham med den største Hørfømmen og sagde strax: gid vi havde et Huns af den Orden ved enhver Kirke. Ved samme Tid var den myndige pavelige Legat, Cardinal Gregor, i Danmark, og rimeligviis hos Erkebiskopen; han tog strax Broder Salomon med sig for at bruge ham som Tolk ved sine Prædikener, da han var en vellært og vel-talende Mand. I det følgende Aar ved Pintsjetid (1222 og ikke som Krøniken siger 1221) overlod Erkebiskopen efter Cardinalens Tilskyndelse Brødrene et Sted i Lunde By, og forsynede det med passende Bygninger. Dette var Prædikebrødrenes første Kloster i Norden og her samlede sig mange til, der vare traadte ind i Ordenen i Paris eller Bologna*). Om Ordenens videre Udbredelse her i Landet vide vi intet, saalidt som om Broder Salomons senere Skjæbne, men at det er gaaet overordentlig hurtigt, kan man slutte deraf, at allerede 1239 paa Ordenens General-Capitel i Paris blev Dacia, der indbefattede Dan-

*) Historia ordinis Prædicatorum. Script. V. p. 600-1.

mark, Norge og Sverrig, optaget som selvstændig Provinds. Tidligere havde Ordenen haft 8 Provindser, dengang bleve 4 nye medoptagne, nemlig Polen, Dacien, Syrien og Grækenland. Som selvstændig Provinds havde Danmark sin egen Provindsfal-Prior, sendte to Balmænd (electores eller diffinitores) til General-Capitlet som skulde vælge Ordenens Magister, hele Samfundets Overhoved, og havde Stemme med ved de almindelige Forhandlinger*). Fra den Tid blev der ogsaa holdt almindelige Provindsfal-Capitler for hele Provindsen. Af disse ere flere bekjendte; 1246 afholdtes eet i Ribe, hvor der mødte Udsendinge fra Lund, Randers, Viborg, Horsens, Aarhus og Roskilde, foruden fra 4 svenske**). Dengang var der altsaa Klostre af denne Orden i de nævnte Stæder; ved et andet Provindsfal-Concil 1252 nævnes desuden Odense og Slesvig; fremdeles 1254 Haderslev og Aahus i Skaane; og endelig efter 1275 Helsingborg, Holbæk og Røstved***). Foruden de her nævnte, var der ogsaa andre i flere sjællandske og jydske Kjøbstæder, hvis Anlæg efter al Sandsynlighed er at henføre til samme Tid. I Roskilde blev der 1264 anlagt et Nonnekloster efter den samme Regel, saavidt vides det eneste af den Art i Danmark; dette St. Agnetes Kloster blev oprettet af Kong Erik Ploppennings Datter Agnes under særegne Omstændigheder, hvorfor det senere vil blive omtalt. I Epidsen

*) Regesta I. nr. 796 cf. nr. 804. 1064.

**) Script. V. p. 501-2.

***). G. Stephens, Brotskaden av Dominicaner Ordenens Capittelhof. (Kirkehist. Saml. I. S. 549—50 ff. Biskop Dangaards Bemærkninger smids. II. S. 122—24 — som jeg ganske tiltræder). Anlægget af Klostrene i Helsingborg og Holbæk henføres til 1269 Script. II. p. 438.

for hvert af disse Klosterer stod en Prior, og alle stode de under Provindsial-Priorens Tilsyn, der blev valgt paa Provindsial-Capitlet for Provindsen Dacien. Valgmaaden var noie bestemt. Naar der skulde samles et Provindsial-Capitel afgav først Klosterbrødrene en Erklæring i tillukkede Stemmesedler, om deres sidste Repræsentants Forhold, hvorpaa de saa valgte ham igjen eller en Anden, sædvanlig deres Prior, og han blev da Klosterets *diffinitor capituli provincialis*. Provindsial-Capitlet skulde vælge Provindsial-Prioren, som tillige var Provindsens Repræsentant ved General-Capitlet. Valget foregik her paa samme Maade. Alle *diffinitores* skulde først i lukkede Sedler afgive deres Erklæring om den tidligere Provindsial-Prior; fremkom der grundede Klagemaal imod ham, indstilledes Sagen til Generalcapitlet, hvis ikke fik han *absolutio*, d. v. s. Udsald med sin Handlemaade. Derpaa kunde han vælges igjen eller en anden til Provindsial-Prior. Alle disse Valg (*scrutinia*) skulde foregaae hemmeligt, og kun Udsaldet blev bekendtgjort til de bestemte Lider*). Provindsial-Prioren var altsaa underkastet en stærk Control, men forøvrigt var hans Myndighed stor og hans Stilling derfor af ikke ringe Betydning. Som den første Provindsial-Prior, efterat Dacien var bleven anerkjendt som selvstændig Provinds, nævnes Arnold (*Analdus* eller *Ranoldus***) ; dernæst Absalon, der forestod Embedet i 1241—1261; dernæst

*) G. Stephens, Kirkehist. Saml. I. S. 579—80 ff. 589.

**) Script, II. p. 168; efter V. p. 501 synes der at have været to af samme Navn, af hvilte den første tidligere havde været *Decanus* i Roskilde Domcapitel, og var valgt til Biskop (rimeligvis 1225), dengang han i Paris af den hellige Dominicus selv blev vundet for Ordenen. Jfr. en Gravskrift om frater Runo i Roskilde Domkirke hos Daagaard S. 190. Script. III. p. 534.

Nage (Augustinus, Næ), som døde 1285; dernæst Ole (Olaus, Olivarius), valgt 1285 i Sigtuna, som døde 1308 efter i Mellemtiden at have bestyret Embedet, dog med flere Afbrydelser*). Disse Mænd ville siden ofte blive nævnde, da de kom til at spille en ikke uvæsentlig Rolle i Tidens Hverdagslige Tvistigheder.

Nogle Aar senere end Prædikebrødrene kom Franciskanerne hertil i Landet, men de udbredte sig endnu hurtigere, og Antallet af deres Klostre kom snart til at overgaae hine. De fandt virksom Bistand hos Ganner, Biskop i Ribe 1230—45, der ogsaa ovenfor nævnedes blandt Eskertensernes Besøgt. Deres første Kloster fik de i Ribe (1232)**), da en Kanik ved Domcapitlet Mag. Johannes, der forestod Domstolen, skaffede dem en Grund, og en anden Kanik, Hr. Johann Ruffus, hjalp dem med Penge til Bygningens Ofsættelse. Blandt den nye Ordens mange Velgjørere var ingen virksommere til dens Udbredelse, end Fru Inger, en Datter af en i den Tid meget anseet Mand Jacob Sunesen, en Broder til Erkebiskop Anders og Biskop Peter Sunesen i Roskilde, der altsaa tilhørte den virksomme Hvide-Slægt, som fornemmelig havde fine Besiddelser i Sjælland. Hun var tvende Gange gift, først med en adelig Herre, der var Marsk hos Kong Valdemar, siden med en Tydsk, Markgreve Conrad af Regensburg, og hun overlevede dem begge. I Aarene 1237 til 39 var hun især virksom for Franciskaner-Ordensens Udbredelse

*) Script. II. p. 168. 438. Pont. Ann. II. S. 14 efter Jac. Gæhrds Scriptores ordinis prædicatorum.

**) Pont. Ann. I. S. 639 (jf. Suhm IX. S. 452) taler om et Franciskaner Kloster i Glensborg 1223, men det stemmer ikke med Angivelsen i Hist. ordinis fratrum minorum Script. V. p. 611 fgg.

i Sjælland, rimeligvis i de Aar hun var Enke efter sin første Mand; hun stænkede først sit Huns og Bøllig i Roskilde, der var opført af Munkene, til Brødrene, og siden tilbød hun til Stiftelsen af Klostre i Kjøbenhavn, Kalundborg og Røstved, paa hvilket sidste Sted, Brødrene havde mange Tvistigheder med Benediktinerne i Skovkloster, der ansaae sig som Elere af Byen og dens Grund. Lyde Aar senere træffe vi Fru Grevinde Jørgen atter virksom for den samme Orden, rimeligvis da hun var bleven Enke efter sin anden Mand; hun stiftede nemlig i Aarene 1257—60 et Kloster i Roskilde for Jomfruer, der levede efter St. Franciskus's Regel, altsaa den kvindelige Franciskaner Orden, der kaldes snart St. Damiani snart St. Clara's Orden; det var det eneste Kloster af den Orden her i Landet (først henimod Reformationstiden kom der flere til) og Roskilde blev saaledes den eneste By, der havde Klostre af den kvindelige saavel Dominicaner som Franciskaner Orden. Dette Kloster erholdt af Pave Alexander IV ganske særegne Privilegier, blandt andre det, at det maatte modtage Jordegods — hvad der ellers ligesom stred imod Ordenens Statutter, hvilke Paven for dette Tilfælde satte ud af Kraft ved sit bekyndte non obstante. Det synes fortrinsvise bestemt for Jomfruer af adelig Stand, for fri Personer, som ved at give sig i dette Kloster kunde overlade det sin Arvejord, og det havde mange oplysede Bøttkere navnlig Erkebiskop Jacob Erlandsen og Biskop Peter i Roskilde*). Det var ikke blot Sjælland, der til

*) Regesta I. nr. 975. 984. 995. 1007-9. 1013-14. 1018-20 1023. (Thorkelin Dipl. I. p. 208-19. 229-39. 239) Af alle disse Breve synes det at fremgaae, at St. Clara Kloster er stiftet ved den Tid, men i et enkelt Brev nævnes det tidligere, allerede 1243 (Regesta I. nr. 824).

Franciskaner-Kloostere; de voxede frem overalt især i Kong Baldemars sidste Regjeringsaar, i Aarene 1232 til 39; i den Tid kom der Kloostre, foruden de allerede nævnte, i Elessvig, Viborg, Svendborg, Lønder og Lund, hvor Brødrene bleve indførte af Erkebiskop Uffe. Siden kom der flere til, (især efter 1260), og de allerede stiftede udvidedes og forbedredes saaledes, at de fik deres egne Kirker ved deres Huse, hvad de sædvanligvis ikke havde fra Begyndelsen. Det eneste af alle disse Kloostre, som blev stiftet af en Konge, var Franciskaner-Kloosteret i Odense, men det hørte til en noget senere Tid; det blev stiftet og indrettet af Kong Erik Blipping 1279, dengang han efter den langvarige Fælde atter havde forkligt sig med sin Geistlighed*). Hvornaar samtlige Kloostre i Danmark, Norge og Sverrig bleve som en samlet Provinds Dacia indordnede i Ordenens Heelhed, lader sig ikke med Bestemthed sige, men rimeligvis er det sket ikke længe efter at det samme skete med Dominicaner-Kloostrene. Ved Aaret 1256 omtales en minister provincialis for Danmark, der indtog samme Stilling som Dominicanernes magister provincialis, og vi have for den følgende Tid en lang Fortegnelse af Navne paa Provindsalministere, men uden nøjagtig Angivelse af Tiden og uden at Navnene ellers ere bekjendte**). Forstanderen for det enkelte Kloster hed hos Franciskanerne Guardian; hos Dominicanerne kaldtes han Prior; og hvad hines Ordning af Kloostrenes indbyrdes Forhold angaaer, saa var der hos dem den Forskel fra Dominicanernes, at Provindsen atter havde Underafdelinger i Custodier eller Cathedre; Aar 1260 nævnes der saaledes 8 Custodier i Provindsen Dacien,

*) Script. V. p. 511-14.

**) Ibid. p. 526.

nemlig: Odense, Ribe, Lund, Aarhus og Roskilde i det egentlige Danmark, to i Sverrig, og Norge udgjorde et Enkeltie for sig *). Forstanderen for en saadan Afdeling kaldtes *custos*, og sædvanlig var denne vistnok tillige Guardian i Afdelingens Hovedkloster. Benævnelsen „Capitulum“ synes at tyde paa, at denne Underafdeling ogsaa havde Betydning med Hensyn til deres Skolevæsen, saa at Enkeltiets Hovedkloster ogsaa var dets fornemste Skole. Iøvrigt blev der ogsaa blandt Franciskanerne jævnligholdt Provindsial-Capitler paa forskjellige Steder i Landet, som ledes af Provindsial-Ministeren, og atter holdtes i Forhold til Ordenens General-Capitler, som ledes af General-Ministeren, der var den hele Ordens øverste Føresatte.

Bed at prædike for Almuen, ved at virke til Menigheds moralske Oplysning og Forbedring, var det altsaa, de nye Ordener fornemmelig anbefalede sig for Samtiden, og det kan vist neppe betvivles, at navnlig Prædikebrødrene hær i den første Tid med stor Iver toge sig af denne Sag. Hver Uge skulde der holdes Læseselsker (*collationes*) i Klosteret af den dertil bestillede Rector, og Prioeren skulde strengt straffe Enhver, der ikke fulgte dem med Opmærksomhed. De unge Brødre, hvad enten de vare prædikende eller ikke, skulde hjemme i Huset øve sig i at prædike paa Modersmaalet, og førend de fik Lov til at prædike udenfor, skulde de først underlægge sig en Prøve, have naaet en passende Alder og vist et ustraffeligt Forhold. Enkelte bestilledes til

*) Enhm X. S. 417 efter Wadding, Ann. Minorum IV. p. 133.

Naasælende er det, at her allerede Odense nævnes, hvilket lader formode, at der var et Franciskaner Kloster i denne By, tidtligere end Kong Eric Slippings Stiftelse.

prædicatores generales, og man maa vel antage, at det har været de dygtigste iblandt dem, der saaledes kaldtes til en Virksomhed i en videre Kreds. Ved Siden af den praktiske Prædikevirksomhed forsømtes heller ikke de lærde Studier. De Unge, som viste sig dygtige hertil, skulde Priorerne være skaansomme imod, saa de fik Tid og Ro til deres Studier, og aarlig udsendtes paa Ordenens Befølgning nogle af de dygtigste iblandt dem til Studium paa fremmede Skoler, navnlig til Paris, Oxford og Colln — saa at altsaa Paris ikke længer havde den literære Enebælde som tidligere*). Derfor var det ikke sjælden, at disse lærde Prædikebrødre saae med Ringeagt ned paa den faste Sognekæftlighed som ulærde og ubannede Mænd, men det havde atter til Følge, at det maatte være Biskopperne magtpaaliggende at staae deres Præster en større aandelig Dannelse, at de ikke skulde staae tilbage for hine. Derfor er det en Bestræbelse, vi træffe hos mange af de dygtigste Biskopper i dette Aarhundrede, at udvide og forbedre Domstolen, samt at holde over at ingen blev befuldmægtiget til Sognepræst uden han først havde gennemgaaet denne Skole. Det var een af de bedste Frugter af Kæmpeskriden mellem Tiggermunkene og den befuldmægtigede Kæftlighed, men ellers udartede den ogsaa paa mange Maader. Ved alle overdødelige Leiligheder betjente man sig gjerne af Prædikebrødrene. Det var dem, man brugte ved Missionen mellem Hedningerne i Estland og Preussien, og naar der skulde prædikes Korstog, eller dog prædikes for at samle den hellige Landhjaelp, var det sædvanlig dem, man brugte til Tjenesten. De indskrænkede nemlig ikke deres Prædikevirksomhed til det Sted, hvor de havde Bolig, men de reiste omkring, og naar de forret-

*) G. Stephens, Kirkehist. Saml. I. S. 555—56.

tede Gudstjeneste paa Landet, i Stove eller Ildet besøgte Egne havde de Tilladelse til at føre et Reise-Altar (altare portabile) med sig omkring*). Overhoved vare Præster af begge disse Ordener forsynede med biskopskræfte Prielegeter. De maatte ikke blot prædike allevegne, men ogsaa høre Striftemaal og begrave alle dem ved Klosterets Kirke, som begjærede det, hvorved det rigtignok sædvanlig bemærkedes, at det skulde stee uden Fornærmelse for den bestillede Sognepræst, men ved slige Leiligheder maatte det let komme til forærgelige Sammenstød. De vare bestillede Fripræster, der uden at være bundne til Sognegrænsen kunde holde Forsamlinger allevegne, men ikke sjælden misbrugte de deres Ret, saaledes at de til Trods for deres Armøbsløfte vare griddede efter Arv eller Pengefordeel. Derfor klages der ogsaa over, at Bedragerere klødte i Tiggermunkenes Dragt gennemstreife Landet og prædikede for smudsig Bindings Skyld**). Slige Sammenstød med Sognepræsterne vare hyppige; derfor formanede et Provindsial-Capitel i Lund Brødrene til, „at de skulde føre sig beskedent op ligeodersfor de verdslige Prælater, at de ikke skulde ægge deres Brede imod sig“***).

Det var ikke blot med den bestillede Sognegeistlighed, Tiggermunkenene havde Sammenstød; de havde det ikke mindre mellem sig selv indbyrdes. Indenfor selve Franciskaner-Ordenen viste der sig strax fra Begyndelsen af en stor Spaltning, idet Rogle fastholdt Stifterens Regel om Armod i dens hele Strængthed, at de slet intet maatte eie, de saakaldte spirituales, medens Andre lempede den noget, saa at Brødrene selv vel intet maatte eie, men de kunde antage sig

*) Innocents IV. Brev af 1244. Diplom. Svec. I. p. 301.

**) Innocents IV. Brev af 1244. Diplom. Svec, I. p. 300-1.

***) G. Stephens, Kirkehist. Saml. I. S. 555.

en aandelig Ven af verdslig Stand, der forestod Klosterets Økonomi. Denne Spaltning, der bliver af stor Betydning i den almindelige Kirkehistorie, berørte ikke de danske Klosterskere, der vistnok alle ligesom deres Stiftelse hørte til den mildere Regel, som ogsaa blev den seikrende*). Men endstjøndt formildet var denne Leveregele dog strengere end nogen af de andre Munkeordener; de skulde jo netop efter Stifterens Tanke leve som de usleste og de ringeste; derfor kaldte han dem *fratres minores*, og anvendte paa dem, hvad Herren navnlig i Matthæus Evangelium taler om „de Smaa“; deraf kom Benævnelsen „Minoritter“ eller „mindre Brødre“; de skulde gaae med bare Been, derfor kaldtes de, især i Norge, „Barsodbrødre“; deres Ordensdragt var en smudsiggraa Kappe, deraf deres sædvanlige Benævnelse „Graa-brødre“. Dominicanernes egentlige Ordensdragt var hvid efter Augustinernes Regel; men udenfor Klosteret bære de en sort Kappe, med en sort Hætte over Hovedet (*caputium*); deraf Benævnelsen „Sortebrødre“. Benævnelsen „Graa-brødre“ og „Sortebrødre“ var ikke først kommen frem med Tiggermunke; den var ældre; allerede Cistercienserne vare ved Benævnelsen de graae Munke bleven skilte fra de ældre sorte Munke, og stjøndt dette kun var et reent ydre Skjelnesmærke, synes det dog at have haft en vis Indflydelse, da vi ved flere Leiligheder see Cisterciensere og Franciskanere staae sammen som de graae Munke imod de sorte, Dominicanerne og, af de ældre, især Benediktinerne. Begge Tiggeorderener havde meget tilfælles i deres ydre Fremtræden, i deres

*) Senere indtraadte der en ny Spaltning i Ordenen, da der mod Slutningen af det 14 Aarhundrede blev forsøgt en Reformation og Fornyelse af Ordensreglen. Denne Spaltning havde ikke ringe Betydning i Danmark, og havde til Folge, at Ordenen skilte sig som et nyt Opsving — men det tilhører en senere Tids Historie.

Birkemaade og i de Privilegier, hvormed de vare udfyrede; men desuagtet kom det dog idelig til Sammenstød imellem dem, ja maaſkee netop af den Grund, fordi de ved alle Leiligheder kom til at optræde som Rivaler, der saae paa hinanden med ſelende Blif. Det er det ſorgelige ved alle aandelige Kæreller fra den Tid, at ſjændt de i deres Regler førte de meeſt ſelfornegtende Grundſætninger i Munden, ſaa bleve diſſe kun et Middel, der maatte tjene til at fremme Hjertets ſmudſige Begjærlighed. For Enhver gjaldt det ſom Hovedſagen at priſe ſin Orden, og derfor ſtræbte baade Dominicanere og Franciſkanere at overbyde hinanden i de meeſt opſtruede Lovtaler over deres Ordens Stifter ſom det uforligneligſte af alle Menneſter, med hvem den rette Chriſtendom egentlig førſt var kommen frem og havde bundet Stikkelfe paa Jorden. Paa den Maade ſøgte hver at vinde Mængden for ſig og for ſit Parti og ſøgte at drage dem fra den ene til den anden Side; derved virkede de jo til deres Grundſætningers Forherligelſe, og derved vandt de og deres Kloſter Ære og Fordeel, Gunſt og Gave.

Det var igjennem Munkordenerne alt hvad der aandeligt rørte ſig i Tiden banede ſig Vej, og vi kunne da i Almindelighed ikke ſige andet, end at der i det trettende Aarhundrede endnu var et temmelig lifligt aandeligt Køre. Der blev talt og prædilet allevegne og holdt Forſamlinger paa Forſamlinger, men under alt dette ſplittedes Partiernes ad i en Mangfoldighed af Corporationer, ſom hver fulgte ſine ſæregne Interesſer, og derfor truede med at opløſe det almindelige Sammenhold.

Rong Erik, der efter sin Faders Baldemars Død blev eneældig paa Thronen, var vist personlig en dygtig og redelig Mand; „han var ensfoldig og retsindig, gudfrygtig og afholdende fra alt ondt — hedder det om ham, men derhos — den sødeste af alle vore Konger“*), og denne hans Vdselhed var vist en væsentlig Grund til, at han uagtet sin personlige Retsindighed hidrog til at bringe Forvirring i alle Forhold og udtømme Kronens Kræfter. Et Vidnesbyrd om hans gudelige Sind efter den Tids Raade, er det Løfte, han frivillig afgav i Roskilde kort efter sin Thronbestigelse at „han vilde døe i Franciskanernes Rutte, og i samme Dragt begraves hos de mindre Brødre i Roskilde“**) — hvad der tillige viser, hvor stor allerede dengang Ærbødigheden for Graabrødrenes aandelige Fortjenstlighed var i den almindelige Mening hos Høie som hos Lave. I sin Faders sidste Regjeringsaar havde han haft væsentlig Andeel i den Overenskomst, der var sluttet med Estland og den tydske Ridderorden angaaende Forholdene i Estland og Oprettelsen af et dansk Bispedømme sammesteds, og at gennemføre denne, saa at Estland blev kristnet og derved tillige et dansk Leen, var en Opgave, der sysselsatte Rong Erik alle hans Regjeringsaar. At kristne Estland var jo en Kamp for Korset; det var altsaa et gudeligt Forsæt, Kongen nærede, og uden tvivl har det ikke bidraget lidet til at kaste en Art Helgenglands over ham og hans Hæd, ligesom og til at bevare ham den pavelige Curies Gunst. I denne Overenskomst om Estland var der eet Punkt, som ikke behagede Curien, nemlig Valget af Biskoppen i det nye Bispedømme, men det Punkt kom dengang ikke paa

*) Petrus Olai, Script. L. p. 123 cf. V. p. 528.

**) Regesta I. nr. 807.

Tale; der var nemlig allerede valgt en Biskop, og dette Bølg stadfæstede Kong Erik tilligemed de Tilfærringer, der vare givne ham*), ligesom Pave Innocents IV stadfæstede Forslaget, der var affødt med de tydske Riddere**). Men dermed var Sagen ikke ordnet i Landet selv, og for at det kunde see fuldstændig, maatte Kongen med sin Hærmagt atter vise sig der under Korsfets Banner; det var ogsaa Kong Eriks Agt at gjøre, men der indtraadte Forhindringer, som gjorde, at Sagen trak sig i Langdrag.

Hvad der nemlig fra først af laamede Kong Erik i hans Regjerings-Virksomhed var Forholdet til hans Broder Hertug Abel i Sønderjylland. At Kong Valdemar skulde have tænkt paa at overlade denne sin yngre Søn Kronen, som Cypræus beretter, er ikke rimeligt, men vist er det, at Abels Uergjærrighed og Havesyge ikke fandt sig tilfredsstillende ved den Arv, der var tilfaldet ham, og det Hjendskab mellem Brødrene, som udsprang deraf, blev Kilden til store Ulykker for Danmark gennem mange Tider, ikke blot med Hensyn til Sønderjylland, men ogsaa i det Hele fordi det svækkede Kronens Magt og brød derved Veien for de langvarige Trætter mellem Konge og Erkebiskop. Endstjøndt Striden saaledes i sine videre Følger blev af stor Betydning med Hensyn til Kirkens Stilling, saa havde den dog ikke umiddelbart og var i sin første Fremtræden en reent borgerlig Tvist, hvorfor vi ogsaa her kun i Korthed kunne omtale den. Det var Abels Uergjærrighed og Havesyge, der var Grunden til Tvisten, da han ikke kunde finde sig i at underordne sig sin kongelige Broder; men Kong Erik selv bar ogsaa sin Deel af Skylden, da han ikke kunde glemme Valdemars-

*) Regesta I. nr. 825 (Thorkel. I. p. 304).

**) Regesta I. nr. 819 (Thorkel. I. P. 135).

Tiden med dens fristende Glæds. At det var hans stādige Tanke, at gjenoprette det danske Herredømme i Estland blev nylig sagt, men derover havde han ikke glemt de andre Østersølande og mindst det, som laae nærmest, nemlig Holsteen. „Baldemar II's Søn Erik den Hellige — siger en gammel Krønike — saae med Sorg, at Danevælden var sunken sammen, og trængte efter at bringe Nordalbingien, eller Holsteen og Eybellerne, under Danmarks Krone; men han fandt i denne Sag en upaalidelig Ven ja en aaben Modstander i sin Broder Abel, hvis Hustru Rættilde var Søster til de holsteenske Grever Johan og Gerhard“ *). Hertug Abel slog altsaa ind paa den Vej, der ogsaa tidligere var betraadt, og som efter hans Tid stadig blev fulgt, at nemlig de sønderjydske Hertuger søgte at stotte sig selv mod Danmarks Krone ved Forbund med de holsteenske Grever, medens de danske Konger gjerne vilde gjøre en Høiheitsret gjældende saavel over disse som over de sønderjydske Hertuger. Fejden mellem Brødrene begyndte allerede i Kong Eriks første Regjeringsaar, men det var dog især i de sidste, at den blev ført med blittert Had og ødelæggende Grumhed fra begge Sider.

Kong Eriks Styrelse af Rigets indre Anliggender, navnlig Forholdet til Kirkers og Klosters Personer og Rettigheder, kjende vi ikke i det Enkelte, men at der allerede dengang var en stærkt gjærende Uvilfredshed hos Rigets høiere Geistlighed, derom have vi et utvetydigt Vidnesbyrd i det mærkelige Dispenmode, der holdtes i Odense d. 22 Febr. 1245, hvor de samlede Prælater i de stærkeste Ord klagede over Vold og Forurettelser, der tilføiedes Klerke og Klostermænd, og sluttede med at udtale en høitidelig Båndlysning

*) Petrus Olai, Script. L. p. 123.

over alle dem, der krævede Kirkers og Klosters Rettigheder*). Erkebiskop Uffe var den Vinter paa en Biskopsreise i sit Erkestift, hvad man kan see af et Brev, han i Januar s. A. udsendte i Aarhus, for at bilægge en Tvist mellem Biskoppen og det derværende Domcapitel**). Mueligt at han paa denne sin Rundreise ret havde haft Leilighed til at erfare hvormegen Overlast Kirkerne leed rundt om i Landet, men isørigt ere vi ikke istand til med Sikkerhed at angive, hvori det har bestaaet. At Cisterciensers, Klostrene allenege stærkt klagede over, at deres Rettigheder krænkedes, er ovenfor omtalt, og denne Orden tilligemed alle dens formaaende Venner træffe vi ogsaa altid senere i forreste Række, mellem de Misfornøiede. Men neppe have de været de eneste, der have maattet erfare Sligt, især i disse urolige Tider, hvor Kong Eriks bestandige Feideplaner mod Ermland, mod Holsteen og Lybekske, i Forbindelse med Tvisten med hans Broder Abel, udkrævede hyppige Ansøgninger; derved maatte det ligge ham nær, for at kasse sig Penge, at lægge Beslag paa kirkelige Indtægter, navnlig Kirkerne Indtægte, Indsamlinger til den hellige Landhjalp og dsl. Tilstede ved Concillet i Odense var en pavelig Nuntius Johannes de Placentia, der var kommen herind for at optage den indsamlede Landhjalp***), og for i Pave Innocents IV Ravn at opfordre Danmark til Deeltagelse i det almindelige Concil, Paven agtede at holde i Lyon 1245. Han skal tillige have overbragt Kongen et Brev, hvori Paven formaner ham til, ikke at kræve større Ledings- tjeneeste af Biskopperne enten til Lands eller Blands end

*) Regesta I. nr. 848 (Script. VII. p. 131-32).

**) Regesta I. nr. 843.

***) Regesta I. nr. 827. Brev af 31 Dec. 1243.

Kirkens Lær og Lyne tillob *). Derved er ogsaa en anden Grund antydet til Utilfredshed, der hænger nøie sammen med hvad der nys blev sagt, at nemlig Ledingspligten, ikke blot den personlige Tjeneste, men det Krigsstyr, der maatte udredes af Bispedømmernes Gaarde, saldt Prælaterne besværlig og trykkende, ja hindrede dem i at varetage deres kirkelige Embede. Paa det omtalte Concil i Odense førte Erkebiskop Uffe Forsædet og samtlige hans Suffragan-Biskopper vare tilstede, den gamle Biskop Gunner af Viborg, Biskop Niels af Roskilde, Peter af Aarhus, Gunner af Ribe, Johan af Borglum, Wfil af Slesvig og Mag. Peter Dacus, Medhjælper hos Biskop Ivar af Odense. For at gjøre Synodens Bandsdom saa kundbar som muligt, skulde den, som Skik og Brug var ved slige almindelige Anordninger, affattes ikke blot paa Latin, men ogsaa paa „Lægmanne Tunge“, for at alle Sognepræster kunde læse den op i deres Kirker paa de store Høitider, og for at den i hvert Præstemøde kunde kundgjøres baade for Klerke og Lægsfolk **).

Om der var skjellig Grund fra Prælaternes Side til at træde, saa skarpt op, er det umuligt nu at have nogen Mening om; men vist er det, at hvis det var deres Hensigt paa den Maade at nedslaae alle deres Andsmænd, saa opnaaedes det ikke, da meget mere hiin Bandsdom blev som et aabent Feidebrev mellem den geistlige og verdslige Magt. Strax efter skete nemlig, uden at man dog med Sikkerhed kan sige, om det var foranlediget derved, det pludselige og voldsomme Brud mellem Skjaln Hvides mægtige Familie og Kongehuset, der blev af saa stor Betydning gennem

*) Pont. Ann. I. S. 659 efter Lucoppidan.

**) Statuta provincialia etc. ed. Birger 1514 (Regesta I. nr. 848).

mange Lider. Bludseligt og voldsomt stete Bruddet, og skøndt det er meget uflart, hvad der egentlig var Anledningen, saa blev Striden fra første Begyndelse ført med frygtelig Forbittrelse fra begge Sider. Hovedmanden ved dette Brud var Biskoppen af Roskilde, Niels Stigsen, af Absalons Slægt, Biskop siden 1225, en høit anseet og mægtig Mand. Han er tidligere nævnt som en ivrig Forsvarer af Sors Klosters Ret, der jo var Familiens Helligdom, da han stod Brødrene bi imod Fru Margrethe, der vilde forholde Brødrene Jorbeieendomme, som lovlig tilkom dem efter Testamente. Denne Sors Klosters og i det Hele Cistercienserklosteres Klage over Forurettelser, var vistnok en væsentlig Anledning til de stærke Udtalelser i Odense, hvorfor vi ogsaa siden altid træffe Cistercienserne paa Biskoppernes Side; men det var neppe den eneste. Biskop Niels var en høit anseet Mand; han havde været Kongens Rantaler, og altsaa en af Kongen høit betroet Mand; men nu var det Beskyldningen, Kong Erik førte imod ham, at han havde sammelig misbrugt den Fortrolighed, der var vist ham, og forraadt Kongens Sag til hans Fjender, medens derimod Cisterciensers-Kroniken fra Esrom fremstiller Sagen saaledes, at det var Kongens og hans Tilhængeres Ondskab, der med Vold og Magt drev Biskoppen ud af hans Stift*). Cistercienserens Klage kan have været en væsentlig Anledning, men vi fælle neppe ved at antage, at den egentlige Hovedgrund til Trættens var Besiddelsen af Rjosenhavn og de omliggende Herreder. Det var Balthemar den Stores kongelige Gave til Absalon, og det var atter Absalons Gave til Roskilde Bispestol, men Besiddelsen af en By, som vistnok allerede dengang hørte til Rigets

*) Chron. Esrom. Script. I. p. 246. cf. p. 370. IV. p. 283 og fl. St.

betydeligste og anseeligste Rigsmandshavne, var af saa stor Betydning for Rigets Velfærd i det Hele, at det ingenlunde kunde være Kongen ligegyldigt, om han havde fuld Ryn-
dighed over den, hvad vel især Kong Erik havde faaet at fornemme under Søkrigen med Lybellerne og de holsteenske Grever. Hvorvidt Absalon havde fuld Ret til at disponere over Kong Baldemars Gave, som han gjorde, lader sig ikke afgjøre, da der ikke eksisterer noget Gavebrev, men ved at overlade den til Rostilde Bispestol skillede han den under Kirkelovens Bestyttelse, saa at ethvert Forsøg fra Kronens Side paa at omskifte den, tillige blev et Angreb paa Kirkens Ret.

— Det var i Efteraaret 1245, at Biskoppen maatte forlade sit Stift, og han fandt efter nogen Tids Omflakken endelig Ro i Cisterciensernes Hovedkloster Clairvaux, hvor han endte sine Dage. Men ikke længe efter at han havde forladt Stiftet, satte Kong Erik sig i Besiddelse af Risenhavn tilligemed alle Bispestolens Gaarde, og lagde Beslag paa alle hans Indtægter. — Den landskygtige Biskop fandt en kraftig Talsmand i den siden saa berømt Mag. Jacob Erlandsen, dengang Domprovst i Lunde Domkapitel, af Absalons Slægt og Biskop Niels Stigsens nære Frænde. At denne Mand kommer frem her, saa dybt medindvillet i Biskop Niels's Sag, kaster et Lys over Forholdene og viser, at vi her staae ved Begyndelsen af den lange Trætte, der drager sig gjennem hele Aarhundredet. Ifølge Hvitfeldts Beretning havde Kongen netop udvalgt Domprovst Jacob, til i Forening med Erkebiskopen i Aarhus Mag. Peter Ugosen, at møde som hans Talsmand ved det store Kirkemøde i Lyon, og efter den samme Beretning skulle begge disse Mænd have vundet almindelig Berømmelse paa Concillet ved deres Færd og Opsæts. Mag. Jacob er da neppe vendt tilbage til Danmark, men forblev rim-

ligvils i Lyon, hvor Pave Innocents IV havde sit Ophold, og vandt hans Gunst i den Grad, at han blev beklædt til en af Pavens Capellaner. Her optraadte han da som Biskop Niels's Talsmand og Forsvarer, men det havde til Følge, at Kong Erik i sin Harme herover strax lagde Beslag paa alle hans Indkomster i Hjemmet, saavel Indkomsterne af hans Beneficium som af hans Arvejord.

Pave Innocents IV's Holdning ligeoverfor denne hæftige Trætte, var fra først af temmelig usikker, da han paa den ene Side viste sig gunstig stemt mod Kongen, og dog paa den anden Side maatte paatale de Retstrækelser, Kongen havde gjort sig skyldig i. Innocents skal i sin Ungdom have kjendt Kong Erik fra Paris, hvis Universitet samlede saa mange unge Mennesker fra Europas forskjellige Lande, men dertil var det jo Kong Eriks Agt, saasnart han fik Leilighed, at stride under Korsjets Banner, og uden tvivl har det bidraget til at Paven behandlede ham meget raansomt. Det var af den Grund, han viste Kongen den overordenlige Gunst, ved et Brev af 26 Nov. 1247 at give ham Myndighed til, i sex Aar at oppebære Kirkerne's Part af Tienden i Lande Kirkeprovinds som Hjælp til Udgifterne ved et saadant Tog. Erkebispens i Lund skulde ved paalidelige Mænd lade denne Tiende opkræve overalt i Landet, og derpaa indbetale den til Kongens Kasse med Fradrag af de Udgifter, Kirkerne's Vedligeholdelse, Gudstjenestens Gang og Afbetaling af Kirkerne's Gjæld krævede*). Der blev paa denne Maade af den høieste kirkelige Myndighed tilstaaet Kongen en Ret, som han tidligere rimeligvis ved flere Leiligheder har taget sig selv. I det Hele synes det som Pave Innocents fra først af var afgjort

*) Diplom. Svec. I. p. 322 (Regesta I. nr. 363).

ugunstig stemt mod Biskop Niels og hans Sag, hvilket fremgaaer af hans Brev af 21 Juli 1246*), men han hændte jo kun Sagen af Kongens Fremstilling, og derfor maatte han først lade den nøiere undersøge. Dette Hverv blev overdraget til en Franciskaner-Munk Simon fra Alvernia, rimeligvis en Udlænding, men at dette Hverv blev overdraget en Franciskaner var uidentibelt til Fordeel for Biskop Niels, da Franciskanerne i det Hele ligesom Cistercienserne vare paa Biskoppernes Side i denne Trætte. I Domprovst Jacob Erlandsens Sag gik Pave Innocents raskere frem, og besejrede i et Brev til Erkebiskop Uffe af 29 Aug. 1247**), at hans aarlige Rente saavel af hans Beneficium som af hans Arvegods skulde udbetales ham, og kunde det ikke ske, for hans mægtige Hænders Skyld, skulde Summen udredes af samtlige Kirkers Indkomster i Landet, og sendes til Rom. Af Pave Innocents IV's senere Breve i den samme Sag, seer man, at Undersøgelsen, som Franciskaneren foreskød, ledede til, at Kongen igjen skulde afgive Kjøbenhavn og alle Biskopskolens Indtægter til Biskop Niels, og tilstaae ham Leidebrev for atter at komme tilbage til sit Biskopsæde. Men Kong Erik lod sig ikke saa let bevæge til at slippe, hvad han havde faaet sat, hvorfor Paven ved Brev af 20 Dec. 1247 bemyndigede Biskop Wfil af Schleswig, Dominicanernes Provindsial-Prior Absalon, og Franciskanernes Provindsial-Minister Regner, til at sørge for at Overeenskomsten virkelig blev sat i Kraft. Commissionen kunde imidlertid heller intet udrette, og en væsentlig Grund laae maafee hertil i Commissionens Sammensætning. Biskop Wfil den Sorte af

*) Regesta l. nr. 860.

**) Regesta l. nr. 866-67.

Slesvig var afgjort fjendtlig indet mod Kong Erik, da han hørte til Hertug Abels Parti, og derfor vist ogsaa gunstig stemt for Biskop Niels; det samme var vist Tilfældet med Franciskaner-Ministeren Regner, der siden blev Biskop i Odense*); derimod var Dominicaner-Prioren Absalon kongelig-indet. Var der saaledes Uenighed mellem Medlemmerne, maatte det være dobbelt vanskeligt at udrette noget, og det gjorde de da heller ikke, saa Kong Erik, saalænge han levede, forblev i Besiddelse af Kjøbenhavn og det øvrige rædede Guds**).

Den nævnte Franciskaner Simon af Alvernia havde ogsaa et Erinde til Odense Stift, hvor der herskede stor kirkelig Forstyrrelse, hvad uden tvivl stod i nære Sammenhæng med den omtalte Strid. I Odense havde, saavidt man kan sige, Kong Erik trængt en Mand ind i Bispesædet efter Biskop Ivar's Død, der endnu levede, da det mærkelige Concil holdtes i denne By, men ventelig-døde kort derefter. Denne Mand Nicolaus havde tidligere været Provst ved Frue Kirke, hvad der var et kongeligt Præbende, saa at Kong Erik ventelig har benyttet sig af de særegne Forhold i dette Bispedomme for at faae en Mand paa Bispestolen, der var ham hengiven. Pave Innocents Brev af 9 Nov. 1246***) reiser stærke Beskyldninger imod ham, at han med Tilsludsel af Kandsbrødrenes Ret havde anmasset sig Værdigheden, at han var Søn af en Dele (en Præstesøn) og selv som Biskop levede gift eller, som det hed i det curiale Sprog, levede med en Dele. Hvor-

*) At Biskop Regner tidligere var Minister, beretter Petrus Olai Script. II. p. 263.

**) Regesta I. nr. 885. 891-93.

***) Regesta I. nr. 885.

dan Simon fra Alvernia, hvem ogsaa denne Undersøgelse var overdraget, skilte sig fra sit Hverv er ikke bekendt; men det er ikke rimeligt, at Kong Erik var søleligere her end i Roskilde, saa at Biskop Nicolaus ventelig her har holdt sig saalænge han havde Magten, men maattet vige, dengang Hertug Abel i Sommeren 1247 indtog og brændte denne By som flere andre.

I Sommeren 1247 og 48 var den langvarige Trætte mellem Kong Erik og hans Broder Abel brudt ud i en hæftig og blodig Fælde; i Pagt med Hertugen vare Lybekske og den tredie Broder Christoffer. Hvordan der hærjedes og plyndredes fra begge Sider, giver Broderen fra Eikertensers Klosteret Om i Aarhus Stift os en levende Skildring af. „Regen Forræd maatte vi dsle saavel af Hertug Abels Parti som af den kongelige Hær, da enhver Stormand efter eget Lykke med Vold plyndrede Klosterets Gods, saa at de fuldkommen afbrændte vor Gaard i Horsens. Dengang Dronning Jutta, Kong Eriks Hustru, boede paa Slanderborg, tog hun fra vor Gaard Tørring hvad hun vilde, ja truede endog Broder Ole, der var Forstander for den Ladegaard, og Abbed Johannes og flere Brødre paa Livet, naar de ikke Hær gav alt hvad der forlangtes. Dengang vi hørte vort Korn fra Diurs til Klosteret paa de sædvanlige Høstvogne, lagde hun Baghold mange Steder for at hun kunde tage Kornet fra os, hvis hun fik Leilighed dertil. Ved samme Tid afbrændte Hertug Abel hele Byen Gamle Bisking, som Klosterjomsfruerneiede, undtagen Kirken alene. Da Abbed Johannes og vi Munkte hørte det, bleve vi bange for, at noget lignende skulde overgaae os; derfor spærrede vi Tilgangen Aagaard med Træskammer og store Pæle, og de Baade, vi havde i Søen, gjorde vi læt eller sankede dem, for at ikke

Dronningens Drabanter fulde imod vor Billie føre hvad vi havde til Slanderborg; at sætte Magt imod Magt, havde vi nøgne og vaabenløse Menneſter iffe Mod til. Vi bragte vore Klæder over i den nye Kirkes Taarn, undtagen dem vi daglig brugte, tilligemed vore Fødevarer, undtagen hvad vi behøvede til vor daglige fattige Lébemaade, og der gjemte vi det af Frygt for Fjenderne“ *). — Hvad Kloſterbroderen her jamrer over, var dog kun Emaating i Sammenſigning med de Udelæggelser, der ſtete andensſeds af de ſjendtlige Hære. Kloſtrene paa Landet bleve plyndrede, men ifær maatte dog Kjøbſtederne undgælde med deres Kirker og Kloſtere. Blandt andre blev Kjøbenhavn ved den Tid ſtormet og afbrændt af Bybæſterne i Sommeren 1248, ſaa at Byen maatte bøde haardt for, at den i diſſe Aar var kommen i Kong Erics Beſiddelſe.

I Eſteraaret 1248 blev der gjort en Ende paa den blodige Trætte og ſluttet et Forlig imellem Brødrene, ſaa at Kongen nu for Alvor kunde tænke paa at iværſætte ſin Indlingsplan, Toget til Eſtland. Det var denne Plan, der væſentlig havde bidraget til at bevare ham Paveſ Guniſt; alle, ſom deeltog i denne Kamp, fulde derved erhverve ſig ſamme Fortjenelte ſom Korskjæmper i det helſige Land; Kongen maatte af den Grund oppebære Kirkerneſ Liende over hele Landet**), og maaffee har det bidraget til, at Paven ſandt ſig i, at Kongen optog Roſtilde Biſpeſtols betydelige Indkomſter. Men desuagtet var dog nu, da han fulde ſtride til Udførelſen, hans Pengetræfter udtømte, og for at ſtyrke ſig maatte han forſt gribe til det forhabte Middel at paalægge en ny Skat, „Aratraleſ“

*) Exordium Caræ Inſulæ; Script. V. p. 260.

**) Regesta I. nr. 846. 868.

som den kaldtes, et halvt latinſt halvt danſt Ord (aratra-
les) eller Plougſtatten, der ſaffede Erik Tilnavn Plov-
penning. Hvorledes det forholdt ſig med denne Afgift er
ikke ganſte klart; maaſkee var det en Skat, der kun paalagdes
ved viſe Leiligheder og for en vis Tid — der omtales nemlig
en ſaadan Plovſkat i flere Breve fra Kong Valdemar II's
Tid*) — eller det var en kirkeelig Afgift, der omtales under
Navn af Plovſorn, ſom Kong Erik nu vilde gjøre til en
almindelig Skat. Paalægget vakte Almuens Forbittrelſe, og
de ſkaanſte Bønder grebe til Vaaben, da Skatten ſulde op-
træves om Foraaret 1249, og det med ſaadan Heftighed,
at Bønderne Palmesøndag beleirede Kongen i Helsingborg,
men da han havde ſaaet Hjælp fra Sjælland, maatte Slaa-
ningerne falde tilſøie**). Om Forberedelser til Toget høre
vi ſaaledes nok, men om ſelve Toget derimod meget lidt
eller ſaagodt ſom intet, ſaa det har neppe været ſtore Be-
drifter, Kong Erik udførte i Estland i Sommeren 1249, og
det væſentligſte Udbytte af Toget ventelig været det, at han
ſatte ſin Faders Anordninger i Kraft angaaende Ordningen
af Biſpeedommet ſammefæds***). Det eneſte, der berettes
om hans Ophold i hine Egne, er et Drømmesyn, i hvilket
den hellige Wenceslaus aabenbarede ſig for ham, ſom for-
kyndte ham hans nærforeſtaaende Død og bød ham at an-
lægge et Kloſter til ſin Ere. Hvem den hellige Wences-
laus var, vidſte han ikke, men han erfarede af ſine Biſper
og lærde Mænd, at han var en böhmiſt Konge, der levede
paa Keiſer Otto's Tid, og derfor anlagde Kong Erik med
ſtor Belønning et Ciſtertienſer Kloſter i Reval til hans

*) Regesta l. nr. 769. 774. jf. Roſob Anders Lovhiſtorie II. S. 3—6.

**) Script. l. p. 245. 185. V. p. 570.

***) Jfr. Regesta l. nr. 871. 880. 886. 887.

Ære. Denne Wenceslaus var for 300 Aar siden bleven dræbt af sin egen Broder, og derfor varselede hans Nabene om den Dødsmaade, Kong Erik selv snart skulde friske*).

Hvor ubetydeligt dette Kong Erlis Rorstog i sig selv var, saa gjorde det dog et godt Indtryk paa Folkestemningen, hvilket endmere bekræftedes ved hans kort paafølgende Død. En Tvist med de holsteenske Grever om Rendsborg kaldte ham til Slesvig, og Skjæbte der dengang var Forlig mellem Brødrene, ulmede dog det gamle Had. Som Kongen sad i Hertug Abels Gaard og legede Elastavl, blev han pludselig greben med Vold, ført ud i en Baad paa Elben, hvor han blev dræbt og hans Legeme kastet i Søen, Ratten til St. Laurentii Dag, den 10 Aug. 1250**). Hans Drabsmand var Lauge Gudmundsen, af Skjalm Hvides Elægt. Denne gruelige Dødsmaade vakte en almindelig Deeltagelse for den dræbte Konge. „Det blev en usalig Tid, — skriver Munken fra Om Kloster —, den onde Sjendes Nag optændte onde Menneskers Sjæle, saa at de forledte Hertugen til af Begjærlighed efter en forgjængelig Krone at tragte den hæderværdige Broder efter Livet, en Konge, afholdt af sit Folk, elsket af Gud og Mennesker“***). Hans Llig, som blev fundet i Elben, blev af Prædikebrødrene begravet i deres Kirke, men siden af Kong Abel flyttet til St. Hans Konneklosters nye Kirke i Slesvig By, og endelig af Kong Christopher flyttet til Hvile i Kongefamiliens Begravelse i Ringsted (1257). I den almindelige Folkemening kom han til at staa i et Helgen-

*) Petrus Olai, Script. I. p. 124.

**) Script. p. 123. 200. II. p. 630 og fl. Steder.

***) Script. V. p. 261-62.

Lys, hvorfor han i Krøniken ofte benævnes Erik den Hellige; men om en egentlig Canonisation fra den pavelige Curies Side har der, saavidt os bekjendt, aldrig været Tale.

Iværtimod svævede en pavelig Vandbulle truende over Kongens Hoved i den Stund, da han mistede Livet, og det var for de roskildske Forvillingers Skyld. Den landskyggede Biskop Niels Stigsen døde i Clairvaux d. 23 Sept. 1249*), efterat han tidligere havde belagt sit gjenstridige Stift med Interdikt, og de Kaniker af Roskilde Domcapitel med Band, der havde voiet at anmasse sig den biskoppelige Styrelse i hans Fraværelse, blandt hvilke nævnes en Kanik Magister Peter Thugesen, der ogsaa var befuldmægtiget til Kongens Rantser, Præsten Nicolaus og Hastein**). Den biskoppelige Vandblysning traf altsaa ikke Kongen men de geistlige Mænd, der lode sig bruge af Kongen mod deres Biskop. Da saaledes Domcapitlet idetmindste tildeels havde taget Parti imod sin Biskop, kunde Valget af Estermanden ikke overlades til det, hvorfor Pave Innocents fra Lyon af bestilte denne, og hans Valg faldt paa Jacob Erlandsen. Denne kom tilbage til Danmark i Foraaret 1250 for at tage sin Bispestol i Besiddelse, forsynet med flere pavelige Skrivelser, og ledsaget af en pavelig Nuntius Nicolaus, Almisgæddeler ved Klosteret Trenorch og Capellan hos Cardinal-Præsbyteren af St. Marcellus. De pavelige Skrivelser vare et Brev angaaende det gjenstridige Stift, at den nye Biskop maatte ophæve Interdiktet, og gaar frem her efter bedste Ekjennende, samt et Ubefalingsbrev til Kong Erik, hvori han formanedes til ikke at lade sin Brede over den afdøde Biskop gaar over paa dennes Efter-

*) Script. III. p. 565. IV. p. 56.

**) Thorkelin, Diplom. I. p. 160. 178. cf. Script. V. p. 593.

mand^{*)}). Den pavelige Nuntius fulde sætte det igjennem, at Kjøbenhavn og Bispestolens øvrige Gods atter blev tilbagegivet; kunde det ikke skee med Lempe, fulde han sammenkalde Rigets Prælater og andre anseete Mænd enten indenfor Rigets Grændser eller udenfor, og da lyse Band over alle, der forgreb sig paa Kirkens Gods^{**}). Her blev altsaa Kong Erik selv alvorlig truet af en pavelig Bandedulle, hvis han ikke saldt til Frie, og at han just ikke var villig dertil, synes den Omstændighed at vise, at han med de Kaniker, der hørte til hans Parti, allerede havde besat Roskilde Bispestol paa egen Haand^{***}); dog kort efter gjorde Brodermordet en brat Ende paa hans Liv.

Eriks Død banede altsaa Abel Vej til den dyrt kjøbte Throne, og saa almindelig var Mistanken og Ubillien imod ham, at han før end han blev kronet i Roskilde 1 Nov. 1250, rimeligvis af Erkebiskop Uffe, først maatte ved 24 Ridders Eed afgive den Forsikkring, at han ikke havde besalet sin Broders Død, men at dennes Uvenner havde øvet Gjerningen ham uafvidende†). Det synes ogsaa, at han med Glid lagde an paa at vinde Venner især blandt Geistligheden, idet han betegnede sin Kongevei ved at udstede Frihedsbreve til de forskjellige Klostere. Disse Frihedsbreve indeholdt ikke noget væsentligt nyt, men der er i dem enkelte Smaatræk, der minde om hine Tidens Villaar. Saaledes klages der etsteds over Tidernes Ondskab, der endog gik saa vidt, at man ikke undsaar sig ved „at lægge Haand paa

^{*)} Regesta I. nr. 891. 894.

^{**}) Regesta I. nr. 892-93. Det kan bemærkes, at disse Breve ere kun to Afskrifter af samme Brev, det ene med urigtig Datering.

^{***}) Script. I. p. 185.

†) Script. II. p. 173. ff. Gwitfeldt C. 226.

Klostermænd“. Sædvanlig bestod de Friheder, der indbragtes, deri, at Klosterets Bønder fritoges for de kongelige Afgifter; men hertil føies i flere af disse Breve, at Bønderne „ikke maatte besværes med at grave Voldgrave og tilbygge Standsepæle, ikke maatte anvendes til Arbejde ved Besæftning af Byer eller Borge*), — altsammen Træk, der vidne om Tidernes Uro, at alle Kræfter sattes i Arbejde, ikke saameget med at bygge Kirker og Klostre, som med at anlægge Besæftninger og Forskandsninger. Stundum pinner det ogsaa igjennem, at man havde Abel mistænkt for at han vilde bryde alle Privilegier; saaledes naar han forfikkede Brødrene i Vitskjold, Viborg Stift, at det var en falsk Formening, naar nogen antog, „at han vilde tilbagekalde de Friheder, der af hans Forsædre vare tilstaaede Brødrene“ **). Dog var denne hans Rundhaandethed ikke fri for Egenytte, da han lod sig alle sine Frihedsbreve dyrt betale, hvad aldrig tidligere havde været Skik. Derfor skriver Munken fra Om Kloster: „Efter Eriks Død blev ikke Abel men Babel sat paa Thronen ved Hertugernes Hjælp og deres Stalbrødre, og han søgte strax sin Brede mod Guds Kirker og de hellige Klostre. Ligesom de andre Kirker paaførte han ogsaa vort Kloster stor Besvær; thi for at vi maatte bruge den Frihed over vore Bryder og Landboere, som hans Forsædre havde skænket os for intet, undsaac hvin elendige Brodermorder sig ikke ved at udpine af os stakkels Brødre 300 Mark Sølv“ ***).

Ogsaa i Estland gjorde Abel Indrømmelser for at vinde Venner, ikke just blandt Geistligheden men blandt de

*) Regesta I. nr. 889. 900. 901.

**) Regesta I. nr. 886 (Dänische Bibl. VI. S. 155).

***) Exordium Caræ insulæ; Script. V. p. 262.

tydske Riddere og de tydske Biskopper. Det danske Bispedømme i Nival vedblev fremdeles, men han opgav flere omtvistede Landsdele, da han paa en Herredag i Ryborg d. 8 Aug. 1251 afstod Den Øsel og Landet Jervien, paa hvis Besiddelse hans Fader Kong Baldemar og hans Broder Erik, som han sagde imod hans Biske, havde erholdt pavelig Stadsfæstelse. Han overlod Den Øsel til Biskop Herman af Dorpat med Opgivelse af alle kongelige Forbringere, og overlod Landet Jervien til de tydske Riddere, hvorved de danske Besiddelser i hine fjærne Egne betydeligt svækkedes *).

Under saadanne Forhold var det ikke saa vanskeligt for den nye Biskop i Roskilde Jacob Erlandsen atter at komme i Besiddelse af Biskopstolens Gods. Det er rimeligt, at det skete ved Kong Abel, og da vel ved den Tid han blev kronet i Roskilde; men angaaende Naaden hvorpaa det skete vide vi kun saameget, at dermed ingenlunde alle Tvistigheder mellem Kronen og Biskopsædet vare afgjorte. Jacob Erlandsen skilte alt tilbage og dermed ogsaa Borgen og Byen Kjøbenhavn, men saaledes at den var ødelagt og plyndret ved Lybekernes Overfald. Kirkerne vare brændte tilligemed mange Huse; Reliquier, Bøger, Privilegier og Alterprydelser vare røvede. Biskoppen lod dette ikke gaae upaataalt hen, men han krævede Erstatningen ikke hos Kongen, men hos Lybekerne, og han henvendte sig i den Henseende med sit Klagemaal til sin høie Belynder Pave Innocents, der ved Brev af 7 Marts 1251 bestilte tvende Franciskaner Munk, Provindsial-Ministeren for Danmark, Regner, og Broderen Jacob til at undersøge Sagen, og under Trubfel af Band nøde Lybek til at give Erstatning **).

*) Regesta I. nr. 914-915.

**) Regesta I. nr. 909 (Thorkelin I. p. 187). 953-54.

Biskop Jacob Erlandsen var en overordentlig virksom Mand, og ham skyldes det upaatvivlelig, at den ødelagte By atter kom til Kræfter i de saa Aar, han besad Roskilde Bispestol; ligesom Byen skylder ham sin ældste Bylov af 2 Marts 1254, der er et mærkeligt Vidnesbyrd om, hvor udstrakt en Myndighed Biskoppen dengang besad over Byen og dens Beboere. — Ogsaa spores hans Virksomhed i andre Aetninger. Han indrettede nemlig i Roskilde et Hellig-Aands-Huus eller Duebrødrenes Hospital, som det kaldtes, en Stiftelse bestemt til Fattiges Forpleining og Underhold; for at faae den de fornødne Midler blev der givet den Brev paa at maatte indsamle milde Gaver over hele Stiftet, og givet dem, der besøgte den paa visse Festsdage for at ofre deres Gaver, Tilsgagn om Afsked paa 40 Dage**). Hvad der giver denne Stiftelse særegen Mærkelighed er, at der dermed ogsaa blev sørget for Domskolens Opkomst, idet der mellem de Fattige altid skulde underholdes 12 fattige Skolebørn, som altsaa fik Bolig og Kost i Hospitalet; dermed vare desuden Stipendier forbundne for de flittigste og dygtigste til at kunne studere i Paris***). Det var Naaden, hvorpaa man siden ogsaa andensheds søgte at opbylde Domskolen og derved fremhjælpe Videnskabeligheden blandt Stiftets Geistlighed, da dertil den Bestemmelse var knyttet, at ingen maatte herefter bestilles til et Sjælesorgerembede i Stiftet, uden han først et Par Aar havde gjort Tjeneste i Domkirken, og altsaa nydt godt af Skoleundervisningen sammesteds.

Det var ikke blot i Roskilde, at Abels Regjeringsstøttelse for Aftbliffet bragte No i kirkelig Forstyrrelse. Biskop

*) Regesta I. nr. 967.

**) Regesta I. nr. 943-44.

***) Hofmanns Fundatser VI. S. 308-10.

Wskil i Slesvig var ogsaa under Kong Erils Brede, hvorfor han maatte forlade sit Stift, da Eriik havde Magten 1248, hvorpaa denne ogsaa lagde Beslag paa Slesvig Bispedømmes Indtømter. Grunden til dette Hændelse laa deri, at Biskep Wskil fra først af hørte til Hertugens Bøner og havde vægret sig ved at aflægge Hyltingseden til Kongen; men rimeligviis var det blevet forøget derved, at det var bleven Wskil paalagt af Paven at skulle nøde Eriik til at opgive Rostilde Bispestols Indtømter. Med Abels Regjeringsstiltrædelse kom Wskil atter tilbage og i Besiddelse af sit Stift*). — Om derimod Abels Indblanding i Døense Stifts indre Anliggender virkede beroligende eller voldte nye Forstyrrelser, er ikke godt at sige. Det blev ovenfor omtalt, at Kong Eriik her havde trængt en Biskep Riels ind i Stiftet 1245, der atter maatte vlge rimeligviis 1247; siden nævnes en Jakob som Biskep 1251**), men efter hans Død var det, at Abel gjorde sin Indflydelse gjældende og fik sin fortrolige Ven, Franciskaner Munken Regner valgt til Biskep. Knudsbrødrene, som udgjorde Stiftets egentlige Domcapitel, havde rigtignok gjort et andet Valg, og det lader til at de ogsaa i Rom have forebragt deres Klage og Indsigelse mod den Krænkelse af deres Rettigheder, der var sket ved Regners Valg; men desuagtet hævdede denne sig dog i Besiddelsen af Stiftet ligetil sin Død (1267), og nævnes ofte i de paafølgende Hirkellige Stridigheder***).

Det var ifkun kort Tid, Abel blev i Besiddelse af sin ranede Krone, da han sandt sin Død paa et Tog mod

*) Petrus Olai; Script. I. p. 185. VII. p. 167.

**) 3 tvende Breve af 8 Aug. d. A. Regesta I. nr. 914. 15.

***) Script. V. p. 517. Hamsfort; Script. VII. p. 222-23. Kong Erils Klagebrev Script. V. p. 613-14.

Friferne d. 29 Juni 1252. Han vilde gjøre hvad han kunde for at sikre sin Slægt Kongedømmet, og derfor havde han faaet sin ældste Søn Valdemar hyllet til sin Eftersfølger i Febr. 1251; men Valdemar var fraværende, dengang Faderen døde, holdt i Fangenskab af Erkebiskoppen af Esln, der havde sat ham fast, da han vendte tilbage fra Studiet i Paris. Den Omstændighed har vistnok bidraget til at lette Hæbroderen Christoffer Veien, saa at han vandt Hylningen og Kongedømmet, og det naagtet han selv tidligere havde givet sit Samtykke til sin Brodersøns Valg. Neppe var det lykkedes Abel under sin korte Regjering at vinde sig mange Venner, men desuagtet manglede hans Slægt ikke kraftigt Tilhold; naar de myndige Prælater siden stattede sig til samme Side, saa stede det neppe af Hengivenhed for Abel og hans Slægt, men ene af Had til det regjerende Kongehus. Biskop Eskil af Slesvig, der tidligere havde været mellem Abels Venner, blev den, der kronede Christoffer i Lunds Domkirke Juledag 1252, da den gamle Erkebiskop Uffe kort iforveien var død.

Hadde der tidligere været Uro og Forvirring, saa tiltog denne nu i en ganske overordentlig Grad, da den regjerende Konge kom til at staa i manges Øine som en Voldsherre, der havde anmasset sig en Ret, der tilkom hans Brodersønner, Valdemar og Erik. Personlig havde Kong Christoffer ikke noget vindende; han skildres som en Mand, der af Naturen var meget lidt begavet (habet parum de industria naturali) og som ved sin Færd blev almindelig foragtet*); derimod synes hans Dronning, en Datter af en pommerf Hertug Samber, og derfor kaldet Margrethe Sambiria, at have været en kraftigere

*) Script. V. p. 620. (Petrus Olai) I. p. 124.

Charakter, der havde væsentlig Andeel i Styrelsen saavel medens hendes Egteherre levede, som siden under hendes Søn Kong Erik. Det er vanskeligt under denne almindelige Oplosning bestemt at betegne Partiernes Stilling, da det sjælden var faste Grundsætninger eller høiere Hensyn, men sædvanlig Slægtskab, Svogerkab og private Interesser, der bestemte Sammenholdet. Abels Sønner, Baldemar og Erik, havde deres Støtte hos deres Norbødre, de holsteenske Grever; men derfor kan man dog ikke ret sige, at Kongehuset støttede sig til det danske Folk og vilde holde fremmed Indblanding ude; ogsaa det søgte Hjælp hos nordtyske Fyrster, som det var beslægtet med, og det havde sine Hensider ikke blot mod Syd ved Elberen, men ogsaa mod Nord, især i Norge men ogsaa i Sverrig. I de kirkelige Livstilhøede gjorde som ovenfor omtalt Slægtstabsforbindelserne sig ogsaa stærkt gjældende, og da Stjalm Hvides vidtspredte og mægtige Stamme især havde sine Besiddelser i Sjælland og i Slaane, saa kom derved den gamle Samdring mellem Øst- og Vest-Danmark atter under disse Livstilhøede stærkt frem, idet Jylland og de jydske Biskopper næsten altid vare Kongehuset hengivne; ja endog de sønderjydske Biskopper, som man dog skulde mene efter deres Stilling nærmest at være knyttede til det hertugelige Hus, vare meget ofte afgjort paa Kongens Side.

Mellem Jyllands Biskopper var der i Kong Christoffers Tid ingen meget fremragende Mænd. Den gamle Biskop Gunner i Viborg døde i Aug. 1251, hundrede Aar gamle; han havde haft sin bedste Tid i Kong Baldemars Dage; i sine sidste Leveaar var han meget affældig; han blev efterfulgt af Biskop Niels, der var Kong Christoffers Rantaler og hans Sag meget hengiven. I Borglum nedlagde Biskop Rudolph sit Embede (1252) for at

blive Franciskaner-Munk*) — men ventelig gjorde han det dog kun saaledes, at han afgav Stiftets verbøslige Beskyrelse, medens han beholdt Biskopsmyndigheden, saa at hans Coadjutor og Efterfølger, Provsten i Børglum, Oluf Glob, der var fjendtligstindet mod Kongehuset, først fik Bærdigheden efter hans Død. I Aarhus sad Peter Ugotsen (1249—60), i Ribe Biskop Møger (1246—73) og de hørte begge til Kongehusets Venner. Biskop Eskil i Slesvig havde tidligere under Striden mellem Erik og Abel hørt til Hertugens Side, som nys bemærket, men efterat han havde kronet Kong Christoffer i Lund synes det som var han dennes Sag oprigtig hengiven til sin Død (1255), og hans Eftermand, Biskop Niels, tidligere Provst i Slesvig, fulgte den samme Politikk.

Men den betydeligste af alle Danmarks Prælater var Biskop Jacob Erlandsen i Roskilde, og han stod jo allerede fra tidligere Aar i et spændt Forhold til Kronen. Endnu havde han Forbringere fra den Tid, han var Domprovst og hans Embedsindtægter vare inddragne, og rigtig nok var han kommen i Besiddelse af Roskilde Stift, men der henstod alligevel mange Ting uafgjorte; angaaende Erstatning for Røbenhavns Plyndring underhandlede endnu med Bybefolkene, og Jacob Erlandsen vilde ikke opgive Forbringene paa at drage de Kaniker af Roskilde Domcapitel til Ansvar, der egenmægtig havde anmasset sig Stiftets Beskyrelse efter Biskop Niels's Flugt, og ventelig brugt denne selvtagne Myndighed til deres egen Fordeel, uagtet Kongerne, rimeligviis baade Abel og Christoffer, lagde sig derimellem, og toge hine Kaniker i Forsvar, der jo havde handlet efter kongelig Befaling. Desuden havde Biskoppen andre

*) Script. V. p. 517. II. p. 263.

gamle Gjældsfordringer til Kronen for Laan, hans Forgængere havde optaget af Bispestolen, og disse Gjældsfordringer bleve end yderligere forøgede, efterat Christoffer var bleven Konge, da han strax efter sin Thronbestigelse var omringet af mange Fjender, og derfor maatte gjøre saa store Rustninger, at han kunde trænge til alle de Penge, han kunde faae. Biskop Jacob havde derfor maattet laane ham af Domkirklens Reliquier og Roskbarheder, af Paveratten, som Biskoppen havde opsamlet for Roskilde Stift, af Kirklernes Tiende i Stiftet, og alle disse betydelige Summer, som Biskoppen vist ikke ganske frivilligt havde maattet overlade som Laan, var Kongen sikkert ikke istand til at betale tilbage*). Alt dette maatte bidrage til at gjøre Forholdet meget spændt, endnu førend Jacob Erlandsen blev valgt til Erkebiskop i Lund, og derved kom til at indtage den ypperste Plads mellem Danmarks Prælater.

Erkebiskop Uffe døde d. 15 Dec. 1252**), altsaa kort før Kong Christoffer blev kronet i Lund, rimeligviis i en høi Alder, saa at Alderdomsvagthed formodentlig var Mærke i at man mærker saa lidt til ham i de sidste urolige Aar. Angaaende Valget af hans Eftermand var der stor Uenighed i Domcapitlet, ikke blot fordi de stemmeberettigede Medlemmer ikke vare enige, men ogsaa fordi Lægfolk, paa Grund af deres Stilling som Patroner, gjorde Paastand paa at have Deel i Afstemningen. Ved disse Lægfolk maa vist nærmest tænkes paa Kongen, som paa Grund af sin Paastand om Patronatsret til Domkirklens Præbender krævede Andeel i Stemmegivningen. Denne Fordring blev afslået,

*) Script. V. p. 593. 590-1.

**) Script. III. p. 575.

og Domcapitlet hævede sin Selvstændighed, men da dets Medlemmer ikke kunde enes, lagde de per viam compromissi Afgjørelsen i trende Rænds Haand, nemlig Detanen Sacer og Kanikerne Svend og Haagen, og disse krævede (postularunt) Roskilde Stifts Biskop Jacob Erlandsen. En saadan Fremgangsmaade var usædvanlig, men den var hjemlet i Kirkeloven, og da derfor de trende Valgmænd kom til Rom, erholdt de snart pavelig Stadsfæstelse af Pave Innocents IV, Jacob Erlandsens tro Belynder og Beskytter. Han udfærdigede i den Anledning fire Breve i Aug. 1253, et til den nyvalgte Erkebiskop, et til Domcapitlet, et til Lunds Stifts Geistlighed, og et til Kongen*). Denne var ingenlunde tilfreds med Valget, og da der var noget usædvanligt i hele Valgmaaden, kunde han med en vis Føle gjøre Indsigelse, da denne Valgmaade førte det med sig, at den kongelige Stadsfæstelse ikke kunde indhentes, førend Paven havde billiget Valget, og var først det fæet, saa mødte den Valgte med pavelig Confirmation og Ubefaling, der ubefæstede den kongelige Stadsfæstelse. Kunde der saaledes reises Tvivl mod Besættelse af Christoffers Ret til Thronen, saa kunde der fra den anden Side ogsaa reises Tvivl mod Retmæssigheden af Erkebiskopens Valg, hvad Kong Christoffer heller ikke undlod at gjøre, idet han fremhævede, at hans Stemme slet ikke var bleven hørt ved Valget, og Erkebiskpen kunde fra sin Side kun svare, at et pavelig Ragsprog havde afgjort Sagen. Kongens Uvilke herover gif saavidt, at han vægrede sig ved at stadfæste Erkestiftets gamle Friheder og Rettigheder, eller idetmindste at han kun vilde gjøre det med visse Indskrænkninger, og det uagtet en pavelig Bulle paaminde ham om at

*) Diplom. Svec. I. p. 362-64 (Regesta I. nr. 946. 47. 49).

frasælbe denne Bægning *). Desuagtet holdt Jacob Erlandsen sit Indtog i Lund 1254 **), og kort efter blev hans Søstersøn Peter Bang valgt til Biskop i Roskilde, hvorved altsaa Rigets tvende mægtigste Prælaturer kom i Hænderne paa Skjaln Hvides Slægt.

Den nye Erkebiskop Jacob Erlandsen hører unegtelig til sit Aarhundredes mærkeligste Mænd, og derfor vilde det være af Interesse at kunne danne sig et Billede af hans Personlighed. At han var en dygtig og ualmindelig virksom Mand fremgaaer af hele hans Færd; myndig og bydende var han i høi Grad ikke blot ligeoverfor Kongen og de verdslige Herrer, men ogsaa ligeoverfor sine Suffraganbiskopper og øvrige Undergivne, og dog vidste han at knytte flere af disse til sig, saaledes at de fulgte ham tro i hans mangeaarige Rød og Trængsel, ikke blot Biskop Peter i Roskilde, der ganske gjorde fælles Sag med ham, men ogsaa af hans egen Domcapitel navnlig Domprovst Sacer, der nys blev nævnet mellem Capitlets Valgmænd, og som vist havde haft den væsentligste Andeel i hans Valg. Han var ubøielig i at kjæmpe for, hvad han ansaae for Kirkenes Ret og Krav, men paa den anden Side kan det ikke negtes, at hvad han saaledes kjæmpede for med en Standhaftighed, der ikke stode noget Offer, tillige bragte ham og hans Erkesæde verdslig Fordeel og Ære. Hans Iver var saaledes ikke negenstøttet, men ved Siden af denne Stræben efter at hæve Erkesædets Glans og Myndighed, gaaer der, forunderligt nok,

*) Regesta I. nr. 948. Processus litis inter Christophorum et Jacobum. Script. V. p. 596.

**) Script. V. p. 593.

en stadig Tilbøielighed til at slutte sig til Graabrødrenes Orden, og derved give Afkald paa al verdslig Glæde og Herlighed for at indeslutte sig i et Tiggerkloster, og dette synes at vidne om, at hvad der laae ham paa Hjerte ikke saameget var personlig at nyde Rigdommens og Magtens Gøder som at have Embedets Værdighed. I sin Ungdom havde han uden al Tvivl studeret paa sydlandste Univeriteter navnlig i Paris, og kort førend han blev Bispep i Roskilde havde han som tidligere omtalt tilbragt flere Aar i Pave Innocents IV's nærmeste Omgivelse. Men ved Pavehoffet og ved Univeriteterne havde dengang uddannet sig en Theori om Pavedømmets guddommelige Myndighed, der langt overgik hvad man tidligere havde været at paastaae, især støttet til den nye Paandbog i Kirkeretten, der var udkommen under pavelig Autorisation, under Navn af Decretalium Gregorii P. IX libri V. fra Aar 1234. Alle Bispepper maatte i deres Embedsæd love, at ville holde alle det apostoliske Sædes Love og Anordninger (decretales et constitutiones)*) og en Mand som Jacob Erlandsen maatte ved en saadan Eed særlig føle sig opfordret til, ubetinget at gjøre dem gjældende, saavidt det stod til ham. I og for sig var det ikke noget nyt, at Bisperne afslagde denne Eed, der forpligtede dem til Lydighed mod det apostoliske Sæde, og heller ikke var det noget nyt, at Bispepperne bestræbte sig for at gjøre Kirkeloven gjældende altid mere og mere efter Tid og Leilighed. Men det var netop derpaa, det kom an, at benytte Forholdene og Omstændighederne paa den rette Maade. De pavelige Love og Anordninger ligesom den hele Kirkeretlige Theori stod som den ideale Fordring, der efterhaanden skulde virkeliggjøres, men med Hensyn til denne

*) Script. V. p. 501.

Virkeliggjørelse kom det an paa med Høg Beregning at benytte Forholdene. Der var her i Landet ikke blot det Hensyn at tage, at den danske Kirke endnu fra et curialistisk Synspunkt betragtedes som en vordende Kirke; in initio nascentis ecclesiæ kunde meget taales, var et Udtryk Pave Innocents III havde brugt i en af sine Buller (s. ovenf. S. 496); thi det kunde Jacob Erlandsen vel paa sin Tid betragte som et overbundet Standpunkt; men selv i de Lande, hvor det pavelige System var meest udviklet, blev der dog gjort Forskjel mellem de reent kirkelige Sager, hvor den pavelige Myndighed havde ubetinget Gyldighed, og saa de blandede, som tilfælde greb ind i de verdslige Forhold, da der i disse sidste gjerne indrømmedes Hyrsterne en Stadsfæstelsesret. Det var en Forskjel, som nok i Almindelighed var anerkendt, men naar det kom til Gjennemførelsen i det Enkelte, saa mødte den Banfelighed, stærkt at drage Grændsen mellem det reent kirkelige og det blandede, og i Almindelighed blev det til, at Kirkelove (jus commune) for at vinde Gyldighed i Landet først maatte vedtages i Landet selv paa lovformelig Raade, eller dog idetmindste have Hyrsternes Stadsfæstelse eller Billigelse. Spørger man da — som der ofte er spurgt — hvo der da havde Retten paa sin Side i den mangeaarige Fejde mellem Konge og Erkebiskop, saa er det vist, at Jacob Erlandsen vilde gjøre den almindelige Kirkelov gjældende med en Hensynsløshed og i en Udstrækning som ingen før han, og det saaledes at han i flere Tilfælde kom til at trodse hvad der fra gammel Tid var Lands Lov og Ret; men hans hensynsløse Hefthighed finder paa den anden Side sin Undskyldning dert, at det virkelig var saa forstyrrede og løsløse Tider som ingenfinde, hvor Kongen og de Rægtige under bestandig Krigsuro og Forstyrrelse trodsede Kirkernes Ret, og haanede og krænkede Kirkens Per-

soner. Rigtignok havde Kongen lovet i sin Kroningsæd — hvad uidentbist og saa hans Forgængere før ham havde maattet besværges — at ville have Kirkernes Privilegier, Friheder og Rettigheder *); men var Erkebispens hensynsløs i Gjennemførelsen af sin edelige Forpligtelse, saa var Kongen fra sin Side ikke mindre ligegyldig i Opfyldelsen af sit Løfte, og naar Kongen og de verdslige Herrer istedetfor at støtte Kirkens Prælater i Haandhævelsen af kirkelig Lov og Dom, istun hidroge til at bringe den kirkelige Myndighed i Foragt som noget Enhver kunde trodse, saa var der for Erkebispens ingen anden Vej end at søge sin Støtte hos Paven.

Saa snart Jacob Erlandsen kom til Lund, begyndte han strax med at træde reformatorisk op, og det under Forhold, da Almuen paa Landet baade i Slaane og i Sjælland var i en oprørsk Bevægelse baade mod de geistlige og verdslige Herrer. Han bragte det nemlig strax i Forslag, at de gamle Love og Vedtægter skulde underkastes et omhyggeligt Gjennemsyn, for at det kunde ændres i dem, der trængte til Forandring, og denne Strid om de gamle Skraa'er blev i alle disse Aar et Hovedvistepunkt mellem Erkebispens og Kongen. Dette gjaldt fornemmelig den gamle saakaldte skaanse Kirkelov fra Erkebiskop Nikls Tid, hvorfor Erkebispens Broder, Niels Erlandsen, der var Kongens „Gjældhjære“ i Lund, (hans exactor eller Ombudsmand), og afgjort hørte til det kongelige Parti, af al Magt vilde holde paa den gamle Skraa, og lod den afskrive for at sende en Afskrift til hvert Herred, at Bønderne ret kunde blive bekendt med den **). Dog var det ikke

*) Script. V. p. 591.

**) Efter en saadan Afskrift er Loven trykt hos Thorsen „Skaanse Lov“ S. 77-89.

blot denne Lov, Striden dreiede sig om; der var meget ogsaa i de verdslige Love, som Erkebiskpen vilde have ændret, da der i de gamle Vedtægter var meget, der stred mod de kristelige Retsegreber. Exempelvis nævnes, hvad der ogsaa ofte baade før og siden udtaltes, at den Anklagede efter gammel Vedtægt, der nok skriver sig fra Harald Hairs Tid (f. S. 195) kunde fri sig for Tilfælde, naar en Ræd vilde aflægge Eed om hans Uskyldighed*); at Mord og Drab kunde sones ved en Pengebøde, hvad der ogsaa siden ofte lægges Bægt paa, og vistnok flere andre Bestemmelser. Erkebiskpen synes fra først af at have tænkt at kunde vinde Folkestemningen for sine Endringer ved at fremhæve, hvor ugunstigt Gattigfolk vare stillede ved saadanne Love, hvor uønskeligt det var for Retstilstanden i det Hele at have faste og klare Love; men var det hans Mening at vinde Stemningen for sig skulde han snart see sig puffet, da det snart viste sig, at Folket i dette Stykke afgjort var for Kongen, naar han af al Magt vilde holde paa de gamle Love, hvad han ogsaa i et Brev opfordrede alle Staaninger til**). Netop her viser sig klart den nye Erkebiskops Stilling. Der var under de foregaaende Biskopper lidt efter lidt foretaget mange Forandringer i de gamle Vedtægter, dels ved Love dels derved, at nye Vedtægter havde fortrængt de gamle***); men idet han nu principmæssig og consequent vilde optage Spørgsmaalet i sin Heelhed, saa stattede han netop Kongen og hans Ræd, naar disse nu ubetinget og i alle Stykker vilde gjøre de gamle Love gjældende, uden

*) Script. V. p. 583. ff. Th a Geismer, Script. II. p. 357, hvor han kalder denne Lov „pestifera abusus“.

**) Regesta I. nr. 106.

***) Jfr. Script. V. p. 591. 600

Bensyn til hvad Tiberes forandrede Tankegang efterhaanden senere havde ændret. Mange Gange var denne Sag under Forhandling mellem Kongen og Erkebiskpen, men Jacob Erlandsen var ikke den Mand, der opgav hvad han eengang havde taget fat paa. Stodte han allerede mange ved de Ændringer, han vilde have foretaget, saa stodte han endnu flere ved den Raade, hvorpaa Ændringerne efter hans Mening burde ske, at det nemlig skulde henstilles til Paven's Afgjorelse, hvad der maatte blive og hvad der maatte ændres efter den canoniske Ret. Paa den Raade at gøre Paven til øverste Lovgiver ogsaa i reent borgerlige Forhold, stemmede vistnok med de canoniske Retslærdes Theorier om hans guddommelige Myndighed, men ingenlunde med den nogensteds anerkjendte Praxis, da det ikke var ved et tvingende Magtsprog men ved sin aandelige Myndighed de canoniske Grundsætninger skulde stæffe sig Indgang i de borgerlige Forhold, ved navnlig at vinde Stemningen for sig i Landet selv.

I Forbindelse hermed kunne vi omtale de Fordringer, Erkebiskpen gjorde i sit Forhold som Jordebrot, eller den Myndighed han gjorde Paastand paa at besidde over Kirlens Jordegods, og disse Fordringer ere af Bigtighed, fordi han derved banede Veien ogsaa for en Udvidelse af den verdslige Herrevældes Myndighed. Især var det Spørgsmaalet om Leding, om Krigsudrustninger baade til Lands og Vands, om Krigsführ, der nu som tidligere voldte megen Trætte mellem Kongen og Erkebiskpen, og vistnok bidrog den idellige Uro i hine Tider til at gøre denne Byrde høist besværlig og trykkende, men ligesaa vist er det, at Erkebiskpen heller ikke her vilde rette sig efter den gamle Landskif, efter hvilken Bisperne som Kongens Leensmænd skulde følge Kongen, naar der skete Opbud; han holdt sig til, hvad der var

Stil i Italien, at Bisperne kun skulde følge Kongen i 6 Uger. Med Høie kunde han gjøre det gjældende, at det var en stor Hindring for Baretagelsen af det kirkelige Embede, naar Biskoppen saalænge skulde være borte, og han opnaaede ogsaa, at Paven gav ham Medhold i den Hensende; men Kongen vilde fra sin Side ikke anerkjende den kirkelige Myndigheds Ret til at afgjøre, hvad der var et borgerligt Leensforhold *). Iøjnytt var der ogsaa med Hensyn til Udredningsmaaden meget, som var dem imellem, og i det Hele vilde Erkebiskopen gjøre den Grundsætning gjældende, som han ikke just støttede til den canoniske Ret, men til den almindelige Fornuft, at var det Kirkens Bønder, saa maatte Kirken have fuld Myndighed over dem. Denne Grundsætning udstrakte han saavidt, at han gjorde Fordring paa Forstrandsret, Ret til Brag, til herreløst og arveløst Gods (Danese), til at opkræve Bøder ogsaa i Livssager, de saakaldte 40 Marks Bøder — altsammen Rettigheder, som Kronen havde forbeholdt sig. Muligvis kunde Erkesædet for enkelte Streg have erholdt disse Privilegier, som Kongen ikke ændrede, men neppe har det nogenstunde haft dem i Almindelighed, og naar Jacob Erlandsen nu gjorde Fordring derpaa, gav dette Anledning til megen Tvist. Kongens Foged, der ikke anerkjendte Erkebiskopens Fordring, opkrævede disse Gjelder for Kongens Kasse, hvorpaa Erkebiskopen svarede med Band, og det gav nu Grund til Klage fra Erkebiskopens Side, at Kongens Mænd ringeagtede Kirkens Dom. For at sætte sine Fordringer igjennem og tvinge den gjenstridige Almue, besøgte Erkebiskopen sine Gaarde rundt om i Stiftet, men det vilde Kongen heller ikke taale, og det gav attér nyt Stof til

*) Script. V. p. 508. p. 612-13.

Trætte*). Overhovedet klagede Erkebiskpen over, at de verdslige Herrer idelig anmaasede sig Ret til at dømme Kirkesager, og det er meget rimeligt, at der var Grund til denne Klage, men paa den anden Side gav Erkebiskpen ogsaa Begrebet „Kirkesager“ en videre Udstrækning end det tidligere havde haft; han gjorde nemlig Paastand paa, at ikke blot Klerkene for deres Personer skulde være undtagne den verdslige Dommermyndighed, men ogsaa deres Bønder, deres Familie, og han beraabte sig i den Henseende, deels paa den almindelige Kirkeret (*jus commune clericorum*), deels paa den Fornufsslutning, at hvad Skade og Fortrød der tilføiedes Klerkenes Bønder ogsaa kom til at gaae ud over disse selv**).

Fremdeles var Spørgsmaalet om Kongens Patronatsret et stadigt Emne til Trætte baade i Slaane og Sjælland. Fra gammel Tid af havde Kronen Ret til at besætte en Mængde geistlige Embeder rundt om i Landet, men deels synes det som om Kong Christoffer vilde gjøre denne Ret gjældende i en langt videre Udstrækning end hans Forgjængere, og deels førte denne kongelige Rødsret den Risikighed med sig, at de ved kongelig Patronat kaldede Præster mere eller mindre vilde unddrage sig det sædvanlige Lydighedsforhold til Bispestolen, hvad i sig selv ikke var berettiget, og hvad en saa myndig Mand som Jacob Erlandsen paa ingen Maade vilde taale, thiendt de gjensidige Præster ofte fandt Tilhold hos Patronen. Erkebiskpen vilde ikke i Almindelighed negte Kongens Patronatsret, men han gjorde gjældende, at Patronens Ret ikke var ubegrænset; han kunde ikke besætte Embedet, men kunde

*) Script. V. p. 595; 98; 99.

**) Script. V. p. 586. 596.

kun foreslaae (jus præsentiandi), medens det tillom Biskoppen først at prøve den Foreslaaede haade med Hensyn til hans Kundskaber, hans Sæder og hans ægte Fødsel (in scientia, moribus et natalibus), og bestod han ikke ved denne Prøve, saa var Valget ugyldigt. Fremdeles paastod Erkebiskoppen, at Kongen ingen Ret havde til Besættelse af Collegiat Kirker, navnlig til Besættelse af Canonicaterne ved Lunde Domkirke; det var et Spørgsmaal af Bigtighed, da Kongerne paa den Raade kunde faae sig afgjørende Indflydelse paa Bispevalget, da Domcapitlet jo udgjorde det geistlige Valgcollegium; Retten var tvivlsom og omtvistet; idet mindste er det rimeligt nok, hvad Erkebiskoppen paastod, at de tidligere Konger ikke havde gjort Brug af denne Ret, medens Kong Christoffer nu vilde gjøre den gjældende. Der var ogsaa andre Kirker og geistlige Beneficer, hvor Patronatsretten var usikker og omtvistet; saaledes St. Peders Kirke i Helsingborg, Prioratet ved St. Peders Konnekloster i Lund o. fl. I Sjælland var især St. Michaels Kirke i Slagelse meget omtvistet, idet Biskoppen paastod, at den hørte under Domprovstiet i Roskilde, medens den fra den anden Side regnedes til de kongelige Kirker*). — Det var imidlertid ikke blot det kongelige Patronat, der blev anfægtet, men Patronatsretten i Almindelighed, hvad enten den udsøvedes af verdslige Herrer eller af geistlige Stiftelser. Saaledes maatte Paven tage Cors Kloster i Forsvar, da Biskop Peter af Roskilde vilde antaste dets Patronatsret**).

Ogsaa angaaende Biskoppers Bestielse var der nogen Uenighed, da Kongen klagede over, at Erlandsen ord-

*) Script. V. p. 585; 92; 94; 99. Angaaende Slagelse jf. Suhm. X. S. 336.

**) Regesta I. nr. 999.

nerede Biskopper uden hans Samtykke. Denne negtede dog i dette Stykke ikke Kongens Ret, men viste kun Sagen fra sig der- ved, at det var Domcapitlerne og ikke ham, hvem det paa- laae at søge Kongens Stadfæstelse, og var det ikke sket, maatte der ske Indsigelse førend Ordinationen*). Kongens Anke gjaldt tvende Bispevielser, nemlig Biskop Peter Bangs til Roskilde, og Biskop Nicolaus til Slesvig. Denne sidste ordinerede Jacob i Slesvig By, Pintsedag 1255, og det har noget paaafaldende, at Kongen anker derover, da denne Biskop Niels af Slesvig, ligesom hans Formand Wsil, altid viste sig Kongens Sag hengiven tilligemed de andre jydske Biskopper**).

Det var vel ikke paa eengang disse og adskillige andre Tvistepunkter reiste sig mellem Kongen og Erkebisper, men Rilden, hvoraf de fremgik var righoldig, og de voxede derfor frem med en utrolig Hurtighed. Et væsentligt Skridt fremad i den Henseende var den bekjendte Synode, National- conciliet i Velle, der blev holdt Søndagen invocavit (den 6 Mars) 1256. Erkebisper var den Vinter paa en Visitation i Jylland, og det var ved den Leilighed, han be- sluttede sig til at afholde dette Concil, hvor han fremkom med den ofte omtalte Constitution Cum ecclesia Daciana***), hvorved han vilde gjøre Kongen ansvarlig for Biskoppernes personlige Eilserhed paa Liv og Lemmer. „Dersom nogen Biskop indenfor Danmarks Rige fængsles, lemlæstes eller lider anden voldelig Overlast, hvad enten det sker efter hans Befaling eller dog med hans Billigelse, saa er der- med hele Riget hjemfalden til Interdict, naar der blot er

*) Script. V. p. 596.

**) Script. VII. p. 167.

***) Regesta I. nr. 970.

rimelig Formodning om, at det er fleet med Kongens Bille, og er utvivlsomt, at han let kunde revse det“. Det er Hovedindholdet af sin Konstitution, og i og for sig kan der siges meget til dens Forsvar under urolige og løbløse Tider, hvor Kirkens Prælater vare udsatte for mangehaande Bold og Overlast uden at finde Støtte hos Kongen, der efter hele Tidens Tankegang skulde være Klerkenes Børge og Forsvar; men paa den anden Side var der derved hjemlet en Fremgangsmaade, som gruelig kunde misbruges, og give Kongen og Riget til Pris for Prælaternes Bilskaarlighed. Intet andet Nationalconcilium er saa omstændelig bleven omtalt og drøftet af Samtidige som netop dette, og det fremgaaer deraf, at der allerede mellem disse vare meget deelte Meninger om Konstitutionens Lovlighed. Kong Christoffer sølte sig meest krænklet derved, at Erkebiskpen havde sammenkaldt denne Synode netop til samme Tid som han vilde holde Danehof i Ryborg; da Prælaterne af den Grund mødte for seent ved Danehoffet, modtog Kongen dem meget unaadigt, hvorover Erkebiskpen sølte sig yderligere krænklet; men forøvrigt fralagde denne sig bestemt, at have gjort dette med Forsæt, da han havde indbudt til Synoden, sørend han vidste, at Kongen vilde holde Danehof til den Tid*). Men altsæt derfra, var der i selve den Raade, hvorpaa Konstitutionen kom frem nogen Mislighed. Til Synoden vare indbudne, saaledes som Skik og Brug var, alle Rigets Biskopper, samt udvalgte Mænd (procuratores) fra samtlige Domcapitler og fra hele Rigets Sognegeistlighed, hvad ogsaa Jacob Erlandsen udtrykkelig fremhævede**); men dengang han bragte selve Konstitu-

*) Script. V. p. 584.

**) Script. V. p. 584.

tionen under Forhandling, gjorde han det kun i Biskoppernes Kreds, uden at tilføede de bestilte Procuratorer fra Domcapitler og Clerici Afgang til denne Forhandling, og selv i Biskoppernes Kreds mødte den Modsigelse af tvende, Biskop Peter af Aarhus og Biskop Niels af Slesvig (eller maaſtee af Viborg). Disse vægrede sig altsaa ved at give deres Samtykke, og Procuratorerne, som vare fortrydelige over den Ringeagt, der var vilst dem, nedlagde strax Protest imod den, ja flere af Domcapitlerne støttede kort efter Kongens Appellation, hvorved Sagen indstærnedes for Paven. Saaledes fremstilles Sagen under de senere kirkelige Tvistigheder*), og, at det virkelig forholdt sig saaledes, derom afgiver et Brev fra Ribe Domcapitel Vidnessbyrd; dette Capitel var nemlig mellem dem, der strax appellerede til Paven mod hiin Constitution, og det ikke blot fordi deres Talsmænd vare blevene tilfidesatte, men fordi dette Statut efter deres Skjøn var „en undersundig Sammenrottelse mod Landsherren“. — Biskop Esger af Ribe var mellem dem, der i Balle havde givet Constitutionen sin Stemme, men senere fortroed han det, eller han fandt, som det hedder, at man ikke skulde holde sig til Lovens Ordlyd men til dens sande Mening, og tiltraadte Appellationen til Paven**). Nagtet der saaledes strax blev gjort Indsigelse imod denne Constitution, satte Erkebispens formaaende Indskydelse det dog igjennem, at Pave Alexander IV virkelig Raadstædede den ved Bulle af 5 Oct. 1257***); men den pavelige Stadsfæstelse blev aldrig bekendtgjort, hvad der iøvrigt er forklarligt nok, da Frygten for Kongens Vrede vel maatte

*) Script. VI. p. 296; 98. ci. V. p. 612.

**) Ribe Domcapitels Brev af 1261. Regesta I. nr. 1061.

***) Regesta I. nr. 1003.

holde selv dem tilbage, der ellers nok kunde have Lyft til at gjøre det, og den Umstændighed, at den aldrig blev løbformelig bekendtgjort for Biskopperne, for Domcapitlerne, for Clericiet og for Menigmand, blev siden, og vel allerede dengang, brugt som Undskyldning for alle dem, der ikke vilde tage den til Følge*).

Spørge vi om Forholdene da vare af den Art, at de retfærdiggjorde et saa yderligt Skridt af Erkebiskopen og hans Venner, saa kunne vi derpaa kun svare, at saavidt vi kjende dem, blev alting strax efter den Tid snarere værre end bedre. Det var grove Trusler, fremsførte af de verdslige Herrer i Kongens Nærværelse mod Prælater, der havde givet Anledning til Constitutionen Cum ecclesia Daciana; men nu lod man det ikke blive ved Trusler, og forunderligt nok var det kongeligtindede Biskopper, der først skulde prøve saadanne voldelige Overfald. Biskop Niels i Slesvig blev saaledes ved Rattetid overfalden af en flæsvigsk Herremand Timm Lille i sit eget Hus, greben og slæbt bort i Fangenskab, og ikke løsladt, før end han havde givet Voldsmanden en Forstribning paa 1000 Mark Sølv. Saasnart Pave Alexander IV blev underrettet herom, paalagde han Erkebiskop Jacob tilligemed Andre at undersøge Sagen og saae den Skyldige afstraffet, men der er ved den Leilighed slet ikke Tale om at anvende den omtalte Constitution**). — Biskop Esger i Ribe blev engang fængslet af Kong Christoffer selv, uvisst af hvad Grund, da han ellers var Kongens Sag hengiven***); maafee var det paa den Raade, at Biskoppen blev bragt til hiint Omflag, hvorved

*) Script. VI. p. 295.

**) Regesta L. nr. 988; 89. efter Gypræus p. 276-80.

***) Acta Johannis Grand. Script. VI. p. 299.

han, der i Veile havde stemt for Constitutionen, atter opgav den og protesterede imod den, men om dens Anvendelse paa Grund af hans Fængsling er der ikke Tale. — Det var urolige Tider, og der var stor Forstyrrelse allevegne, men især i Lunds og Roskilde Stift, hvis Bønder vare i aabent Oprør. Derfor klage Erkebispens Benner, at i Lunde Stift vare under Kong Christophers Regjering ikke mindre end otte Præster bleven dræbte og to lemlæstede, uden at Gjerningsmændene havde faaet anden Straf end en Pengebøde. I Holbæk i Sjælland havde Borgerne først myrdet deres Præst Asger, og derpaa slæbt Liget med et Reeb om Halsen gjennem Gaderne til Raadhuset, hvor de havde idømt ham en uærlig Begravelse. Dette var gaaet ustraffet hen, skøndt det var alle bitterligt*). Alterkalle vare bleven røvede og brugte ved Sviregilder til Foragt for Troen og den hellige Kirke. Mange Kirker og Klostere besværedes ved hyppige Besøg og Gjæsthold enten af Kongen selv eller hans Mænd; de toge da Klostrenes Epistue og Sovelammer til eget Brug, og jagede Brødrene bort, saa disse hindredes i at leve efter deres Regel. Det havde de gjort ved Benediktiner Klostrene i Odense, Tvilum og Ringsted**). — Imod alt sligt undlod Prælaterne vist sjældn at anvende den kirkelige Censur, men det gjælder om det aandelige. Sværd endnu mere end om det legemlige, at det fløves ved alfor hyppig Brug; Erkebiskop Jacob og hans Tids Prælater tordnede med Forbud og Bånd mod de Gjenstridige ved alle Leiligheder, men Folgen deraf var, at Mange kun ændfede den biskoppelige Båndlysning meget

*) En lignende Historie fortæller Pont. fra Kjøbenhavn om en Diaconus, som Borgerne domte til at hænges. Annales l. S. 695.

**) Script. V. p. 589; 90; 93.

lidt. Det var ogsaa een af Ankevofterne, som Erkebiskopen fremsførte mod Kong Christoffer, at han og hans Mand omgaffes aabenbart Vandlyste og saaledes ringeagtede Kirkens Dom, hvorved det dog maa bemærkes, at der var en løvlig Udvei fra Biskoppens Kjendelse, og det var en Appellation til Rom, hvilket ogsaa hyppig blev benyttet.

Under denne idelige Trætte var dog Erkebiskop Jacob ogsaa virksom i andre Retninger, og af hans Foranstaltninger er især den mærkelig, hvorved han sørgede for Sognegeistlighedens Lærdom og Dannelse i Lund Stift. Det var det samme, han tidligere havde gjort i Roskilde, dengang han var Biskop i dette Stift, og han gjorde det paa samme Maade nemlig ved at skænke Jordegods til Domkirken, hvorfor der skulde oprettes Fripladser ved Domskolen*). At Indretningen dermed var den samme som i Roskilde, saa at i Reglen Ingen skulde ansættes som Sjælesørger i Stiftet, uden at han først, idetmindste eet Aar, havde gjort Tjeneste som Vicar ved Domkirken for at lære Tjenesten, seer man deraf, at den samme Ordning 1261 blev truffen i Upsala, med udtrykkelig Henvisning til Moderkirken i Lund og Kirken i Roskilde som Forbilleder**) — og inden Udgangen af dette Aarhundrede skete vistnok det samme i de andre danske Stifter. Imidlertid hvor gavnlig og prisfællig denne Foranstaltning vistnok i og for sig var, som Jacob Erlandsen saaledes gav Stødet til, saa bidrog den rimeligvis ogsaa til at bringe ham i Sammenstød med den kongelige Myndighed. Den ovenfor omtalte Etid om den kongelige Patronatsret hænger nemlig uden al Tvivl sammen

*) Regesta I. nr. 971; 72. M. Mathiæ, Series episc. Lund. p. 71 sq.

**) Regesta I. nr. 1060. (Dipl. Svec. I. p. 402.)

hermed, da de større Fordringer, Erkebiskpen ansaae sig besøjet til at gjøre til dem, der skulde bestilles til Præster, lagde et Baand paa Vilkaarligheden i Udvølsen af den kongelige Raldsret. Denne Iver for Geistlighedens Lærdom og Tannelse var en Frugt af Tiggermunkenes Indvirkning paa Jacob Erlandsen som paa mange af hans Samtidige, og denne Indvirkning viste sig ogsaa i en anden Retning. Det var især Franciskanerne, der raabte høit paa det Uretfærdige i al Eiendom, den uretfærdige Mammon, og dette gjorde Erkebiskop Jacob betænkkelig med Hensyn til hans egen Eiendom, hans Arvejord. Han lod anstille Undersøgelser, om der var noget, hans Forsædre havde erhvervet paa en mindre lovlig Maade, for at han i saa Fald kunde give det tilbage til de lovlige Eiere, og kunde disse ikke findes, erhvervede han pavelig Tilladelse til at maatte skænke det til gudeligt Brug*). — Ogsaa paa en anden Maade viste han sig som Ven af Franciskanerne. I disse urolige Iverdragts Aar blev der med stor Ophævelse og Beføstning oprettet et qvindeligt Franciskaner Kloster i Roskilde, St. Clara eller St. Damiani Kloster, stiftet af Fru Inger, Enkegrevinde af Regenstein (s. ovenfor S. 556); i dette Arbeide havde Biskop Peter af Roskilde, men ogsaa Erkebiskpen og Kong Christoffer væsentlig Andeel. Det gik her som saa ofte ved slige Gaver til gudelige Stiftelser, at Fru Ingers nærmeste Arvinger gjorde Indsigelse, men dog synes det som denne Estrid blev tilagt i Mindelighed af Kongen og Erkebiskpen**). Konge og Erkebiskop handlede alisaa ved denne Tællighed i Forening, men dog var det sikkert den fløke og hans Venner, der meest interesserede sig for dette

*) Diplom. Svec. I. nr. 438 (Regesta I. nr. 990).

**) Thorkelin I. p. 217 (Regesta I. nr. 995).

Kloster, der synes ganske særlig at skulle tjene til Ordenens Forhørligelse.

Rangen Gang blev der forsøgt at bringe Forlig tilveie mellem begge Parter i den store Trætte, men det var altid forgjæves. Fra Kongens Side underhandlede ved saadanne Leiligheder hans Rantsler Biskop Niels af Viborg og dennes Klerik Rield; fra Erkebispens Kaniklerne, Domprovst Sacer og Johannes Dros. Engang syntes det dog, at det skulde lykkes, dengang Dronning Margrethe og hendes Fader, den pommerske Fyrste Jamber, møde imellem dem, og det var ved et Møde i Lund om Efteraaret 1256. Paa hvad Raade Forliget blev tilveiebragt angives ikke nærmere, men det tjente ogsaa kun til, at Striden det næste Foraar blussede op med desto større Styrke, og hvor skulde det være anderledes, da der var idelig Anledning til nye Rivninger, og ingen af Parterne vilde give efter; Kongen vilde ikke, fordi han skødede paa sin Magt, Erkebispens, fordi han ikke turde slippe hvad han ansaae som Kirkens Ret. Ved Paaasketid 1257 begyndte Tvistighederne igjen, og efter nogen Tids Forhandling vovede Kongen et afgjørende Skridt, ved at lade den viborgske Biskops Klerik, Rield, oplæse paa Lunds Landsthing et aabent Brev, hvori det blandt andet hed: „Derfor have vi fundet for godt at berøbe Erkebispens og hans Klerike alle de Privilegier og Rettigheder, der ere tilstaaede dem fra den danske Kronens Side, idet vi beslutte og befale, at de herefter skulle tjene Kronen ligesom for den Tid, der var tilstaaet dem Privilegier. Vi befale derfor alle Riddere og Andre, der ved Lydighedseed ere den nævnte Herre forbundne, at de inden 14 Dage komme til os, for under Straf af deres Guds Fortabelse at aflægge os Lydighedseeden, og for Fremtiden gjøre Tjeneste som andre Bønder.“ — Det er vanskeligt at bedømme Betydningen

og Omfanget af et saadant Skridt; neppe var Meningen den ganske at ophæve Geistlighedens Privilegier, end ikke i Lunde Stift; det var alene Erkesædet det gjaldt, men Erkesædet skulde saaledes paa eengang miste alle sine Privilegier, al Myndighed over sine Tjenere og dermed alle sine Besiddelser, der jo nok paa en Raade vare kongelige Forleninger, men dog mere i Principet end i Virkeligheden. Det var en Volds handling, der saaledes blev sværet mod Rigets ypperste Prælat. Saasnart Erkebissen erfoer, hvad der var sket, lod han Klerken kalde, og spjondt denne, da han kom, undskyldte sig med, at han havde gjort det efter Kongens Befaling, saa lyfte Erkebissen ham i Bånd, fordi han kundgjorde Love, der stred imod Klerkens Friheder. Dermed var Bruddet ulægeligt mellem Kongen og Erkebissen*). — Skulde det ikke være ved denne Leilighed og under disse Forhold, at Erkebissen henvendte sig til den romerske Curie med Bøn om at fristages for det biskoppelige Embede, dog med Bibeholdelse for sin Person af den biskoppelige Værdighed? Brevet, i hvilket Pave Alexander meddeler ham denne Tilladelse, af 8 April 1258, er ikke ganske klart; det taler om, at det var Erkebissens Lyst at trække sig tilbage fra Verdens Bitterhed, at det var et gammelt Løfte, at han vilde ende sine Dage i et Minoritter Kloster, men lader os ogsaa forstaae, at der var andre Betyrninger, der gjorde denne hans Begjæring rimelig. Iøvrigt var det just ikke Meningen, at Forandringen skulde ske strax, men Brevet giver Erkebissen af Upsala eller Biskoppen af Slesvig Fuldmagt til at modtage hans Afsted, saasnart Erkebissen skulde begjære det af dem**).

*) Script. V. p. 586-88.

**) Script. V. p. 518. (Regesta I. nr. 1015.)

Det stete imidlertid ikke dengang, og er heller neppe nogensinde fæst. — Rimeligvis havde Kongen ogsaa en Følelse af, at han ved den omtalte Befaling havde gjort et Skridt, han vanskelig kunde hævde, og søgte derfor at fortsætte Underhandlingerne med Erkebissen, hvorved den mægtige svenske Fyrste Birger Jarl tilbød sin Mægling. Birger Jarl var venlig stemt mod Erkebissen, hvad han ogsaa viste under Forhandlingerne, men uagtet disse vare meget vittløstige og omfattende, førte de dog ikke til nogen Enighed. Kongen fremsatte sine Anteposter, som Erkebissen besvarede, og betænkte sig ikke paa ved disse Besvarelser at udtale Paastanden som disse: „Eigesom der er to Sværd, et legemligt og et aandeligt, saaledes er der ogsaa to Fyrster, Dommere eller Domstole, og begge kunne sælde Kjendelser og udstede Love paa sin Vilje. Men Kongen maa vide, at ligesom det Aandelige har Fortrin for det Lidelige, saaledes har Kirkens Lov Fortrin for den verdslige, og er der Uenighed mellem dem, maa det mindre vige for det større, det Lidelige for det Aandelige“ *). Erkebiskoppen vilde ikke vige i noget Punkt, og henstillede Sagen til Paaens Afgjørelse.

Under alt dette var det lykkedes Kong Christoffer efterhaanden at støtte sin fallende Throne. Abels ældste Søn Baldemar, hvem Kongen havde maattet forlene med Søndersjylland, døde i en ung Alder (1257), og det gav Kongen Leilighed til atter at sætte sig i Besiddelse af Landet, medens den Afsødes Broder Erik, der gjorde Paastand paa det som et arveligt Leen, maatte søge Tilhold hos de holstenske Grever. Med den norske Kong Haakon havde Christoffer bestandig ligget i Trætte, men omsider blev der

*) Script. V. p. 597-98.

fluttet Fred og Forlig ved Birger Jarls Mellemkomst, som altsaa havde bedre Fremgang med sin Mægling ved denne Sag end i Tvisten med Erkebispens*). Endelig lyffedes det Kongen at lue de oprørste Bønder i Slaane og Sjælland ved et blodigt Slag, uvidt hvor da Stedet angives forskjelligt**). Denne Fremgang vilde Kong Christoffer fejre ved en dobbelt kirkelig Høitidelighed, nemlig ved at bisætte sin dræbte Broders Kong Eriks Lig i Familiabegravelsen i Ringsted, og ved at faae sin unge Søn Erik kronet til Konge i Odense. Det var kirkelige Høitideligheder, og til dem begge udtræbedes Erkebispens og Prælaternes Medsirkning. Ved Bisættelsen i Ringsted (rimeligvis 1257) synes det dog at være gaaet fredeligt af, uden at man nøie ved at angive, hvilke Biskopper der have været tilstede; men desto mere stormende blev den paatænkte Kroning i Odense. Erkebispens vovede ligesom at vægre sig ved at foretage Handlingen og forbad sine Biskopper det samme, og det nagtet de tilligemed alle Rigeis Herrer tidligere havde svoret Christoffers Søn Trostabsæden. De jydskke Biskopper indsendt sig tilligemed Kongen og hans Søn i Odense, men Erkebispens udeblev tilligemed Biskop Peter af Roskilde, og Biskop Regner af Odense havde endog forladt sin egen Stiftsstad for ikke at overvære Handlingen. Erkebispens røbede derved aabenbart sit fjendtlige Sindelag mod Kongehuset, og uden tvivl var det fort forinden, at han og hans Parti havde henvendt sig til den romerske Curie for at tale Sagen for Abels Slægt, og navnlig for den fordrevne Hertug Erik. De jydskke Biskopper dristede sig

*) Om Norges Forhold og Birger Jarls Mægling s. Script. V p. 508.

**) Jfr. Salm X. S. 287-90.

ikke til at foretage Handlingen paa egen Haand, men rimeligvis i Haab om at Striden atter kunde bilægges, raadebde de heller til Udsættelse; sikkert er det, at Kroningen ikke fandt Sted, og at Bruddet dermed var gjort ulægeligt mellem Kong Christoffer og Erkebispens.

Erkebispens Børgning var et saa voldsomt Indgreb i de borgerlige Forhold, at derved alle de tidligere Tvistepunkter, der havde været ham og Kongen imellem, stilledes i Skygge, og Striden antog fra den Tid derfor en anden Charakter, idet den blev en borgerlig Partikamp, medens de tidligere kirkeretlige Tvistigheder traadte i Baggrunden. Det var tillige et voveligt Skridt paa en Tid, da Kong Christoffer virkelig havde Ragten i Landet, og kjendt det var Hensyn en Mand som Jacob Erlandsen ikke agtede, saa kom han dog haardt til at undgiælde for det. An greb nemlig Kongen til en endnu voldsommere Fremgangsmaade fra sin Side, idet han St. Agathes Dag d. 6 Febr. 1259 lod Erkebispens fængsle paa sin Gaard Bispeborg i Slaane. Denne Volds handling blev udført af Erkebispens egen Broder, den kongelige Leensmand i Lund, Niels Erlandsen, tilligemed andre kongelige Riddere, og den blev, idetmindste efter Erkebispens Benneres Sigende, udført paa den haanligste Maade, idet de satte ham en Hue med Rævehaler paa Hovedet og førte ham med Lænker om Benene til Kongens Gaard, Hagenskov i Hven**). Denne Fremfærd fyldte hans Benner med Forbittrelse. Domprosten i Lund, Erkebispens trofaste Ven, Sacer vilde

*) See om dette Forhold Klagebrevene fra kongelig Side (rimeligvis fra A. 1261) Script. V. p. 612-14.

**) Script. I. p. 185 V. p. 529 o. fl. St. Pave Alexanders Brev V. p. 604.

tilsige med Erkebysen i Capitlet, rimeligvis Erkebispens Broder Erland, strax gaae til Rom for at forebringe deres Klage, men de bleve opsnappede paa Veien og bragte satte i Fængsel*). Biskop Peter i Roskilde skal Kongen ogsaa have villet paagribe, og givet Befaling, at han skulde bringes ham enten død eller levende; men desuagtet vovede denne fra sin fæste Borg Kjøbenhavn, ved Budskabet om Erkebispens Fængsel, at udstede Befaling om almindeligt Forbud (Interdict) i hele sit Stift, idet han tilsige kundgjorde den Vællers Constitution forsynet med Pave Alexanders Stadsfæstelse**). Det synes næsten, som var det første Gang, at Constitutionen blev offentliggjort forsynet med pavelig Stadsfæstelse, og det kun i Roskilde Stift; og Biskoppen dristede sig heller ikke til at blive, efterat han havde gjort det, men forlod strax Landet. Ogsaa Lunds Domcapitel kundgjorde Interdict, men det kun i Halland og uden at omtale den Vællers Constitution; man har rigtignok udenvidere suttet, at det samme er steet i de andre skandinaviske Provster, men det er kun en Formodning; maaſkee have Forholdene i Halland været af en saadan Art, at Domcapitlet kunde mene der bedst at trænge igjennem med sin Befaling. Det lykkes Prælaterne neppe nogensteds at føre den igjennem. Kongen havde strax, efter at have foretaget det voldsomme Skridt, appelleret til Rom, ligesom han tidligere havde appelleret mod den Vællers Constitution, og støttet til disse Appellationer stæv han gjentagne Gange til Domcapitlerne i Roskilde og Lund. Han bød de lundske Rættigheder, at Rikterne i Halland atter skulde aabnes, da han tog alt Ansvar paa sig for hvad der var steet, og de ros-

*) Script. V. p. 604.

**) Regesta I. nr. 1026.

Kidske Raniser søgte han først at vinde ved Overtalelse, siden befalede han under Lids og Guds Fortabelse, at Kirkerne i Stiftet atter skulde aabnes, og skøndt Biskop Peter under Bandsstraf bød, at Kirkerne skulde forblive lukkede, saa vovede dog Klerikene vist neppe at negte den kongelige Befaling Lydigheid *). Ved aandelig Myndighed formaaede ikke de Kongens fiendste Prælater at gennemføre en saadan Foranstaltning; men, hvad der gjorde dem farlige, var deres Forbindelse med Kongens Fjender. Biskop Peter forlod Sjælland; hans Fjender sagde, at han gik i Landflygtighed, hans Venner, at han søgte hen til sit Stifts yderste Grændse, og det kunde siges med Sandhed, da han gik til Rygen, der jo hørte til Roskilde Stift, og indtøede her en Forbindelse med Kongens Fjender, den rygenske Hvrst Jarmer, den forbrevede Hertug Eril af Slesvig og rimeligvis flere nordtyske Stæder, Everin og Lybel. Selv bragte han Penge med til Rustning, da han førend sin Afreise havde forsynet sig med Stiftets Midler. Biskop Regner af Odense opholdt sig i Kiel, rimeligvis siden han ved den paatænkte Krøning havde paadraget sig Kongens Brede, og han brugte ligeledes sit Stifts Midler til at styrke Kongens Fjender, navnlig de hollenske Grever. Paa den Raade kom der hurtig en betydelig Hærmagt sammen under Jarmer's og Hertug Erils Anførsel, og med den kom Biskop Peter tilbage til Kjøbenhavn i April 1259, som blev taget med Magt, hvorved Bysen atter leed meget. Dette pludselige Angreb nødte Kongen til at forlade Sjælland og søge til Jylland, men desuagtet synes det dog ikke, at Jarmer og hans Hær havde faaet sonderlig Fremgang paa den Kant. Hans Fordring

*) Regesta I. nr. 1027; 28; 30; 32; 33; 35. cf. Script. V p. 529.

var, at de fangne Prælater siebligelig skulde løsgives, og disse tilligemed Bisp Peter atter indsættes i deres tidligere Stilling, og denne Forbring havde ganske Paven Billigelse, der i et Brev af 4 Juni opfordrede Jarmer til at fuldføre hvad han havde begyndt, „da mellem andre fromme Gjæringer, Troende kunne se, Fangnes Befrielse maa regnes mellem de priseligste“. Paa samme Tid paalagde Pave Alexander .IV Bisperne i Sverin, Lybel og Paderborn, at formaae Kong Christoffer til siebligelig at løsgive Fangerne, og at løse dem fuld Erstatning inden en Maanedes Frist, ellers var han og hans Raadgivere hjemfaldne til Bænd, og Riget eller de Steder i Riget, hvor Prælaternes holdtes fangne eller Kongen og hans Ræd opholdt sig, til Interdikt — en Trusel der viser, at den pavelige Curie heller ikke ansaae Riget i sin Heelhed for undergivet et almindeligt Interdikt i Kraft af Veiler Constitutionen. Desuden formanede han særlig Bisperne i Bihorg og Marhuns som Kongens Venner, at de skulde anvende al deres Indflydelse for at formaae ham til at give efter*).

Forinden var imidlertid Kong Christoffer død. Han døde meget pludselig i Nibe d. 29 Mai 1259 og hans pludselige Død blev betragtet paa forskjellig Maade; hans Fjender saae deri en Gudsdom over hans Forgribelse paa Erkebispens og Kirlens Personer; hos hans Venner opstod strax Mistanken om Forgiftning, og Mistanken udpegede en bestemt Mand som den, der havde øvet Gjerningen, nemlig Abbed Arnfast af Ny Kloster**), altsaa en

*) Script. V p. 604-6 (Regesta I. nr. 1036-37).

**) Arnfast nævnes i Pave Urban's Brev Script. V. p. 611 og i Om Klosters Krønike V. p. 272. Han var Abbed i Ny Kloster, som man ser af det Brev anførte Sted, og ikke Provst, som det

Eisertienſer Munt, hvilken Orden altid var mellem Kongens Fjender. Om isvrigt Ristanen var grundet, blev aldrig undersøgt, men den holdt sig som almindelig Folke mening, og viſt er det, at Kongens Død netop i det Die- blif kom det Herikale Parti overmaade beleilig. Han blev begravet i Ribe Domkirke, og uagtet Bandyſningen ſvævede over hans Hoved med fuld kirkelig Pomp, hvilket Capitlet ſiden undſkyldte med, at han paa det Yderſte havde viſt fiendellige Tegn paa Anger og lovet at give Erkebiſpen og Bunde Kirke fuld Erſatning, hvad han ogſaa havde paalaſt ſine Arvinger*). Hans Søn, den unge Kong Erik, modtog vel ſtrar Kongehjaldingen under ſin Moder Dronning Margrethe Sambiria's Formynderskab, men Forholdene vare desuagtet yderſt miſlige. Kronet var den unge Konge ikke, og hvorledes ſulde han blive det, naar Erkebiſpen var hans bitterſte Fjende? Til ſamme Tid var Sjælland hærjet, medens han truedes ſydfra af de holfteenſke Grever. Hvad var der under diſſe Omſtændigheder at gjøre uden at viſe nogen Eſtergivnehed?

St. Vaſſile Dag, d. 14 Juni 1259 ſod et Slag ved Reſtved, hvorved den rygenſke Fyrſte Jarmer og Biſkop Peter af Roſkilde vandt en blodig Seir over de ſjællandſke Bønder, Dronning Margrethe og hendes Søn havde ladet opbyde for at forſvare Landet mod denne Fjende. Hvor ſtort Tallet af de Faldne var, angives forſkjelligt, men ſtort var det, og afgjørende var Seiren, ſaa at den vel atter

der ogſaa nævnes en Provſt Arnſaſt ved denne Tid; Terpager p. 206. — Afgjort om Forgivleſe i Altrens Sacramente er et ſenere Paafund, der ſlet ikke omtales i de ældre Rilder; ſſt. Enhm X. S. 382-83.

*) Terpager p. 207 (Regesta I. nr. 1061).

maatte hane den fordrevne Biskop Wei til hans Bispestæde. Uden Tvivl har dette ogsaa bidraget til at stemme Margrethe til Eftergivnehed; hun maatte vige for de truende Farer, uden dog ganske at opgive sine Fordringer. Hun indrømmede altsaa, at Hertug Eril maatte faae Slesvig i Forlening, hvad der var det ene store Tvivelspørgsmaal, og hvad det andet angik, som nærmest angaaer os her, saa gav hun de fangne Prælater fri, hvorved Jacob Erlandsen atter kom paa fri Fod. Dermed havde hun efterkommet den Fordring, Pabens truende Brev stillede til Kronen, men med denne Fordring var en anden nøie forbunden, nemlig om Erstatning til Erkebispens og til Lunde Kirke — men derom var intet afgjort. Ventelig havde Margrethe tænkt ogsaa uden dette ved den blotte Løsladelse at stemme Erkebispens gunstigere, og at bevæge ham til, hvad der for Diebliffet var Hovedsagen, at krone den unge Ronge; det synes endog som om denne havde en Sammentønst med Erkebispens i Roskilde først i Sept. ventelig i samme Diemed; men hvorledes Jacob Erlandsen var tilfunds, viste han strax ved et Landemøde i Roskilde, som han bivaanedes ført efter sin Løsladelse og som blev holdt med sædvanlig kirkelig Høitidelighed — hvad der siden anføres som Beviis paa, at han selv ikke overholdt det Interdict, Landet skulde være hjemfalden ifølge den Veller Constitution. Paa dette Landemøde skulde det nemlig afgjøres, hvorledes der skulde forholde sig med dem, der vare faldne i Slaget ved Røstved, og Kjendelsen løb paa, at de som havde kæmpet under Biskoppens og under Farmers Banner, havde kæmpet som Kirkens Forsvarere, og derfor skulde de, der vare faldne blandt dem, have en hæderlig Begravelse, medens det negtedes dem, der vare faldne paa

Kongens Ekte*). Paa en mere haanlig Maade kunde Prælaterne ikke have vist, at de intet havde lært og intet havde glemt, saa det var ikke at tænke paa, at de skulde indbillige i Kong Eriks Krøning.

Desuagtet vovede de jydske Biskopper sig til at gøre nu, hvad de undlod i Odense Karet i forveien, men Kong Christophers Død havde ogsaa betydelig forandret Forholdene; hvad der dengang kunde opfattes, taalte nu ikke nogen Dvsættelse. Første Juledag 1259 blev unge Kong Erik kronet i Viborg, ventelig af Biskop Niels, Kongehusets tro Mand, i Overværelse af Dronningen, af Biskopperne Esker af Ribe, Peter af Aarhus, Niels af Flessvig, Rudolf (?) af Borglum, foruden mange andre Riddere og Klerke**). Det var et dristigt Stridt, som havde tilfølg, at Erkebiskpen og de med ham forbundne Biskopper, Peter af Roskilde og Regner af Odense, bandlyste omtrent alle Halvøens Biskopper. Biskop Niels af Viborg blev bandlyst; Biskop Esker af Ribe var det allerede — som det synes fordi han havde gjort Indsigelse mod den Veiler-Constitution, skøndt han tidligere havde stemt for den***); Biskop Peter af Aarhus døde i Bænd — „hvad der var velfortjent, fordi

*) Om Karet for Erkebiskpens Etselbelse vakte Krønikerne, men Diplomer vise, at han var fri i Sommeren 1259. D. 5 og 7 Sept. underskrev baade han og Kong Erik Dokumenter i Roskilde (Regesta I. nr. 1039; 40). Om Rændemødet i Roskilde, se Script. V. p. 612 og i Altskyfterne til Jens Grands Sag VI. p. 295.

**) De Tilskedevarendes Navne sees af et Brev, Kong Erik udskede paa sin 5te Krøningsdag (Regesta I. nr. 1044). Det er et Gaverbrev til Ribe Domkirke i Anledning af hans Fadets Begravelse sammesteds.

***) Script V. p. 612 Terpager p. 207.

han havde været gjenstridig mod sin Erkebiskop“, siger Klosterbroderen fra Om*) — og hans Død søgte Erkebiskpen at benytte til at skaffe sig en Ven paa et af Jyllands Bispesæder. Domcapitlets Kaniker, ibetmindste mange af dem, valgte Magister Tyge, der siden kom til at spille en saa vigtig Rolle i denne Strid, men Erkebiskpen forstodte hans Valg, og bestilte i hans Sted Abbed Arnfast af Ny Kloster til Biskop i Aarhus, den samme Mand, som den almindelige Mening betegnede som Kong Christoffers Morder. En mere krænlende Adfærd mod Kongehuset kunde Erkebiskoppen ikke godt vise, men han formaaede heller ikke at sætte det igjennem, saa at Følgen blev, at Aarhus Kirke blev holdt lukket et heelt Aar, medens Magister Tyge gik til Rom for at forebringe sine Klager for Paven.

Uklare ere Forholdene i Borglum Stift ved den Tid, men derfor ikke mindre forstrebte. Biskoppen i Stiftet Olavus eller som han oftere kaldes Olavus (senere benævnes han Oluf Glob) blev nemlig i Aaret 1280 overfalden og dræbt i Svithjerg Kirke ved Oddsfund af en jydsk Herremand Jens Glob. Denne Udaad berettes i mange af vore gamle Kroniker, men nærmere Oplysning om de Forhold, der gav Anledning til den, faae vi kun i en senere Beretning, der dog skal støtte sig til gamle Kilder**). Ifølge denne var Anledningen til dette Drab en langvarig Trætte, under hvilken Oluf Glob udviste en flammelig Adfærd. Han vilde nemlig berøve en rig Enke, Jens Glob's Moder, sine Besiddelser, og fik hende derfor indvillet i en vidtloftig Process, som han vidste at dreie saaledes, at Enken blev

*) Script. V. p. 286.

**) Script. I. p. 168; 290 II. p. 174 o. fl. St. Pont. Ann. I S. 708-9 efter Wielands Journal.

sat i Bånd af Paven og hendes Guds belagt med Interdikt. Derved blev den flaffels Enke bragt i stor Elendighed, da hun blev flyet og flyet af alle Folk, og for at gjøre en Ende paa denne Rød, besluttede hun sig omfider til, selv at drage til Rom for at tale sin Sag. Paa Veien mødte hun sin Søn Jens Glob, der havde opholdt sig i Udlandet, og begge fulgtes nu ad til Rom, hvor de skildte udvirket at Bånd og Forbud blev hævet. Jens Glob kom da tilbage, men dermed var Sagen ikke afgjort, da Biskoppen havde mægtige Venner, og da Jens Glob saaledes intet kunde udvirke ad Rettens Vej, tog han sig selv tilrette, Betsæld og dræbte Biskoppen. — Saaledes lyder i Korthed den senere Beretning, og den kan nok bringes i Samklang med, hvad der findes om denne Sag i den vidtløftige Trætte mellem Kongen og Erkebiskpen. Man kunde tænke sig Sammenhængen saaledes. Oluf Glob var Provst i Børglum, og dengang hans Formand paa Bispestædet Rudolph blev Franciskaner Munk (1252), overtog Provsten Bispedømmets verdslige Styrelse, uden dog at have den bispeelige Bielse. Det var som saadan han begyndte den omtalte Proces, og hans Rygte blev da selv i Rom saa bekendt, at Paven udtrykkelig forbød, han nogenstunde maatte faae den bispeelige Bielse. Jacob Erlandsen voxede alligevel at ordinere ham, rimeligviis ikke ret længe førend Drabet, vel i Foraaret 1260. Biskoppen af Børglum havde hidtil fulgt de andre jyske Biskopper, og var tilstede med dem ved Kongekroningen, men ventelig er Rudolph død kort efter, og, da det var Erkebiskpen for enhver Priis om at gjøre, at vinde Venner i Jylland, har han da ordineret Oluf til Biskop i Børglum, til samme Tid som han ordinerede Arnfast til Aarhus. Jens Glob, der havde ventet at faae Ret over Forbryderen, skulde saaledes see, at han endog blev ordineret til Biskop,

og i sin Forbittrelse herover strax have forøvet Drabet. Kongen antog sig Drabsmandens Sag, og siden gjorde den pavelige Legat Guido Kongen ansvarlig for, at Stiftet ikke var bleven belagt med Interdikt efter denne Udaad. Oluf Giftermand Johannes, der tidligere havde været Biskop Ganner's Klerik, kom først i Besiddelse af Bispestædet 1262, dengang Bladet havde vendt sig, og han var afgjort paa Kongens Side*).

Jugensinde traadte Jacob Erlandsen saa trodsigt og bydende op som netop i disse Aar, ventelig fordi han tænkte at kunne fræmme den unge Konge og gennemføre sine Fordringer om Erstatning. Han havde jo ligesom Biskop Peter en virksom Hjælper i den rygende Fyrste, og ved ham fortsatte han endog en aaben Fejde mod Kronen, idet Jarmer i Forening med Erkebispens Broder Andreas i Epidsen for Erkebispens Folk besatte Den Bornholm, indtog Fæstningen Hammershus og dræbte ved den Leilighed 200 af Kongens Folk. Ventelig vilde Erkebispens dermed

*) For at oprede denne indvirkende Sag er det af Bigtighed at fremme Liden, naar Oluf blev ordineret. Han var Provst, dengang Rudolph gif i Kloster (Script. II. p. 263) 1252, men neppe blev han dengang ordineret. Klagen over hans Ordination kommer først frem fra Aarene 1261—64 (Script. V. p. 612. 11) sammen med Afsaet af Marhans; tidligere 1257 føres der Klage over andre Bispordinationer, (Ibid p. 596) nemlig i Roskilde og Slesvig, men ikke over disse, som dog senere især fremhæves. At Oluf i de Aar har staaet som Coadjutor gjør det forklarligt, hvad der fremhæves begge de nævnte Steder, at der kunde være et ubestrykeligt Forbud mod hans Ordination. Den Bansekighed, der ligger i, at Biskoppen af Berglun var tilstede ved Kroningen, og at Kongen dog kort efter klager over hans Ordination, læses ogsaa paa den Maade, at Rudolph endnu har levet dengang, og at Oluf først blev ordineret efter Kroningen. Kongens Forhold til Biskop Olufs Drabsmand omtaler Hvitfeld S. 272.

satte sig i Besiddelse af den Deel af Den, der fra gammel Tid hørte under Erkesædet, men som Kronen havde lagt Beslag paa; ja maaſkee tilegne sig hele Den for saaledes egenmægtig at tage den Erstatning, han gjorde Forbring paa*). Endnu dristigere traadte Biskop Peter op, der vel ogsaa formeente at have Krav paa Erstatning, for hvad han havde lidt. Han vilde ſlet ikke anerkjende Kong Erik og Dronning Margrethe og nævnede dem aldrig som Konge og Dronning; ja han bandlyste dem endogſaa tillige med alle dem, der havde haft nogen Andeel i Erkebispens Paagribelse, baade Riddersmænd og Klerke. Men dengang han gjorde det, synes han dog atter at have været udenfor Rigeis Grændſer, da han overdrog til Erkebissen at kundgjøre Bandlysningen**) — men ogsaa denne har neppe været at gjøre det. — Til ſamme Tid havde Erkebissen en Strid med Lunde Stifts Geſtligheſed af en ganske anden Art, nemlig angaaende Forandringer i Rirkeliturgien. Det er kun lidt hvad der berettes om den Sag, der dog synes at være bleven drevet med temmelig Feſtighed; men af det lidt, vi veed derom, synes den rimeligſte Forklaring at være denne. Det er tidligere omtalt, at Jacob Erlandsen havde en afgjort Fortjærlighed for Graabrødrenes Orden, — mueligt, at han endog havde iværksat, hvad Pave Alexander Brev af 1258 gav ham Tilladelse til, at overdrage Stiftets verdslige Styrelſe til en Anden, for at han ſelv mere uforstyrret kunde hengive sig til gudelige Øvelſer***)

*) Script. V. p. 610. 612. VI. p. 200.

**) Script. V. p. 613.

***) Naar det Script. V. p. 517 berettes at Jacob G. 1200 gif ind i Ordenen, ſaa synes det blot at være en Slutning, der gøres af det omtalte Pavebrev, og ikke nogen Kjendſgjerning, der berettes. I ethvert Tilfælde maa hans Indtrædelse i Ordenen ikke forſtaas ſaaledes, at han dermed opgav ſit Erkesæde.

denne Orden havde dengang ved Gudstjenesten i deres Klosterkirker vedtaget Brugen af en forbedret og rettet Udgave af det gamle romerske Breviarium og Missale. Pave Gregor IX havde overdraget Ordenens daværende Generalminister at foretage Forbedringer og Rettelser i de gamle Haandbøger, og hans forbedrede Udgave blev strax vedtaget af Ordenen, medens det varede længe, førend den trængte igjennem i Sognekirkerne, hvilket først skete i Rom 1277 efter Pave Nicolaus III's Befaling*). Det ligger nær at antage, at det er denne Forandring, Jacob Erlandsen har villet foretage i sit Stift, og at den der har fundet Modstand hos Sognegeistligheden. Hvorvidt de Bestyrelser, der fra hans Modstanderes Side gjordes imod ham, at han vilde forandre Fadervor og det nicæno-constantinopolitanse Symbolum, der brugtes ved Nadver-Elturgien**), kunne forklares deraf, er vanskelig at afgjøre, men det maa der ved erindres, at under Stridens Hele Bestyrelserne altid sættes paa Spidsen, og at især under liturgiske Tilstiigheder selv smaa og ubetydelige Ændringer af Modstanderne kunne gives en ganske anden Betydning. — Iøvrigt hører, om ikke Ændringer, saa dog Forsøgelse af Kirketjenesten i den Tid til Dagens Orden; Erkebiskop Jacob skal saaledes have indrettet syv nye Fester i Lunde Chor, og Pave Urban IV var selv den, der 1264 anordnede en ny Fest for hrl. Christusenheden, nemlig Christi-Legems-Fest, der skulde holdes Lørdagen efter Trinitatis Søndag, en Fest, der var fremværet af hele Tidens forvirrede Nadverbetragtning, og som for alle de følgende Tider er bleven af stor Betydning i

*) Wadding, *Annales Minorum* 1732. Tom. III. p. 98. 99. cf. 208-9.

**) Pave Urban IV Brev af 4 April 1264 *Script. V.* p. 611.

det romersk-katholske Kirkelev*). Der var dengang her i Landet Splid og Tvedragt i alle Forhold, og alt hvad der kom frem, af hvad Art det end var, blev strax draget med ind i Partiskampen.

Hvor myndigt end saaledes Prælaterne traadte op imod den unge Konge, saa formaaede de dog ikke ved egne Kræfter at modstaae Kronens Magt. At Biskop Peter ikke turde blive i sit Stift, blev nylig sagt, men Erkebiskopen maatte ogsaa søge Tilhold andensteds, og fandt det i Sverrig hos Birger Jarl, der var ham særdeles bevaagen, og vi træffe ham i Sverrig i alle disse Aar (fra 1260 til 64), endstjøndt han vistnok jævnlig gjæstede sit Erkesæde**). Men hvad der styrkede Prælaternes Sag, var Kongens Forhold til sine øvrige Fjender, navnlig Hertug Erik i Slesvig og de holsteenske Grever. Vistnok var der indgaaet Forlig med Hertugen, hvorved han fik Slesvig til Leen 1259, men det paa samme Raade som der dengang blev indgaaet Forlig med Erkebiskopen, at nemlig - paa den ene Side deres Fordringer ikke tilfredsstilledes, medens de dog paa den anden Side fik friere Raaderum, og derved større Magt til at sætte deres Fordringer igjennem. Hertug Erik havde faaet Sønderjylland til Leen, men han krævede Leensretten udvidet, og de holsteenske Grever understøttede ham. Uenigheden brød ud i aaben Fejde i Sommeren 1261, og den kongelige Hær var uheldig. I Slaget ved Lohede d. 28 Juli blev den fuldstændig slaaet og opløst, og Dronning Margrethe tilligemed den unge Konge kom i holsteensk Fan-

*) M. Mathiæ, Series episcop. Lund. p. 75. 76.

**) Ribe Domcapitels Brev, Terpager p. 207 „cum esset extra terminos regni constitutus“ 1260. cf. Script. V. p. 276. „qui tunc temporis in Svecia fuit“ 1260. cf. ibid. p. 280.

genstaa. Bisshop Niels af Slesvig kæmpede i Slaget troldig paa Kongens Side, men kom til at dele Kongens Skæbne, saa at han ogsaa kom i Fangenskab. Det var en Triumf for alle Kongens Fjender. Erkebisshop Jacob indsendt sig strax, i den svenske Dirger Jarls Erinde, for at bringe et Ægteskab istand mellem ham og Kong Abels efterladte Enke Mathilde, og, endstjondt hun havde aflagt Klosterløfte, blev det ogsaa virkelig bragt istand. Ved samme Leilighed blev han bestyldt for at have virket til, at den fangne Bisshop blev holdt i den strængeste Forvaring.

Stor var Røden i Danmarks Rige, men netop da kom der ogsaa et Omflag, og mellem de Mænd, der væsentligst bidroge hertil, maa vi sikkert nævne Bisshop Tyge af Aarhus, som i disse Aar var Kongehusets trofaste Støtte og hensynsløse Forsvarer. Han var voldsom og bydende i sin Færd, og hans Fjender sagde om ham, at „han troede mere paa Kong Erik og Dronningen end paa Verdens Glæder, saa han brød sig ikke om nogen Vandlystning hverken af Biskopper eller Cardinaler ja end ikke af Paven selv, fordi han altid appellerede til en høiere Dommer, og meente dermed Kongen og Enkedronningen“*). I samme Tone tales der om ham ved en anden Leilighed: „han spillede med Kongen, eller for at sige det reent ud, han narrede ham, fordi Kongen var et Barn, og Bishpen havde ham ganske i sin Magt, og han brød sig derfor hverken om Gud eller Menneffer“**). Disse Bestyldninger vare maaſtee ikke uden Grund, men en saadan Mænd trængte Kronen aaben-

*) Exordium Caræ Insulæ; Script. V. p. 300.

**) Ibid. p. 280.

har til under saa forsvblede Omstændigheder, som den dengang var stædt i, og det var af Bigtighed, at denne Mand tillige var Biskop, fordi han derved var istand til at afbøde de aandelige Vaaben, der i rigt Maal bleve bragte i Anvendelse. Tyge var personlig krænkert af Erkebiskpen, da denne 1260 havde casseret hans Valg til Biskop i Aarhus, og ordineret Arnfast i hans Sted, hvorfor Tyge maatte gaae til Rom og der tale sin Sag. Under hans Ophold her foregik der et Skifte paa St. Peders Stol; Pave Alexander IV, der fra Stridens Begyndelse af havde vist sig Erkebiskpen og hans Sag meget bevaagen, døde, og blev d. 29 Aug. 1261 efterfulgt af Urban IV, en Mand, der var ganske fremmed for Forholdene, og som fra først af blev stemt gunstig for Kongen og Kronens Sag, rimeligvis ved Biskop Tyge og hans Bestræbelser. Dette Skifte blev af stor Betydning, og man har i den forskjellige Maade, hvorpaa de forskjellige Paver bedømte denne Tvist, villet see et mærkeligt Exempel paa det Modsigende i de pavelige Domme. Man kan ogsaa gjøre det med en vis Føle, men det maa dog derved bemærkes, at Erkebiskpen og hans Parti i de seneste Aar optraadte paa en Maade mod den unge Konge og hans Moder, som heller neppe Pave Alexander vilde have tilliget. Det var om denne Tid og om dette Forhold, de trende Klagebreve væsentlig handlede, der fra Kronens Side bleve affattede Aar 1264, imod Erkebiskpen, imod Biskop Peter af Roskilde og Biskop Megner af Odense*). Danmark's Rige var dengang bragt sin Opløsning nær, og deri maatte vel ogsaa ligge en Dvsfordring for den pavelige Curie til for Dieblillet at dæmpe den stridige Tvist for at antage sig det fangne Kongebarn og hans Moder. Sikkert

*) Script. V. p. 612-14. ff. Cuhm X. S. 428.

er det, at Biskop Tyge under sit Ophold i Rom i høi Grad vandt Paveens Gunst, og brugte den til pædelig at lue Erkebispens og hans Parti.

I September 1262 kom Biskop Tyge tilbage, efterat han i Rom havde faaet den bisvelige Bielse, Erkebiskop Jacob negtede ham — hvad han rigtignot maatte betale i dyre Domme*). Han tog strax Aarhus Bispestol i Besiddelse. Rogen Modstand i Stiftet selv mødte han ikke, da Urafsat af Frygt for Kongen og hans Moder end ikke havde vovet at komme dertil, og Gistertienfermunkene i Dm Kloster ere de eneste, hos hvem vi spore Lyft og Hjerte til at antage sig hans Sag. Ventelig er ved samme Tid den Kongehuset hengivne Biskop Johannes kommen i Besiddelse af Borglum Bispestol, hvormed altsaa Erkebispens Forsøg paa at faa sig Indgang i Jylland var vist tilbage, men det blev ikke derved. Den fangne Entedronning havde beffillet sin afdøde Mandes Kættter, en Søstersøn af Baldemar Seier, Hertug Albert af Brunsvig, til Rigsforstander i sin Graværelse, og med ham forenede sig den pavelige Runttus, Magister Gerhard, der var sendt hertil for at hjælpe Kongehuset og undersøge Erkebispens Sag. Han stævnebe strax Jacob Erlandsen og Biskop Peter til at møde i Rom for at svare til de Bessyldninger, der vare reiste imod dem, men ligesom for at vise dem, til hvilken Side Afgjørelsen vilde helde, lagde Rigsforstanderen strax Beslag paa Roskilde og Lunds Bispestols Indtægter**). Derfor vægrede ogsaa hine sig ved at adlyde Stevningen, og for at bøie deres Gjenfribighed gif. Magister Gerhard, ventelig i Forening med Biskop Tyge og de jydske Biskopper, endog saa

*) Exordium C. Insulæ. Script. V. p. 267.

**) Ann. Esrom. Script. I. p. 240.

vist, at han lyfte de landflygtige Prælater i Band^{*)}. Bestyrrelsen af Roskilde Stift blev endog ganske overdraget Biskop Tyge — „ved en falsk Føregivelse, siger Klosterbroderen fra Dm, udvirkede Tyges Procuratorer Pavebrev, hvorved baade Roskilde og Aarhus Biskopel blev ham overdragne“^{**}) — og han vidste at hævde sig i denne Mændighed ligetil sin Død. Nu blev der gaaet voldsomt frem mod Erkebiskpen og hans Benner. „Præster bleve sængede paa en sammelig Naade og berøvede deres Gode, ja det er vanskelig i det Enkelte at beskrive alle de Ulykker Hertug Albert og hans Hjælpere bragte over Landet“, saaledes klage Cistercienserne fra Esrom, og Uvillien mod Rigsforstanderen var saa stor, at han allerede 1263 „med stor Skændsel“ maatte forlade Landet^{***}); men forinden var Enkedronningen atter kommen paa fri Fod, og Forholdet blev det samme. Erkebiskop Jacob vovede endnu en Tidlang trods den Bandykning, der var overgaaet ham, fra Sverrig af at besørge de bispelige Forretninger i Lund, men det varede dog ikke længe. Da han saaledes ikke kunde komme til sit Stift, da der i Nar og Dag i Lund By og Stift ikke var indvilet den hellige Salvelse, ikke foretaget nogen Confirmation af de unge eller andre bispelige Forretninger, saa overdrog et Pavebrev af 2 Jan. 1264 det til Biskop Niels af Viborg indtil videre at varetage Biskopsembedet ogsaa i Lund†). Paa den Naade havde de kongeligtfindede jydske Biskopper ganske faaet Overvægten.

*) Pave Urban's Brev af 1263 „vinculo dicuntur excommunicationis astricti“ (Regesta I. nr. 1080).

***) Exordium. Script V. p. 286.

***) Script. I. p. 246. IV. p. 26. V. p. 571.

†) Regesta I. nr. 1093 (Dipl. Svec. I. p. 417-18).

Pave Urban IV havde fornemmelig sin Opmærksomhed henvendt paa det hellige Land, og alle hans Bestræbelser gik derfor ud paa atter at bringe et almindeligt Kors- tog i stand. Det laae dengang temmelig fjærnt for Tidens Tankegang, men Pave Urban var ogsaa temmelig fremmed for Tidens Forhold, da han i sex Aar havde været Patriark i Jerusalem og pavelig Legat ved den kristelige Armee i det hellige Land. Udentvivl bidrager ogsaa det til at forklare hans Optræden i den danske Kirkestrid; han vilde have Fred og Forlig; han vilde have Kyrkernes Gunst for at kunne samle Penge og træffe Forberedelser til Udførelsen af sin Korstogsplan. I det Wiemeð paalagde han Præbiterbrødrene, og navnlig Provindsial-Prioren for Danmark, Haagen, ved Brev af 15 Mai 1262, med al Iver at indsamle Penge pro subsidio terræ sanctæ*) — rimeligviis den frivillige Collett, der indsamledes ved Brødrenes Korsprædiken; men han vilde ikke lade det blive ved frivillige Bidrag; han vilde, som det ogsaa var sket engang tidligere, paalægge en formelig Skat i det Wiemeð, at nemlig hele Geistligheden, ingen undtagen, i fem Aar skulde svare en hundrede Deel af deres samtlige Indkomster**). Optræningen af denne Skat blev overdraget Biskop Tyge, i hvem Pave Urban ret meente at have fundet en Mand, han kunde bruge til dette formaals Fremme. Han betragtede ham som en Mand af „uroffet Tro og prøvet Dyd“, „der, udrustet med mange Dyders Gaver, godt forstod at bringe til Ende, hvad han anvendte sine Kræfter paa“, og derfor havde han godt Haab om, at naar han vilde stride

*) Regesta I. nr. 1065.

**) Skand. Litt. Selsk. Skr. XXI. S. 25. ff. Diplom. Svec. I. p. 411-15.

mandelig i denne Sag, skulde den nok have Fremgang. Derfor blev det paalagt ham, enten selv eller ved andre Prælater, regelbundne eller verdslige Klerke, som maatte være fæstede til et saadant Hverv, at besørge Korsordets Prædiken over hele Danmarks Rige, for at oplyse Folk om i hvilken Elendighed 'det hellige Land var fædt ved Tartarernes gruelige Undertrykkelse, og opfordre Alle, baade Folk og Lave, til virksom Bistand *). Naar Paven saaledes i Bispep Tyge saa en ualmindelig kraftig Mand, der nok kunde sætte igjennem, hvad han tog fat paa, saa saa han vist ikke feil, og der er heller ingen Tvivl om, at Bispep Tyge med Glæde paatog sig et saadant Hverv, hvorved han skaffede sig Pavens Gunst, og hvorved han vandt en vidtstrakt Myndighed over hele Riget. Alle Hensyn maatte nemlig vige for Korsets Prædiken, og Løftet om at tage Korset friede fra alle Forpligtelser og sonede for alle Synder. Kom han eller nogen af hans bestiftede Prædikanter til Kirker, der vare under Forbud, saa maatte han aabne dem og holde Gudstjeneste — en Myndighed, der maatte komme Tyge meget tilgode under de daværende Forhold, især i Sjælland, hvor det bispepelige Interdikt dog vist endnu paa adskillige Steder holdt Kirkerne lukkede. Han maatte afsluttede for kirkelig Straf selv dem, der havde bragt Saracenerne Vaaben, Jern og forbudte Varer, eller paa anden Maade hjulpen dem imod de Christne; alle som havde begaaet Forbrydelser, som Paven ellers ene kunde dispensere for, maatte han løse af Bånd, naar de vilde aflægge Løftet og tage Korsets Tegn. 50 Klerke i Riget maatte han for den samme Priis dispensere, som vare Præstersønner (*defectus natalium patientes*), blot de ikke vare

*) Regesta l. nr. 1085; 86; 87.

atlede i Høer eller af Klostergivne, og Følgerne af denne Bispep Tyges Myndighed sporede længe, da 40 Aar senere Bispeppen af Roskilde i Erkebispep Jens Grands Tid vilde antage en Præst, der var kommen i Embedet i Kraft heraf*). Der blev vistnok med stor Iver indsamlet Penge til det hellige Lands Hjælp, der blev gjort Begyndelsen til at opkræbe Glatten af Geistligheden, som skulde være i fem Aar, og man glemte heller ikke i Rom, da Tiden var udløbet at lade Pengene indsamle, men forinden var Pave Urban IV død, og med ham uddøde ogsaa for en Tid Iveren for selve Korstoget. At der her i Landet skulde være nogen virksom Iver for Sagen selv, var ikke at vente under saa forstyrrede Forhold, hvor alt opløste sig i Partiskampen.

Et mærkeligt Svær af Tyge's bispelige Virksomhed i Sjælland er Oprettelsen af et qvindeligt Dominicaner-Kloster i Roskilde, St. Agnetes Kloster. Forunderligt nok, i de Aar da Erkebispep Jacob og hans Venner stode i deres Bælde, blev der med stor Ophævelse oprettet et qvindeligt Franciskaner Kloster i denne By, og nu da de kongeligstindede Bispepper havde Magten, til hvem altid Prædikerbrødrene stode i et venligt Forhold, er man meget optaget af Stiftelsen af et qvindeligt Kloster af denne Orden, der ogsaa bliver til under ganske særegne Omstændigheder. Det var Erik Ploppennings yngste Datter Agnes, en Pige paa 14 Aar, der 1263 frivillig fattede det gudelige Forsæt med Forsagelse af Verdens Herlighed, at ofre sig selv til et gudeligt Liv, og henvendte sig derfor til Pave Urban med Begjæring om Tilladelse til at stifte St. Agnetes Kloster i Roskilde af sin Fædreneerf. Tilladelsen blev ogsaa strax givet, og det blev overdraget Bispep Tyge at sørge

*) Script. VI. p. 255 (258) ff. Scand. Litt. Skr. XXI. S. 32.

for Planens Iværksættelse paa den bedste Maade*). Klosteret blev indviet 1264 og Kongedatteren traadte ind, idet hun gjentagne Gange forsikrede, at hun gjorde det ganske af fri Villie og Forsæt. Nogle Aar senere 1267 indtraadte ogsaa hendes ældre Søster Jutta i det samme Kloster. Enkedronningen Margrethe bestyrkede Kongedøttrene i dette gudelige Forsæt, ligesom Biskop Tyge og Prædikebrødreens Provindsiat, Prior Haagen, medens derimod Rigsforstanderen Hertug Albert af Brunsvig fraraadede dette Skridt**), og siden bliver det i flere Skrivelser gjentagne Gange forsikret, at det skete fuldkommen frivilligt; men netop disse gjentagne Forsikringer vække Formodning om, at der dog kunde være grundet Anledning til Tvivl i saa Henseende. Det er ikke vanskeligt at gætte sig til en rimelig Sammenhæng. Under det Tryk og de Pengesorlegheder, som Kronen dengang befandt sig i, maatte det falde vanskeligt at udrede Medgiften til Kong Erik Ploppennings Døttre, og derfor vilde det være en betydelig Lettelse, naar de tvende Yngste vilde lade sig bevæge til at tage Sløret og gaae i Kloster. Hvad Under da, at Dronning Margrethe og hendes tro Ven Biskop Tyge søgte af al Magt at opmuntre dem til at fuldføre et saa gudeligt Forsæt, hvorved man tillige kunde vise den Kongehuset hengivne Prædikerorden en Opmærksomhed, naar der af Kongedøttrene afsiedes et qvindeligt Kloster af denne Orden. Mueliggjorts havde Hertugen andre Planer med Kongedøttrene enten for sig selv eller Rogen af sine Nærmeste for at tilvende dem Medgiften, men hans Raad bleve ikke fulgte, og Kongedøttrene modtog den Klosterlige Indvielse af Biskop Tyges

*) Regesta I nr. 1080. 1097.

**) Script. IV. p. 25.

Haand. At denne Formodning er rigtig, bekræftes derved, at det var ikke mange Aar, de lod sig binde af Klosters-tugten, og naar de netop brød Løftet samme Aar som Bisshop Tyge døde (1272), saa ligger deri et Fingerpeg om, hvo det egentlig var, der øvede dette Tryk paa dem, at det var den myndige Bisshop*). Smældertid var Klosteret bleven stiftet paa en glimrende Maade, og det vedblev ogsaa fremdeles at bestaae, endstjondt Kongedøttrenes Udvigelse voldte det store Tab.

Iaar maatte Cistercienser-Brødrene i Dm Kloster Aarhuns Stift føle Bisshop Tyge's Overmod, og den vidt-løstige og haardnakkede Trætte, der var imellem dem, er for os af stor Interesse, deels fordi vi have en omstændelig Beskrivelse af den, fortalt af Dienstdner, saa at vi altsaa derved levende blive satte ind i den Tids Forhold, deels fordi denne Trætte ogsaa griber ind i den store Kirkeviist og tjener til at oplyse denne. Hvad der tvistedes om imellem dem, var, hvorvidt Bisshoppen havde Lov til for sig og sine Folk at fordrø Gjæsthold (procuratio) tre Uger i Fasten af Klosteret, og det er i og for sig af de Tvistepunkter, der ofte falde for, mellem Bisshoppen og de privilegerede Klostere, men bagved denne Tvist skjulte sig en anden. Man havde Klosteret mistænkt for, at huse den af Erkebisshop Jacob ordnede Bisshop Arnfast, der horte til Cistercienserordenen, og af den Grund fik det syv Gange i samme Aar (1281)

*) Suhm X. S. 469-70. 515-17. 570-78. 671-72. 846. Hans Fremstilling støtter sig fornemmelig til utrykte Breve: Bisshop Johannes af Borglums Brev af 12 Marts 1272; Dronning Margrethes Brev af 4 Dec. 1282; Kong Erik Menveds Brev af 15 Marts 1296; Bisshop Giffco's af 22 Marts s. A. — som findes i Bartholins Manuskript H. eller VI. p. 925-34 (de sidste i Gesheimæarchivet. Suhm XI. S. 222-23.)

Besøg af Kongens Marsk Johan Rals, med 300 Heste, for at lede ham op, og Marsken svor paa, at han vilde gribe ham, selv om han fandt ham foran Hølsalteret. Han blev imidlertid ikke fundet, og Munkene forstikkede, at de havde ikke seet Biskop Arnfast efter hans Ordination; han havde ikke været at tage sin Bispestol i Besiddelse, fordi han var bleven ordineret imod Dronningens Villie, men var strax efter sin Ordination vendt tilbage til sit Abbedi Ry Kloster, hvor han var forbleven til sin Død. Derimod fremgaaer det af den hele vittiløstige Forhandling, at Munkene i Dm ligesom overhoved alle Cistercienser Kloostere nødig vilde anerkende Tyge som retmæssig Biskop; i et Brev, som samtlige Cistercienser Abbeder i Riget under Striden skrev til Erkebiskop Jacob, „som dengang opholdt sig i Everrig, fordi han ikke vilde taale Krænkelser af Kirkernes Ret i sin Provinds“, kaldes han „Magister Tyge, der anmaaser sig Biskopsværdigheden i Marhus“ (qui se gerit pro Arusiensi Episcopo)*). Imidlertid blev denne Side af Striden med Glid forbulgt af de smaa Munk, medens de i deres Fremstilling altid holdt sig til Tvisten om Gæstholdet. I dette Punkt ere de meget omstændelige, og Beretningen giver et ret anskueligt Billede af, hvorledes det kom til det første Sammenstød. Da Fastetiden nærmede sig 1263, sendte Biskoppen sine Røtte isorveien for at opkræve det Fornødne til Maaltidet. De bleve henviste til Abbeden Boetius, og han svarede, at forlangte de det som en Vennegave, skulde de faae det, men krævede de det som en Ret, fik de intet, og med den Betsed maatte de rejse. De kom til Biskoppen, som var paa Visitation i Nærheden, og hans Svar var: vil de ikke give med det Gode, saa tag med Magt. Det meldte da Røttene Abbeden, men han

*) Exordium; Script. V. p. 272. 276-77.

svarede: Løge J med Magt, vil det bekomme Eder ilds, og just som de talde, kom Biskoppen selv til, fuldt bevæbnet. Saa snart han var steget af Hesten, sagde han med vrede Blik til Abbeden: er Maaltidet færdigt? Det er det vist, svarede denne, men ikke her. Da pegede Biskoppen truetende paa det store Huns, som kaldes „Biskoppens Huns“ (den Deel af Klosterbygningen, hvor Biskoppen pleiede at boe under sit Ophold), og spurgte: „Skulde det ikke være mit Huns?“ Bore Munk paastaae, at det er deres Huns og ikke Eders, svarede Abbeden, idet han derpaa opløste Appellationen. Da blev Biskoppen rasende, steg op ad Trappen, og tog i Døren til det øvre Kapel, saa den gik itu. Munkene begyndte da at hvisse indbyrdes, at de vilde møde Vold med Vold, og en Klerk fra Ribe, der opholdt sig som Gæst i Klosteret, sagde til Biskoppen, at Munkene tænkte paa at hævne sig. Netop som han sagde det, blev der ringet med den store Kloste, fordi det var Munkenes Episetid, og da Biskoppen hørte Klosten ringe, just som der blev talt til ham om Hævn, troede han, at de vilde anvende Vold imod ham, befalede, at Hestene strax skulde føres frem, og han red bort med sit Følge *). Dermed var Bruddet erklæret. Biskoppen beskyldte Brødrenes for, at de havde ringet med Stormklosten for at kalde Munk, Conventer og Bønderne sammen, for med Magt at jage ham ud af Klosteret. Sagen forhandlede i Løbet af nogle Uger først ved Aabo - Syssels Thing, siden ved Arhuns Domkirke og endelig ved Dover Kirke, og Abbeden havde ved det sidste Møde samlet alle Klosterets Bryder og Fæstere for det Tilfælde, at Biskoppen vilde anvende Vold. Alle disse Forhandlinger øgede kun Bredden end mere paa

*) Script. V. p. 271-72.

begge Sider. Bisdommen lyfte Abbed Boetius og Klosteret i Vand, og, hvad der var dem endnu søleligere, lyfte Forbud over alle de Sognekirker, der hørte til Klosteret, hvad der havde til Folge, at næsten alle Hæste-Bønderne opfagde Klosteret deres Tjeneste. Bisshop Niels af Viborg, Kongens Marssk, Johan Ralf, og flere andre søgte at mægle mellem de stridende Parter, men de udrettede intet, da Bisdommen ikke vilde frasælde sit Krav paa Gjæsthold for tre Uger, endog for de Mar, da Bispestolen havde været ledig. Abbeden appellerede da til Rom, understøttet af nogle andre Abbeder fra Cistercienserklostre, nemlig Bistthold, Holme Kloster og Tvis, hvilken Appellation blev kundgjort ved Marhuus Domkirke d. 10. Mai; men efterat Abbed Boetius havde gjort dette Skridt, var han træt af Striden og nedlagde sin Værdighed, og i hans Sted blev Thure valgt (d. 10 Juni), som havde været Abbed først i Bistthold siden i Esrom. Han tog sig med Iver af Sagen, fornyede Appellationen, og tvende Brødre, Laurentius og Boetius (rimeligvis den tidligere Abbed), gik til Rom som Klostersrets Procuratorer. Deres Klager bleve heller ikke uden Virkning. Pave Urban IV undlod ikke at paaminde Bisshop Tyge om at afstaae fra saadan Hærd, og bestilte tre Mænd til at undersøge Sagen og sælde Kjendelse i den, nemlig Prædiktebrødrenes Provindsial-Prior Haagen, Abbederne i Benediktiner Klosterne i Ringsted og Rostved. Men hvad kunde det hjælpe? Disse Dommere hørte jo ogsaa under Bisshop Tyge's Jurisdiktion, da han tillige var Bisshop i Roskilde, og de vilde altsaa ikke gjøre noget for de betrængte Brødre. Der var for disse altsaa intet andet at gjøre end at søge Forlig, og med Bisshopperne Esger af Ribe og Niels af Slesvig's Mægling blev den Overenskomst sluttet, at Abbed Thure lovede Bisdommen Gjæsthold, paa samme

Raade som hans Forgængere tidligere havde oppebaaret det, og den Raade, hvorpaa Gjaestholdet tidligere var ydet, var efter gamle Folks Vidnesbyrd den, at Biskoppen kom til Klosteret Ake-Onsdag, afstedigede da sit Tjenerstab paa fire Klerke og fire Lægfolk nær, og med dette lille Følge blev han i det Øieste tre Uger. Dette Forlig, som blev sluttet i Aarhus d. 26 Nov. 1264, viser altsaa, at Biskop Tyge dog havde Beditægtens Ret paa sin Side, naar han krævede Gjaesthold, endskjøndt det tidligere fra Klosters Side var bleven afstift som en fuldkommen ubesøiet Fordring. Det varede heller ikke længe, førend Abbeden og Brødrene inderlig fortrøede at have indgaaet Forliget, da det den følgende Sommer rygtede sig, at en Cardinal af deres Orden kunde ventes som Legat til Danmark. Over dette Budskab jubele de af Glæde, thi nu vare de visse paa at skulle faae fuldt Vederlag for alle de Krænkelser, Biskoppen havde tilføjet dem*).

Pave Urban IV døde d. 2 Oct. 1264, og han viste sig til det Sidste Kronens Sag oprigtig hengiven. Et halvt Aar før sin Død skrev han sit bekjendte og mærkelige Brev til Erkebiskop Jacob af 4 April s. A., som indeholdt mange og haarde Bebrejdelser, dels saadanne, som vare øste af de kongelige Klagebreve fra 1264, dels ogsaa nye, som her første Gang komme frem, blandt hvilke den mærkeligste er Beskyldningen for at have forvansket den kirkelige Liturgi, hvorved han havde voldt stor Forstyrrelse og Splid blandt Stiftets Præster, hvad allerede ovenfor er omtalt. En egentlig Retskjendelse, en pavelig Domsakt i den vidtløstige Trætte, er det ikke; det er snarere et privat Brev (litteræ clausæ) til Erkebiskopen, der giver halvt et Benneraad

*) Script. V. p. 272-88.

havde en pavelig Befaling. Pavens Lante synes at være den, ved at opoffre Erkebispens Person, der ved sin Fremfærd havde givet saa grundet Anledning til Klage, at redde Erkesædet ud af den Rød og Trængsel, hvori det var faldt. Dets Indtægter vare tagne i Beslag for Kongens Rask, saa at Lunde Kirke, der tidligere var i en blomstrende Forfatning med en aarlig Indtægt af 6000 Pund, nu neppe indbragte 100 Mark; der maatte gjøres noget for atter at bringe den paa Fode, men hvorledes skulde det ske? Gjentagne Gange havde Paven ved sin Nuntius Gerhard sænket Erkebispens til Rom, men han havde haardnakket vægret sig ved at adlyde, og deraf, kunne vi sige, maatte Pave Urban drage den Slutning, at han ikke trostede sig til at gjendrive de reiste Bestyrdninger. Nu var det Pavens Raad eller Befaling, at han ufortøvet og frivillig skulde frastige sig Stiftsstyrelsen, og overlade den til de Mænd, hvem Paven havde overdraget at bringe ham Brevet, nemlig tvende Provstbrødre, Prioren af Halmstad og Supprioren af Lund. Gjorde han det, vilde Paven behandle hans Person med Slaansomhed, men gjorde han det ikke, saa maatte han tilskrive sig det selv, om hans Forseelser strængt bleve straffede, da Paven maatte antage sig Dyrkelighedsens af Lunde Kirke*). En egentlig Domsalt i Sagen var det allsaa ikke, men det var dog et Varsel om, hvorledes Pave Urban vilde domme, og paa en Raade maatte domme, saalænge Erkebispens haardnakket vægrede sig ved at give Røde til Forsvar. Det var et Raad om heller frivillig at tage sin Afsted, da han ellers upaatvivlelig vilde faae den ved Lov og Dom; men ganske vist har Erkebisp Jacob ikke fulgt dette Raad, og Pave Urban's snart paafølgende Død har

*) Regesta I. nr. 1198; 99.

gjort, at den hele Forhandling blev uden Betydning. Pave Urban var fra først af gunstig stemt for Kongen og hans Sag, Erkebiskpen har vel antaget, saa stærkt, at ethvert Forsøg paa at drage ham over til den anden Side vilde være frugtesløst, og ventelig har han da mødt dette Paveraad ligesom den tidligere Støvnning med passiv Modstand; han vilde vente og see Tiden an. Men et mærkeligt Bidrag er det til Erkebiskpens, ja vi kunne vel sige til den hele papstlige Tankegangs Charakteristik, hvad der ikke sjælden møder, at de samme, der ellers saa stærkt raabe paa Pavens guddommelige Myndighed, pludselig forstumme, naar Pavens guddommelige Renselse truer med at gaae dem imod, saa at der gjerne ligger ligesom en Appel bagved a papa male informato ad papam melius informandum. Erkebiskop Jacob fik da ikke længe at vente paa den Pave, der var rede til at modtage bedre Undervisning, og ikke længe efterat Pave Clemens IV havde besøget Pavestolen (i Januar 1265) træffe vi ham i Rom, rede til med Eftertryk at tale sin Sag*). Frivillig vilde han ikke opgive sit Stift, men efter hans Dørgang og Afreise synes det som Stiftsstyrelsen, skøndt imod hans Villie, blev overbraget en af Domkapitlets Prælater, nemlig Erkebiskpens Broder Erlebegn Erland, som i de tidligere Aar flere Gange nævnes paa Broderens Side, men som senere maa have opgivet hans Sag**).

Den landflygtige Erkebiskops Nærværelse i Rom mærkes

*) Script. I p. 169; 246 o. fl. St.

**) Erland nævnes i Guido's Brev af 1267 mellem de Baudifio og det siges der „qui se gerit pro Archidiacono Lundensi“ (Script. V. p. 607), hvilket tyder paa, at der var noget irregulært i hans Stilling dengang, skøndt han tidligere 1256 ligesom nævnes som Archidiaconus (Dipl. Svec. I. p. 390).

snart derpaa, at Pave Clemens IV kom til at see den danske Kirkestrid i et andet Lys end hans Forgjænger. Alle de mangfoldige Tvistepunkter mellem Konge og Erkebiskop, der fra først af havde fremkaldt Striden, vare nu traadte i Baggrunden; men hvad Erkebiskopen atter opskræbte, var det Krav paa Erstatning, han havde fra sin Fængselslid, og som stadig end mere forøgedes, saalænge Erkebiskopets Indkomster vare lagte under Beslag. En gunstige Stemning for Erkebiskopen og hans Sag, viste Pave Clemens ved at vælge — hvad der bragte Munkene i Om Klostet til at juble af Glæde — en Ekstertiensers Munk til pavelig Legat i Norden, nemlig Cardinal, Presbyter Guido. Det er selve Valget af Manden, eller rettere den Orden, som denne Mand tilhørte, der rober Pavens ugunstige Stemning mod Kronen, men ellers lod det til, at han fra først af skulde optræde forsonlig. Det blev paalagt ham af Paven, at han skulde blægge Tvisten mellem Dronning Margrethe og nogle af Rigets Prælater, og naar der søies til, at denne Tvist fornemmelig blev nærret af en fjendtligindet Mand, saa er det vanskeligt at sige, hvem der dermed udpeges som den Skyldige*). Efter det Foregaaende maatte man nærmest derved ledes til at tænke paa Biskop Tyge, men dog turde det maaſtee snarere gjælde en verdslig Herre i Kongens nærmeste Omgivelse. Pave Clemens kunde ogsaa med Høie beraabe sig paa, at hans Forgjænger havde vilst sig meget forekommende mod Kongehuset i dets betrængte Tilstand; Dronningen var kommen fri af Fangerskabet, som ovenfor omtalt, allerede 1262; den unge Konge blev løsladt 1264 eller 65, og i den Henseende havde Pave Urban stræbt at gjøre, hvad han formaaede; men nu krævede ogsaa hans

*) Brev af 8 Juni 1265. Regesta I. nr. 1415.

Efterfølger, at den danske Krone skulde vise sin Taknemmelighed mod den pavelige Curie ved personlig Eftergivenhed mod de landskygtilige Prælater. Det lod ogsaa til i Begyndelsen, idetmindste efter Kong Erik's Forsikring, at Striden skulde faae en fredelig Løsning. Cardinalen kom til Danmark i Foraaret 1266 og mødtes med Dronningen og den unge Konge i Roskilde i Slutningen af Mai*). Det lod til, som vilde man vise sig forekommende og personlig fra begge Sider; det gjaldt om at aftale et for begge Parter sikkert og passende Sted, hvor der kunde handles om Fred og Forlig, men nogen sikker Aftale blev der ikke truffen desangaaende. Cardinalen var, efter Klosterbrødrene af Dm's Mening, altsfor blød af Charakter, og hans Hjertens Godhed lod af med ham; rimeligviis havde han ved den Leilighed overladt Kongen og hans Raad at bestemme Rødestedet, i Haab om at Sagen skulde være bragt i Rigtighed, medens han var i Sverrig.

I Roskilde mødte tillige samtlige Abbeder af Cistercienser-Klostrene i Riget for at hilse paa Cardinalen og for at forebringe deres Klagemaal over Biskop Tyge i Aarhus og hans Behandling af Brødrene i Dm Kloster.

*) Cardinalens Reise lader sig temmelig nøie angive efter de af ham udsædrlige Breve. D. 9 Januar var han i Lybek (Regesta I. nr. 1128). Derfra er han rimeligviis gaaet til Søes til Sjælland og var i Roskilde d. 21 Mai (nr. 1136), hvor Kongen og Dronningen ogsaa var ved den Tid (nr. 1132; 34). Derfra tog han over Lund (d. 8 Juni nr. 1138) til Sverrig, til Galtmar, hvor han var fra d. 24 Juni til d. 17 Juli. (Dipl. Svec. I. p. 431-36). Derfra atter over Roskilde (d. 1 Aug. nr. 1140) til Ribe, hvor han var fra d. 17 til d. 27 Aug. (nr. 1141-45); derfra over Eslevig tilbage til Lybek, hvor han var fra d. 13 Oct (Dipl. Svec. I. p. 437) til 10 Nov. (nr. 1140); reiste saa ad Lydskland til og var i Magdeburg d. 30 Nov. (nr. 1151)

De undlod ikke at stille Biskoppens Færd i det sorteste Lyd, hvorved alle de gamle Ansejninger oprippedes paaany, fornemmelig Fordringen om 3 Ugers Gæsthold, uden dog at omtale det nylig indgaaede Forlig; men det lader ikke til, at Cardinalens Optræden i denne Sag ret svarede til Brodrenes Forventninger. Der er heller ingen Tvivl, at de flidbrede Biskop Tyge og hans Færd med Partihadets mørkeste Farver, som var han blot en Klosterrover og Munkelplager, og dog gjorde han sig netop til samme Tid fortjent ved af egne Midler at oprette et nyt Prælatur ved sit Domkapitel i Marbun, nemlig Cantoratet, hvis Forretning var at føre det ordnende Tilsyn med hele Gudstjenesten i Domkirken med Messer og Lidelæsning baade ved Dag og ved Nat*). Det var dengang en ny Indretning, og Marbun kom saaledes ved Biskop Tyge til at føre an i en Sag, der siden fandt Efterligning i de andre Stiftet. Legaten behandlede derfor heller ikke Biskoppen med den Hensynsløshed, hans Gjender ønskede. Paa gjentagen Dyfordring tilskrev han ham fra Roskilde toende Formaningsbrevser, og skønnede ham først til at møde for sig i Ribe, men da der heller ikke her blev Leilighed til at forhandle denne Sag, skønnede han ham siden til Slesvig og endelig til Lybek, hvorved altsaa de Steder angives, hvor Cardinalen agtede at gjøre Holdt under sit Ophold paa Halvøen**).

Til Ribe kom Legaten i August, og her mødtes han atter med Kongen og hans Raadgivere, men dengang var Forholdet imellem dem ganske forandret. De lantflygtige Prælater, Erkebiskop Jacob, Biskop Peter, Domprobst Sacer og nogle andre Klerke vare dengang komne tilbage,

*) Regesta L. nr. 1139.

**) Script. V. p. 288-91.

men de vovede sig ikke længer end til Slesvig, hvor de rimeligvis fandt Beskyttelse hos den slesvigske Hertug Erik. Et Brev fra Pave Clemens til Kongen, bekræftede denne for, at han negtede at give Prælaterne sikkert Leide og vægrede sig ved at bestemme et passende Mødested, hvor der kunde handles om Fred*). Kongen derimod bekræftede Legaten for, at han egenmægtig havde afbrudt Underhandlingerne om Mødestedet, og tværtimod Kongens Dasse villkaarlig bestemt sig for Slesvig. Han nedlagde nu under Cardinalens Nærværelse i Ribe en høitidelig Indsigelse herimod, da Slesvig var en By, hvortil der for ham og hans Rige kun lyttede sig sørgelige Minder; selv havde han nylig der været holdt i Fangenskab, hans Moder Dronningen havde ogsaa været fangen der, og hans Farbrøder Erik havde der fundet en blodig Død; af den Grund, og fordi Cardinalen ogsaa ved andre Leiligheder havde krænket ham og de ham hengivne Mænd, appellerede han Sagen til Pavens Afgjørelse i Overværelse af Biskopperne Esker af Ribe, Niels af Viborg og Tyge af Karhuus**). — Dermed havde Kongen og hans Raad altsaa afsluttet al videre Undersøgelse for Delsblikket i den Sag, og Cardinalen forlod strax Ribe, uden at turde foretage sig noget yderligere Skridt, førend han var kommen udenfor Rigets Grændser. Han standsede vel, som Bestemmelsen var, en Tid i Slesvig, men neppe har han her troet sig sikker nok, og ventet indtil han kom til Lybek, hvor han, omgivet af de landflygtige danske foruden mange

*) Regesta I. nr. 1126; dette Brev, som henføres til 1285, hører rimeligvis til dette Aar, hvad ogsaa Suhm har formodet (X S. 538).

**) Regesta I. nr. 1145. At Legaten dengang var tilstede i Ribe siges udtrykkelig: actum Ripis coram dicto Domino Legato. (Script. V. p. 608.)

andre lybste, friske og flaviske Prælater, traadte aabenbar fjendtilig op mod Kongehuset. Her var det*), at der blev forhandlet, først om de Jordevnes Gjenindsættelse, og denne blev krævet i den meest afgjørende Tone, saa at Cardinalen i Tilfælde af Bøttring lybte Kongen og Dronningen samt deres Raadgivere, navnlig Biskop Tyge i Bænd, og belagde Riget med Interdict. Derpaa gik man over til at gjøre Afregning over den Erstatning, der skulde udredes til de Jordevne. Rygtet om, hvad der saaledes forhandlede i Lybel, naaede snart til Danmark, og det gav Kongen Anledning til at sende Biskop Esker af Ribe til Lybel med et Brev, hvori han omtaler at have hørt om Bændhøningen, men desuagtet vilde han, for at vise sin Erbhødhed mod den romerske Curie, tilbyde at stille Erkebiskpen og Biskoppen fuld Sikkerhed, naar de vilde vende tilbage, endskøndt han hverken havde drevet dem ud eller befalet at det skulde gøres; derhos bringer han det i Forslag, at der fra begge Sider skulde udnævnes et Antal kloge og gudfrygtige Mænd, som efter en omhyggelig Undersøgelse skulde afgjøre Sagen**). Dette sidste Forslag blev senere af Bigtighed, men for Diabolikket ændrede man det litte, og Cardinal Guido med sin lybste Synode skred uden videre til Afgjørelsen, hvorved der tilskendtes Erkebiskpen 10,000 Mark, Biskop Peter 20,000 Mark, og de andre Prælater og Klerik mindre Summer i Stadeserstatning.

Saaledes havde en pavelig Legat af første Rang udtalt

*) Etebet angives i Exordium; Script. V. 292; samt i Brevet af 10 Sept. 1267 (Regesta I. nr. 1167), hvor det hedder: ... a tempore primæ computationis, factæ per eodem apud civitatem Lubicensem d 18 Oct. 1266".

**) Kongens Brev uden Aar og Dag Script. V. p. 609.

kirkelegt Forbud over Land og Rige, men det var slet udenfor Rigets Grændser, uden at de Paagjældende vare bleven hørte, og uagtet Kongen høitidelig og lovformelig havde appelleret. Samtlige Stiftskirker bleve strax underrettede om, at Cardinalen havde forkyndt Interdict, men Forbudet blev neppe taget til Følge uden i Slesvig og tildeels i Ribe. I Slesvig var nemlig Bando, tidligere Cantor i Capitlet, bleven valgt til Biskop, efterat den Kongen hengivne Biskop Niels var død i Bordingborg (1265), hvorhen han var tyet efter endelig at være sluppen fri af Hertug Eriks Fangenskab*). Den nye Biskop var altid Hertugen hengiven og venlig stemt mod de landskygtige Prælater, saa at han ventelig holdt sig Interdictet efterrettelig. Biskop Esger af Ribe havde været Kongens Sendebud i Lybel, og maaſtee var han der bleven omstemt; idetmindste berettes det udtrykkelig, at Interdictet blev forkyndt i Ribe; i de andre Stiftskirker sete det ikke. Af Munkordenene var det kun Cistercienserne og Franciskanerne, som adløde Cardinalens Bud**), og det gjorde de vistnok med stor Beredvillighed, medens derimod Præbstebrødrene og deres Provindſkal-Prior Haagen undskyldte sig med, at de maatte følge deres Stiftskirkers Exempel. Denne Undskyldning vilde Cardinalen ikke lade gjælde, og førend han forlod Lybel, paamindebe han dem i et Brev af 10 Nov. om, ikke at følge de Ondes Exempel i Gjenstridighed og Trods***)— hvad dog neppe havde anden Virkning end at sœie et nyt Stridsemne til dem, der allerede var, og stærke Bitterheden mellem de graa og de sorte Munk.

*) Hamsfort, Script. VII. p. 167. 174.

**) Petrus Olai, Script. I. p. 186. (V. p. 530)

***) Regesta I. nr. 1149 (Suhm X. S. 987).

Over denne vigtigere Sag, som var hans Sendelses egentlige Formaal, havde Cardinalen ganske glemt den mindre vigtige, om Det Kloster og dets Klager, og det nægtet Abbed Thure trolig fulgte ham ligesaa Ride til Lybel. Her havde Abbeden haabet at faae Sagen frem, men bragte det ikke til videre, end til at faae opløst et udførligt Klageskrift mod Biskop Tyge for Forsamlingen. Dagen efter reiste Cardinalen bort, og Forsamlingen var dermed hævet, men Abbeden fulgte ham, indtil han blev syg paa Veien i Byen Stade, og maatte nu overlade det til Erkebiskop Jacob, der fulgte Cardinalen til Magdeburg, at tale Klosterets Sag. Han udvirkede, at Cardinalen fra Magdeburg afgav den udvalgte Biskop af Slesvig, Bando, det Hverv at undersøge denne Sag og sælde Kjendelse i den^{*)}. Skøndt selv Cisterciensermunk havde Cardinal Guido altsaa dog Betænkelighed ved at besætte sig med denne Klage, men naar han nu dog tilsidst lod sig overtale til at lægge Afgjørelsen i Hænderne paa Biskop Tyge's afgjorte Fiender — thi hos Biskop Bando i Slesvig opholdt sig dengang Erkebiskop Jacob, Biskop Peter og de andre Landflygtige — var det ikke vanskeligt at forudsæe, hvorledes Dommen vilde falde. Dertil kom, at Abbed Thure ikke længe efter ogsaa maatte sege Ly i Slesvig. Biskop Tyge lod sig nemlig forlyde med hos Kongen, at Abbeden i Lybel havde været imellem dem, der havde ægget Cardinalen, og da Kongen var høilig opbragt over, hvad der var sket i Lybel, vilde han lade sin Fortørnelse gaae ud over Abbeden og hans Kloster. Forgjæves fik denne sine Embedsbrødre, samtlige Cisterciensers Abbeder, til at gaae i Forbøn for sig, forgjæves forstaaede han sig et Beskyttelseskrev af Hertug Erik

^{*)} Brev af 30 Nov. 1286. Regesta L. nr. 1155.

i Slesvig; det gjorde kun ondt værre, og da han ikke længer troede sig sikker i sit eget Kloster, søgte han sin Tilflugt hos Hertugen, og opholdt sig snart i Ny Kloster snart i Slesvig By, hos Erkebiskop Jacob. Her anvendte han nu al sin Indskyldelse for at faae Sagen i Gang mod Biskop Tyge, og det lykkedes. Retten blev holdt først i Glensborg siden i Slesvig, og Udsaldet blev som det var at vente, at Biskoppen blev lyst i Band og dømt til at betale Klosteret Erstatning. Denne Dom af 5 Aug. 1267, fastsættede Cardinal Guido, da han atter kom til Lybel, d. 5 Septb. „Enhver kan nok tænke — saaledes slutter Klosterbroderen sin lange Beretning om sit Klosters Lidelse — hvor megen Møle og hvor mange Penge det havde kostet at forhverve alle disse Breve, men titnævnte Biskop Tyge agtede dem ikke mere end som om det var løs og tom Snak.“ Kongens Brede formildedes heller ikke ved de flersigste Vandlysninger, og Abbedist var sin Opløsning nær. „Ser Gange, hvis jeg husker ret, blev der fra Kongens Side fastsat en Termin, fra Paaſte til Andreas Feste, at vi enten skulde betale Biskoppen Gjæsthold for hvert Aar, eller sote Majestædens Brede. Men hver Gang tral vi Tiden ud, i Haab om Hjælp andenstedsfra, at en eller anden Christ Ven skulde komme os til Undsætning, men al, for vore Synders Skyld, var der hele Tiden ikke en Eneste, der kunde og turde lægge et godt Ord ind for os. O Gud, hvor ofte led Gudfabet: see her, see der, Hjenden er for Døren! Hvor ofte glemte vi vore Privilegier, vore Alterskætte, Kirkeprydelser og Klosterss øvrige Redskaber i Jorden, for at ikke Hjendehaand skulde røve dem, og hvor ofte gravede vi dem ikke op igjen, for at de ikke skulde raadne i Jorden. Tilskidst blev der fastsat Abbeden en endelig Termin; der blev sendt ham Leidebrev, at han frit maatte

komme og gaar, med Befaling, at han personlig skulde fremstille sig; gjorde han ikke det, saa vilde Kongen bruge sin Magt“ *).

Der ender brat den mærkelige Klosterkrønike, der giver et klart Billede af Tidens Lantegang i Partistridens Hebe, og hvad de Klagesuf vise, hvormed den slutter, er, at Kongens Ryndighed var usvækket indenfor Rigets Grændser, trods alle hans flæsvigste Fjenders kirkelige Ræker. Cardinal Guibo vovede sig heller ikke mere over Grændserne, skøndt han i Efteraaret 1287, som nys blev sagt, atter kom til Lybel, for at gjentage og dermed stadfæste, hvad han Mæret iforveien havde anordnet. Det lader til, at han i denne Mellemtid havde været i Rom, for at faae Kongens tidligere omtalte Appellation til Paven afslået, og derfor betegner han denne i sin torbændende Båndbulle af 10 Sept. som „en i Sandhed fræl Appellation“. Pave Clemens havde givet ham det Overb at virke til Prælaternes Gjenindsættelse, og han havde derom tilskrevet Kongen og Dronningen, men uden at faae noget Svar. Derfor lyfte han dem nu atter høitidelig i Bånd, og ikke blot dem, men ogsaa alle de Prælater, der havde vægret sig at efterkomme hans tidligere paabudne Interdikt, navnlig Biskopperne Lyge af Aarhus og Johannes af Borglum. Hos Cardinalen i Lybel befandt sig dengang Biskopperne af Elesvig og Ribe foruden de fordrevne Prælater, saa at de naturligviis vare udelukkede fra Båndlysningen, og naar den gamle Biskop Niels i Viborg, Kongehusets tro Ven, ikke nævnes, saa er Grunden ubetvivl den, at han var død kort forinden 1288. Ogsaa Biskop Regner af Odense var død 1288; han hørte til de Kongehuset fjendste-Prælater, men han nævnes sjælden

*) Exordium C. Ins. Script. V. p. 291-304.

og træder kun lidet frem i Striden; rimeligviis havde ogsaa i Odense Stiftets Bestyrelse, selv om der ikke var lagt Beslag paa dets Indkomster, været i andre Hænder gjennem disse Aar. Foruden de trende Biskopper vare ogsaa andre geistlige Mænd indskudte under Banden, og det af samme Grund, at de ikke havde holdt Interdiktet, nemlig adskillige Kaniker fra Roskilde og Lund, rimeligviis dem, der i Bispernes Graværelse forestode Stiftets Bestyrelse; andre, der paa anden Maade indtog en fremragende Stilling, som Registrer Niels Jyde, Kongens Kantaler efter Biskop Niels's Død; eller anseelige Klosterforstandere som Prioren for Johanniterhuset i Antvorskov, Heinrich de Housheit*), Prior Johan af Dalum ved Odense o. a. Endelig nævnes ogsaa mellem de Bandleyste adskillige af Prædikebrødrenes Orden, med deres Provindskal Prior Haagen, som endog, rimeligviis for sit Forhold under denne Strid, var bleven affat af Ordenens Capitel i Trier**). Bandsbrevet er flilet til Lybeks Biskop og hans Stifts Geistlighed, og det blev paalagt dem i alle Sogne hver Søndag „medens Lysene slukkes og Klokkerne ringe“ at lyse Banden — men altsaa udenfor Rigets Grændser. Dernæst foretog Cardinalen ogsaa Sagen om Erstatningskravet til Prælaterne. I den Anledning havde Kongen sendt en Procurator til Lybel, nemlig Peter Maby, Erkebyskops ved Domkapitlet i Aarhus***), men kun for igjen at nedlægge Indsigelse mod den hele Forhandling, da Kirkegodset var

*) Hans Navn nævnes fuldstændigt Dipl. Svec. I. p. 435

**) Enghm X. S. 845 (Regesta I. nr. 1153).

***) Peter Maby nævnes som Kanik i Aarhus Script. V. p. 268, og jeg antager ham for samme Person som Erkebyskops Peter af Aarhus, der ogsaa siden optræder som Kongens Procurator.

en kongelig Forlening, saa det tilkom ikke den geistlige Ret at bømme desangaaende. Denne Indsigelse afsøgte imidlertid Cardinalen og de med ham forsamlede Biskopper; man gjentog altsaa Fordringen efter den forrige Afregning, med Forbehold af Prælaternes Ret med Hensyn til det forløbne Aar*).

Endelig foretog Cardinal Guido ved samme Leilighed flere Ordinationer til de ledige Biskopske. Bando i Slesvig kaldes 1266 electus, men det følgende Aar ligesom Biskop; han maa da være bleven ordineret enten af Erkebiskop Jacob, der i den Tid opholdt sig i Slesvig, eller af Cardinalen i Lybel, men noget sikkert vide vi ikke derom. Fremdeles skal Guido have ordineret toende Franciskanermunk af Navnet Peter, den ene til Odense den anden til Viborg, og den Orden, disse Mænd tilhørte, borger noksom for til hvilken Side de hørte. Men Biskop Peter af Odense kom ingenlunde i Besiddelse af sit Stift, og Biskop Peter af Viborg heller neppe, førend der endelig var sluttet Fred og Forlig**).

Man skalde mene, at al Tanke om Fred og Forlig maatte være langt borte efter saa voldsomme Strid fra Cardinalens Side, men desuagtet laae den dog vist ikke saa ganske fjærn. Pave Clemens IV vedblev rigtignok at vise de landskyggtige Prælater særdeles Deeltagelse; saaledes udnævnte han endog Erkebiskop Jacobs tro Ven, Domprobst Sacer af Lund, til Erkebiskop i Upsala, dengang

*) Regesta I. nr. 1166; 67.

**) Hvitfeld I. S. 272. At Biskop Peter i Odense ikke kom i Besiddelse af sit Stift, slutter jeg deraf, at vi træffer ham i Frankrig de Gange, han nævnes; Euhm X. S. 628. Regesta I. nr. 1216.
— Peter af Viborg nævnes første Gang 1267 Euhm XI. S. 20.

Besættelsesretten efter Laurentius's Død 1267 per devolutionem — som det hed i det canoniske Sprog — var tilfaldet ham. Rimeligvis har Sacer dengang opholdt sig i Sverrig, der ligesom Slesvig var de Landflygtiges stadige Tilhold, men han vægrede sig ved at modtage den ham tilbødte Værdighed*). Med alt det er der dog Grund til at antage, at Pave Clemens heller havde ønsket, at hans Legat var staaet ind paa en mæglende Vet, end at han var traadt op paa den Raade han gjorde, hvorved han dog ikke havde udrettet noget. Hvad der taler derfor, er ikke blot det, at Cardinal Guido temmelig brat blev kaldt tilbage fra sin Legation, men fornemmelig den Omstændighed, at vi det følgende Aar (1268) atter træffe en pavelig Legat ved Ravn Benedikt her i Landet. Hans egentlige Erinde var at indsamle den Afgift af alle Geistlighedens Indkomster, der var paalagt af Pave Urban for fem Aar, men dette kunde dog neppe være skeet, dersom Paven virkelig uden videre havde anerkjendt sin Legats Interdikt og den Bandydning, som jo næsten ramte alle Landets anseeligste Mænd især i den geistlige Stand, og dog hedder det, at denne Legat blev hæderlig modtaget af alle især netop af Geistligheden**). De idelige Skatteudskrivninger fra de forskjellige Lande, som Paverne nu paa det hellige Lands Regning kom i Vane med at opkræve, maatte ogsaa gøre dem betænkelige ved ubetinget at bryde med Landets Regjering, naar det paa nogen Raade kunde undgaaes, og det har sikkert Pave Clemens ogsaa nok følt. Appellation til Rom var jo endnu en Udvei, og sikkert var det ikke med Pavens Minde, at Legaten saa haanlig havde afsøist den, som han gjorde i sit

*) Dipl. Svec. I. p. 479.

**) Script. I. p. 291. II. p. 438. VII. p. 223.

Bandsbrev; idetmindste var det paa den Raade, Sagen atter blev optaget.

I Rom skulde den altjaa finde sin Afgjorelse. Den gamle Erkebiskop Jacob begav sig atter paa Reisen (1268^{*)}), da han maatte opgive Haabet om at komme tilbage til sit Erkesæde ad den Vej, Cardinalens Bandsbrev havde banet. Men Sagen tral sig endnu hen i nogle Aar. Pave Clemens døde nemlig d. 29 Nov. 1268, og der gik over to Aar hen førend Pavestolen atter blev besat. Kort efter Pavens Død kom ogsaa Kongens Prætoratorer til Rom, nemlig hans Rantsler Magister Riels Tyde og Erkebysk Peter af Warhuus, der foruden andre Forretninger særlig havde det Hverv at mægle mellem Kongen og Prælaterne^{**}). Enkedronning Margrethe gjorde selv en Romerreise, uvisst hvornaar, men var det, som det lader, ved denne Tid, saa var dennes Reises Formaal vist ogsaa væsentlig det, at stifte Forlig^{***}), og disse fortsatte Bestræbelser for at stemme Cardinalerne gunstigere for Kronens Sag, bleve neppe uden Virkning. Hvad nemlig Kong Erik tidligere havde foreslaaet, men hvad Cardinal Guido dengang havde afvisst, det blev, om end med nogen Ændring, den Raade hvorpaa man enedes om, at Knuden burde løses; at der nemlig fra begge Sider skulde vælges et Antal Mænd, hvem Sagen var voldgiven. Gregor X blev Pave den 1 Sept. 1271, og det varede da ikke længe førend Afgjorelsen kom. Aar 1272 afgav Erkebiskop Jacob i Rom i den pavelige Retsaal den skriftlige Forsikkring, at, forsaavidt hans Trætte

^{*)} Script. V. p. 572.

^{**}) Regesta I. nr. 1185.

^{***}) Dronningens Reise omtales i Brevet af 22 Sept. 1270 (Regesta I. nr. 1194).

med Kongen angik Kirkeretten, vilde han overlade Afgjørelsen til geistlige Ræds Skøn, og hvis de vare uenige, skulde Sagen gaae til Paven; forsaavidt Trættens angik verdslige Ting skulde begge udvælge sættes Venner, som skulde stifte dem imellem; isvrigt vilde Erkebiskopen strax vende tilbage til sit Erkesæde, naar Kongen vilde give ham et Lædebrev, forsynet med hans egen, og tyve andre danske Riddersmænds Underskrift*). I sig selv var dermed endnu intet afgjort, uden dette at der var gjort en Forskjel mellem de kirkeretlige og reent verdslige Sager, medens Cardinal Guido vilde behandle alt under Eet og egenmægtig bestemme Pengebøden; og dernæst var det afgjort, at Erkebiskopen vilde vende tilbage, og det var egentlig det vigtigste, da dermed Forliget faktisk var sluttet. Kong Erik gav i et Brev af 24 Febr. 1273 sit Samtykke til det af Erkebiskopen saaledes foreslaaede Forlig**), og ventelig er med det samme Lædebrevet blevet oversendt, saa at Jacob Erlandsen kort efter kunde tiltræde Tilbagereisen.

Biskop Tyge af Aarhus var imidlertid død, og uden Tvivl har det ikke bidraget lidet til at bane Vej for Forliget. Han døde 1272 paa Samsø St. Clemens Dag (d. 23 Nov.), efter saaledes at have bestyret ikke blot sit eget, men ogsaa Roskilde Stift***). Han var en afgjort Partimand, og derfor lyder Dommen saare forskjellig over ham og hans Færd, men umistændeligt er det, at Aarhus Stift og Domkapitel i hans Tid hævede sig i Betydning og Anseelse. Erkebysken Peter af Aarhus, der nylig nævnedes som Kongens Sagfører i Rom, blev Tyges Efter-

*) Mansi, Ann. eccl. auct. Raynald. III. p. 268.

**) Regesta I. nr. 1221.

***) Euhm X. G. 676 efter Bartholin.

mand, og han blev det derved, at Capitlet overlod det til tre af sine Medlemmer at kræve (per postulationem) en Mand*); den betydeligste af disse var Etkig, Erkebøgn i Roskilde og Provst i Randers, altsaa Medlem baade af Roskilde og Aarhus Domcapitel, hvad der atter minder om Forbindelsen mellem de to Stiftet. Denne Etkig blev siden efter Peder Bangs Død Biskop i Roskilde.

Erkebiskop Jacob Erlandsen naaede dog aldrig tilbage til sit Stift. Han døde paa Hjemveien paa Den Rygen, Søndagen invocavit (d. 1ste Søndag i Fasten) 1274; hans Lige blev ført til Lund, og efter hans eget Ønske begravet i Choret foran Høialteret i Graabrødrenes Kirke**). — Biskop Peter af Roskilde ledsagede ham uidentvisl paa Veien til Hjemmet; ligesom han ikke nævnes i den korte Beretning vi har om Forliget, saa var han dog medindbefattet deri, og han kom atter tilbage til sin Stiftsstad Roskilde, hvorfra han (d. 10 Mai 1274) afgav den Erklæring, at al Uenighed mellem ham og Kong Erik og hans Moder var bllagt i Mindelighed og lykkelig bragt til Ende***). — Erkebiskop Jacobs Død netop paa den Tid, da de i Forliget aftalte Commissioner skulde begynde deres Arbejder, maatte komme Kongen og hans Raad saare beleiligt, ja det lader næsten til som om de aldrig ere komne istand, idetmindste mærker man intet til dem, hvad neppe var fæet hvis Erkebiskop Jacob havde levet. Biskop var han nu en gammel Mand, og de mange Aars Landflygtighed og Trængsler havde vel høiet hans Alder, men desuagtet vilde han sikkert nok have vidst at gjøre sine Forbringere gjæl-

*) Regesta I. nr. 1220.

**) Script. V. p. 517. III. p. 488 503. IV. p. 31 o. A. C.

***) Regesta I. nr. 1226. cf. Script. VI. p. 287.

denne. Peter Bang levede vel nogle Aar endnu, men da han i Erkebiskopen havde mistet sin Støtte, kunde han ene intet udrette.

Biskop Peter Bang henlevede sine sidste Aar rolig i Roskilde († d. 23 Juni 1277), men dog foranledigede han paa en Raade i disse Aar, at Striden senere blev gjenoptaget med fornyet Hæftighed, idet han fik sin Søstersøn, den siden saa berømte Jens Grand, beklisset til Domprovst i Roskilde Domcapitel*). Han var dengang en høilærd Mand; han kaldes Magister og Doctor in decretis (i den canoniske Ret), men han tilhørte den Slægt, der var Kongehuset afgjort fjendtlig, og det kom snart til et lille Sammenstød. Der var fra tidligere Tid Strid om Raldsretten til St. Michaels Kirke i Slagelse. Provst Jens Grand gjorde Paastand paa, at den hørte under Domprovstiets Præbende, hvad ogsaa hans Forgængere i Embedet før ham havde gjort; men Kong Erik gjorde egenmægtig sin Patronatsret gjældende, og gav Slagelse Kirke til sin Rantsler Magister Niels Iyde, maafee til Løn for den Tjeneste, han havde ydet som Underhandler i Rom. Domprovst Jens nedlagde strax Protest herimod for Biskoppen af Roskilde og for Erkebiskopen, men Kongen truede med at ville berøve ham hans Arvejord, hvortil han ikke opgav Slagelse Kirke**). Jens Grand maatte dengang tie, men derefter glemte han ikke Krænkelserne, og dermed er den Mand betegnet, der senere efter flere Aars Forløb som Erkebiskop atter skulde optage Striden.

*) Han nævnes som Provst i et Brev af 24 Januar 1277 (hos Enghen X. S. 741), hvor han paa sine egne og sin Moder Cecilies Vegne giver Afkald paa en Jordskuld til Fordeel for Roskilde Capitel.

**) Brev af 1283 Regesta I. nr. 1310.

Jubtil videre var altsaa Striden bilagt, og dermed maatte den Band og det Forbud, Kongen og Riget havde været undergivet, atter være hævet. Det omtales ogsaa i mange Krøniker, at det skete, men Angivelserne ere meget usikre*); og i det Hele har denne Akt heller ikke haft saavelrig Betydning, da det som tidligere omtalt kun var saa Ritler, som virkelig holdt det, og disse fik endda, som en gammel Krønike bemærker, daarlig Tak for deres Lydigbed**). Ogsaa Tvisten mellem de forskjellige Munkteordener blev bilagt, navnlig mellem Prædikebrødrene og Graabrødrene ved en Skrivelse af 8 Nov. 1274, hvad der forsaavidt angaaer denne Strid, som det dert hedder, at naar der var Tvist om hvorvidt en Band eller et Forbud skulde holdes, da skulde udvalgte Mænd af begge Ordener derom bringe Enighed tilveie; men især angik Skrivelsen de almindelige Tvistepunkter imellem begge Ordener, at de lappedes om at prise hver sin Ektshelgen, den ene St. Dominicus, den anden St. Franciscus, at de søgte at vinde Tilhængere den ene fra den anden, at de gjensidig søgte at nedsette hinanden for at vinde Fordele for sig og deres Kloster; alt sligt formanedes de til at afstaae fra, for ikke gjensides at hindre deres Prædikevirksomhed**).

Pave Gregor X havde, før han besøg St. Peders Etol, væsentlig beskæftiget sig med Korskampen i det hellige Land, ligesom tidligere Urban IV, og ventelig har

*) Usikkerheden kommer af at det økumeniske Concil i Lyon (Concilium Lugdunense) sammenblandes med en Synode i Lund (conc. Lundense) Script. VI. p. 628. ff. Pont. I. S. 737.

**) Script. V. p. 530.

***) Skrivelse fra Ordenens Magister til Provindsiæl Priorer for Danmark Dipl. Svec. I. p. 600 sqq. Regesta I. nr. 1234.

det gjort, at han saavelsom denne, fornemmelig lagde an paa at dæmpe Striden i de forskjellige Landskirker, for at samle Kræfterne til et fælles Formaal. I det Næstebudstrev han strax et almindeligt Concilium, som blev holdt i Lyon 1274, hvor der af danske Prælater vare tilstede, den udvalgte Biskop Peter af Aarhus og Kongens Rådsler Mag. Niels Iyde, den samme som 1269 sendtes til Rom for at bilagge Træcten, og som rimeligvis havde opholdt sig ved Pavens Hof i alle disse Aar for at tale Kronens Sag*). Her blev atter Forslaget bragt frem om et stort almindeligt Korstog, og det første Skridt mod dette Maal blev atter Udskrivningen af en stor almindelig Skat over hele Christenheden, saa stor som endnu ingenstunde. Der blev nemlig (ved Pavebrev af 1 April 1275) i Henhold til Conciliets Bestemmelse krævet en Tiendebedel af alle geistlige Indkomster i sex Aar, som paa sædvanlig Bliis skulde indsamles af pavelige collectores til det hellige Lands Hjælp. Hele Geistligheden skulde svare denne Skat og alle klosterlige Stiftelser med Undtagelse af Cistercienserne, der undtages denne Gang som tidligere, „da det er ufornødent at kræve Tiende eller deelvis at forlange noget af dem, der have hengivet alt hvad de eie til den samme Herres Tjeneste.“ Sammen med Udskrivningen af denne Skat udgik der en Opfordring til alle Erkebiskopper og Biskopper om at prædike Korsets Ord, der var holdt i den sædvanlige Tone: „Lad dem reise sig alle, som høre Christus til, og vise, at de ikke blot ere Christne af Navn, men i Gjærning; lad dem reise sig alle til Herrens Hjælp, og saaledes ved et stort Arbejdes Besværlighed vinde en evig Belønning“. Det

*) De danske Deeltagere nævnes i et Brev udstedt i Lyon d. 29 Mai 1274. Regesta I. nr. 1227.

var ikke nogen enkelt Mand, det denne Gang blev overbragt at foreskæde Korsprædiken, men det blev paalagt alle Prælater ligesom ogsaa Prædikebrødrene og Graabrorene. Der skulde holdes Forsamlinger og prædikes af saadanne Mænd, som dertil ret fandtes dygtige; der blev lovet fuld Afslad til alle dem, der i Anger og Nuelse toge ved Korsets Tegn og aflagde Løftet; der skulde sættes en Bist ved Kirkeøren for at indsamle milde Gaver, og een Gang om Ugen i hver Kirke læses en Messe til Syndesforladelse for dem, der lagte Gaver i Blossen*). — Der blev altsaa atter fra Rom af Kæft i de stærkeste Toner, og der er ingen Tvivl om, at de jo ogsaa fandt Gjenlyd i Danmark, thi Landets Kræfter vare udtømte og dets Raar ringe. Clericiet turde ikke negte Lydighed og maatte svare den paalagte Skat, thi det vist salet trykkende nok. Der var en anden Hindring ved disse Indsamlinger, at nemlig Hyrderne havde Brug for de indsamlede Penge, og da tilbødte sig dem eller dog en Deel af dem, enten som en ligefrem Fordring eller som et ufrivilligt Laan. Den svenske Konge, Birger Jarks Søn Baldemar, gjorde det, og paadrog sig derved en Jrettesættelse af Paven**), men om Kong Erik og hans Moder Dronning Margrethe dristede sig dertil, vide vi ikke med Sikkerhed, medmindre det skulde være indbefattet i den afminderlige Klage over den Overlast, han tilføjede Kirker og Kloster. Det var en meget betydelig Sum, Landet paa den Maade maatte udrede, hvad man sees af den pavelige Ind-

*) Dipl. Svec. L. p. 482-88. 491-93. 716-18. Disse Breve angaae Sverrig, men der er ingen Tvivl om, at de ligesaavel finde Anvendelse her, hvad der ogsaa antydes i flere Kroniker, som Script. III. p. 113. I. p. 169.

**) Dipl. Svec. I. p. 548.

samlers fuldstændige Regnskab af 1282*); men inden den naaede det pavelige Statlammer var den sikkert svunden betydelig ind ved at gaae igjennem de forskjellige Indsamleres Hænder. Dermed var altsaa det første Skridt gjort til det bebudede Korstog, men det gik dengang som sædvanlig, at det første Skridt tillige blev det sidste, saameget mere som den Mand, der havde sat Sagen i Gang, Gregor X døde 1276, og hans Eftermand ikke havde andet til Hensigt end blot at faae Pengene ind.

Dronning Margrethe og hendes Søn Kong Erik viste sig i disse Aar i flere Henseender meget søiellig mod den romerske Curie, navnlig i et Tvistepunkt, der tidligere var trængt tilbage, fordi der var saameget andet at tvistes om, men som dog endnu henstod uafgjort, nemlig om Kalbsretten til Bispestolen i Reval. Den havde, som tidligere omtalt, Kong Valdemar og hans Søn Kong Erik Ploppenning forbeholdt Kronen, dengang de oprettede Bispedømmet, men en saadan kongelig Kalbsret til en Bispestol stred ganske mod de kirkelige Love. Sagen stod hen saalænge den af Valdemar og Erik bestillede Biskop Thorkil levede, men han døde netop som Striden var hæftigst mellem Kronen og Erkesædet d. 14 Oct. 1260**). Dronning Margrethe ilede med i Kraft af det kongelige Patronat at bestille hans Eftermand, hvortil hun valgte en Kanik i Roskilde Thrugot; men Erkebiskop Jacob, som dengang opholdt sig i Sverrig, vægrede sig ved at stabsætte Valget. Sagen blev da henstillet til Pavens Afgjørelse, men Pave Alexander IV, der døde kort efter, fik den ikke afgjort, og

*) Diplom. Svec. I. p. 508—606. Salm (X S. 842—45) anslaaer Summens Størrelse til 42000 Rbl.

**) Script. III. p. 581. IV. p. 59.

hans Eftermand Urban IV, der i alle Maader viste sig Kongehuset bevaagen, sandt ogsaa i denne Sag en Udvei, hvorved han kunde opfylde Dronningens Begjæring, uden dog at træde Kirkeloven for nær, idet han nemlig uden at gødfjende Maaden, hvorpaa han var bleven valgt, af pavelig Magtsfuldkommenhed bestillede Thrugot til Biskop i Reval*). Dermed var altsaa intet afgjort; men nu ved den endelige Opgjørelse af den langvarige Tvist synes det ogsaa som denne Sag blev bragt paa Bane, hvortil Dpfordringen var saameget stærkere som Thrugot allerede var en gammel Mand, saa der maatte snart tænkes paa et nyt Valg. Dronning Margrethe viste da sin Fjællighed mod Curien, ved i et Brev af 1 Sept. 1277 at ladsere og gjentafde hinc Reservationer, der vare tagne med Hensyn til Besættelsen, og at overlade Valget, overensstemmende med de canoniske Love, til den revalske Kirkes Domkapitel**). Det faldt dog Kronen haardt at vise denne Estergtvenhed; da Biskop Thrugot var død 1279***), lader det som om Kong Erik strax udnævnte hans Eftermand, hvad han siden undskyldte med at han dengang ikke kjendte sin Moders Brev. Der nævnes en Biskop Johannes af Reval ved Kongens Hof i Arene 1280 og 82†), rimeligvis den af Erik selv udnævnte Biskop. Men dette Skridt kunde han dog ikke hævde: Han stadsfæstede 1283 i Viborg de Friheder, hans

*) Pave Urbans Brev af 13 Sept. 1263. Regesta I. nr. 1081.

***) Regesta I. nr. 1251.

****) Script. I. p. 292. Naar der i de Aar, der her ere henførte til Thrugot's Embedstid, i Script. V. p. 513 nævnes en Biskop Dinf i Reval 1267, saa er denne Angivelse upaalidelig, og røber sin Upaalidelighed ved at nævne Harnus som den med Dinf samtidige Biskop i Lund.

†) Sæhm X. S. 799. Script. VII. p. 224.

Rober Dronning Margrethe havde tilstaaet den rebaiske Kirke, og tilbagekaldt hvad han selv egenmægtig havde for-
søgt*). Rimeligviis er da den Biskop Henrik af Reval,
der senere oftere nævnes, dengang bleven valgt paa cano-
nisk Viis af Domcapitlet. Denne den rebaiske Kirkes Fri-
hed blev siden anerkjendt af flere af de efterfølgende Konger,
men den blev dog ogsaa ofte ansøgt, saa at det synes
som vilde man ikke ret anerkjende Dronning Margrethes
Beføielse til at foretage et saadant Stridt.

Det var saaledes kun nødtvungent, at Kong Erik viste
denne Føielighed, men han gjorde det dog, og et andet
Beviis paa hans Personlighed er det, at han byggede
Graabrødrene et Kloster i Odense. Graabrødrene havde
altid vlist sig fjendtlig stemte mod Kongehuset, dels af den
Grund er denne Klosterstiftelse mærkelig, dels ogsaa fordi
det efter Baldemarstiden er noget enestaaende, at Konger
befatte sig med et Klosteranlæg. Rimeligviis havde der alle-
rede tidligere været Graabrødre i Odense (see S. 558),
men han Pjænkede Brødrene en Bygge-Plads paa Kongs-
gaardens Grund, og der blev bygget et meget anseeligt
Kloster, som blev indviet 1279 af Biskop Tyge af Ribe**).
Naar Biskoppen af Ribe kom til at fungere ved denne Lei-
lighed, saa havde det rimeligviis sin Grund i, at han stod
i et særdeles venligt Forhold til denne Orden.

Erkebiskabet i Lund gif Hændelig svækket ud af den lang-
varige Trætte. Efter Jacobs Død blev hans Broder Er-
land Erlandsen valgt til Erkebiskop; Søndagen mi-
sericordia d. 15 April 1274. Han havde tidligere som
Erkebeden i Capitlet rimeligviis forestaaet Stiftets Bestyrelse

*) Regesta l. nr. 1311.

**) Script. l. p. 292. V. p. 516 (Regesta l. nr. 1351).

og var mellem de Prælater, der vare bleven ramte af Cardinal Oufbo's Band; han var ved Broderens Død allerede en gammel Mand, og han naaede aldrig den ærkebispelige Bætte, men døde som archielectus d. 23 Aug. 1276. At det lundske Erkesædes Anseelse var svækket, viste sig ogsaa derved, at det ikke ret kunde hævde sin Primas-Bærdighed over Sverrig, idet Upsala Domcapitel ved hvert nyt Valg gjorde Forsøg at holde sig uafhængig af Lund. Jacob Erlandsen havde under sin Landflygtighed fundet Tilhold i Sverrig, og en Frugt af hans Nærværelse kunne vi vel see dert, naar Erkebiskop Lars af Upsala, ved at indrette Domstolen ved sin Kirke, viser hen til det Exempel, Jacob havde givet i Roskilde og i Lund, og nævner ved den Leilighed Lunds Erkesæde som „den svenske Kirkes hellige Moder“^{*)}. Efter Erkebiskop Lars's Død (1267) vilde Pave Clemens endog bestille den lundske Domprovst, Erkebiskop Jacob's Ven, Sacer, til hans Eftermand, men denne de landflygtige Prælaters allfor store Indflydelse har vel atter bidraget til at give Modstanden Styrke. Pave Gregor X, der ikke deelte sin Formands Forkjærlighed for de landflygtige Prælater, udnævnte Kolke, tidligere Erkebiskop i Upsala, til det svenske Erkesæde, og denne udvirkede tillige hos Pave Gregor, at han maatte blive ordineret i sin egen Provinds i Overværelse af to eller tre Biskopper, og modtage Palliet af disse efter Pavens Anordning, hvorved det dog udtrykkelig bemærkes, at dermed ikke tilføjtes nogen Krænkelse af Lunds Ret, „som Kirken i Upsala siges at være undergivet“^{**)}. At Lunds Erkesæde saalænge havde været ledigt, og endnu ikke dengang besad nogen

*) Dipl. Svec. I. p. 402.

**) Dipl. Svec. I. p. 479-82.

ordineret Erkebiskop, gjorde vistnok et saadant Strids rimeligt, men den Selvsændighed, som dengang blev indrømmet Upsala, vilde det siden nødvendig blive. Efter Erlands Død valgte Capitet i Lund et af sine Medlemmer Thrugot Thorstensen til hans Efterfølger. Det maatte være denne meget om gjøre at faae den erkebiskoppelige Bistelse og det paa den meest høitidelige Maade; derfor begav han sig strax til Rom for der at modtage Palliet, og det af Pavenes Haand. Tidligere havde Lunds Erkebiskper modtaget Ordination og Pallium paa den Maade, Upsala nu eftertragede, nemlig i Provindsen selv ved dertill befuldte Biskopper, og en saadan Fremgangsmaade var ogsaa hjemlet i Kirkerlovene, men dog kun for de fjærnere endnu nye Kirkesprovinde. Sam almindelig Regel gjaldt det, at Erkebiskperne skulde inkædes med Palliet i Rom, og ved samme Bøilighed erlægge en betydelig Afgift i cathedraticum, afpasset i Forhold til deres Provinds's Omfang og Hjelpeindtægt. Denne gamle Bestemmelse havde den daværende Pape Nicolaus III paagt indskrænket*), og Erkebiskop Thrugot bestemte sig til at gaae den Vej, uagtet Landet var forarmet og Clericiet haardt trykket. Han blev altsaa ordineret i Rom d. 27 Dec. 1277, og dermed var Velen brudt, som alle hans Eftermænd maatte følge**). Muelignits var det Thrugots Tanke paa den Maade lettere at kunne bærde sin Myndighed over Everrig, men desuagtet vedblev dog den omtalte Trætte, og den romerske Curie viste sig især ikke sænderlig ivrig i at opretholde Lunds Primatet. — Erkebiskperne fik siges buppig

*) Nicolaus III's Constitution (Paludan-Müller, Herredagene i Odense 1526 og 27. S. 34).

**) Script. VI. p. 628. 646. Afgiften, der dengang spændte, beløb sig til 4000 rh. Gylden; siden blev den nedsat til 2000.

paa Upsala Stol i disse Aar. Følge's Eftermand Jacob kom til Lund ledsaget af sine Lydbiskopper, og han blev ordineret af Thrugot sammen med Biskop Stig af Roskilde (1278^{*)}), men Palliet modtog han ikke af Lunds Erkebiskops Haand; det havde han faaet umiddelbart fra Paven, rigtig nok atter med den Bemærkning, at „det skete uden Fornærmelse mod Lund og uden at give Upsala nogen ny Ret.“ Jacob blev heller ikke gammel i Sædet, og hans tre nærmeste Eftermænd naaede slet ikke at faae det omtvistede Pallium, paa Grund af denne Trætte med Lund^{**}). Striden var ikke dermed til Ende, tværtimod den antog endog da en voldsommere Charakter, hvad vi siden skulle komme tilbage til.

Ogsaa i Lund indtraadte der hyppigt Skifte. Thrugot var Erkebiskop 1276—80; Jens Dros 1280—89, men skøndt vi kun kjende lidet til deres Virksomhed, saa synes det dog som om Erkesædet ved dem atter vandt i Anseelse og Myndighed. Thrugot foretog strax efter sin Hjemkomst fra Rom en Visitationsejse omkring i sin Provinds (1278—79), og det var dengang mange Aar siden, at der havde været holdt en ærkebiskopelig Visitation. Om hans Virksomhed have vi kun spredte Efterretninger. Han antog sig saaledes Elbertiensers Klosterne og opfriskede igjen deres gamle Privilegium, hvorved de vare fritagne for at svare Biskopperne Gæsthold (procuratio) paa deres Visitationer, hvad der tidligere havde været saa stærkt omtvistet^{***}). Han var i det Hele især i at bringe Munkene til at overholde deres Ordensregel, ja han gik endog videre i sine Fordringer end

^{*)} Script. I. p. 247.

^{**}) Reuterbahl II., 2. S. 618-20. ff. 380-86.

^{***}) Regesta I. nr. 1268.

Reglen foreskrev, da han forlangte af Augustinerne (i Vesterborg), at de skulde afholde sig fra al Rjødspise, hvad ellers kun gjaldt Præmonstratenserne (i Børglum); men det blev ogsaa strax forandret igjen efter Erkebiskop Thrugots Død, og forunderligt nok blev ikke ret længe efter, dette strænge Forbud ogsaa formildet for Præmonstratenserne*). Paa samme Visitationsreise holdt Erkebiskopen et stort Concilium i Weile (Febr. 1279) med mange Klerke og Lægsfolk**), men om dets Statuter er intet bekjendt, thi de dog rimeligvis ikke have været af ringe Betydning. Samme Aar blev der i Sverrig holdt et Concilium i Telge, hvis udførlige Statuter ere bekjendte, og vi kunne sikkert af disse slutte os til, hvad der ogsaa forhandlede i Danmark, da adskilligt af det, som disse indeholdt, spredt og leilighedsvis, kommer igjen i vore Krøniker fra disse Aar***). Der blev saaledes blandt andet forhandlet om Bispernes Gjæstfri, og man bestemte, hvad de paa deres Visitationer maatte kræve af Sognepræsterne for dem selv og deres Ledsagere. Der blev talt om, hvorledes der skulde forholdes med Sognepræsters Dødsbo, et Spørgsmaal, der blev af Bigtighed som Coelibatsloven var trængt igjennem, da den havde til Følge, at Præsterne ikke kunde efterlade sig retmæssige Livsarvinger. Sædvanlig havde Biskoppen sat sig i Besiddelse af afdøde Præsters Efterladenskaber, men det blev af Synoden misbilliget, og det blev anerkjendt, at Præsterne havde

*) Script. V. p. 634 (Pont. l. S. 783). Regesta l. nr. 1415.

**) Det omtales i mange Krøniker Script. l. p. 247. 292. III. p. 314. V. p. 625. VI. p. 627.

***) Statuta concilii Telgensis; Dipl. Svec. l. p. 558-66. De findes ogsaa i de danske Augustineres Ordensbog (Script. V. p. 639-42), men ere trykte ufuldstændigt, fordi Manuscriptet var ulæseligt.

Ret til at gjøre Testamente, idetmindste over en Deel af deres Besiddelser; Resten skulde tilfalde Estermanden. Den samme Bestemmelse til Biskop Giffco vedtaget for Egen tilhænge derefter, hvor der ogsaa klagedes over de forrige Biskoppers Enmasseelse, at de satte sig i Besiddelse af Præsters Efterladenskaber enten ganske eller for en Deel*). — Endelig taltes der om Kongens Ufrænkelse, at Enhver, der søgte at skade Kongen enten ved udfundige Rånker eller ved voldeligt Angreb var hjemfalden til Bødselstraf; dette kommer med hvad der nogle Aar tidligere forhandlede ved et Danehof i Ryborg 1276, hvor der vedtoges en Forordning, hvis Formaal var at sikre Majestæten Højhedret mod Forræderi og Forgribelse**). Havde Biskopperne paa deres Bids søgt at have deres Embedes Værdighed og personlige Uantastelighed, saa gjorde Kongen nu det samme, saavel mod dem som mod sine andre Tjener; og dog er Majestæten Person aldrig bleven voldeligere antastet i Danmark, end netop 10 Aar efter denne Forordning.

De sidste Aar af Kong Eriks Regjering vare i det Hele mærkelige ved de betydelige Lovgivningsarbejder, som fremkom paa de forskjellige Danehoffer, der i disse Aar holdtes i Bordingborg, Ryborg og Helsingborg. Tildeels var det Kong Eriks Fortjeneste, men for en Deel synes Lovene at være bleven ham afsødt ikke just for at indskrænke Grændserne for Kongens Magt, men dog for at sikre og fastsætte at bestemme, hvad der tidligere var ubestemt og tvævende, hvorfor man ogsaa betragter disse Love som Begyndelsen til de Haandfæstninger, de senere Konger ved deres Regjeringsstiltrædelse idelig maatte forpligte sig til.

*) Script. VII. p. 225.

**) Rosend Andersen, Lovhistorie; II. S. 34.

Kongens Rantser maatte efter sin Stilling nærmest faae Andeel i disse Loves Affattelse, og dette Embede beklædte efter Magister Niels Jydes Død siden 1282 Biskop Jacob af Slesvig, der samme Aar var kommen til at indtage dette Sæde efter Boudo's Død. Biskoppen i Slesvig var altsaa atter en Kongen hengiven Mand, der søgte at bruge sin Stilling i disse urolige Aar til at mægle mellem de mange stridige Elementer. Var nemlig end Striden med Prælaterne nogenlunde bilagt, saa gjærede dog ligesuldt, ja maaskee nok saa stærkt, Striden med de verdslige Stormænd, med de forbigaaende ældre Linier af Kongehuset, især Abels og Erik Ploppennings Slægt, og som Mæglingsforsøg i denne heftandige Trætte var det hine Love kom frem paa de forskjellige Danehoffer. Det var Rigets Herrer, som paa disse førte Ordet ligeoverfor Kongen og hans Rantser, og mellem Rigets Herrer indtog Prælaterne den første Plads, Erkebiskop Jens Dros og samtlige Rigets Biskopper. Det var da at vente, at ved disse Danehoffer ogsaa de kirkelige Forhold maatte komme under Omtale, og vist er det, at adskillige af de Klagepunkter, Erkebiskop Jacob i sin Tid fremsførte, her fandt deres Afgjørelse, idetmindste forsaavidt at hvad han krævede blev optaget i Loven. Constitutionen fra Ryborg af 29 Juli 1282, der som Danmarks magna charta havde til Formaal at sikre Enkeltmands personlige Frihed og Ret ligeoverfor Kongens styrende Myndighed, sluttede med at udtale det Kongelæste: „at Danmarks Kirke skal glæde sig ved alle de Friheder, som den nød i Kong Valdemars Tid, der i enhver Henseende vilde have dens Frihed ukrænket“. Loven indeholdt Forbud imod den Misbrug af Gjæsteretten, der tidligere ofte var paataalt, at nemlig Konger og Stormænd — thi det var især dem det gjaldt — egenmægtig lagde sig til Huse i Kloostre, i Præ-

flernes og Bøndernes Gaarde, og krævede op efter Behag. Dette blev forbudt; enhver reisende Gæst skulde nøies med hvad der blev sat for ham; vilde han ikke det, og tog han selv, saa var det Ran og Hærværk*). — Paa de følgende Danehoffer fremkom der flere Tillægsbestemmelser til de gamle Love, særskilte for hver af de „Lande“, hvoraf „Riget“ bestod, Skaane, Sjælland og Jylland, og adskilligt i disse Provindslove af 1284 minder om de tidligere Lovstikpunkter. Der var saaledes ofte af Rigets Biskopper anset over, at Drab og Mord efter de gamle Love kunde sones ved en Pengebøde, hvorfor de Rige og Mægtige kunde tillade sig hvad det skulde være, da de kunde afgjøre alt med Penge. Kong Eric bragte Sagen paa Bane, og vilde, efter hvad der senere yttres under hans Søn Kong Erik Menveds Tvist med Erkebisp Jens Grand, have Lovene forandrede saaledes, at herefter Liv skulde sones med Liv, men Rigets Herrer satte sig derimod**), og Forordningen kom til at lyde paa, hvo der forsættigt dræbte, lemlæstede eller saarede Nogen i hans Huus eller Kirke, skulde være friblød og have sin Hovedblod forbrudt. — Fremdeles handle Forordningerne for alle tre Provindser om Anvendelse af Kirkerne til Tjeneste; efter den skaanse og sjællandske forbydes det Kongerne at tage eller købe Kirketienden uden i Nødsfald, og da maatte det ske med Rigsraadets Samtykke, og saaledes at Kirkerne kom til at nyde fuld Værd for Tjendsten. I Forordningen for Jylland hedder det: „Kirkeværger skulle sælge Kirketienden for fuld Værdi, hvad de kunde blive enige om med Kirkemænd; og de som købe Kirketienden

*) Danske Kongers Haandskriftninger. Geh. Archivets Årsberetninger II. S. 5-9.

**) Script. VI. p. 289.

skulle betale inden Pindsedag; gjøre de det ikke, ere de under Kirkens Dom“. Der var altsaa nogen Forfjæl med Hensyn til Ildelsen ogsaa af denne Tiende. I Jylland sørgede hvert Sogn for sig med Hensyn til Anvendelsen af Kirkernes Tiende; men i Slaane og Sjælland synes Sognenes Selvstændighed at have været mindre, saa at Dispositionen over en stor Deel af Stiftets Kirketiender her laae til Biskoppen og hans Officialer. Her vare altsaa store Summer samlede, og rimeligvis har det været Grunden til at Kongerne netop i disse Landsdele især søgte sig fristede til at sætte sig i Besiddelse af Kirkernes Tiende*). Dette blev nu ved Lov forbudt, idetmindste med visse Indskrænkninger, men dermed var Sagen i sig selv ikke forhindret, og der viste sig snart ogsaa i den følgende Tid ny Anledning til disse Klagemaal.

Mellem kirkelige Foranstaltninger fra disse Aar maae vi ogsaa omtale Indretningen af Domskolen i Odense, i Eghed med hvad der tidligere i Jacob Erlandsens Tid var skeet i Roskilde og i Lund, hvad der, som nys bemærket, ogsaa i Upsala var taget til Renset. Det var Biskop Jens (Johannes) af Odense, hvem denne Forbedring væsentligt skyldtes. Med ham kom der atter mere Ro og Orden i Stiftets indre Styrelse efter den Forstyrrelse, den langvarige Kirketvist havde voldt, da den havde nødt begge hans Formænd Regner og Peter til, idetmindste for en stor Deel af deres Embedstid at holde sig borte fra deres Stift. Naar han blev Biskop er uvist (maaſtee 1272), men ordineret blev han først af Erkebiskop Thurgot (c. 1278); han var en Ven af Prædikebrødrene, i hvis Kloster i Ribe han udvalgte sig sit Leiested, og venselig har det bidraget til at fremstjynde hans Virksomhed til

*) Rosfoed Anker II. S. 52-63.

en Forbedring af Sognegeistlighedens Sæder og Dannelse. Understøttet af St. Knuds Klosters Prior Pennastin, gav han Klosterstolen ved Domkirken en større Udvidelse, og stiftede et Stipendium for dem, der studerede i Paris, hvortil Indtægterne af Steenløse Kirke bleve henlagte foruden andet Jordegods, der var skænket Klosteret af Forskjellige. Prioren og Munkenes Capitel forbeholdt sig Ret til at udvælge de Dygtigste, som skulde nyde godt deraf*). Derfor var Biskoppen nu strengere i sin Prøve mod dem, han vilde sæde til Præstembedet, og i Meglen blev Ingen befuldmægtiget til Sognepræst, søvnd han havde gjort Tjeneste ved Domkirken. Hvad Biskop Jens saaledes havde begyndt, blev fortsat af hans Eftermænd; hans nærmeste Efterfølger Gísico, der ovenfor blev nævnet, stiftede nemlig et Stipendium for 16 Skoledrenge, der daglig skulde bespises i Klosterets Kjøkken med Levningerne fra Brødrenes Bord**). De senere Biskopper ydede ogsaa deres Gaver for at forbedre Skolemesterens Løn og for at lette Afgangen til Stolen***).

Til samme Tid som der saaledes blev fra Kronens Side gjort mæglende Forsøg paa at tilfredsstille Stormændenes navnlig Prælaternes Forbringere, søgte Kong Erit og hans Raadgivere ogsaa at udjævne Trætten mellem de forskjellige Vinter af Kongehuset. Det gjaldt om at tilfredsstille Grev Jacob af Halland, der nedstammede fra en uægte Søn af Kong Valdemar, fremdeles Hertug Valdemar af Sønderjylland, Abels Sønnesøn, og endelig Erit Ploppennings Døttre, af hvilke den ene var gift med den svenske, den anden med den norske Konge; de tvende yngste, Jutta og

*) Script. VII. p. 223. Regesta I. nr. 1900. Enhm. X. S. 328.

**) Pont. I. S. 758.

***) Regesta I. nr. 2318.

Agnes havde været Klosterkone. Kong Erik fandt sig i flere Indrømmelser, men desuagtet blev der ikke bragt noget varigt Forlig tilveie, og ikke længe efter udbrød Kræften igjen med fornyet Høftighed *). Under disse Forhandlinger blev der atter Tale om Agnes og Juttas Forhold til St. Agnes Kloster i Roskilde af Dominicaner Ordenen, og Enkedronningen afgav 1282 den Forsikring, at det var med frit Forsæt og i en myndig Alder de vare indtraadte i dette Kloster **), som de atter havde forladt nogle Aar senere 1272; men var det Hensigten paa den Raade at lade sig fri for deres Fordringer paa Fædrenearv, laa lyklødes det ikke. De fik den ogsaa anvist, idetmindste for en Deel, og Agnes, der forblev ugift til sin Død, testamenterede sin Andeel til flere geistlige Stiftelser, hvilket gav Anledning til en vidtløftig Proces imellem disse, nemlig St. Agnetes og St. Klaras Kloster i Roskilde samt Cisterciensers Klosteret i Sorø ***). — Som Talsmænd for Erik Plovennings Døttres Forbringer optraadte de norske Kongesønner, Erik med Tilnavnet Præstekøder, og hans Broder Haagen, begge Sønner af Ingeborg, en Søster til Agnes og Jutta. Ogsaa dem søgte Kong Erik og hans Raadgivere dengang at tilfredsstille, men ikke anderledes, end at Norges Konger netop af den Grund altid siden viste sig som svorne Fjender af det danske Kongehus.

Det Indtryk, man faaer af Kong Erik Glipptings Regjering ved at følge Begivenhedernes Gang, saavidt de lade sig efterspore, er ikke ugunstigt. Der er Kraft og Vær-

*) Regesta I. nr. 1322. 1328-30. 1341-42. ff. 47. — Salm X. S. 889-91 898-901.

**) Regesta I. nr. 1306.

***) Script. IV. p. 508-9.

dighed i Kongens Holdning under den langvarige Trætte med Prælaterne, som dog tilsidst maatte, om ikke ydmyge sig for ham, dog faa stærkt af paa deres Fordringer, og de Lovgivningsarbejder, der optog hans sidste Regjeringsaar, bleve af ikke ringe Betydning for de kommende Tider. Hvorvidt nu Eren derfor tilkommer Kongen personlig eller hans Raadgivere er det umueligt at afgjøre; hans Moder Enkedronningen Margrethe Sambiria havde sikket sin Andeel deri, som til sin Død 1282 beholdt betydelig Indflydelse paa Regjeringen. Det Skudsmaal, Kong Erlig saar af tildeels samtidige Kronikere, er afgjort ugunstigt, og det er næsten eenslydende i dem alle: „han gjorde megen Fortræd ved at plyndre Kirker og Tiende; Klostrene, som hans Forsædre havde stiftet, udpiinte han ved Heste- og Hundehold; de Betrængte sandt hos ham ingen Høflighed; selv var han hengiven til Vellyst og krænkede Adelsmændenes Følelser“*). Paa samme Raade omtales han i Rikskrøniken og i Folkeviserne, hvoraf man vel med Sikkerhed kan slutte, at afholdt af Menigmand var han ikke; især bebrejdes ham hans ustyrlige Vellyst, der som bekendt tilsidst voldte hans Døds. Han blev myrdet i Finnerup ved Viborg St. Tællie Nat d. 22 Nov. 1286; Hovedmændene for de Sammensvorne vare Marsk Stig Andersen, ogsaa af Hvidernes Slægt, og Grev Jacob af Halland, men i Ledtog med dem vare en Mængde andre af Rigets mægtigste Herrer. Den Myrdedes Stig blev ført til Viborg og begravet i Domkirken, hvor der igjennem mange Aar blev holdt en „Vaadefang“ for hans Sjæl med Vigilier og Sjælemesser; i Finnerup, hvor han faldt, blev der byg-

*) Script. l. p. 124. 168. II p. 388.

get et Kapel *). Rygtet om denne gruelige Udaad vakte en stærk Bevægelse allevegne, og gjorde, at Medynl og Deeltagelse forstærkede den Iver, hvormed Almuen samlede sig om den Drabtes Søn, den tolvaarige Erik Menved, som allerede var laaret til Konge i sin Faders levende Live, og som nu modtog Hylningen under sin Moder Dronning Agnes's Formynderskab. Det var rimeligt nok, at fremfor nogen anden maatte den unge Konges Sind blive fyldt af Gru og Rædsel over denne Udaad, og det kendes ogsaa gjennem hele hans Regjering især i de første Aar, saa at Hævn, blodig Hævn over Morderne optog alle hans Tanker med hensynløs Iver. Det var ikke let at ubfinde, hvem der egentlig havde udført den nættige Gjerning. For at undersøge Sagen, blev der ved et Daneshof i Nyborg ved Piltsetid 1287 nedsat en Ret, bestaaende af Enkedronningens Frænder og Venner, Markgrev Otto af Brandenburg, Witslaf af Rygen, de hollsteenske Grever og 27 gode Mænd af Adel, og denne Ret afgjorde Sagen hurtigt, saa at den dømte alle hvem Rygtet udpegede. Markst Stig Andersen, Grev Jacob af Halland tilligemed mange andre bleve som skyldige eller meddeeltige i Mordet dømte til Freløshed, hvoraf fulgte, at deres Gods var forbrudt, hjemfalden til Kronen. Denne Dom blev kort efter stadfæstet af Erkebiskop Jens Dros og samtlige Rigets Biskopper efter Befaling af en pavelig Legat for Tydskland og Danmark, Johannes, Biskop af Tusculum, som dog dengang neppe selv var tilstede. Kort efter blev den unge Kong Erik kronet i Lund af Erkebiskopen Juledag 1287. De Freløse maatte flygte og tyede til Kong Erik i Norge, hvor de fandt en god Modtagelse, og det var Be-

*) Enhm X. S. 943. XI S. 2. Pont. I. S. 757.

gængelsen til en langvarig og blødig Fælte, der førtes med Dæringer og Plyndringer paa Kyllerne til stor Udeløggelse for Danmarks Rige, og denne Fælte skulde ender give Anledning til en Fornægtelse af den kirkelige Kamp*).

Erkebiskop Jens Dros døde d. 28 April 1289, og til hans Eftermand blev valgt Domprovesten i Roskilde Jens Grand, der kom til at spille Hovedrollen i den paafølgende Kirkeskamp. Det er ovenfor omtalt, at han allerede som Domprovest havde haft en Strid med Kong Erik Klipping angaaende St. Michaels Kirke i Slagelse; denne var vel paa en Raade bleven bilagt, idet Kongen efter Rantaleren Niels Jydes Død 1282 efter nogen Betænkning havde præsenteret Domprovest Jens til den omtalte Kirke. Han tog derimod, men kun med Protest for Domkapitlet i Roskilde, at han ved at modtage Kirken paa den Raade ikke skulde synes at angive Domprovstiets Ret**). Sagen i sig selv er ikke af Betydning, men den viser Jens Grands ubøielige Sind og trodsende Dristighed, hvad han ogsaa siden gav mange Prover paa. Iøvrigt var han en dygtig Klerik, og et Vidnesbyrd om hans fromme Tuer er det, at han af sin Arvejord oprettede ved Roskilde Kirke sex Ranticator, de saakaldte præbendes sex, der dog synes at have haft meget tilfælde***). Kongens Rantaler var hengang, efter den nævnte Biskop Jacobs Død (1287), Mester Morten Mogenssen (Martinus de Dacia), ogsaa en udmærket Mand,

*) Snitfeld S. 298. Script. I. p. 170. 248. 294 o. fl. Et VI. p. 292.

**) Brev af 1283 Regesta I. nr. 1310,

**) Lib. dat. Rosk. Scripta, IV. p. 270-71.

som før sin Arkeretlige Lærdom havde vundet et berømt Navn endog i Paris^{*)}. Han var i Begyndelsen venlig stemt imod Jens Grand og gav ham i Rom det Bidnesbyrd, ved den Tid hans Valg foregik, at blandt alle Danmarks Klerke var der Ingen værdsigere og dygtigere til Erkesædet end Jens Grand^{**}). Den Kongen og Enkedronningen vægrede sig længe ved at give deres Samtykke. Rygtet vilde endog nævne ham som Medbidder i Kongemordet, og fortalte, at han ved Efterretningen om at det var skeet, skulde have yttret: „det var forbandet, at det ikke var skeet 16 Aar tidligere, saa havde han ikke efterladt sig Dorn“^{***}). Rygtet var saa almindeligt, og Ristanthen om Jens Grands Forhold til Kongemorderne saa stor, at der blev affordret ham et særegt Løfte. I Overværelse af Kongen og Enkedronningen, Rigets Biskopper og mange Klerke og Rædgfæll hvor den valgte Erkebiskop før Høialteret i Roskilde Kirke over de hellige Evangelier, at han vilde være Kongehuset huld og tro og holde sine Undergivne til det samme, at han vilde elske Kongens tro Mænd og hade hans Fjender, navnlig de Fredløse og de Landsforviste, saa vidt hans hellige Embede tillod[†]). Kort efter reiste han til Rom, og modtog der (1290) ligesom sine nærmeste For-gængere den ærkebiskoppelige Vielse.

Det er af Bigtighed at lægge nøie Mærke til det Forhold, hvori han stod til de fredløse Kongemordere, saavel med Hensyn til hans egen som til Tidens Charakteristik.

*) Om hans canoniske Studier Script. VI. p. 267; at han var Rantøler i A. 1289 vise Brevene Regesta I. nr. 1410; 11.

**) Script. VI. p. 301.

***) Script. VI. p. 290. 314. 323.

†) Script. VI. p. 291. 314. 322.

Han var i Slægt med mange af dem, og at det allerede i sig selv var kjællig Grund for Kong Erik og hans Ræd til at betragte Jens Grand med mistænksomme Blik, fremgaaer af hvad der er sagt om Slægternes stærke Sammenhold. Men at han skulde være Medvinder eller vel endog medvirkende ved denne Udaad, var kun et Rygte, og selv hans aabenhare Fjender turde kun omtale det som et Rygte. At han var venlig findet mod mange af dem, vulgte han ikke, men hans Paastand var, at de Fredløses Sag ikke var paa kjænt paa lovlig Maade, at man var gaaet frem imod dem med Uretfærdighed og Vold, at de fleste af dem bevidstlig vare langt borte, dengang Mordet skete, og leilighedsvis laaber han sig forlyde med, at efter hans Mening var Kongen dræbt af ubekjendte Hænder paa forbuden Elfskov hemmelige Veie*). Hvad enten disse Paastande ere sande eller ikke, saa vise de dog, at om end Erkebispens var venlig findet mod de Fredløse, vilde og turde han dog ingenstunde i og for sig forsvare den Gjerning, de vare dømt for, og hans Paastand om, at det ikke var gaaet ganske lovligt til ved Domsfældelsen, var ingenlunde blottet for al Rimelighed. Det er i sig selv ikke urimeligt, at Kong Erik og hans Ræd kunde have benyttet sig af den Gru og Forsærdelse, Udaaden valte, til at stille sig af med alle Kongehusets hemmelige og aabenhare Fjender, ved at vælte Skylden for Mordet over paa dem og faae dem alle indesluttede under Fredløshedens Dom. Vist er det, at Domsfældelsen blev fattet meget hurtigt og brat, mueligvis at den heller ikke i sin Form var ganske lovmedholdelig, og Erkebispens Indsigelse imod den blev heller ikke senere ganske uden Virkning.

Medens Jens Grand var i Rom, blev den rostkiste

*) See mange Steder i Acterne, fornemmelig Script. VL p. 229.

Bispestol ledig ved Ingvar Hjorts Død d. 23 April 1290, og det gav Anledning til at det kom til et Brud mellem den nye Erkebisp og Kongens lærde Rantsler Mester Morten. Denne ønskede nemlig meget at erholde Roskilde Bispejæde, og at en Mand som han, Kongens Rantsler og berømt for sin Lærdom selv i Paris, forgjæves skulde attraae en Bispestol i sin Hjemstavn, er ganske mærkeligt, og lader formode, at der dengang her i Landet ikke vare saa faae Klerke som i Lærdom og Anseelse kunde maale sig med ham. Kong Erik undlod ikke fra sin Side at gjøre hvad han kunde, da det maatte være ham af Vigtighed at faae en Biskep i Roskilde, paa hvis Trostaa han kunde stole; men Domcapitlets Valg faldt paa en anden, nemlig dets Decanus Jens (Johannes) Krag, og Erkebispens hævdede Capitlets frie Valgret ved strax at ordinere ham. Om denne Biskep Jens Krag var Erkebispens personlig hengiven, er uvist, idetmindste viste han det aldrig paa nogen fremtrædende Maade; men vist er det, at Erkebispens ved at ordinere ham, paadrog sig den mægtige Rantslers Brede, og fortørnede Kongen, der ikke havde givet sit Minde til hans Ordination, og derfor protesterede imod den som ulovlig*).

Det ligger nær at jævnføre Jens Grands Færd med Jacob Erlandsens, da der unegtelig er stor Lighed i begge disse Prælaters Stilling, men dog er der den Forskjel, at ved Jens Grands Forhold til Kong Erik Men ved træde de politiske Forviklinger i Forgrunden, og det er egentlig dem, der føre ind paa kirkeretlige Sammenstød, medens det omvendte var Tilfældet i Jacob Erlandsens Tid. Det var Erkebispens tvetydige Holdning under den blodige Fælde

*) Script. VI. p. 371. 301.

med den norske Kong Erik og de Fredløse, der fra først af voldte Spliden, men hiin blodige Feide levede snart til mange Krænkelse af Kirkernes Ret, og derved kom de gamle Klagemaal atter frem paany. I Begyndelsen meente man endog fra Kronens Side at kunne benytte Erkebispens Forhold till de Fredløse saaledes, at han optraadte som Mægler mellem de stridende Parter, og han blev engang i den Hensigt sendt over til Viborg; men denne hans Sædelse mislykkedes ganske, ja han blev endog beskyldt for at have pleiet hemmelige Underhandlinger med de Fredløse navnlig med Marss Stig. Dertil kom, at disse hans hemmelige Venner kort efter besættede Hunebæls i Nørre-Holland paa Lunde Domkirkes Grund, der tilligemed Den Hjelms blev deres fiftre Tilflugtssteder under deres hængende Tog paa Danmarks Kyster. At Fæstningen laae paa Kirkens Grund hindrede Kongen i at anvende sin hele Magt imod den, og saaledes traadte ogsaa paa andre Maader Kirkens Myndighed hindrende i Veien ved Krigens Førelse, især naar det var Rykland, Kirken besad. Faste Punkter ved Kysten som Hammershus paa Bornholm, der hørte Erkesædet til, og Byen Kjøbenhavn, der hørte under Roskilde Bispestol, maatte det være af Bigtighed for Kronen at faae fuld Myndighed over, hvad der ogsaa blev forsøgt, men uden at det havde ret Fremgang. — Ogsaa i en anden Henseende lagde Erkebispens tvetydige Holdning Hindringer i Veien for Krigens Førelse, nemlig med Hensyn til Udredelsen af Leding og Krigsfyr af Kirkens Jordegods og Bønder, Udredelsen af Skibe af Erkesædets Havne. Engang da almindeligt Ophud stode for at foretage et stort Tog mod den norske Kong Erik, vægrede Erkebissen sig ved at efterkomme den kongelige Befaling, og satte sig endog ligesom til Modværge, da man vilde nøde ham dertil, hvor

ved det hele Tog gik overstyr. Kong Erik og hans Ræd saae deri et Bæltis paa Erkebispens forræderiske Forbindelser med Rigets Fjender, og meget muligt at det var saa, men isøvrigt var det det samme Stridssemne, som allerede var kommen saa stærkt frem i Jacob Erlandsens Strid, kun at Jens Grand endnu gik langt videre. Erkebiskop Jacob krævede en Indskrænkning af Rædingspligten, at Erkebispens og hans Følk ikke kunde opbydes til enhver Tid; Jens Grand gik endog saavidt aldeles at benegte, at Kirkens Ræd vare Kongen nogen Leenspligt skyldige, og sagde det engang i en Prædiken i Lund, at „han i ingen Henseende var forpligtet til Kongen“*). Dermed var Striden ført ind paa det almindelige Gebeet, hvorvidt de gamle Straaer skulde vige for den canoniske Rets Bestemmelser, hvad der jo var et frugtbart Emne til Strid, og Kong Erik gik fra sin Side endog saavidt, at han ligesom vilde gribe ind i den kirkelige dømmende Myndighed, den kirkelige Båndret. Han var dertil bleven fristet paa en særegen Maade. Erkebispens havde nemlig engang, uvidt af hvad Grund, lyst hans Drost Aage Jonsen i Bånd, og det paa en Tid da der atter forberededes et større Krigsforetagende, hvorved Båndløsningen kom til at volde stor Forstyrrelse**). Hvad der her viste sig i det større gjentog sig ofte i det mindre, naar Erkebispens brugte sin Båndløsning mod dem, der skulde udføre Kongens Befalinger. Fremdeles tvistedes der om Patronatsretten, som Kongen efter Erkebispens Paastand udøvede paa en uløslig Maade, der var stridende mod Kirkens Lære. I det Hele saaar Kong Erik det Vidnesbyrd ogsaa i Ros-

*) Acterne i Jens Grands Sag. Script. VI. p. 292-93. p. 300. 322.

**) Script. VI. p. 368. cf. Salm XL. S. 123.

nilerne, at han lagde svære Tynger paa Klosterne og Byerne*), hvad jo vel ogsaa de besværlige Læder nødte til. Hvori disse Tynger og Paalæg bestod angives ikke næiere. Han optog ofte disse halvt frivillige halvt afsnødte Laan af Kirkerne's Kostbarheder eller af Kirkeliender enten imod Pant eller imod Løfter om Tilbagebetaling, som han dog ikke kunde holde. Han havde saaledes af selve Erkesædet optaget betydelige Laan, hvorfor han stillede Pant i forskellige Stræninger Skov og Odeland paa den blekingste Grændse, men siden ved given Leilighed tog han atter Pantet tilbage**).

Der var saaledes Anledning nok fra begge Sider til Tvist og Uenighed. Angaaende Jens Brands Embeds- virksomhed, saa faaer han i Almindelighed det Vidnesbyrd, at han var en nidkjær og dygtig Biskop, men ellers er det kun saare lidt hvad vi vide derom. Det eneste der fortælles derom, er, at han holdt streng Orden med Lunde Domkirkes Mindebog eller Helgenfortegnelse (liber daticus), at den skulde glemmes i Kirkens Sacristi, og at ingen andre Navne maatte optegnes i den uden dem, der havde vtiist sig som Kirkens Belgjorere, eller som havde udført en eller anden stor og mindesværdig Bedrift***). Det var heller ikke længe han fik Leilighed til rolig Virksomhed. I nogle af sine første Embedsaar var det, at han paa en Synode i Roskilde (maaſkee ogsaa i Lund) kom frem med den ofte omtalte Veller Constitution Cum ecclesia Daciana, for paany at faae den vedtaget, og det var allsaa atter en Feidehandſke tilkøstet Kronen og den verdslige Magt. Han kom frem med den paa samme Raade som

*) Script. I. p. 186. II. p. 175.

**) Script. VI. p. 281. 286. 311.

***) Script. IV. p. 67-68.

tidligere, saaledes at den kun forhandlede i Bispernes Kreds, uden at Procuratorerne for de fraværende Biskopper, for Domcapitlerne og for den menige Cleris vare tilkaldte. Det lykkedes Erkebispens at forhverve pavelig Stadfæstelse paa denne omtvistede Bulle, men først efterat Striden ved Erkebispens Fængseling havde antaget en anden Charakter*).

Swad der bidrog til at gøre Jens Grands Stilling meget mislig, var den Omstændighed, at der dengang var aabent Brud med Erkesædet i Upsala, hvor Erkebiskop Jacob tidligere altid havde haft sit fiftre Tilhold. Den ovenfor omtalte Trætte mellem begge Erkesæder angaaende Lunds Primatret over Sverrig vedblev nemlig fremdeles, ja den var bleven endnu hæftigere, da Upsalas Kaniker forebragte i Rom deres Klager over „det Tab, den Skade, de utaalelige Byrder, Lunds Primat voldte“, og Erkebispens i Lund fra sin Side havde bandlyst Provsten og Domcapitlet i Upsala**). Rimeligviis var det Jens Grand, der udtalte denne Bandlysning, og den havde et langvarigt Brud til Folge. Anledningen til den var, at Biskoppen af Weris, som meente sig forurettet af Upsala Domcapitel, forebragte sin Klage for Erkebispens i Lund, som vel med Glæde greb denne Leilighed for at gøre sin Høihedsret gjældende. Han tøvede derfor ikke med at indstævne de Anklagede, men disse vægrede sig ved at møde, og appellerede til Paven, da de ikke vilde anerkjende Lunds Ryndighed. Kort efter blev Upsala Erkesæde ledigt, og Domcapitlet valgte paa sæd-

*) Script. VI. p. 295. ff. Pave Bonifacius VIII's Stadfæstelsesbrev Regesta I. nr. 1485. Script. II. p. 527.

**) Regesta I. nr. 1416. 1427. 1431. Diplom. Svec. II. p. 77 sq. 98.

vanlig Raade (per scrutinium) sin Delan Nicolaus til Erkebiskop, som netop dengang opholdt sig i Rom for at føre Capitlets Sag. Det varede en Stund førend Afgjørelsen kom, da Pavestolen stod ledig et Par Aar efter Pave Nicolaus IV's Død (1292), men i det Hele var den pavelige Curie ingenlunde utilbøjelig til at støtte Upsala, for at drage dette Erkesæde ind i den umiddelbare Forbindelse med Rom, med Tilfidesættelse af Lunds Fordringer. Da omfæder Bonifacius VIII havde faaet Værdigheden (1294), afgjorde han Striden saaledes, at han af pavelig Magtsfuldkommenhed (per provisionem) beklædte Nicolaus til Erkebiskop i Upsala, uanset Domcapitlets Valg, hvorpaa han i Rom modtog den ærkebiskoppelige Vielse. Det var en Afgjørelse som dog ingen Afgjørelse var, da den lod Spørgsmaalet staae hen om Primatretten med den Bemærkning, at „det hørte til de vanskeligste og meest indvillige Spørgsmaal“*). Erkebiskopen i Lund opgav altsaa heller ikke sin Fordring, og den hæftige Trætte mellem begge Kirker fortsatte sig.

Midt under al denne Riv og Trætte, der omtrent spores over hele Christenheden om ogsaa i forskjellig Grad, kom Budskabet til Europa om, at det sidste faste Punkt, de Christne eiede i det hellige Land, Fæstningen Ptolomais (Akkre), Richard Løvehjertes Erobring, efter en haardnakket Kamp var falden i de Bantroes Hænder d. 18 Mai 1291. Hvor optaget man end var af den indbyrdes Riv, saa havde Tanken om det hellige Lands Erobring engang levet med en saadan Styrke i Besterleben, at Budskabet om at den sidste Plads dermed var tabt, dog maatte vække nogen Opmærksomhed, og Pave Nicolaus IV vilde benytte Dis-

*) Regesta I. nr. 1482. (Dipl. Svec. II. p. 192).

blikket til endnu engang at forsøge paa at lade et Opraab udgaae. Hertillands, og ventelig ogsaa andensteds, blev det overdraget Prædikebrødrene at varetage Korsets Prædiken, saaledes at Provindsial-Prioren tilligemed tyve udvalgte Brødre skulde drage om i Landet for ved Prædikener og Forsamlinger at bevæge Folk til at tage Korset og aflægge Løftet. Til Fører for det paatænkte Tog var Kong Eduard af England udseet, og det var berammet til St. Hans Dag 1293*). Den hele Plan blev imidlertid, som det var at vente, til Ingenting, og hertillands vare Forholdene af den Art, at Opraabet neppe kunde have sænderlig Virkning. Imidlertid hører det dog med til Tidens Charakteristik, at selv i disse urolige Aar, hvor alt var optaget af Strid om omstræbte Rettigheder, søgte Korsprædikanter at vinde Indgang og gjøre Indtryk paa Mængden. Pave Nicolaus døde 1292, og efter hans Død stod Pavestolen ledig i to Aar, førend der atter med Bonifacius VIII kom en virksom og myndig Pave; men han var selv for indviklet i forskjellige mislige Tvistigheder til at han for Alvor kunde tænke paa Kampen for det hellige Land.

Uenigheden mellem Kong Erik og Erkebispens havde imidlertid naaet sit Høieste. Kong Erik var af Naturen en myndig Herre, og dertil dengang ung og uersaren. Paa den Tid, da der var Vacance paa Pavestolen, besluttede han sig til at vove et afgjørende Stridt. Han begav sig derfor med sin Broder Christoffer til Lund, tidlig paa Aaret 1294, og Mandagen førend Palmesøndag, da Erkebispens havde læst sin første Messe imellem Kl. 5 og 6, laskede Hertug Christoffer ham ud af Kirken under det Foregivende, at Kongen vilde tale med ham, og da han var kommen ned i

*) Regesta I nr. 1438, 1466 (Dipl. Svec. II. p. 671. 676. 683).

Lundegaarden, blev han omringet af Kongens Svende og taget til Fange af Hertugen. Strax efter blev Erkebispens Ven, Domprobst Jacob Lange ogsaa taget til Fange, og det i selve Kirken, som han læste sine Lieder, under Gudsstuen i sine Chorklæder. Nu paafulgte andre Voldsbegjæringer, hvorved Kirkens Menodier bleve plyndrede, dens Papirer og Brevskaber adspredte, og efterat der saaledes var huseret en Tid, bleve Fangerne førte bort, som det hedder, paa den haanligste Maade over Helsingborg til Sjælland, hvor Erkebispens blev lagt i Bolt og Jern paa Søborg Slot, i det nordøstlige Hjørne af Sjælland ved Rattegattet; Probst Jacob blev ført til Kalundborg og der indespærret*). En saadan Voldshandling mod Kirkens Høfdeste maatte efter den for kort Tid siden fornærede Veiler-Constitution have et almindeligt Forbud til Følge over hele Riget, men det skete ikke. Kong Erik lagde an paa at stille den øvrige danske Clerus fra Erkebispens, saa at han kom til at staa ene med sin Sag, og det lykkedes ham ganske anderledes end det var lykkedes hans Forgjængere under Striden med Jacob Erlandsen. Dengang stode to mægtige Partier imod hinanden, men deraf sporer man intet under Jens Grands Strid, og selv hos Rigets andre Biskopper saandt han kun lunkent Understøttelse. Lunds Domcapitel vidste Kong Erik at vinde ved at give det det Tilfald, at „den hellige Røderkirke og Stiftets Clerici ingenlunde skulde fornæmpe eller besværes i sine Goder, Rettigheder og Friheder, skjøndt den var berøvet sin Hyrde“**). Det var derfor neppe i nogen stor Udstrækning, at Interdiktet blev efterkommet; Biskopperne

*) Ofte omtalt i *Alterne Script.* VI. p. 279; 283. Jens Grands Fængselshistorie hos Hvitselv.

**) *Regesta* I. nr. 1466 (*Dipl. Svec.* II. p. 177).

holdt sig en Tid borte fra Gudstjenesten, men Domcapitlernes Prælater og Kanikler gjorde det ikke, saa at Gudstjenesten vedblev saavel i Domkirken som i Stiftets øvrige Kirker. En af Kongens Høit betroede, en Kanik i Ribe Gude, blev det siden forelastet, at han havde holdt offentlig Gudstjeneste i Overværelse af Kongehuset, men selv da denne Behædelse af hans Hjender blev forebragt i Rom, gjorde den ikke nogen Virkning*). Hvad der bevægede Klerikene til saaledes at lade Interdiktet uændset, var Frygten for Kongens Vrede, men ogsaa Hensyn til Menighedernes Lære, og man tør deraf ikke drage den Slutning, at de i sig selv misbilligede Erkebispens Færd.

Kong Erik søgte under Erkebispens Fængseling at bruge Tiden til at føre Krigen med Kraft og Eftertryk mod Rigets Hjender, den norske Kong Erik og de Freløse. Han kunde nu frit benytte Erkesædets Jord, især Kyststrækningerne og Havnene, saaledes som hans Krigsplaner udtrævede, ja han søgte endog med Magt at sætte sig i Besiddelse af dets faste Plads paa Bornholm, Hammershuus, men det vilde ikke ret lykkes, da Erkebispens Slotsfoged forsvarede sig hæft. Det var heller neppe uden Kong Eriks Vidende, at endel Borgere i Kjøbenhavn gjorde Mytteri mod Blakoppen af Roskilde, for at overgive Byen til Kongen og saaledes, som det hedder, benytte sig af den Uenighed, der dengang var mellem Biskop Jens Krag og Kong Erik. Kong Eriks Anstrængelser synes heller ikke at have været uden Frugt, da der virkelig under Erkebispens Fængseling kom et Forlig istand med Norge og de Freløse, som rigtignok ikke ganske var stemmende med hans Ønske, da han maatte give flere af de landsflygtige jydskke Herrer Tilladelse

*) Script. VI. p. 276.

til at vende tilbage til deres Gaarde, men som dog var taaleligt og flaffede Landet atter Ro*). — Det var et uoversigtligt Stridt, Kongen havde gjort ved at forgribe sig paa Erkebispens Person; det var ham af Vigtighed, at Rygtet derom ikke skulde naae til Rom, og uidentvisl var det ham meget beklægt, at Pavestolen netop dengang var ledig. Han haabede vel ogsaa paa, at det haarde Fængsel skulde lue Erkebispens Mod, og gjøre ham søielligere mod Kongens Fordringer. Han indlebede derfor 2den Juledag 1294 Underhandlinger med den haardt plagede Prælat, da han netop opholdt sig paa Søborg Slot, ved sin Drosk Aage Jonsen og Biskop Jens Krag af Roskilde, der vel heller ikke turde negte Kongen sin Bistand. Biskop Jens yttrede, at ogsaa de jydske Biskopper Christian af Ribe og Jens Asgersen af Aarhus raadede Erkebispens til Estergivenesshed, men hverken Fængslets Mod og Elendighed eller hans Benneres Raad kunde bøje Erkebispens. Kongens Fordringer, der bleve skriftlig opsatte, vare ogsaa af den Art, at ingen Erkebiskop kunde gaae ind paa dem. Han forlangte nemlig ikke blot, at alt skulde være glemt og tilgivet hvad der nu var fæet, at han godvillig skulde overlade Kongen Hammershuus Slot paa Bornholm, men endog at han skulde betale Kongen 10000 Løde Mark i Bøde. Fremdeles, at han ikke maatte tvinge nogen Klerk til at residere i sit Beneficium, ventelig fordi Kongen vilde have Lov til frit at bruge de geistlige Mænd i sin Tjeneste, eller lønne sine Mænd med geistlige Beneficer; at han skulde holde Kirkens Bønder til den skønneste Skraa, hvad der jo var det gamle Strids spørgsmål, og endelig at han ikke maatte anvende Kirkens Bødselstraf mod Kongen, uden først at have

*) Enhj. XI. S. 200-2.

adspurgt Kongen. Det var Kongens Fordringer, men Erkebispens svarede, at før maatte de høre hvert Lem paa hans Legeme fra hverandre, førend han vilde samtykke i nogen af disse Artikler, og dermed vare disse Forhandlinger afbrudte, endstjøndt Kongens Broder Hertug Christoffer dengang meget ønskede at faae et Forlig bragt istand, for at blive løst af Bånd^{*)}.

Imidlertid havde den fangne Domprovst Jacob Lange fundet Leilighed til at undvige fra Kalundborg (i Sept. 1294), og da kort efter den myndige Pave Bonifacius VIII besteg St. Peders Stol (d. 24 Dec. f. A.), blev hans Undvigelse af Betydning for Sagens Gang. Der gik

^{*)} Tilbeels efter „En Historie om Jens Grand, Erkebisp i Lund“ hos Hvitseld Denne Beretning er i literær-historisk Henseende overordentlig mærkelig ved sin klare og anskuelige Fremstilling, men som historisk Atistykke maa den benyttes med Forsomhed, ikke blot fordi den er et Partiskrift, men fordi den, i den Stikfelse som den foreligger, er fra en senere Tid og indeholder ikke faae Urigtighe-der. Oprindelig er den sikkert skrevet paa Latin, maaskee efter et Forsvarsbilag, Jens Grand selv har ladet forfatte; (Script. VI p. 295 not. i. cf. p. 266 not. c). Reuterbachl gjør (II. 2. S. 332 not. 8) opmærksom paa en Misforstaaelse af et gjængse latinsk Udtryk *seria secunda*; dertil kunde maaskee føies, at Oversætteren gjengiver *capitula*, der er det gjængse Udtryk for „Drosten“, ved „Rjogemeesteren“. Desuden er der andre faktiske Urigtighe-der. Biskop Jens Krag af Roskilde kaldes „Kongens Kantoler“, det var han ikke, men derimod Dr. Martinus; den roskilde Biskops Forhold til Kongen var ikke godt, hvad man seer deels af Kongens Indlæg i Jens Grands Sag, deels af Brevet *Regesta* I. nr. 1486. I de otte Artikler Kongen foreskrev hedder det som den siette, at „Erkeb. „ikke“ skulde holde Kirkens Råd ved den kaanske Straa“; det er aabenbart urigtigt; det var altid Kongerne, som krævede Straaerne overholdt. Endelig er det urigtigt, naar Pave Bonifacius VIII altid omtales som boende i Avignon; det er maaskee en Forverling med den italienske By Anagni, men det er dog misforstaaet saaledes som var Paven i Frankrig.

dag nogen Tid hen, førend han naaede Rom; han tyede først til Ribe og opholdt sig der en Tidlang skjult for at komme til Kræfter; maaskee var det ved den Leilighed, han gav sit Had til Kongen Lufst i en Gyttring, han skulde være kommen frem med i en Prædiken i Ribe Domkirke, at „det aldrig vilde blive godt i Danmark, saalænge Kongen af Christoffers Blod sad paa Thronen“*). Ved hans Ankomst til Rom fik Pave Bonifas først fuldstændig Underretning om hvad der var foregaaet; rigtignok havde tidligere en Kanik fra Lund, Hans Sibrandsen, som dengang Volds-handlingen stede i Lund opholdt sig i Frankrig, illet med at bringe Budskabet til den pavelige Curie, men det var netop i de Maaned, den svage Coelstin IV var Pave, og neppe kunde der dengang foretages noget alvorligt Skridt**). Pave Bonifas tog sig strax med Iver af Sagen, og udsædte et paveligt Sendebud til Danmark, Isarnus, Archipresbyter af Carcassone, med Brev til Kongen om at løslade Erkebiskopen og sende ham til Rom***). Erkebispens Fængsling var et voldsomt Brud paa al kirkelig Orden, og det var derfor Forbringelsen Paven maatte stille, at han siebliftelig skulde løslades, ikke som om Sagen dermed var afgjort, men for at den kunde undersøges og paaaffendes af Erkebispens lovlige Foresatte, Paven i Rom. Isarnus bragte tillige et Pavebrev med til de lundske Kaniker, som tappert havde forsvaret Hammershuus Slot mod alle Kongens

*) Script. VI. p. 294. p. 302.

**) Historien om Jens Grand hos Hvitfeldt udmaler det stærkt. Johannes Sibrandi nævnes senere (1299) mellem Erkebispens Benner (Script. VI. p. 361). Han er da ikke bød 1295 som Hamsfort beretter (Script. I. p. 295).

***) Regesta I. nr. 1483.

Trusler og Angreb, hvori de opmuntredes til fremdeles at blive ved*). Pave Bonifas anerkjendte dermed Lovligheden af den Kamp, som de stred imod deres Landsherre, og det lod formode, at han ogsaa i Sagens videre Fremgang vilde være Kong Erik imod.

Imidlertid førend Isarnus kom, og førend altsaa Pave Bonifas kom til at gribe ind i Stridens Gang, var det lykkedes Jens Grand at slippe ud af sit haarde Fængsel paa Søborg. Alle Forhandlinger mellem Kongen og ham havde vlist sig frugtesløse, og han blev derfor fremdeles holdt under den strængeste Bevogtning, men desuagtet fandt hans Benuer dog en Udvei for ham. Den Mand, der lagde Plänen, var Morten Kof, og Koffene vare i det Hele paa den Tid vigtige Mænd i Prælaternes Gaarde, hvorved det dog kan bemærkes, at man ved disse Koffe vistnok snarest maa tænke paa Rjogemestere eller Bispernes Hunsfogeder. Denne Morten Kof vidste at blænde og daare Bagten, og skaffede Fangen først Pen og Blæk, en Fjil og en Stige af Hampellner; siden gik han Bud for ham til Hammershus, at Slotsfogden skulde sende ham en Skude, der skulde lægge sig udenfor Søborg som laae den paa Fiskeri; Erkebispens fik Løslighed til at file Jernboltene over, og Koffen holdt sig i Nærheden, idet han gik omkring og bad om Brød til en Pilgrimreise. En Dag Kongen var paa Jagt ved Tilsjød med alle sine Folt, drak Morten Kof om Aftenen Taarngejmernerne ordentlig til, saa de faldt i Søvn, og ved Hjælp af Stigen bragte han den fangne Erkebiskop ned af Taarnet over Ringmuren ombord paa Skuden. Det var St. Lucie Nat d. 14 Dec. 1295, at Erkebispens undveeg, og saasnart Kongen fik det at vide, lod han sætte Vagt ved alle Færge-

*) Pont. l. C. 769.

fløder og lod søge i alle Moser og Kjør, men forgjæves. Erkebispens havde haardt Veir paa sin Fart gjennem Sundet, og Skuden maatte to Gange for Lysning og Laage gaae til Ankers; men desuagtet naaede han efter et Par Dages Seilads lykkelig til Bornholm, hvor Slotsfogden og Kanikerne paa Hammershuus toge ærligt og godt imod ham*).

Erkebispens Undvigelse og Forventningen om det pavelige Sendebuds Ankomst nødte Kong Erik til større Forsigtighed. Kjøbenhavns Borgere, der havde gjort Opstand mod deres lovlige Herre Biskop Jens Krag af Roskilde, og stødte sig ind under Kongen, kaldt atter tilfjæle, og der blev oprettet et edeligt Forlig imellem dem og Biskoppen (d. 30 Januar 1296), hvorfor denne siden erhvervede en ny pavelig Stadsfæstelse paa denne Absalons Gave til Roskilde Bispestol**). Kort efter, ved Fastelavn 1296, kom det pavelige Sendebud Harnus til Danmark og var sammen med Kongen i Roskilde. Vi træffe ham her, medvirksom ved en politisk Forhandling, der var et af Stridsemnerne mellem Norge og Danmark, nemlig om Erik Plovpenningss Døttres Arv. Sagen havde nemlig ogsaa kirkelig Betydning, da den angik Agnes og Juttas Arv, de tvende Kongedøttre, der havde aflagt Løftet i St. Agnetes Kloster i Roskilde. Efter deres Død havde Kong Erik Glipping sat sig i Besiddelse idetmindste af en stor Deel af deres Arv, endsskjøndt det Kloster, de havde tilhørt, gjorde Paastand derpaa. I denne Henseende viste Kong Erik sig eftergivende; efterat Klerke og læge Mænd havde oplyst ham om, at han ikke med god Samvittighed kunde beholde den omtvistede Jord, gav han den nu tilbage til St. Agnetes

*) Historien om Jens Grand hos Svithfeld.

**) Regesta I. nr. 1486. nr. 1527.

Kloster*). Imidlertid havde Harnus ogsaa røgtet sit egentlige Hverv at handle med Kongen om Forlig med Erkebiskpen, og sandt denne saa eftergivende, at der blev beramt et Møde mellem Kongen og Erkebiskpen i Kjøbenhavn Søndagen quasi modo geniti. Sagen skulde altsaa efter Kongens Ønske have været afgjort her i Landet uden at drages til Rom, men Erkebiskpen kom ikke; han undskyldte sig med, at det langvarige Fængsel saaledes havde afstråffet ham, at han ikke kunde reise, og kom først til Kjøbenhavn fjorten Dage efter Paaask, hvor han traf den pavelige Nun- tius, men ikke Kongen. Harnus raadede ham at gaae til Lybel og der afvente nærmere Beseed, medens han selv reiste til Ribe, for der atter at tale med Kongen. Erkebiskpens Bægning synes at have bevirket en Forandring i dennes Stemning; ikke længe efter, og det uagtet Harnus havde formænet Kongen til at lade Erkesædets Gaarde og Grunde nantastede, lod Kongen de tappre Forsvarere af Hammers- huns søle sin Brede, der tidligere havde trodsset hans Angreb, under Paaaskud af at der mellem dem var en Mand, der var dømt fredløs efter Landsloven**). Der var ikke mere Tale om, at Trættene kunde udjevnes her i Landet. Kong Erik udsædte fra Ribe (d. 3 Mai) sit procuratorium til sin Kantaler Mester Morten og Guido, Kanik af Ribe, at de skulde føre hans Sag i Rom imod Erkebiskpen***), og Harnus, som var dengang hos Kongen, ilede med at underrette Erkebiskpen i Lybel om denne Beslutning. Dermed havde Harnus endt sit Hverv i Danmark for denne Stude.

Seus Grand ilede nu ogsaa med at begive sig til

*) Enghm XI. S. 221-2.

**) Script. VI. p. 280. 285.

**) Regesta I. nr. 1487.

Rom, men for at undgaae Kongens Efterstræbelser valgte han Søveien over Flandern. Ledt af Biskop Christian af Ribe seilede han til Brügge, og her var det, han sagdes at have givet sit Hæd til Kongen Lust i de forvorne Ort, at „han brød sig ikke om, enten Hertug Baldemar af Sønderjylland, eller en Jøde, en Tyrk, en Hedning, ja Djævelen selv var Konge i Danmark, naar det kun ikke var Kong Erik eller hans Broder“ -- hvad han isvrigt selv benegtede nogeninde enten at have tænkt eller sagt*). Bed den pavelige Curie fandt den landskygtige Erkebiskop strax en meget forekommende Modtagelse, og da han havde fortalt om sine Lidelser og Gjensvordigheder, skulde Paven have pttret til de tilstedeværende Cardinaler og Prælater, at der var mange hellige Mænd i Simmerig, som ikke havde taalt halv saa megen Plage for Guds Skyld som han havde gjort**).

Processen skulde altsaa til at begynde i Rom, og det var en Sag af Bigtighed for Land og Rige, som der skulde forhandles, men desuagtet blev den neppe fulgt med den Opmærksomhed, man kunde være tilbøielig til at antage. Det var, som tidligere omtalt, temmelig lykkedes Kongen at isolere Erkebiskpen, saa at Striden blev en Strid om Kongens og Erkebispens Ret, medens den kirkelige Gudstjeneste gik sin sædvanlige Gang, uden at det menige Folk mærkede sænderligt til Striden. Samme Sommer som Processen skulde begynde, i Juni 1296, holdt Kong Erik Bryllup i Helsingborg med Ingeborg, den svenske Kong Birgers Søster***); hans Brud var ham beflægtet indenfor de i

*) Script. VI p. 323; 24. 325.

**) Historien om Jens Grand hos Hvitsfeld.

***) Suhn XI S. 222-24.

Kirkeloven fastsatte forbudne Grader, men det var ingen Hindring for Ægtefæbet; man ventede sikkert den pavelige Dispensation, som uden tvivl ligesom kunde kjøbes for Penge, og den kom ogsaa, men rigtignok noget senere end man havde ventet paa Grund af den kirkelige Tvist. Hvad der optog Kongens og hans Regjering var Forholdet til Biskopperne i Nord og i Syd, medens hans Trætte med Erkebiskpen dengang endnu var af underordnet Betydning for ham. Dersom vi derfor nøle kjendte de politiske Forhold i disse Aar, hvad vi desværre ikke gjør, saa vilde det sikkert bidrage til at kaste et Lys over mange Dunkelheder i hele denne Sag.

Det var en vidløftig Process, der nu tog sin Begyndelse, og den blev fort fra begge Sider af udmærkede Jurister med alle den Tids mangfoldige Lovbøger. Sagens Undersøgelse blev af Pave Bonifas overdraget til tvende Cardinal-Præbyster, Johannes af Marcellini og Petri Kirke, Nicolaus af St. Laurenti Kirke i Damasus. For denne Commission mødte Kongens og Erkebiskpens Procuratorer. Erkebiskpen og Probst Jacob havde nemlig til deres Procurator bestillet Reginald de Evecia*), rimeligvis en lærd svensk Klerik fra Paris, og han begyndte Processen med at gjøre Indsigelse mod det Mandat, der bemyndigede Kongens Cantaler Mester Martin og Ransken Guido til at optræde som Procuratorer for Modparten. Hans Anker gik ud paa, dels at den ene af Procuratorerne Guido var under Kirkens Band, fordi han havde holdt offentlig Gudstjeneste uden at ændse det Forbud,

*) Script. VI. p. 276, ikke som Gyllensb. skriver de Seccia.

der var paalagt ifølge Konstitutionen Cum ecclesia Daciæ, hvad ovenfor blev omtalt, dels at Mandatet var kun udsærdiget af Kongen og skulde dog gjælde baade for Kongen og for Hertug Christopher, uden at denne sidste havde givet dem nogen Bemyndigelse, hvad der synes at tyde paa at den underfundige og vankelmødige Hertug allerede dengang tænkte paa at trække sig ud af Sagen, og hans Forhold blev heller aldrig siden omtalt. Endelig anseede Erkebiskpens Procurator over, at Kongens Mandat ikke stillede Sagen lige for begge Parter; han underkastede sig nok Pavenes Kjendelse, men for det Tilfælde at Sagen skulde gaae ham imod, forbeholdt han sig dog, at der skulde stilles Etterskæg for, at Erkebiskpen ikke for Fremtiden pønsede paa Anslag, der forstyrrede Rigets Fred. Der ligger altsaa allerede deri, hvad der ogsaa blev Estridens Udgang, at selv om Kongen skulde underkaste sig Pavenes Kjendelse, forlangte han sig sikret mod Erkebiskpens Person, hvem han ogsaa i Fremtiden maatte ansee som farlig for Rigets Fred*). — Retten maa ikke have taget denne Indsigelse for gyldig, da Processen begyndte uden Hensyn hertil, rimeligviis i August 1296*). Erkebiskpen fremtraadte da gjennem sin Procurator med sit Klagemaal, der væsentlig dreiede sig om den Vold og Overlast, han og Provst Jacob havde lidt dengang de med List og Magt vare bleven tagne til Fange i Lunde Kirke; om den grumme Behandling, de havde udsaaet under deres Fængselslid; om den Slæde, der var tilføiet Domkirken, da Krigsmændene havde opbrudt Sakristiet, røvet dens Kostbarheder og adsplettet dens Papirer. Men Klagen indskrænkede sig ikke ene hertil; den opførte

*) Script. VI p. 275-78.

**) Engh XI G. 270.

tilfælde Mindet om Erkebiskop Jacob og Biskop Peder
 Strid med Kong Erils Farsader Christoffer for at frem-
 stille Kongefamilien som en Slægt, der paa alle Maader
 traadte Kirkens Rettigheder under Fødder, og særlig beskyldtes
 Kong Eril for, at han vilkaarligt Staliede og valtede med Kir-
 lers og Klosters Midler, ja end ikke staaende Prælaters
 og Klerkes Liv, men lod dem sængsle, lemlæste, myrde efter
 eget Lykke for igjen ligesaa egenraadig at besætte de ledige
 Poster. Det var svære Beskyldninger, Erkebiskpen saaledes
 fremførte mod den hele Slægt og særlig mod Kong Eril, og
 dog han sluttede sit Indlæg med den Forsikkring, at han ikke
 fremførte dette for at fornærme eller krænke Kongen, men
 kun for at hævede Kirkens Ret, der i lang Tid havde sultet
 under Kongens Vold og Undertrykkelse. I 12 Artikler
 havde Erkebiskpen fremsat sin Klage, og den maatte Kon-
 gens Procuratorer først besvare. Hvad det egentlige
 Hovedpunkt angik, Erkebiskpens og Domprovstens Fængs-
 ling, saa var det en Kjendsgjerning, der ikke kunde negtes,
 men de søgte at fremstille den i det mildeste Lys; Kon-
 gen havde ikke befaleet at det skulde skee, men kun tilladt
 det; Kongen var dengang ung, og maatte følge sine
 Raadgivere, og hvad den voldsomme Raade angik, hvor-
 paa det var skeet, saa var det forvoldt af Erkebiskpens
 mange og bitre Hjender, hvis Brede han selv havde ægget.
 Erkebiskpens Fængsling var et Skridt, som Rigets farøfulde
 Stilling gjorde nødvendigt, og naar Kirkens Sakresti var
 bleven opbrudt og Gjemmerne undersøgt, da var det kun
 skeet for at komme i Besiddelse af de Papirer, der kunde bevise
 hans Forbindelse med Rigets Hjender. Denklagen til
 Jacob Erlandsens Strid med Kong Christoffer afvises
 som ubefoiet, da den Strid for længe siden var bleven min-
 delig afgjort og tilagt ved den Tid det almindelige Conch

affholdtes i Lyon, og hvad Klagerne angik over vilkaarlige Indgreb i Kirkerne's Rettigheder i Kong Erik og hans Faders Tid, saa bleve de enten afviste som usandsfærdige eller undskyldte med den Forvirring, der herskede i Riget efter Kongemordet under Kong Eriks Mindreaarighed, og gjerne vendte saaledes, at det var Kongemorderne, der havde voldt Forstyrrelsen, og derved ogsaa forskyldt de Indgreb, der vare stete i Kirkerne's Rettigheder. Den blodigste af alle Beskyldninger, at han havde fængslet, lemlæstet og myrdet Prælater og Klerke, for igjen at besætte de ledige Stæder, blev ligesvem afvist som usandsfærdig; paa Beskyldningen, at Kong Erik og hans Fader havde sat sig i Besiddelse af Kirkerne's Tiende, blev der svaret, at Rigets Lærdum havde krævet, at Kongens Tjenere oppebar Kirkerne's Tiende, men det var da stet med Kirkebørgernes Minde og mod Pant, men naar Tilbagebetalingen ikke var stet i rette Tid, saa bare de Mænd Skylden, der voldte Forstyrrelsen i Riget, og meget ofte havde i Kong Erik Olippings Tid de mægtige Herrer, der siden voldte hans Bane, selv sat sig i Besiddelse af Kronens Midler, og derved hindret ham i at opfylde sin Forpligtelse. Fremdeles naar det anførtes som et Bevis paa Lovløsheden i Riget, at Mord og Drab kunde sones ved en Pengebøde, saa indrømmede Kongens Forsvarere villigt, at det var en urimelig og usømmelig Vedtægt, men derfor bar ikke Kongen men Rigets mægtige Herrer Skylden. Kong Erik Olipping havde paa et Daneshof arbejdet paa at faae den forandret, men Herrerne havde sat sig derimod, de samme som allerede dengang pønsede paa hans Mord, og som ved at modsætte sig Loven vilde frie deres eget Liv, naar de fik udført, hvad de tænkte paa. I det Hele var det Tanken i Kongens Forsvarsindlæg, ligesom i det Klagemaal, der i 25 Artikler fremførtes fra

hans Side mod Erkebiskpen, at fremstille den hele Strid som en politisk Strid, fremkaldt ved den Elendighed og Forvirring, det gruelige Kongemord havde bragt over Riget. Beskyldningen mod Erkebiskpen var altsaa væsentlig hans forræderiske Forbindelser med Rigets Fjender, uden at der dog derom kunde fremsæres bestemte Beviser; men til denne Beskyldning søiedes ogsaa andre, at han var altfor haard og grum mod sine Undergivne, hvad der skulde tjene som Undskyldning for at Kongen havde blandet sig ind i den kirkelige Domsret. Den værste Beskyldning for en kirkelig Domskol, Beskyldningen for Hæresi, kunde ikke komme frem under denne Forhandling, men dog tydedes der hen paa den fra begge Sider; Erkebiskpen mente, at Kongens egenraadtige Fremfærd mod Kirker og Klerik maatte paadrage ham Distance for Hæresi, og fra Kongens Side ansæres det med et vist Eftertryk, at man ved at undersøge Erkebiskpens Gjemmer fandt en Hexebog (*liber necromanticus*), „som han efter Fjolls Eigende flittig skulde have studeret i“^{*)}. Paa lignende Maade blev der under Jacobs Erlandsens Strid gjort Forsøg paa at faae Beskyldningen for Hæresi frem, ved at punte om at han havde forvansket Kirlens Liturgi.

Et Punkt af Interesse i denne Forhandling er Spørgsmaalet om Interdikts Gyldighed i Kraft af Constitutionen *Cum ecclesia Daciana*. Erkebiskpen bebrejder Kongen det stærkt, at han med Vold og Magt nødte Klerikene til at holde Gudstjeneste, og man maa vel antage at de mange Voldsbehandlinger, Kongen skulde have øvet mod Prælater og Klerik, hang sammen dermed; men Kongen fralagde sig bekræft i denne Henseende at have tvungen Kongen; rigtignok anerkjendte han ikke Constitutionens Gyl-

^{*)} Script. VI p. 279; 94.

digthed, da den ikke var kundgjort paa lovlig Maade for Kapitlerne og det hele Clerici, men det gjorde Kapitlerne og Clericiet ikke heller, da de nok saae, ligesaabel som Kongen, at det vilde affstedkomme stor Fordirring blandt Almuen, om Forbudet virkelig skulde træde i Kraft. Erkebispens Klage mod Kongen var altsaa i den Henseende ligesaa fuldt en Klage mod den hele Geistlighed, og derfor lod ogsaa denne sin egen Procurator møde i Rom for at forsvare sit Forhold under denne Sag. Dette Indlæg gennemgaaer udførligt den ofte omtalte Constitution for at vise, at den ligesaa først af var kommen frem paa en ulovlig Maade, og at de pavelige Stadsfæstelsesbreve, der anførtes for den, heller ikke vare kundgjorte paa lovlig Maade, hvorfor den ikke kunde have almindelig Gyldighed. Hvad der gjaldt Bovens første Fremkomst i Jacob Erlandsens Tid, gjaldt ogsaa dens Fornægtelse i Roskilde af Jens Grand, saa at den ikke kunde paalægge Kapitlerne og Clericiet nogen Forpligtelse, om ogsaa Bisperne kunde anse sig personlig bundne til den. Indlægget slutter med at skildre, hvad Folgen vilde være blevet, dersom det almindelige Forbud var blevet tværksat; det vilde have voldt almindelig Forstyrrelse i hele Riget, almindelig Forsølgelse af Præsterne, stor Forargelse mellem Præst og Menighed, og Faren laae nær, naar alle Kirker bleve lukkede, at Almuen vilde henfalde til gruelige Wildfarelser, ja endog til Hedenskab*). Dette Indlæg henstaaer i Aeterne aldeles ubesvaret, og det synes, at have gjort sin Virkning, saa at der ikke mere var Tale om denne Constitution, og naar Riget siden af den pavelige Rumtus belagdes med Interdict, stode det ikke i Kraft af Consti-

*) Script. VI p. 294-97.

tionen Cum ecclesia Daciana, men af pavelig Magtfuldheden kommen.

I disse første Indlæg vare Stridspunkterne væsentligt udtømte, men desuagtet traf Processen sig i Langdrag. Det næste Indlæg fra Erkebiskopens Side var især bittert og skarpt mod Kongens Rantsler og Procurator Mester Morten; det behreider ham, at han „fiendt selv Kanik indenfor Lunds Provinds, dog søgte at fuldkaste Lunde Rixes Rettigheder og at bringe dem under Kongens Trældomsqaag;“ det lader ham høre, at hvad der har gjort ham saa fiendt mod Erkebiskopen, er Harm og Fortrydelse over, at han ikke fik Rostilde Bispestol, da han tidligere havde udtalt sig anderledes om Jens Grund og hans Færd*). Om det var disse personlige Behreidelser, der gave Anledning til det, er usikkert, men vist er det, at Mester Morten traadte tilbage og overlod Sagens Førelse til en anden, os ukendt Klerk. Med Erkebiskopens Sag var Domproff Jæcob væsentlig indvævet, og Indlægene fra hans Side udmærkede sig kun derved, at han endnu træder mere dristigt trodsende op. Naar det saaledes forelæses ham, at han havde sagt i en Prædiken i Ribe, at det blev aldrig godt i Danmark saalænge nogen af Christoffers Blod sad paa Thronen, svarede han, at, om han havde sagt det, var det sandt, og det jo var en Kjendsgjerning, at Kong Christoffer og hans Efterkommere havde ført et grueligt Regimente; men isvrigt husede han ikke at have sagt det**). Processen vedblev endnu en Tid, og de samme Anteposter bleve fra begge Sider yderligere fremsatte og drøftede paa forskjellige Maader***). Endelig

*) Script. VI. p. 297. 301.

**) Script. VI. p. 302-4.

**) Script. VI p. 304-27.

saaldt den pavelige Kjendelse den 20. Febr. 1298*), men selve Domsacten er desværre ikke bevaret, og sjøndt man nok kan slutte sig til dens væsentlige Indhold af det, der siden forhandles, saa blive dog flere Punkter i den usikre, som siden fortolkes paa forskiellig Maade. Dommen var afgjort til Gunst for Erkebispens, og Kong Erik blev dømt til at betale ham svære Bøder, omtrent saaledes som Erkebispens havde krævet. Først 3000 Mark for Tab, han havde lidt under Fangekabet; dernæst 6000 Mark ligeledes i Stadeserstatning, og endelig 40000 Mark i Bøde for den ved Fængslingen begaaede Retstrænkelse. Det var saaledes en uhyre Sum, der blev krævet af Kongen, og indtil den var betalt, skulde Riget fuldstændig belægges med Interdikt; men Kongen lagde fra sin Side Bøet paa, at den pavelige Nuntius, der skulde fuldbyrde Dommen, havde Fuldmagt til at moderere Summen, naar han viste sig søielig og eftergivende, samt derpaa, at Bøden skulde betales i Penge, og at der ikke for denne maatte kræves Pant i urørligt Gods**). Om en Afhjælpelse af de omtvistede kirkeretlige Spørgsmaal var der altsaa ikke Tale i den pavelige Kjendelse, saalidt som ved Jacob Erlandsens Sag, men kun om Bøde for Prælaternes voldelige Paagribelse og Fængsling, og Kong Eriks Opsættelse af sin Kjendelse angiver de Veie, ad hvilke man fra Kronens Side søgte, idetmindste at trække Sagen i Langdrag.

Ikke længe efter begav Isarnus sig atter tilbage til Danmark som pavelig Nuntius for at Dommen kunde sættes i Kraft og et Forlig bringes tilveie mellem Kongen og Erkebispens. Hans Opgave var det altsaa paa een gang at

*) Suhn XI G. 289.

**) Script. VI p. 328; 336; 349; 361.

træde mæglende og dog tillige tugtende op, og det er vanskeligt at have nogen sikker Mening om, hvorledes han egentlig røgte dette sit Hverv, da Efterretningerne om disse Aars brogede og meget indviklede Forhandlinger, ere yderst forvirrede*). I Begyndelsen synes hans Optræden at have været forsonlig og mæglende, og det endog saaledes at den landskygtige Erkebiskop ved flere Leiligheder var tilfreds med hans Forhold; men inden han forlod Landet i Efteraaret 1299 fældede han en streng og haard Dom, der havde til Følge, at Striden igjen blev fortsat med fornyet Hefstighed. Ikke længe efter Isarnus havde Jens Grand ogsaa begivet sig paa Veien til Danmark, men gjorde dog for det første Holdt i Lybek, hvor han ligesom tidligere Jacob Erlandsen havde sit firkte Tilhold nærved Rigets Grændser; her overgav Jens Grand i Aug. 1298 Isarnus det Pavebrev, der bemyndigede ham til at træde op som pavelig Runtius i denne Sag*). Kong Erik lod ogsaa til at vise sig forsonlig, men da det dog traal sig ud med Forhandlingerne, forkyndte Isarnus og Jens Grand Interdiktet over Riget den 6 Febr. 1299, og det varede siger en gammel Krønike, i fire Aar og ti Uger***). I Kraft heraf skulde da al offentlig Gudstjeneste holde op; istun-

*) Dette gjælder alle de Afstykker, der ere meddeelte i den sidste Hæftdeel af *Actiones adversariæ Erici regis Daniæ et Johannis Grand Script.* VI p. 328-72. Alle de i dette Afstykke meddeelte Afstykker høre til Stridens senere Historie med Undtagelse maaskee af Indlægget p. 367-71, der synes at have sin Plads under Processførelsen i Rom. Men alle ere de faste saa forvirret mellem hinanden, at det er yderst vanskeligt at oprede deres indbyrdes Forbindelse og Følges.

**) *Script.* VI p. 361.

***) *Ann. Esrom. Script.* I p. 249.

i de privilegerede Klosters Kirker maatte der læses Messer, og der maatte det kun stee for lukkede Døre uden Klosteringning; ingen kirkelige Handlinger maatte foretages, undtagen Smaabørns Daab og Døendes Berettelse. Ingenstunde er vist heller et almindeligt Forbud blevet holdt saa strengt som i disse Aar, men heller ikke dengang blev det fuldstændigt gjenneført. Hvad der nemlig munden de kirkelige Censurers Strengthed vare pavelige Bevillinger, som vistnok vare dyre, men som dog kunde faaes for Penge. Kongen, som var den Skyldige, hvem Vandlysnungen nærmest fulde ramme, fik en saadan Bevilling, at hans Kapellan maatte i det kongelige Kapel holde Gudstjeneste for lukkede Døre, dog helst om Morgenen inden det blev Dag og ikke altfor hyppigt*). Bispedømmet Reval, der hørte under den danske Kirkeprovinde og altsaa var indbefattet under den samme Forbodemelse, fik ogsaa pavelig Bevilling paa Fritagelse, da Christendommen var saa ny i hine Egne, hvorfor det var at befrygte, at, hvis Kirkerne holdtes lukkede, skulde Hedenskabets komme frem igjen**). Om lignende Bevillinger for andre danske Stifter er der ikke Tale, og det lader næsten til, at det kun var undtagelsesvise, at Præsterne, og da vel især dem paa Landet, turde lade det almindelige Forbud nændset. Over Kongens Person blev Banden inden Karets Udgang ved Isarnus strænge Kjendelse fornyet i en endnu haardere Form, saa at Befalningen lød paa, at „ingen Mand eller Kvinde, ingen Ben eller Rabo, ingen Tjener eller Eløgtning maatte have mindste Omgjængelse med ham, ved at høre, sælge, eller tage og lave Spise eller Drikke til ham, ved at bringe ham Ild eller Vand, eller ved paa

*) Regesta I nr. 1527; 28.

**) Script. VI p. 356-57.

anden Raade at gaae ham tilhaande“*). Det var Ord, frede i kirkelige Bøllers malende Curial-Stil, men uden Virkning bleve de neppe paa den Tid, selv om Kongen ved paany at appellere til Rom beredte sig en Udvei.

Det var i Lybel Underhandlingerne begyndte med Erkebiskpen, og de førtes paa Kongens Begne første Gang (i Novbr. 1298) ved Bisperne Berthold af Slesvig og Christian af Ribe**); anden Gang (i Febr. 1299) ved Biskop Henrik af Reval. Det var Erkebiskpens Agt strax at bringe Hovedsagen paa Bane, nemlig om Udbetalingen af den Bøde, Kongen var idømt, men dertil vare hans Procuratorer ikke bemyndigede; de skulde kun forhandle om Stedet, hvor Kongen og Erkebiskpen kunde mødes indenfor Rigets Grændser, og om det Leidebrev, der skulde gives Erkebiskpen***). Kjøbenhavn blev snart udseet til Mødestedet, ventelig fordi det var Biskoppen af Roskildes By, hvorpaa han paany fik pavelig Stabsfæstelse†), men angaaende Leidebrevets Form, som Kongen maatte udstede i Overværelse af samtlige Biskopper og 80 Riddermænd, der ved deres corporlige Eed skulde indestaae for at Erkebiskpen frit og uhindret kunde fare frem og tilbage, førtes der mange Forhandlinger††). Isarnus var imidlertid kommen til Danmark, og mødtes med Kongen i Helsingør i Marts 1299, og frev derved en alvorlig Paamindelse til Kongen om at gjøre sig rede til at betale Bøderne. Det synes

*) Coaptatio Regis ad pacem ; Script. VI p. 348.

**) Fra dennes Ophold i Lybel er Brevet Regesta I nr. 1515.

***) Script. VI p. 337-40. 331-32.

†) Regesta I nr. 1526.

††) Script. VI p. 341-43 (jf. 334-35). 340. 345-46. (Regesta I nr. 1523. 1532; 36; 38).

i de privilegerede Klosters Kirker maatte der læses Messe, og der maatte det kun stee for lukkede Døre uden Klosteringning; ingen kirkelige Handlinger maatte foretages, undtagen Smaabørns Daab og Døendes Beretelse. Ingenstunde er vist heller et almindeligt Forbud blevet holdt saa strengt som i disse Aar, men heller ikke dengang blev det fuldstændigt gennemført. Hvad der nemlig milløede de kirkelige Censurers Strengthed vare pavelige Bevillinger, som vistnok vare dyre, men som dog kunde faaes for Penge. Kongen, som var den Skyldige, hvem Vandlysningsen nærmest skulde rømme, fik en saadan Bevilling, at hans Kapellan maatte i det kongelige Kapel holde Gudstjeneste for lukkede Døre, dog helst om Morgenen inden det blev Dag og ikke altfor hyppigt*). Bispedømmet Aegle, der hørte under den danske Kirkeprovinc og altsaa var indeluttet under den samme Forbømmelse, fik ogsaa pavelig Bevilling paa Fritagelse, da Christendommen var saa ny i hine Egne, hvorfor det var at befrygte, at, hvis Kirkerne holdtes lukkede, skulde Hedenskabets komme frem igjen**). Om lignende Bevillinger for andre danske Stifter er der ikke Tale, og det lader næsten til, at det kun var undtagelsesvise, at Præsterne, og da vel især dem paa Landet, turde lade det almindelige Forbud uændret. Over Kongens Person blev Banden inden Aarets Udgang ved Isarnus strænge Kjendelse fornyet i en endnu haardere Form, saa at Befalningen lød paa, at „ingen Mand eller Kvinde, ingen Ben eller Rabe, ingen Tjener eller Slægtning maatte have mindste Omgjængelse med ham, ved at høre, sælge, eller tage og lave Spise eller Drikke til ham, ved at bringe ham Ild eller Vand, eller ved paa

*) Regesta I nr. 1527; 28.

**) Script. VI p. 356-57.

anden Maade at gaae ham tilhaande^{*)}). Det var Ord, frevne i kirkelige Busters malende Curial-*Stil*, men uden Virkning bleve de neppe paa den Tid, selv om Kongen ved paany at appellere til Rom beredte sig en Udsat.

Det var i Lybel Underhandlingerne begyndte med Erkebispfen, og de førtes paa Kongens Begne første Gang (i Novbr. 1298) ved Bisperne Berthold af Slesvig og Christian af Ribe^{**)}; anden Gang (i Febr. 1299) ved Biskop Henrik af Neval. Det var Erkebispfens Agt strax at bringe Hovedsagen paa Bane, nemlig om Udbetalingen af den Bøde, Kongen var idømt, men dertil vare hans Procuratorer ikke bemyndigede; de skulde kun forhandle om Stedet, hvor Kongen og Erkebispfen kunde mødes indenfor Rigets Grændser, og om det Leidebrev, der skulde gives Erkebispfen^{***)}). Kjøbenhavn blev snart udseet til Mødestedet, ventelig fordi det var Biskoppen af Roskilbes By, hvorpaa han paany sk pavelig Stabskæst^{†)}, men angaaende Leidebrevets Form, som Kongen maatte udstede i Overværelse af samtlige Biskopper og 80 Riddermænd, der ved deres corporlige Eed skulde indestaae for at Erkebispfen frit og uhindret kunde fare frem og tilbage, førtes der mange Forhandlinger^{††)}. Isarnus var imidlertid kommen til Danmark, og mødtes med Kongen i Helsingør i Marts 1299, og frev derfra en alvorlig Paamindelse til Kongen om at gjøre sig rede til at betale Bøderne. Det synes

*) *Coaptatio Regis ad pacem* ; Script. VI p. 348.

**) Fra dennes Dphold i Lybel er Brevet *Regesta* I nr. 1515.

***) Script. VI p. 337-40. 331-32.

†) *Regesta* I nr. 1526.

††) Script. VI p. 341-43 (jf. 334-35). 340. 345-46. (*Regesta* I nr. 1523. 1532; 36; 38).

ogsaa som Kongen viste nogen Eftergivenhed, saa at Erkebiskpen turde forlade Lybel og søge Ly paa Bornholm, hvor han tog Ophold i sit faste Slot Hammershuus. — Det berammede Røde i Kjøbenhavn blev holdt i Juli Maaned, i Dørværelse af Erkebiskpen, den pavelige Runtius og maafløe Rigets samtlige Biskopper. Kongen selv var ikke tilstede, men paa hans Begne mødte en Ranil fra Rike Domkapitel, Esger Juel, der fra den Tid af kom til at tage væsentlig Deel i denne vidtløftige Trætte^{*)}. Erkebiskpens Procurator var en Ranil fra Rostilde, Niels Bunksfod. Det var meget vidtløftige Forhandlinger, og saavidt man kan see, bleve her alle de gamle Tvisterpunkter mellem Kronen og Erkefødet atter gjenoptagne^{**)}. De Forbringere, som her fremsortes paa Erkebiskpens Begne, gik ud paa at sikkre ham hans Ret som Jordegodsseier, at hans Rænd og Tjenere ikke maatte besværes ved kongelige Paalæg og Tynger, at de i Tilfælde af almindeligt Opbud dog skulde staae under Erkebiskpens og ikke under Kongens Befaling, saa at han skulde domme dem og oppebære Bøder for deres Forseelser. Fremdeles gik de ud paa at sikkre Erkebiskpen fuldkommen Frihed i Udøvelsen af den geistlige Myndighed, at han i alle Retstvister frit maatte bruge den canoniske Ret uden at være bunden af de gamle Vedtægtslove, „der stred mod Retten og imod Fornuften“. Endelig forhandlede der om, at Kongen og hans Rænd ikke maatte besatte sig med afsønde Præsters og Klerkes Efterladenskab, at han skulde give Afslald paa Patronatsretten i

*) Hans Beskikkelse til Procurator Regesta I nr. 1541.

**) Indlægget fra Erkebiskpens Side er rimeligvis det Brudstykke, der findes Script. VI p. 365-67, hvortil Esger Juels Brev knytter sig Stykke for Stykke ibid p. 368-69.

Kunde Stift, at han skulde give Erstatning for hvad han og hans Forsædte havde tilegnet sig af Kirklernes Tiender, at Kirker og Klostre skulde holdes ved deres Rettigheder og ikke besværes med at søde Kongens Heste og Hunde og beslige. Det var altsaa alle de gamle Tvistepunkter, og Kongens Svar ved Esger Juel kunde neppe findes tilfredsstillende; var det Klagemaal, der fremsortes, saa var Svaret, at de vare usandsfærdige og ubeslede; var det Fordringer, der gjordes, var Svaret, at det maatte blive ved det Gamle og Tilvante. — Af større Vægt for Oterstiftet end hine Tvistepunkter, var Spørgsmaalet om den Erstatningsbøde, Kongen var idømt. Det var en uhyre Sum, der fordreides, og det var vist ganske sandt, hvad der flere Gange blev sagt, at Kongen, selv med sine Benneres Hjælp, ikke var istand til at udrede den strax. Han tilbød at overlade Erkebiskopen alle Kronens Indkomster, med Undtagelse af hvad han behøvede for sin og for Rigets Fornødenheder, indtil Bøden var betalt, og dette Tilbud kunde jo synes meget eftergivende, men dog tilfredsstillende det neppe, og det er heller ikke vanskeligt at see, at Kongen let kunde snøve sig fra et saadant betinget Tilfagn, saa det kom an paa Pantet, der stillebes for at Pengene virkelig bleve betalte. I den Henseende havde Esger Juel ogsaa et Tilbud at gjøre, at Kongen nemlig vilde overlade Erkesædet visse Gaarde eller hele Landsbyer spredte omkring især i det nordlige Jylland*). Heller ikke dette Tilbud fandt man tilfredsstillende, men det er tvivlsomt, om det angaaende dette Punkt, som for Diebstiftet var Stridens Hovedemne, kom til nogen Afgjørelse i Kjøbenhavn. I det mindste tænkte Isarnus paa at flyde Sagen ud, og foregav

*) Esger Juels Tilbud Script. VI p. 359-60. ff. p. 363-64.

at ville samles først med Rigets Biskopper enten i Aalborg eller i Ribe, men Erkebispens Procurator Niels Bunkhoff protesterede herimod*). Det synes ogsaa at fremgaa af Kongens senere Klagemaal, at han endnu maa have gjort yderligere Indrømmelser; at han nemlig var rede til, for at faae Fred, tilfods med sine Brødre at føre Erkebispens Hest ved Tøllen ind i Lunde By i Overværelse af den pavelige Nuntius, Biskopperne, Prælater og verdslige Herrer og anraabe om hans Medlidenhed; samt at han til de Pantar, der allerede vare tilstaaede, endnu vilde sels Konns Herred paa Bornholm, som var Kronens Andeel af denne D, saa at den dermed heelt og holdent kom under Erkesædet**).

Sfarnus's endelige Kjendelse, hvad enten den blev afgivet i Kjøbenhavn eller andensteds, blev først bekendt efter hans Afreise, sidst i Juli Maaned, ventelig for ikke at udsætte ham for Kongens Brede. Den indeholdt dels en anden Bestemmelse om Pantet, dels den haarde Budsættelse over Kongen og hans Huus, som ovenfor blev omtalt. Ifølge denne Kjendelse skulde Kronen overlade til Erkesædet, ikke nogle spredte Gaarde og Byer i Jylland, men foruden den omtalte Andeel af Bornholm, hele Lunde By og alt hvad Kronen eiede i Lunde Stift undtagen Halland**). Erkebispens selv begav sig strax efter Mødet i Kjøbenhavn tilbage til Hammershus, men samtidigt med at Kjendelsen blev bekendt, blev der saavel af Erkebispens som

*) Coaptatio ad pacem; Script. VI p. 347.

**) Kjendelsen findes, dog ikke fuldstændigt, Script. VI p. 364-65, og anføres der som affattet i Kjøbenhavn den 6 Juli 1299; hvis det er rigtigt, maa den dog være holdt hemmelig til sidst i Maaned, kort før Sfarnus's Afreise.

af Harnus frebet til Lunds Domstretter om afkortet at sætte sig i Besiddelse af de Landsdele, der vare tilfældte Erlesædet*). Rådhermeren Andreas og de andre Råder søvde ikke med at efterkomme den givne Befaling; men Kongen, som efter de foregaaende Forhandlinger neppe havde ventet en saadan Afgjorelse, blev høilig opbragt over den, og besluttede strax med Magt at hindre dens Iværksættelse. Allerede d. 1 Aug. kom Drosten Tage Jonsen til Lund, som paa Thinget i Kongens Råd erklærede Erkebiskopen for Kongens Dødsfiende, og befalede, at alle hans Benner inden 14 Dage skulde forlade Landet, hvis de ikke vilde have Gods og Liv forbrudt; han forbød paa det strengeste alle og enhver at svare nogen Afgift til Erkebiskopen eller hans Officialer, og satte Dødsstraf paa om nogen vilde tye til Borgholm til Erkebiskopen. Hjorten Dage efter kom Kongen selv, og stadfæstede ikke blot alt hvad Drosten havde gjort, men indsatte endog to af sine Præster i Erkebiskopens Sted, som skulde varetage den verdslige Bestyrelse af Embedet. Nu blev der plyndret i alle Erkebiskopens Gaarde og lagt Beslag paa alle hans Indkomster; hans faste Borg Malmus blev taget med Magt af Drosten, medens Erkebiskopen selv blev holdt indespærrat paa Hammershus. Imod al den Vold, der saaledes overgik Stiftet, havde Domkapitlet intet andet Børge end en Klage, og det Klagemaal, som Kapitlet i Sept. sendte til Rom, giver os tilligemed Erkebiskopens Anklageact mod Kongen, som senere blev indgivet, temmelig udførlig Oplysning om Kongens Adfærd ved denne Leilighed**). — Der var altsaa Intet bundet ved Harnus's

*) Script. VI. p. 326-28. 335. 337.

**) Kapitlets Klagebrev, Script. VI. p. 343-45, henføres til 15 Sept 1298, men det hører sikkert til 1299 (Regesta L. nr. 1514). Erkebiskopens sidste Indlæg, Script. VI. p. 328-31.

Sendelse, uden dette at Striden blussede op endnu voldsommere end nogensinde. Der var klaget til Rom, og Sorgen vilde altsaa paany optages der, derfor ilede ogsaa Kongen med at indgive sit Forsvar og sin Appellation, hvad han gjorde i tvende Skrivelser. Han søgte i disse at vise, hvor eftergivende og søielig han havde været, hvor inderlig han havde attraaet Freden, men tillige hvor umuligt det var for ham, naar han skulde varetage Rigets Lær, at efterkomme Isarnus's Fordring, at overlade Staden Lund til Erkebiskedet, der var „Rigets Hovedstad“, samt Den Bornholm og alt hvad Kronen eiede i Lunde Stift alene med Undtagelse af Halland. Især klagede han bittert over Isarnus, der ved denne Kjendelse havde overtrædet sin Myndighed, og hans Klagemaal bekræftedes ved tvende Biskoppers Vidnesbyrd, Biskop Jens af Aarhus og Peter af Viborg*).

Kong Erik optog altsaa den fornæbde Strid freidig og tillidsfuld, ja det lader endogsaa til, som vilde han lade det hele Kirke- og Klostervæsen føle sin kongelige Myndighed, naar han i et Stadsfæstelsesbrev af Esrom Klosters Privilegier, skrev til, at Stadsfæstelsen kun' gjælder midlertidig, „indtil vi med vort Raad have besluttet, hvorledes det i Fremtiden skal holdes med den Art Friheder for disse som for andre Klosterfolk“ **). Det lader altsaa som Kong Erik dengang ansaae sig for eneraadende, men Erkebiskop Jens Grand var en farlig Modstander, og han holdt sig stadig paa sit fæste Slot, for der at udløse sine Anslag. Uden Tvivl har han derfra indvirket stærkt paa hele Rigets Geistlighed; under sit Ophold i Kjøbenhavn havde han anordnet en Undersøgelse om, hvilke geistlige Embeder der havde staaet

*) Script. VI. p. 346-50 (Regesta I. nr. 1547).

**) Regesta I. nr. 1551 (efter haandskreven Skibe).

ledige saa længe, at deres Besættelse tilkom Erkebiskpen (per jus devolutionis), og befalede, at de, der havde indtaget bløse Beneficer, skulde indstille sig for ham paa Hammershus*). Da Biskop Jens Krag af Roskilde (døde 1300, blev en Mand ved Navn Florentius, rimeligvis ved Kongens Indflydelse, valgt i hans Sted; men Erkebiskpen casserede dette Valg og sendte uden videre en Mag. Oluf som confirmeret Biskop til Roskilde, der ogsaa siden holdt sig i Sædet**). Han vidste at finde sine Bete, og al hans Indflydelse gik jo ud paa at virke til Kongens Fordærv, at Bændlysningen over Kongen og hans Raadgivere, samt Interdiktet over Landet blev holdt ved Magt. Til samme Tid lod Pave Bonifacius Eagen atter optage til fornyet Undersøgelse i Rom for den samme Commission, der tidligere havde haft den under Behandling, og Erkebiskpen ilede med at bestille sine Procuratorer. I denne sin Anklage vilde Erkebiskpen kun holde sig til en simpel Fortælling om, hvorledes Kongen havde behandlet den pavelige Nuntius og hans Afendelse, da han holdt sig overbevist om, at Fortællingen var tilstrækkelig til at stemple Kongen som en Boldsherre, der trodsede alle kirkelige Anordninger. Derfor var det hans Bøn, „da Kongen og hans Raadgivere nu i to Aar og længere havde ringeagtet alle kirkelige Afendelser, at Dommen over ham og dem nu maatte blive bekendtgjort i Rabolandene, for at paakalde de Fyrsters verbodlige Arm, der vare Moderkirken hengivne, og paa den Maade nøde Kongen og de Bændlyste til af Anger og Skælf at vende tilbage til Kirlens Skjød***). — Det var

*) Script. VI. p. 259 (Regesta I. nr. 1542).

**) Script. I. p. 249 o. fl. St.

***) Script. VI. p. 328-31. Dette Indlæg er det eneste, der er bevaret fra den sidste Proces, og hører rimeligvis til A. 1300.

dristige Ord af en Underfaat mod sin Konge, naar han saaledes ligesvem raader til at søge Hjælpen hos Rigets Fiender, og Erkebiskop Jens Grand lod det neppe blive ved at raade til et saadant Stridt; han lagde vist strax Haand paa Bærket og søgte paa alle mulige Maader at styrke sig selv ved Forbund med Rigets Fiender. Den norske Kong Haagen, der havde afløst sin Broder Erik paa Thronen, optog atter Fejden mod Danmark; de Fædlose reiste sig paany, og en saadan Fejde, der blev ført med Rødv og Mord, voldte stor Udelæggelse. Til samme Tid maatte sikkert mange med Sorg og Gru føle Trykket af den hirkelige Band og Forbud; Pave Bonifacius lod med Aaret 1300 fejre en stor Jubelfest i Rom, hvortil han indbød hele Christenheden, men det danske Folk kunde ikke deeltage i denne almindelige Jubelglæde; det var jo under Band og Forbud. Maaſkee tør vi anføre det som et Bevis paa denne trykkende Stemning, naar Kong Eriks Dronning Ingeborg begjærede og erholdt Tilladelse til tre Gange om Aaret med ti af sine Fruer og Møer at søge Ly og Skul i St. Clare Kloster i Roskilde*). Kongen var i Begyndelsen modig, men med Tiet faldt hans Mod; hvad enten det var de ydre Forhold eller den indvortes Forsagthed i Riget, eller det maaſkee var Klogskab, der bød ham at tale i en anden Tone; vist er det, at han lod sig bevæge til at give efter og udtale sin Eftergivenhed i saa ydmygelige Ord som neppe nogen dansk Konge havde gjort. I et Brev til Pave Bonifas af 1301**) udtalte han først sin bittere Harm over Jens Brands Færd: „Jlle tilfreds med min Faders Blod har den nævnte Erkebiskop pønsket paa

*) Script. VL p. 355 (Regesta I. nr. 1564).

**) Script. VL p. 350-51 (Regesta I. nr. 1572).

min Død, paa mine Brødres Død og de mig hengivne Herrer; han har paany sammensvøret sig med min Faders Mordere, mine og Rigets Dødsfjender, og tværtimod sin Trofsabseed tilskedet dem Afgang til de Borge og Byer, han har faaet af mig i Riget. See allerhelligste Fader, Eders, om jeg saa maa sige, haarde Dom og Forbud over Riget, har ikke formindsket men forøget mine Sorger, og bidraget til at forøge Forvirringen mellem Almuen. Gerne vilde jeg give ham det altsammen tilbage efter Eders Runtus' og Rigets Biskoppers Billie og gjøre ham Gyldest for det manglende, saavidt jeg med mine Undersaatters Bistand formaaer, — men med dette Menneſte kan jeg aldrig komme til Fred og Enighed“. Anklagen mod Jens Grands Person var altsaa forbundet med Forsikring om Underkastelse, og Brevet slutter med: „Ydmygelig paakalder jeg Eders Helligheds Barmhertighed, for at ikke Riget skal lades øde og Follene forgaae, som dog ere uskyldige som Lam; jeg beder, at I vilde stille St. Peders Sværd i Steden, og at Christi Stattholder eller snarere Kristus selv vil læge sin Tjeners Dre; saa at han, atter stædet til Kirkens Sacramenter, frit kan høre Guds Ord. Hvad end Eders Hellighed maatte lægge paa mine Skuldre, hvor haardt det end maae være, vil jeg ikke undsaae mig derfor. Hvad har jeg meer at sige? Læt Herre, Din Tjener hører!“ — Denne ydmyge Underkastelse blev sikkert ikke uden Virkning hos en saa myndig og forsængelig Herre som Pave Bonifacius VIII, men netop nu da den endelige Afgjørelse nærmer sig paa denne vidtloftige Proces, blive vore Efterretninger langt sparsommere. Undersøgelsen var i Rom overdraget de samme Cardinaler som tidligere, og Domherren i Ribe Wæger Juel mødte her som Kongens Procurator. Den endelige Dom, som Pave Bonifas selv udtalte d. 23 Febr.

1302, indeholdt en Formildelse af den tidligere Kjendelse, idet Bøden blev betydelig nedsat; Kongen skulde give Lunds Erkesæde tilbage alt hvad han havde sat sig i Besiddelse af under Erkebispens Fængsling, dets Privilegier, Frihedsbreve og Jordegodser; hvad der manglede skulde han give Erstatning for, og desuden som Bøde overlade Erkesædet safta Eiendomme til en Værdi af 10000 Mark Sølv, efter gode Mænds Skøn; saasnart det var færdt, skulde Interdikket over Riget, og Bandsættelsen over Kongen og hans Benner, som han retmæssig var idømt, atter hæves*). Det var altsaa den første Virkning af Kong Eriks Underkastelse, men det blev ikke den eneste.

Ikke længe efter denne Kjendelse fæste der et mærkeligt Skifte paa Lunds Erkesæde, hvorved Erkebiskop Jens Grand maatte vige Pladsen, og der er al Grund til at formode, at dette Skifte blev foranlediget af Pave Bonifas selv, som paa den Raade vilde imødekomme Kongens Ønske, men i Acterne selv siges det ikke**). Jens Grands Efterfølger blev den pavelige Runtius Isarnus, som strax efterat have afgivet den ovenfor omtalte Kjendelse i Striden, der i saa høj Grad opbragte Kong Erik, havde forladt Danmark for at gaae til Estland. I Estland havde han ogsaa Erinde som pavelig Runtius paa Grund af de der værende Forvillinger, Tvistigheder nemlig mellem Erkesædet i Riga og Sværdbidernes Orden. I disse Tvistigheder var Danmark paa Grund af Estland ogsaa medindviklet, hvorfor Esker Juel atter mødte her som Kongens Prokurator, og efterat Striden var udfærdiget, blev Isarnus ved

*) Finalii sententias Script. VI. p. 352-53, som dog ikke er selve Domsacten, men snarere en forklortet Gengivelse af samme.

**) Der er en Gentydning til det i Jens Grand's Levnet paa Bent Script. VI. p. 267.

indtraadt Vacance selv valgt til Erkebiskop i Riga*). Derfra var det han atter blev forflyttet til Lunds Erkesæde, men Raaden, hvorpaa det stete, er ikke ganske klar. Det omtales paa et Sted som et ligefremt Bytte, hvorved Jens Grand fik Riga's, Harnus Lunds Erkesæde; men efter en anden Beretning stete dette Bytte ikke frivilligt fra Jens Grands Side, ja det omtales endog, at han ligefrem blev affat fra Lunds Erkesæde**). Uden al Tvivl var det Pave Bonifas, som ledede det Hele, men dog har han neppe ligefrem afgjort Sagen ved et paveligt Rattsprog (per provisionem), da Harnus 1308 omtales som „udvalgt“ Erkebiskop til Lund (archielectus), hvilket tyder paa, at der, om ogsaa maaſkee kun formelt, var foretaget et Valg af Lunds Domkapitel. Jens Grand kom efter den Tid aldrig mere tilbage til Danmark; han omtales 1303 som Erkebiskop i Riga***), men han kom neppe til Litland, da han var uenlig med dette Skifte, og derfor foretrak at tage sit Ophold i Paris. Her forblev han indtil han ved pavelig Provision blev (1307) bestillet til Erkebiskop i Bremen†). Med sin Afsked fra Lund træder Jens Grand ud af Danmarks Kirkehistorie, da han aldrig senere kom til at øve nogen Indflydelse paa de danske Forhold. Han nævnes i Almindelighed som den bitterste og hadefuldeste af alle Kongehusets Fiender; men det er dog et stort Spørgsmaal, om det er Jens Grands ubøielige Trods, eller det er Kong Eriks voldsomme ja despotiske Færd, der bærer den største Skyld i den høftige Trætte.

*) Svithed, S. 315 Cuhm XI. S. 374.

**) Ann. Esrom. Script. I. p. 249; Chron. Sjæll. Script. II. p. 636.

***) Diplom. Svec. II. p. 402 (Regesta I. nr. 1602).

†) De Johanne Grand; Script. VI. p. 267; 68.

Saaledes var den væsentligste Hindring for Freden Passet til Sids, og Kong Erik sit Leilighed til at vise, hvad han havde forskrevet Paven om i sit Brev, at naar kun Jens Grand var borte, vilde han finde sig i et Forlig, selv om det skulde være paa ydmygende Betingelser. Dette Forlig blev sluttet paa en Herredag i Ryborg d. 4 April 1303, hvor den ubalgte Erkebiskop Isarnus var tilstede, tilføjede med Rigtets samtlige Biskopper og de verdslige Herrer. Kongen tilbagegik her i Kraft af den pavelige Kjendelse Lunds Erkesæde dets Jordegods, Privilegier og Frihedsbreve, som havde været konfiskerede siden Jens Grands Fængsling, med Løfte om, hvis noget manglede, da at give Erstatning. Endvidere maatte han finde sig i flere Indrømmelser angaaende Prælaters og Klerkes Herreret over deres Jordegods og Bønder, som han haardnakket havde negtet Jens Grand. Han maatte saaledes indrømme, at Kirkens Mænd og Bønder, der behøvede de saakaldte „Skatgaarde“, ligesom Klericiet og dets Bønder overhoved, ikke maatte stævnes for verdslig Ret uden i Sager, der angik deres Arbejdsjord; at de maatte have fri Udsørsel af deres egne Hayne; at der ikke maatte paalægges dem nogen Told eller Afgift; at de, selv under almindeligt Opbud til Leiding, kun maatte dømmes og straffes, naar de forsaac sig, af deres geistlige Foresatte. Endelig maatte Kongen love, at afvæde Klerkes Efterladenskab frit maatte komme til deres lønlige Arvinger, og, hvis saadanne ikke fandtes, til Kirkerne eller til Erkebiskoppen efter de canoniske Bestemmelser. Det var altsammen Indrømmelser, han tidligere ikke vilde finde sig i, men Hovedsagen stod endnu tilbage, nemlig Spørgsmaalet om Erstatning for den Bøde han var idømt. Isarnus havde tidligere som pavelig Nuntius stillet sine Fordringer, men dengang fandt Kongen dem opværende; han havde

senere erholdt en betydelig Retsfattelse i Bøden og der kunde derfor ikke være Tale om at gjøre Fordringerne gjældende i den samme Udskatning, men Kongen maatte dog finde sig i at give Erstatningen for de 10000 Mark Sølv i de Landsdele, Isarnus tidligere havde peget paa, nemlig i Landsdele, som hørte under Slaane Bispedømme. Han maatte saaledes afstaae Kronens Andeel af Bornholm, Rønneherred og desuden Herveidstads herred i det sydlige Slaane, med alle Skove, Enge, Fiskerier samt øvrige Rettigheder, dog med Undtagelse af Byen Hval og alle Kongens Mænd i Herredet; dermed var der efter gode og uvisse Mænds Gjengivet Lunde Kirke Erstatning for de omtalte 10000 Mark. Men Rønneherred var dengang overladt en verdslig Herre, Droft Uffe og hans Arvinger efter ham, saa Lunde Kirke kunde først faae det igjennem en frivillig Overenskomst med disse, og indtil det var opnaaet, overlod Kongen Erbskabet Bommenhøis Herred (ligeledes i det sydlige Slaane) som Pant og Gistherred*). — Denne Overenskomst blev understreven og beseglet af Kongen, hans Brødre, samtlige Biskopper og Rikets Herrer, og den havde til Følge, at de tvende næmste Herreder Herveidstads og Bommenhøi kom til Erbskabet, hvilket sidste dog inden lang Tid blev ombyttet med Rønneherred. Dermed var altsaa Freden gjenoprettet, og samme Dag blev Interdiktet hævet over hele Riget, ligesom og Kongen rimeligvis samme Dag blev løst Banden**). For end yderligere at besæfte Freden udskød Kongen saa Dage efter sin Overenskomst et Brev fra Odense d. 9 April, hvori han gav den Forsikring, at de

*) Diplom. Svec. II. p. 382-85 (Regesta I. nr. 1592; 93):

**) Script. III. p. 316. I. p. 250. At Kongen blev løst af Banden 1303, fremgaar af Brevet af 7 Nov. 1303 Dipl. Svec. II. p. 402.

ærbørdige Fædre Biskopperne, alle fromme Stæder, som vare bestemte til Guds Tjertelse eller de Fattiges Behov, skulde være fritagne for alle ubesleiede Krav og Besværginger, og nyde alle de Friheder, de havde haft fra gammel Tid*). Rigtignok kommer dette frem som en almindelig Befræstelse af Geistlighedens Privilegier, men naar det kommer frem netop nu under disse Omstændigheder, ere vi vistnok besejdede til ogsaa deri at see en eftergivende Indrømmelse fra Kongens Side.

Isarnus havde saaledes løst sin Opgave og bevæget Kongen til Eftergivenhed, hvorved Freden var gjenoprettet. I den Anledning indstiftede han en Tassefest, som skulde holdes i alle Kirkerne i Lunds Stift, hver Lørdag og hver Torsdag undtagen i Adventstiden, med fuld Gudstjeneste til Jomfru Marias og den hellige Laurentius's Ære**). Strax efter reiste Isarnus til Rom, for der tilfældigmed den udvalgte Biskop af Roskilde Oluf at erholde Ordination***), og ved samme Leilighed udbirkede han hos den nye Pave Benedict XI flere Gavnstbevisninger mod Danmark. Nu var nemlig først Tiden kommen, da Paven kunde stadfæste Kong Eriks Ægteskab med sin Dronning Ingeborg, skøndt de dengang allerede havde været gift i over syv Aar, og desuden udbirkede Isarnus en pavelig Dispensation for alle de danske Klerke, der under det almindelige Forbud dog vare vedblevne at holde Gudstjeneste†). Denne Dispensation fik de kun paa det Billaar, at de gjorde Poenitentie,

*) Terpager p. 182 (Regesta I. nr. 1594).

**) Dipl. Svec. II. p. 387 (Regesta I. nr. 1596).

***) Script. III. p. 316. Enhm XI. S. 418.

†) Dipl. Svec. II. p. 401-2. (Regesta I. nr. 1602). Enhm XI. S. 438 fgd.

det vil sige, betalte en vis Bøde til Erkebiskopen eller hans Faldmægtige, men selve Dispensationen viser, hvad man ogsaa af sig selv maatte formode, at der selv i disse Aar, da Interdiktet sikkert blev holdt saa strængt som ingenstude, dog vare mange Præster rundt om i Landet, som hvad enten det skete af egen god Villie eller af Frygt for Kongen, vare vedblevne at holde Gudstjeneste.

Saaledes var der atter Fred og Forlig mellem Kronen og Erkesædet, men den var kjøbt ved ydmyggelig Estergivenesshed fra Kong Erils Side, saa naar man i Almindelighed fremstiller hans Forhold til den nye Erkebiskop, som om denne med Opgivelse af Jens Grands trodsende Fordringer følelig lempede sig efter Kongens Ønsker, da er det sikkert urigtigt. Harnus var en høit anseet udenlandsk Prælat — uvist om han af Fødsel var en Italiener eller Frankmand — og hans Forhold til Kong Eril var vist snarere det, at han imponerede Kongen, saa at denne ligeoverfor Harnus fandt sig i meget, han ikke vilde have taalt af nogen Indfødt. Som Udlænding stod Harnus udenfor Familiebåndene og Familietræerne, og det bidrog vist ikke lidet til at Kongen blev mere følelig, da det især var dette, som havde forbitret Forholdet til Jens Grand; men paa den anden Side synes det, som om Harnus heller ikke i den Henseende opgav nogen af sin Forgængers Fordringer. Det var, som ovenfor omtalt, Jens Grands Paastand med Hensyn til de Fredløses i en utrolig Grad indvilligede Sag, at Dommen over dem var ulovlig i sin Form, og i alle Maader uretfærdig, og naar vi nu see, at Kong Eril paa et Danehof i Helsingborg 1305, hvor foruden Bisperne og Rigets Herrer ogsaa de svenske Hertuger, Eril og Valdes

mar, samt den hollandske Brev Geert, vare tilfæde, atter tog Sagen op paany, saa var det uidentifikt Harnus, der i Forening med den norske Kong Haagen og de Fredløses andre Venner bevægede ham til dette Skridt. Kongen fandt sig deri, som det hedder i Kjendelsen, „for at al Tvivl kunde betages, endstjøndt de tilforn vare lovlig overvundne“, og Kjendelsen lød paa, at de som Skyldige i Kong Eriks Død, havde begaaet crimen læsæ majestatis*). Det var ikke hvad de Fredløses Venner havde ventet, og den norske Kong Haagen begyndte Krigen paany, men Erkebiskpen holdt sig herefter ganske udenfor Sagen, og Kongen havde god Fremgang, saa at han efterhaanden indtog alle de Fredløses faste Slotte, indtil det endelige Forlig blev sluttet i Kjøbenhavn 1209**).

Med Hensyn til Harnus's Styrrelse af Erkebiskpedømmet, spore vi det samme, at han uden nogen personlig æggende Bitterhed mod Kongen hævdede sin Rydighed, og at Kongen fandt sig deri. For at vise sin Hengivenhed mod Erkeædet oprettede Kong Erik 1205 et nyt Kanonikat ved Lunde Kirke — „hvilken vi anerkjende som Hoved og Læremester for alle vort Riges Kirker“, Brev han i Brevst — men forbeholdt sig selv Kalbsretten, og skænkede det da til den Prælat, der tidligere havde ydet ham væsentlige Tjenester nemlig Egger Juel***). — Om Harnus Virksomhed i Lund hedder det i en gammel Krønike, at „han lød meget bygge og forbedre Stiftets Gaarde og Slotte“, og andensteds, at „ingen anden Erkebiskop annerterede i saa kort Tid flere Kirker til Kanternes Præbender

*) Regesta l. nr. 1637.

**) Regesta l. nr. 1704-6.

***) Regesta l. nr. 1649 (Dipl. Svec. II. p. 458) *Quisling* 6. 325

end han^{*)}). Begge disse Bemærkninger ere af Interesse, fordi de vise, at Kong Erik ogsaa i den Henseende taalte mere af Hvarus end af nogen Anden. Det blev i Kong Christoffers Tid meget bebrejdet Jacob Erlandsen, at han udbedrede og befæstede Erkebispedets Gaarde og Slotte**), og det havde viist sig under de langvarige Tvistigheder, at det var betænkeligt for Kronen, da Erkebyspen fra det faste Slot Hammershus saa ofte havde trodsset Kongens Magt; men nu sandt Kongen sig deri. Angaaende Annecteringen af Kirker saa havde Kong Erik selv tidligere bebrejdet Jens Grand dette, at han gjorde det uden hans Vidende og til hans Glæde og Besværing***); men desuagtet vedblev Hvarus med det samme, ja han gjorde det endog i en langt videre Udstrækning, hvorom mange Breve fra Hvarus's Haand bære Vidnesbyrd†). Hensigten dermed var at forsøge Domkirkens og Domkapitlets Glands, ved at forsøge de geistlige Betjeningers Indtægter, og saaledes samle de dygtigste Mænd til Domkirken, der udmærkede sig ved Sæder og Rundfaber, medens Tjenesten i den annecterede Kirke blev besørget af en Vicar, valgt af Domherren med Sognemændenes Samtykke. Det var Hensigten at forsøge Domkapitlets Anseelse, men bagved denne laae uden Tvivl et andet Formaal, nemlig at indskrænke Kronens og de adelige Herrers ofte omtvistede Patronatsret, da de paagjældende Kirker paa den Raade bragtes ud af det private Patronatsforhold ind under Domkapitlet. — Desuagtet forstod Kong Erik vel at gjøre sin Indflydelse gjældende og

*) Kirkehist. Saml. II. S. 312. M. Mathiæ, Series etc. p. 106.

**) Script. V. p. 596.

***) Script. VI. p. 371.

†) Regesta I. nr. 1629; 40; 43; 44; 64.

saar indenfor Kapitlets Omraade. Da Decanaten ved Lunde Domkirke blev ledigt 1308 ved Johannes Ralfs Død, fik Kongen ved Kapitlets Valg sin Kantöler Guido valgt til hans Efterfølger. Harnus var utilfreds med dette Valg og formeente, der maatte tilkomme ham Andeel i Besættelsen af et saa vigtigt Embede, der var et af Kapitlets rigeste Prælaturer. Da der saaledes var Uenighed om Valget, blev Sagens Undersøgelse overdraget til Biskop Peter af Odense, og han sædende d. 13 Jan. 1309 den Boldsigthskendelse, at Kapitlet fra gammel Tid af havde haft Frihed til at vælge Decanus, og at som Følge deraf Guido's Valg var fuldkommen lovligt*). Denne Guido havde tidligere ført Kronens Sag i Rom imod Jens Grand i Forening med Kongens Kantöler den lærde Mester Morten, og efter dennes Død var han selv bleven Kantöler; som Decanus var han meget rundhaandet mod Kapitlet og skænkede det betydelige Gaver**), men siden viste det sig, da det atter kom til aabent Brud mellem Kronen og Kerket, at det var af Bigtighed, at Kongens Kantöler var bleven Medlem af Kapitlet.

Harnus' Exempel blev efterfulgt af Bisperne i de andre Stifter; ikke just saaledes at de arbejdede paa at besætte Bispesædernes Gaarde og Slotte, derom høre vi lidetmindst ikke noget, men nok, at ogsaa de søgte at have Domcapitlernes Anseelse og derved tillige forbedre Stiftets Skolevæsen. Biskop Oluf af Roskilde, der sammen med Harnus havde hentet sin Ordination i Rom, viste sig efter sin Hjemkomst som en ivrig Forfremmer af Klosters og

*) Regesta I. nr. 1698.

**) Script. III. p. 515-16. Dipl. Svec. III. p. 186-91. (Regesta I. nr. 1798.)

Domekapitlets Virksomhed. Han gav de Præsteviede blandt Klosterbrødrene i Sore Tilladelse til at fungere som Fripræster i Stiftet, paa lignende Vis som de Præsteviede blandt Tiggerbrødrene, „forat saadanne Mænd, der sinne som Lys i denne Verden, ikke af Frygt, usømmelig Værsdenhed eller af nogen anden Grund, skulle sætte deres Lys under Løshedens Skjæppe“; derfor vilde han, at „de, der med gudelig Iver havde hengivet sig til Cisterciensernes englelige Regel, naar de tillige glimrede med Biskommens Glætte“, skulde have Lov til at prædike for Andre*). Med Hensyn til Domekapitlet gif hans Bestræbelser ud paa at faae Cantoratet oprettet som et Prælatur. Det var Cantorens Bestilling at ordne Gudstjenestens hele Gang i Domkirken, og dermed tillige at være Vefleder for de vorbende Præster i alt hvad der angik Kirketjenesten. Biskop Oluf forhvervede Capitlet Stillinge Kirke, der tidligere havde hørt til Anthorflou, og knyttede dette Beneficium til Cantoratet, som han oprettede 1310**). Senere indrettede han et nyt Kapel ved Domkirken, helliget Jomfru Marie, og for Tjenesten i dette Vor Frues Kapel oprettede han et særskilt Præbende***). — Egent for Roskilde var Biskoppelens Forhold til Den Rygen; ogsaa dette søgte Biskop Oluf at ordne, og bemyndigede derfor Abbeden for Skovkloster ved Røstved til paa Biskoppens Vegne at vifitere, der paa Den, hvad denne ogsaa var villig til at gjøre, men dog med det Forbehold, at han gjorde det ikke som skyldig Embedsplygt men for at fremme Roskilde Kirkes Været†).

*) Danſke Mag. IV. S. 228-29 (Regesta I. nr. 1625).

**) Lib. dat. Rosk. Script. III. p. 269. cf. I. p. 190. Regesta I. nr. 1812.

***) Danſke Magazin IV. S. 236.

†) Script. IV. p. 345. Danſke Mag. IV. S. 238.

Ved disse Biskattatfer var det vel, at hine Tiende-Allorber kom istand, som Biskop Oluf sit afløstet med Rygens Fyrste og dens adelige Herrer, hvorved Biskoppen opgav Forbringen paa fuld Biskopstiende af Den mod en vis aarlig Afgift*). Biskop Olufs Eftermand Jens Stub fortsatte disse Bestræbelser efter at ordne Rygens Forhold til Roskilde Bispestol, idet han indskræbte, at Rygen var i kirkelig Henseende efter pavelig Anordning knyttet til Roskilde som Moder-Kirken, og skulde derfor rette sig efter denne i alt hvad der angik Fester og Gudstjeneste, svare alle Afgifter som Skat var i Roskilde Skat med Ungtagelse af Biskopstjenden, hvorom der var en særegen Overenskomst, uanset om der i Livets Løb havde dannet sig andre ulovlige Vedtægter**). — Rygens Forhold til Roskilde var ikke ganske det samme som Bornholms til Lund, da Erkebiskpen over denne O tillige havde idetmindste for en stor Deel ogsaa den verbale Rindighed, medens Rygen havde sin indsejete Fyrste, der stod i Leensforhold til Danmarks Krone; men desuagtet havde det dog vlist sig i Jacob Erlandsens Tid, at Rygens Fyrste afgav en lignende Støtte for Biskoppen af Roskilde, som Erkebiskpen havde den i Bornholm med dens faste Slot Hammershus.

I Odense sad Biskop Gifco, der har indskrevet sit Navn i Steen paa St. Knuds Kirke, hvis Bygning han fuldførte i den reent gotiske Spidsbuestil. Den gamle Bygning var afbrændt under Krigen mellem Erik og Abel, og efter den Tid, vist hvornaar, maa den nye Bygning være paabegyndt; men der gik lang Tid hen, førend den blev fuldført. Choret og den nærmeste Deel af Langskibet

*) Regesta l. nr. 1662-63.

**) Regesta l. nr. 1907.

vare reiste førend Bisco's Tid, men han fuldførte Bygningen af Kirkens Ghermure, ventelig i sine sidste Leveaar, da der atter var kommen No i de ydre og de indre Forhold. Bisco døde, uvisst hvornaar, men før 1305, og saavel for hans Eftermand Peter Pagh som for de følgende var der endnu meget at gjøre med Hensyn til Kirkens Indretning og Udsmykkelse*). Peter Pagh, der var bleven Biskop ved Knudsbrødrenes Valg til Trods for Frue Kirke og dens Præster, var i sin Tid en meget anseet Mand; det blev ovenfor omtalt, at det var ved hans Voldgiftskjendelse, Kong Erik fik sin Kantøler Guibo beklædt til Decan i Lunds Domicapitel. Han tog sig med Iver af Stiftets Skolevæsen ligesom sine Forgængere, og lagde Særslev Kirke til Skolemesterens Embede ved Domskolen**), for saaledes ved at forbedre Lærerenes faste Lønning at lette Afgangen til Skolen. I den Henseende fandt Biskoppens Bestræbelser Understøttelse hos Kong Erik, der berømmes for at have ladet bygge et rigtigt Hus for de fattige Skolebørn i Odense***), uden at man dog nøiere veed at angive, naar det er færdt eller hvor det har ligget. — Iver for Skolevæsnets var i det Hele, hvad der udmærkede de dygtigste af den Tids Prælater. I Ribe havde Biskop Tyge eller Ture allerede 1278 forbedret Skolemesterens Præbende ved at henslægge Darrum Kirke dertil, saaledes at Tjenesten i denne Kirke skulde forrettes af en Vicar, imod at alle Børn fra dette Sogn og desuden 100 andre fra Stiftet skulde have fri Skolegang†). Hans Efterfølger Biskop Christian

*) Høyen, Om St. Knuds Kirke (hos Numme, St. Knuds Kirke i Odense S. 85-87.)

**) Regesta I. nr. 2318.

***) Script. III. p. 569.

†) Regesta I. nr. 1262 Terpager p. 494.)

stænkede en Gaard i Byen til et Collegium, hvor 20 fattige Stolebørn skulde have Kost og Bolig, den saakaldte „Pugegaard“ eller „Puggaard“. Denne Gave er fra 1298, altsaa netop fra de urolige Aar, da Striden var allerhæftigst mellem Kong Erik og Jens Grand, og er saaledes et Vidnesbyrd om, at man selv i den Tid, da Riget var under Forbud, dog tænkte paa Oprettelsen af gubelige Stiftelser. Den blev fra først af rigelig udstyret, især derved at Biskoppen med sit Kapitels Samtykke stænkede den Denne Kirke til Pogenes Kost og Læring, og Kong Erik forsynede den 1304 med kongelige Privilegier, hvorfor han forbeholdt sig Ret til at besætte en Stipendieplads*). — I Aarhuus Bispedømme spore vi den samme Virksomhed. Biskop Jens Aggersen forbedrede her Stolemesterens Kaar ved 1303 at lægge Velløv Kirke (Hovlbjerg Herred) til hans Embede, og vi høre her ikke blot om Pugeskolen, men ogsaa om Stolen for de Ældre, den egentlige Præsteskole, idet samme Biskop 1306 opskrevede den gamle Bestemmelse, at Enhver, der havde modtaget den præstelige Vielse, først i to Aar skulde gjøre Tjeneste i Domkirken som Vicar**). Biskop Jens døde kort efter (d. 1 April 1306), og efter hans Død blev Esger Juul, der tidligere er nævnet som Kong Eriks Procurator og ved ham havde faaet et Kanonikat i Lund, Biskop i Aarhuus, ligeledes ved Kongens Medvirkning. Han var her kun kort, da han nogle Aar derefter forfremmedes til Erkebiskop i Lund, men i den Tid han var i Aarhuus gjentog han atter sin Forgængers sidste Bestemmelse med den Endring, at Tiden fastsattes til tre Aar, i hvilke Præstelærlingene skulde øve sig i Tjenesten***).

*) Terpager p. 466-71.

**) Regesta I. nr. 1590. 1647.

***) Regesta I. nr. 1714.

I denne Forbindelse kunne vi ogsaa omtale Oprettelsen af et Collegiat-Capitel ved Frue Kirke i Haderslev, hvis første Stiftelse maaskee nok falder noget tidligere, rimeligvis sammen med Opførelsen af selve Kirken, men som dog først 1309 modtog sine første Statuter, saa at det neppe er sænderlig ældre. Det var ikke noget talrigt Collegium og talte fra først af neppe flere end fem Medlemmer, en Cantor og fire Kaniker, men dog gav det Haderslev Kirke en vis Anseelse, og mellem dets Statuter var ogsaa den, at alle, som vare fødte i Barndomshjemmet (Haderslev Amt), kunde gienneengaae deres Præsteskole ved to Aars Vicariat, Ejendoms i Haderslev i Skedetfor i Slesvig*). Biskep i Slesvig var dengang Jens Bodholt, som efter sit Domcapitels Raad og med dets Samtykke gav Haderslev Kirke denne relative Selvstændighed som en Slags Stiftskirke for Nordflensborg, hvad isvrigt hans Forgænger Berthold, født i Kjøbenhavn og Biskep i Slesvig 1287—1307, allerede havde forberedt**).

Saalænge Harnus sad paa Lunds Erkesæde var der Ro i de indre Forhold. Ogsaa i de ydre Forviklinger var der indtraadt en Standseuing ved Forliget i Helsingborg 1309 mellem alle tre Nordens Konger, og blev det end kun af kort Varighed, saa antog Forholdene dog i Kong Eriks senere Regjeringsaar en anden Charakter. Tidligere havde det været Kampen mod de Fredløse og den med dem forbundne Kong Haagen af Norge, der havde lagt Beslag paa

*) Cypræus, Ann. Slesv. p. 305-8. ff. De danske Domcapitler; S. 23, 81, 100.

**) Cypræus. p. 304.

Rong Eriks Stridskræfter; den var nu egentlig udfærdt, skøndt dens Eftervirkninger vistnok vedvarede endnu og voldte endnu mange indre Uroligheder; men hvad der væsentlig optog Rongens Opmærksomhed vare Forholdene i Sverige, hvor hans Svoger, den svage og magtesløse Kong Birger, havde maattet dele Riget med sine herskesyge og overmægtige Brødre, Hertugerne Erik og Baldemar. Skøndt Freden mod Nord saaledes var uskikket, selv om der ikke var aaben Felde, kunde Kong Erik dog ikke opgive den forfølgende Tanke at fornye Baldemarstidens blændende Drøm, hvorfor han ibelliig seiede mod de nordtydske Stæder. En saadan Regjering krævede mange Penge, langt flere end Kronen havde at raade over, hvorfor Erik maatte paalægge alle sine Undersaatter svære Tynger; men dog synes det som om han ogsaa i den Henseende var forsigtig, saalænge Isarnus var i Lund, saa at han vogtede sig for at antaale hvad der hørte under Kirkens Omraade. Isarnus afgik 1309 eller 10; efter nogle Beretninger blev han af Paven kaldet til Erkebiskop i Salerno, efter en anden døde han i Lund, førend han var afreist til sit nye Bestemmelsessted*). Hans Efterfølger paa Erkesædet blev Æsger Suel, dengang Biskop i Aarhus. Han blev valgt i Lund i Nov. 1310, men væsentlig skyldte han Rongens Gunst ogsaa denne Forfremmelse, hvad denne siden leilighedsvis roser sig af, at han havde understøttet Æsgers Forfremmelse saameget han paa lovlig Raade kunde**). Desuagtet blev Æsger

*) Script. I. p. 190; II. p. 176; efter VI. p. 644 døde han i Lund; hans Anniversarium i Lund omtales III. p. 552; IV. p. 42. 56.

**) Æsgers Brev fra Lund i Nov. 1319 (Regesta I. nr. 1738); han kaldes siden 1311 Archielectus Regesta I. nr. 1739; 44. Rongens Dittning Script. VI. p. 544.

Forhold til Kong Erik, da han først var bleven Erkebiskop, snart et andet, indtil det tilsidst kom til et voldsomt og aabent Brud. Han er derfor ofte bleven meget hårdt bedømt, som var Jacob Erlandsens og Jens Grands overmodige og trodsige Sind ogsaa farede i ham, saasnart han var kommen til at beslæde deres Sæde; men de ældre Krønikeskrivere bedømte hans Forhold anderledes; han kaldes saaledes som en „from, god, gudsfrygtig Mand“ og af en anden berømmes han for, at „han giengav Erkesædet dets gamle Ro og Værdighed, og at han forsvarede sig med Ære og med et stærkt Raadehold mod Kongens Troløshed“*). Det turde vel være, at denne sidste Bedømmelse er nok saa rigtig; at Kongen nemlig nu vilde tage Opreisning for alt hvad han havde maattet finde sig i saalænge den fremmede myndige Prælat sad paa Erkesædet, og at han derfor stillede sine Fordringer saa høit, at selv den Fæltelligste ikke kunde finde sig deri. Kongen fikker Mening er det umuligt at have derom paa Grund af Rildernes Utilstrækkelighed, men da denne hele Strid kun er af liden kirkehistorisk Interesse, er det tilstrækkeligt i Korthed at oplyse Forholdet efter dets rimeligste Sammenhæng.

Det var svære Lynger, Kong Eriks urolige Sind og Glimmerlyst lagde paa det danske Folk, men til samme Tid besvarede det ogsaa hårdt fra en anden Side. Pave Clemens V., Bonifacius VIII's næst-næst-Efterfølger, havde siden 1305 af Fæltelighed mod Frankrig maattet tage sit Ophold i Avignon, og denne Forandring af Pavesædets Sted kom snart til at hvile tungt paa hele Christenheden. De avignonse Paver maatte vise sig fæltelige mod den Magt, de vare tilhuse hos, men til Erstatning derfor vilde

*) Kirkehist. Saml. II S. 312. Hamsfort; Script. I p. 300.

de lade de andre Lante føle deres Nødvighed i fuldeste Maal, og da de i Avignon vare blottede for de Hjælpe- midler, de havde i Rom, trængte de uafslædig til Penge, og deres Fordringer blede større end nogenfinde. Pave Clemens V berebte sig til at holde et almindeligt Concilium i Vienne, saa stort og glimrende som no- sinde, for at den ydre Glæde kunde stule for Christenheden de dybe Saar, Forholdet til Frankrig havde tilføiet Pave- værdigheden. Gjentagne Gange udgik der Opfordring til Rigets Prælater om at give Nøde, og de mødte ogsaa, vist ualmindelig talrigt, uden at vi dog kunne sige hvor- mange, men mellem dem var Esker Juel, der mødte som Talsmand ogsaa for Aarhus*). Hvad der egentlig her skulde forhandles, var om Tempelherre-Ordenens Op- hævelse, da denne rige og vidtforgreneye Orden havde paa- draget sig den mægtige franste Konges Brede; men ved Siden af dette, som Pave Clemens egentlig kun nødvingen var gaaet ind paa, havde han ogsaa et andet Emne at bringe frem, nemlig en Opfordring til et stort Korstog, hvor St. Hans's Riddere skulde gaae i Spidsen som Chris- tenhedens Forkjæmpere, saa det lader som om han netop greb Leiligheden til ganske særligt at drage Johannitterne frem til samme Tid som han beredede Tempelherreterne Un- dergang*). Denne Ridderordens Ophævelse, som blev besluttet paa Concilliets anden Session d. 3 April 1312, havde ingen Betydning for Norden, hvor den, saavidt os be kjendt, aldrig har haft Medlemmer; men des vigtigere var Beslutningen, der blev taget paa det sidste Nøde den

*) Regesta I nr. 1744.

*) Pave Clemens V Opfordring til Korstog. Dipl. Svec. II p. 534-42.

6 Mai, at der skulde forberedes et nyt stort Rorstog, ibetmødte forsaabdt som den Udskrivning, der med det samme blev vedtaget, kom til at hvile tungt paa hele Cleroet, ibet der skulde udredes Tiende delen af alle geistlige Præbenders Indkomster i 6 Aar, fra Aaret 1314 at regne^{*)}. Under dette Concillium modtog Esker Juel den ærkebiskoppelige Bielse af Pave Clemens's Haand, men saavel de Palliepenge, der ved den Leilighed skulde udredes, som selve Opholdet i Vienne for ham og de andre tilstedeværende Prælater udkrævede betydelige Summer, som de efter Hjemkomsten maatte see at faae godtgjorte af deres Undergivne. — Der gik ikke mange Aar hen, førend der atter blev gjort nye Forbringelser fra samme Hold. Clemens V's Efterfølger Pave Johan XXII forbrede nemlig for den romerske Curies Rasse Halvdelen af Raadensaaaret (*fructus primi annis*) af alle ledige Beneficer over hele Christenheden, hvad der dengang var en ganske ny Forbring. Tidligere havde det været Biskopperne, der ansaae sig berettigede til at oppebære eller dog at disponere over denne Indkomst, men nu havde Paven fundet, at det var en Afgift, han kunde lægge Beslag paa. „Ingen vil kunne blive fortrydelig over, — skrev Pave Johan i sit Brev — men tværtimod alle fromme Sjæle vilde glæde sig ved, at den romerske Kirke ad sømmelige og tilladelige Veie, der ikke ere Kirkerne besværlige eller hindre Gudstjenesten, søger Lettelse for sine tallose Belymringers Byrde, som Enhver jo maa have sin Andeel i“^{**)}. Saaledes forskød den romerske Curie at indløbe sin umættelige Begjærlighed i

^{*)} Opgjørelsen af denne Afgift for Everrig. Dipl. Svec. III p. 148-53.

^{**)} Diplom. Svec. III p. 280-93.

vefflingende Talemaader, men disse formaaede dog ikke at gjøre Byrden lettere, der faldt tungt især paa de fattige Sognepræster. Foruden disse Afgifter, der saaledes faldt paa Clericet, blev ogsaa den Afgift, den menige Almue maatte svare, nemlig Vederspøngene eller Romsstatten opkrævet nu med ganske anderledes streng Ansigtlighed end tidligere. Vel var den i sin Oprindelse et frivilligt Offer, men efterhaanden blev den en fast Afgift, idetmindste i flere Stiftet som i Roskilde og Lund, hvor den blev opkrævet og indbetalt til Biskoppen*).

Den nye Erkebiskop kom tilbage i Septbr. 1312, over Ribe, og foretog ved samme Leilighed en Visitationsreise i Jylland**). Længst opholdt han sig i Aarhus, sit forrige Stift, hvor Esker Bonde var bleven valgt til Biskop, og han overværede her mærkelige Forhandlinger, der gik ud paa at ordne den hele Stiftsforvaltning ved at give bestemte Regler for de forskjellige geistlige Embedsmænds, Domherrers og Præsters Forpligtelser. Nye Statuter for Domkapitlet og dets Medlemmers indbyrdes Forhold bleve saaledes givne den 6 Oct. 1312, som vel neppe i sig selv indeholdt meget nyt, men som dog bidrog til at styrke disse Stiftsforvaltnings Selvregjering og dermed deres Uafhængighed af Bispesæden***). Mærkeligere end disse ere de Overenskomster, der dengang bleve truffet med de tjenstgjørende Sognepræster, fordi de synes at røbe en gjærende Ufredsighed hos den lavere Geistlighed mod Biskopperne og deres årlige Paalæg, der siden jævnlig ved forskjellige Leiligheder giver sig tilkjennde. Biskop Esker Bonde maatte

*) Dipl. Svec. III p. 530 fgb.

**) Dette fremgaar af Brevenes Datering Regesta I nr. 1760-66.

***) Regesta I nr. 1764.

saaledes love sit Stifts Præster, at de maatte have Frihed til at gjøre Testamente — en Sag der ofte ogsaa i andre Stifter havde været paa Tale —; at han af det første Mars Indtægt (Raadens-Mæret) ikke vilde kræve mere end Halvdelen af Tienden; at han ikke paa nogen Raade eller under nogen Form vilde paalægge Præsterne nogen Afgifter eller foreskrive Collekter ud over det, Kirkens og Rigets Forsvar nødvendig maatte kræve; at „Vorhorn“, der ydedes til Kirkelyserne, skulde tilfalde de tjenstgjørende Præster; og endelig at Tienden af Hønning skulde tilfalde Præsterne, Tienden af Hør derimod Kirkerne*). Ved samme Leilighed var det uden tvivl andre mærkelige Statuter kom frem, der bære Biskop Egers Navn, og som udførligt gennemgaae alle Sognepræsternes Pligter og Rettigheder, hvorved der gives os et godt Indblik i den Tids præstelige Forhold**). Disse Præsteregler var heller ikke dengang nye, og Biskop Eger fulgte kun sine Forgængeres Spor, idet han vilde haandhæve dem, men de bleve dog vist først dengang sammenfattede i en saa bestemt og udførlig Form. — Erkebiskop Eger kom tilbage til Lund sidst i Mæret, og en af hans første Embedshandlinger var at tænke paa en Forbedring i Chorvikarernes Stilling i Domkirken, „som jo er Roderkirken saavel for Danmarks som for Sverrigs

*) Script. VI p. 466 (Regesta I nr. 1763).

**) Script. VI p. 421-23. Statutterne ere her trykte uden Angivelse af Aar og efter et defekt Haandskrift, men de ere Ord til andet de samme som Decreta Arhusiensia af Biskop Ulrich Styffe af 1443 (Thorstein, Samling af danske Kirkelove S. 51—53). Disse skulde ere langt vidtloftigere end hine; det er altsaa muligt, at der i Tidens Løb er kommen flere Regler til, men Grunden ligger dog sandsynligvis deri, at Haandskriftet for Biskop Egers Statuter er defekt.

Rige." Hidtil havde der kun været tolv Chorvikarer, som fik en tarvelig Løn af alle Capitlets Medlemmer under Eet; men nu vilde han, at der skulde være saamange Chorvikarer som der var Chorherre, at hver skulde lønne sin Vikar, hvad enten han var nærværende eller fraværende, og lønne ham rundelig*). Sit første almindelige Nationalconcilium afholdt han i Kalundborg d. 14 Sept. 1314; hans Tiltale til de forsamlede Biskopper og Prælater var mild og venlig; det var ikke hans Agt at paalægge dem nye og svære Forpligtelser; han vilde heller i Kjærlighed søge at hjælpe og støtte Enhver, der var betroet til hans Forsorg. Istedetfor at komme med nyt vilde han derfor heller med Prælaternes Samstemning fornye de gamle Statuter, saavel dem der vare givne af Cardinalerne Otto og Gregor som af de tidligere Erkebiskper. Da han saae, at Gudsfrygten i disse Tider snarere aftog end tiltog, snarere hølnedes end opildnedes, vilde han særlig anbefale at paakalde de 11000 Jomfruer, der havde lidt Martyrhøden i Landets Nærhed, og af hvem man havde mange Reliquier, og derfor efter sine Brødres Raad og med hele Conciliets Samtykke anordne de 11000 Jomfruers Dag som Feste dag for hele Kirkeprovindsen. Sluttelig var det hans Raad, som han vidste hele Conciliet vilde samstemme i, at hver Biskop skulde i sit Stift udvælge nogle redelige og paalidelige Mænd, som i al Stilhed skulde paasee og undersøge hvad der trængte til Forbedring, og da det paafølgende Aar forebringe det for Biskoppen**).

Erkebiskop Wægers første Optræden var altsaa fredelig og mild, men det var urolige og farefulde Tider.

*) Brev af 18 Febr. 1313. Dipl. Svec. III p. 113-14.

**) Dipl. Svec. III p. 180-81.

Det havde allerede gjort længe, indtil det i disse Aar (1811—18) kom til et voldsomt Oprør i Norrøjland baade af Bønder og Herremænd*), i hvilket ogsaa Rigets Biskopper vare medindbillede. Desværre savne vi nøiagtig Underretning om Anledningen og Formaalet med denne oprørske Bevægelse, hvad der dog vilde være af stor Vigtighed for rigtigt at forstaae og retfærdigt bedømme, hvad der senere fulgte. Der tales om, at Ophavs mændene for dette Oprør stode i Forbindelse med de Fredløses Slægt, at de allerede længe havde viist deres forræderiske Sindelag mod Kongen, uagtet denne fra sin Side flere Gange ved given Tællighed havde ladet Raade gaae for Ret. Især viste de deres fjendiske Sindelag under den sidste svenske Krig ved at spille under Dække med de urolige og herskesyge svenske Kongebrødre Hertugerne Erik og Baldemar, som i det Hele kom til at blive Hovedet for alle de Utilfredse baade i Danmark og Sverrig paa Grund af den nære Forbindelse, der var mellem Kong Erik og den hjælpeløse og raadvilde Kong Birger i Sverrig. Til de Utilfredse hørte mange af de verdslige Herrer, der meente sig krænke i deres Rettigheder ved Kongernes Myndighed, men til samme Side stuttede sig ogsaa Rigets Prælater, hvis kirkelige Rettigheder heller ikke bleve skaanede, hvorfor vi sædvanlig i Sverrig træffe Erkebiskpen og Prælaterne paa Hertugernes Side. I Danmark maatte den Seier, Kong Erik omfærd havde vundet over de Fredløse, give ham en velkommen Tællighed til at lade de mægtige Slægter føle sin Myndighed, og Inddragelsen af deres forbrudte Gudsfer maatte føre til mange Forvillinger, og ægge megen Brede hos deres nærmere eller fjernere Slægt. Kong Eriks sidste Tog til Sverrig havde

*) Script. III p. 316 VI p. 283.

krævet store Betøftninger, og da han af den Grund efter Fredslutningen vilde udskrive nye Skatter, vakte det Almuenns Brøde; Herrerne pusede til Jlden, og det brød ud i aabent Oprør. Men hvor stærke end Oprørernes Skær var, saa vandt dog Kong Erils Drott Riels Olaffen en afgjørende Seier over dem i Nærheden af Rolding, og an blev der gaaet frem med Strengthed mod de Overvundne. Bøndernes Sag forhandlede først; de maatte selv angive alle Hovedmændene for Oprøret, som ventelig bleve straffede paa Livet; de maatte svare en Afgift i Korn til et Alter i Rolding, hvor der skulde læses Messe for deres Sjæle, der uretfærdig vare ihjelslagne, og endelig maatte de finde sig i at svare den ny Skat, der altid var Almuens yderst forhadet, og ofte omtales under Navn af „Guldborn“^{*)}. Næst efter blev de adelige Herrer's Sag taget for paa Viborg Landsting, og her bleve mange baade jydsk og fynsk Herremænd dømt til at have Liv og Gods forbrudt, af hvilke dog nok de fleste som fredløse rømte Land og Rige^{**)}. — I denne vidiløstige Sag synes det som om de fleste af Rigets Prælater havde været medindvilde, ibetmindste tales der om, at de omtrent alle enkeltvis maatte indgaae Forlig med Kongen og paaany love Trofast og Lydighed, men uden at vi dog erfare nærmere, hvad det egentlig var der voldte Uenigheden. Kong Eril havde den gang Magten, og Alle maatte bøie sig for ham; Erkebiskop Absalon viste sig strax eftergivende og Biskop Johan af Slesvig fulgte hans Exempel^{***)}; Biskop Oluf af Roskilde maatte afgive en kristelig Forsikring, ligeledes Biskop

*) Svithfeld E. 367-68.

**) Svithfeld E. 373-76.

***) Hamsfort, Script. I p. 298.

Peter af Viborg, Biskop Peter af Odense og Biskop Niels af Borglum *), altsaa omtrent alle Rigets Prælater, paa Bisperne af Ribe og Aarhus nær; men hvad det egentlig var der forhandlede, erfare vi ingensteds. Trætte maa dog have været af Varighed, og endnu to Aar senere, St. Ambrosii Dag 1315 maatte Biskop Peder af Viborg afgive en ny edelig Forsikring om at ville være Kongen huld og tro, vide hans Gavn i bedste Raade og ikke hjælpe hans Uvenner, at alt skulde være glemt hvad der havde været dem imellem, samt at Kongen skulde være fri og sagesløs for al den Gæld og Forfrysning, Biskoppen havde paa ham. Det fremgaaer af denne Forsikring, at Kong Erik havde Biskoppen mistænkt for at være i Fædlog med hans Uvenner, eller ibetvivlede at han havde været vidende om deres Planer, maaskee som en Hemmelighed, der var ham betroet i Skriftemaalet; men det fremgaaer tillige, at Kongen var gaaet frem med Vold under Sagen, idet han havde sat sig i Besiddelse af Biskopstolens Indkomster, Pallet og valtet villaaerligt med Kirkens Midler, samt at Domprosten i Viborg og en stor Deel af Stiftets Clerest havde holdt med Kongen imod Biskoppen **).

Al størst Interesse vilde det være, naar man kunde banne sig en bestemt Forestilling om Erkebiskop Esgers Forhold under denne Sag, fordi deri laae Sviren til den Trætte, der siden brød ud med saa stor Voldsomhed. Det var Kongens Beskyldning imod ham, at han strax efterat være bleven illædt Pallet, efter sin hjemkomst fra det apostoliske Sæde, havde indladt sig paa forræderiske Anslag mod Kongen. Det skulde altsaa være under sit Ophold i

*) Pont. Ann. II S. 110.

**) Svitsfeld S. 290.

Jylland, at Wæger skulde være traadt i Forbindelse med de øvrige Herrer, af hvilke flere var hans Slægtninge, men nogen bekræftet Beskyldning kunde Kongen ikke reise; han siger kun, at Erkebispens vidste forfægtig at skjule sig og indgik strax Fred og Forlig*). Der blev indgaaet Forlig, og rimeligvis er det dette Forlig, der siden ofte er Tale om, hvorved Erkebispens forpligtede sig til at betale Kongen 6000 Mark Sølv. Det blev affattet i Helsingborg, saaledes at 1000 Mark skulde betales strax, men Resten skulde faae hen i nogle Aar, og disse 1000 Mark kunde Erkebispens kun betale ved atter at overlade Kronen Hveridskøb Herred, der var affaaet til Erkesædet ved Forliget i Ryborg 1303. Efter nogle Aars Forløb krævede Kongen de resterende 5000 Mark, og Erkebispens maatte indgaae et nyt Forlig, som det laaber atter i Helsingborg 1316, hvor Erkebispens maatte forpligte sig til at betale Summen inden to Aar, samt love ikke at sætte nogen Leensmand paa Bornholm uden Kongens Samtykke**). Hvorledes det egentlig forholdt sig med den Sum, Kongen saaledes krævede, er vanskelig at sige med Sikkerhed; Kongen taler om den som en personlig Gæld, Erkebispens havde paadraget sig under sit Ophold i Vienne; men det fremgaaer af den hele vidtløftige Forhandling, at hvad Kongen egentlig søgte at vinde var Hveridskøb Herred i Slaane samt Myndigheden over Den Bornholm, og naar man nu erindrer, at det netop var hvad han havde maattet affaae i Ryborg 1303

*) Kongens Klagebrev af 1307 Script. VI p. 544.

**) Paa den Maade taler Qvitsfeld om Forliget S. 388-89; Kapittlets Klagebrev Script. VI p. 541 taler om Hveridskøb Herred, samt om Forpligtelsen til at betale 6000 Mark, for hvilken Sum Erkebispens satte Bornholm i Pant; cf. Script. VI. p. 537.

som Vederlag for den Sum, han dengang skulde betale Erkesædet, saa er der neppe nogen Tvivl om, at den hele Trætte gik ud paa med List og Vold at afsnøde Møger, hvad han ikke havde turdet negte den myndige Isarnus. Det var rigtignok ikke Den i sin Heelhed, som blev affaaet dengang, da Erkesædet fra gammel Tid besad de tre af Dens fire Herreder, men kun det fjerde, og ventelig det meest indbringende, nemlig Rønneherred, og det kun betingelsesviis, saaledes at Erkebispens først skulde affinde sig med Droft Uffe's Arvinger, der havde Herredet i Forlening og indtil da varis med Bommenhøis-Herred i Slaane. Men denne Affindelse maa dengang være foregaaet, da vi i disse Aar finde Erkesædet i fuld Besiddelse af hele Den, skøndt ikke til Droft Uffe's Arvingers Tilfredshed, der siden reiste Fordringer paa at faae Rønneherred tilbage, og ventelig heller ikke til Kongens, som imidlertid nu da han havde Magten vilde benytte Leiligheden til at sætte sig i Besiddelse af hele Den. Den hele Trætte er derfor egentlig kun en Strid om Erkesædets verdslige Herremagt, men den har sin Interesse som Kongens Forsøg paa med Magt at tage tilbage, hvad Kirkens aandelige Magt engang havde afsnødt ham.

Til denne Retstvist om Erkesædets Besiddelser søiede sig snart andre kirkelige Klagepunkter. Erkebispens taler i stærke Ord om Kongens Forurettelser mod Kirker og Kloostere, men denne Klage holdes i Almindelighed, og der er kun eet Punkt, der træder tydeligere frem, og det er dette, at Kong Erik havde udfærdiget en Skat af hele Clereciet. Om det i sig selv var noget ganske ubant, er tvivlsomt, det lader til som Kongerne ogsaa tidligere, naar Riget var i

Råd, havde grebet til det*); men det kan dog ikke med Sikkerhed paavises førend nu, og nu var det en haard Slat, der blev lagt paa den hele Clerus, idet Kongen krævede in subsidium en Sjettedeel af alle geistlige Beneficiers Indkomster. Det var ikke Clericiet ene, der maatte bære saa svære Lynger; Almuen maatte udrede baade Plowfat og Guldkorn, og Herrerne maatte yde en Tiendesdeel af deres Indkomster, men det valte allevegne Misnøie. Møder gjorde bestemt Indsigelse, og forbad strengelig Lunde Capitel under Bandsstraf at efterkomme denne Fordring**). Clericiet var allerede haardt trykket over hele Riget saa at dette nye Paalæg derfor maatte søles desto haardere, men desuagtet vovede de ikke at negte Kongen Lydighed, og naar Møder gjorde Indsigelser, saa maatte det snart blive en ny Anledning til Trætte.

Imidlertid havde Erkebiskopen styrket sin Sag ved et Förlik med det svenske Erkebisköde og den svenske Clerus, hvad der blev af Betydning, da i disse Aar Forholdene i Danmark og Sverrig paa det allernærmeste vare tiltræde i hinanden. Den tidligere omtalte Trætte mellem Lunds og Upsala's Erkebisköde om Lunde Kirkens Primatret vedvarede nemlig fremdeles, og endnu var der siden Jens Grand's Tid aabent Brud mellem begge Kirker. Møder arbejdede paa at faae den Sag udmærket og sandt velvillig Imødekommen hos Erkebiskop Niels af Upsala, hvorpaa der blev berømmet et Røde af Besuldmægtigede fra begge Sider

*) Biskop Møder af Aarhus nævner mellem de Afgifter, han maatte opkræve, ogsaa Afgiften pro defensione regni; Script. VI p. 466.

**) Statten omtales i Ravittes Aagebrev Script. VI p. 540; 42. Jfr. Svittfeld S. 401 og 403.

i Mahuns, under Lunds Stift, for at afflutte Forliget. For at fremme Sagen, da det laae Erkebiskop Esker meget paa Hjerte, at „al Splid og Uenighed kunde affjæres fra Roden af“, besluttede han med sit Capitel d. 9 Sept. 1315, at tilbagelade alle de Bandsdomme, der i hans Forgjængeres Tid vare udtalte mod Upsala Kirke og dens Personer*). Der var ogsaa dengang netop Leilighed for Esker at gjøre sin Primatret gjældende, da Erkebiskop Niels var død, og i Kraft af denne sin Overhoiighed lod han efterlyse i Upsala Kirke, om der var Noget, der havde Indsigelse at gjøre mod Domcapitlets Valg af hans Efterfølger, der var falden paa Ranisen Olaf. Ved Udsendinge fra Lund og Upsala skulde Palliet afhentes, og Pave Johan XXII bestemte (d. 26 Octb. 1316), at Olaf skulde modtage det af Eskers Haand paa Mahuns Slot og der aflægge Troskabseden**). Den 14 April 1317 traffe vi Esker i Mahuns***), og ventelig har han der indviet Olaf til Erkebiskop og modtaget hans Troskabsed, hvorved Fred og Forlig fuldkommen var gjenoprettet mellem begge Kirker, men Palliet fik han dog først Maret efter, rimeligvis fordi det endnu ikke dengang var ankommen fra den pavelige Curie.

● Strax efter brød Uenigheden mellem Erkebiskop Esker og Kongen ud i en aaben Trætte. Kong Erik trængte saa voldsomt paa med sine Forbringere, at Erkebiskopen ikke længer ansaae sig for stillet i Slaane, men tyede til Hammershus, hvor han samlede mange af de misfornøiede adelige Herrer til sig, for med Magt at sætte sig til Modværge. Kongen sendte tvende Sendebud til

*) Diplom. Svec. III p. 153. 229.

**) Diplom. Svec. III p. 279-80.

***) Diplom. Svec. III p. 321-22.

Hammershus for at underhandle med ham, nemlig Ridderen Johan Ranne og den retslærde Vilhelm Krag, professor juris, men Underhandlingerne førte ikke til andet, end at Esger i deres Oversærelse i et aabent Brev udtalte sine Klagemaal over Kongen, og sluttede med at true ham med Kirkens Bånd, dersom han ikke frasalbt sine Fordringer*). Kongens Svar derpaa var kun det, at han befuldmægtigede den nysnævnte Vilhelm Krag tilligemed Probst Jordan af Søllingshøvel til sine Procuratorer, at de skulde tale hans Sag for den pavelige Curie i det Tilfælde at Esger gjorde Alvor af Båndlysningen**). Esger tvævede da ikke længe med at udføre Truselen, og rimeligvis i August udtalte han Båndlysningen. Det var Kongen meget om at gøre at fiske sig Landets øvrige Geistlighed og det synes ogsaa at være lykkedes ham. Samtlige Biskopper mødtes i Roskilde — med Undtagelse af Esger Bonde af Aarhus, der synes ganske at have holdt sig udenfor den Tids politiske Forviklinger — nemlig Oluf af Roskilde, Peter af Viborg, Peter af Odense, Niels af Borglum, Johan af Slesvig og Johan af Ribe***). Hvad der forhandlede paa dette Møde fremgaar tydeligt nok af den Samling Breve eller maaſkee snarere Udkast til Breve, der angaae denne Strid men om Udfaldet just ganske svarede til Kongens Forventning, kunne vi ikke sige med Sikkerhed. Det var Kongen om at gøre at bevæge Biskopperne til at udtale sig skarpt mod Erkebiskpen, og derhos tillige afgive den Forsikkring, at de vilde efter Evne forfølge Kongens gode Ret og raade ham bi i alt hvad tilladeligt og sømmeligt var. Det var

*) Script. VI p. 542-43.

**) Script. VI p. 536.

***) Hamsfort; Script. I p. 200.

ikke blot Bisperne, men ogsaa Domcapitlerne og den hele danske Clerus, Kongen vilde have med, og der foretog tolvende Klagebreve imod Esger, affattede i Lunde Domcapitels og i den hele danske Clerus's Navn. Disse sidste ere mærkelige, fordi de reise Beskyldningerne ikke blot i Almindelighed, men gennemgaae dem enkeltvis, og det kan ikke negtes, at det er haarde Beskyldninger, der her gjøres Esgers hele Stiftstyreelse, dersom Brevene ellers vare paa- lidelige, men det er de neppe. Før at holde os til de Punkter, hvis Rigtighed vi kunne prøve, og som ogsaa ere Hovedpunkterne, at nemlig Erkebiskpen uden Capitlets Samtykke havde overladt Kronen Hveridsfad Herred og sat Bornholm i Pant, saa tager en saadan Beskreibelse sig helst bes- sønderlig ud, naar vi vide, at det var hvad Kongen havde tvungen ham til, hvad han netop af al Magt søgte at værg- sig imod; og især tager det sig besønderligt ud, naar det som her anføres af Capitlet for at støtte Kronens Sag; men forholder det sig saaledes med Hovedsagen, saa er der ogsaa grundet Anledning til at tvivle om de øvrige Punkter; idetmindste er det Sande i dem saaledes fordreiet, at det er vanskeligt at udsandre. Det var Kongen saaledes om at gjøre at reise hele den danske Clerus imod Erkebiskpen, og til Gjengjæld gav han den den Forsikkring, at den kunde for- troste sig til hans Bistand, saa at han ikke paa nogen Raade vilde indgaae Fred og Forlig med Esger uden a Domcapitlet og Clericet var medindbefattet derunder. Sa- ledes var det Kongens Agt at føre Sagen igjennem i Ros- kilde, idet hans Procuratorer her høitidelig for Bispern kundgjorde hans Appel til Paven (d. 26 Aug.), men om det lykkedes er uvisst, da Brevene i den Form, hvori de er komne til os, snarere synes at være Udkast end egentlig lov-

formelige Documenter*). Men selv om de virkelig ere bleven understrevne og udsærdigede, saa tør man dog ikke deraf slutte, at Bisperne virkelig misbilligede ja fordømte Erkebiskop Esgers Færd, da de siden snarere aabenbart viste det Modsatte; men det er da kun et Vidnesbyrd om, hvor stærkt Kongens tvingende Magt dengang laae paa dem. Hvad Lunde Domcapitel og dets Klagebrev angaaer, saa maa det erindres, at Kongens Rantsler Guido dengang beskæftede Decanetet i Capitlet, og at han ventelig brugte al sin Indflydelse for at fremme Capitlet gunstigt for Kongen, men at det ingenlunde lykkedes med alle dets Medlemmer, kan man slutte deraf, at dets øverste Prælat Provsten Carl siden som Esgers Efterfølger fortsatte dennes Strid. Til alle de andre Breve søiede Kong Eric ogsaa sit Klagemaal, affattet som et Brev til Pave Johan XXII, hvori han, efterat have gjentaget sine Beskyldninger mod Esger, bad om gunstig Bønhørelse for sig og sin Sag**).

Ikke længe efter at have kundgjort Bandyksningen, maatte Erkebiskop Esger forlade Bornholm, og vi træffe ham den 5 Nov. 1317 i Greifswalde***), maaskee i den Hensigt at gaae til Avignon for at føre sin Sag for Paven, eller maaskee snarere for at styrke sin Sag ved Forbindelser med de nordtyske Stæder. Men snart fik hans Tanker en anden Retning ved de Begivenheder, der til den Tid skete i Sverrig. Den svage Kong Birger vidste ikke at hjælpe sig mod sine Brødre Hertugerne Eric og Valdemar paa anden Maade, end ved at lade dem begge paa en lumsk og

*) Jfr. Renterbahl II. 2 S. 341 Anm. 1.

**) Script. VI. p. 535-45.

***) Dipl. Svec. III. p. 340 (Regesta I. nr. 1836).

forræderisk Maade gribe og fængsle, som de besøgte ham paa Ryksbøing Slot, i Dec. 1317, og i dette Fængsel fandt de begge siden deres Død. Den Udaad, Kongen saaledes havde øvet, æggede Hertugernes Parti til det Yderste, og Hørerne for Modstanden bleve Hertugernes Hustruere, der begge hed Ingeborg, tilligemed de Mænd, der tidligere havde sluttet sig til dem. Man rustede sig fra begge Sider til en fortløblet Kamp; Birger søgte Hjælp i Danmark hos Kong Erik, og Hertuginderne gik samme Vej, idet de søgte at styrke deres Parti ved at slutte sig sammen med de Misfor- noiede i Danmark, navnlig disses Hovedmænd, Kong Erls Broder Hertug Christoffer og Erkebiskop Esker. Der blev holdt et Røde i Calmar og afluttet en Traktat d. 16 April 1318, hvorved Hertug Christoffer og Erkebiskpen med alle deres Hjelpere forpligtede sig til at staae Hertuginderne bi til Hertugernes Befrielse og Fredens Gjenoprettelse, samt lovede at denne Overenskomst skulde gælde fra begge Sider indtil Formaalet var naaet*). Ved samme Leilighed af- gav Hertuginderne den Forsikkring, at Erkebiskop Esker skulde have og beholde Halmstad Herred i Halland, hvilket Hertug Christoffer, der som Kongens Broder var Herre over Hal- land og Samsø, havde overladt ham som Pant**). Ikke længe efter lod Budskabet om Hertugernes forsmædelige Død i Fængslet, men det bidrog kun endmere til at ægge Forbit- telsen mod Kong Birger og hans Forbundne Kong Erik. Ved Allhelgensdags Tid 1318 gjorde de Forbundnes Hær et morderisk Indfald i Slaane, hvor Erkebiskop Esker ligesom Hertug Christoffer vare med i den svenske Hær,

*) Regesta l. nr. 1847.

**) Regesta l. nr. 1848.

men fjendt den havde god Fremgang, lykkedes det dog ikke Wesger ad den Vej at komme tilbage til sit Erkesæde. Fra den Tid tral han sig tilbage fra Partikampen, maaſkee fordi han ſaae ſig ſtuffet i ſine Forventninger ved ſiint Tog, og om Foraaret 1319 begav han ſig paa Reifen til det pavelige Hof for der at tale ſin Sag*). — Erkebispens Bortreiſe gav Kong Erik friere Hænder; det lykkedes hans Marſk Ludvig Albertſen, efter i flere Aar at have kjæmpet mod Erkebispens Tilhængere, at erobre H a m m e r s h u s og dermed at undertvinge hele Bornholm. Det var et Wnſke, Danmarks Konger længe havde næret at komme i Beſiddelse af denne Ø, og for at ſikre ſig den gav Kong Erik Erobringen den Form, at han lod Dens Beboere i et Brev af 24 Mai 1319 komme frem med det ſom deres egen Begjæring, at han vilde befri dem for al den Rød og Trængſel, de havde døiet under det ærkebifſkoppelige Regimente, ved ſor beſtandig at ſtille Den fra Lunde Kirke, da de villig vilde erſtatte ham alle de Tab og Bekoſtninger, det kunde volde, og vare rede til af ganſke Hjerte at ſværge Kongen deres Troſtabſeed**). Om det virkelig var Beboernes Mening eller om det var et politiſt Kunſtgreb af Kongen lader ſig rigtignok vanſkeligt ſige med Sikkerhed, men det ſidſte turde dog være det ſandſynligſte, ligesom det heller neppe var uden Tilſtyndelse fra Kongens Side, naar tidligere under Striden med Jens Grand et Parti blandt Borgerne i Kiøbenhavn ved Mytteri mod Biſkopen af Roſkilde ſøgte at overgive Byen til Kongen. Iøvrigt

*) Script. VI. p. 521. 532.

**) Regesta I. nr. 1861. I Krøniken omtales Dens Grhverveſe ligefrem ſom en Erobring Script. VI. p. 532.

beholdt Seierherren, den rige og mægtige Marssk Ludvig Albertsen, Den i Forlening.

Nidt under disse Forbifflinger døde Kong Erik og blev begravet i Ringsted Kirke St. Brictus Dag 1319, uden at hans Trætte med Erkebyspen var kommen sig Løsning nærmere. Nogle Aar forinden havde hans Hustru Dronning Ingeborg søgt Trøst og Ly i St. Clara Kloster i Roskilde, som hun ogsaa tidligere havde tyet til, dengang hendes kongelige Egteherre var bandlyst under Striden med Jens Grand. Et Munkesagn veed at fortælle, at Kongen med Magt havde ladet hende indespærre i Klosteret, fordi hun ved Uforsigtighed var Skyld i at deres eneste levende Søn omkom; Biskop Oluf af Roskilde tilbød da at gaae i Forbøn for hende hos Kongen, men hun afflog hans Tilbud, da hun vidste sikkert, at baade hun, hendes kongelige Egteherre og Biskoppen skulde døe det Aar*). Denne Spaadom gik i Opfyldelse, og ikke blot de tre døde, men en brat Død bortrev mange af den Tids ansætte Mænd og gjorde derved en Ende paa mange Tvistigheder. De urolige svenske Hertuger Erik og Valdemar havde fundet deres Død 1318; Hertug Erik's lille Søn Magnus blev kaaret til Konge i Sverrig 1319, medens den fordrebne Kong Birger fandt sin Død i Danmark 1321, Aaret efter at hans eneste Søn Magnus var bleven henrettet i Sverrig. Ved samme Tid som Magnus Erikssen var bleven kaaret til Konge i Sverrig, døde hans Morfader Haagen i Norge, og efterlod sin Dattersøn som sin eneste Arving, saa at nævnte Magnus i sin Barnealder blev hyllet til Konge baade i Norge og i Sverrig. Saaledes vare de norske og

*) Petrus Olai; Script. l. p. 128.

svæste Forbifflinger bragt til Ende, men i Danmark selv vedblev Forvirringen. Kong Erik Menved faaer det Vidnesbyrd, at han var en stærk Mand men en dygtig Herster*), og dette Vidnesbyrd stadfæster Historien forsaavidt, som han forstod ved utrættelig Virksomhed og blodig Stræng-
hed at tue Parthierne, uden dog at kunne bringe Enighed tilveie. Han skal paa sit Yderste have fraraadet Stænderne at laare sin Broder Hertug Christoffer til Konge, en Mand, der ved sin undersundige Troløshed havde gjort sig forhadet af alle Parthier; men dog var det ikke hans Udsels-
hed, der voldte Rigets Opøsning; Opøsningen var der, dengang han kom til Magten, men den stærke Haand var borte, der hidtil formaaede at reise Dæmninger mod den frembrusende Strøm.

Christoffer II blev alligevel taaret til Konge paa Viborg Thing d. 23 Januar 1320, men maatte forinden underskrive en haard Haandfæstning, der aldeles bandt Hænderne paa den udøvende Magt. I sig selv var det ikke noget nyt, at Kongerne ved Raaringen maatte afgive en edelig Forpligtelse, men denne Haandfæstning er rimeligvis den første, der blev skriftlig affattet, og derfor ogsaa den omstændeligste og meest bindende. Det Fordærvelige ved den Rigsforfatning, som derved blev grundlagt, ligger ikke saameget deri, at den gav de geistlige og verdslige Herrer saa væsentlig Andeel i Regjeringsmagten, og at den i stærke Ord hævdede disses Privilegier til Skade for de andre Stænder, hvad man sædvanlig lægger Vægten paa; men snarere deri, at alle Stænder kun kom frem med deres Forbringinger, saa at Haandfæstningen kun talte om, hvad

*) Script. III. p. 560. II. p. 391.

Kongen ikke maatte gjøre, men næsten intet om, hvorledes da en lovlig Regjering skulde føres. Kongen maatte ikke krænke Geistlighedens og Herrernes Privilegier, det var det første, der forbreedes; han maatte ikke paalægge Borgerne Told, ikke paalægge Bønderne nye Skatter, og de forbadte Afgifter, der vare paalagte efter Valdemars Tid, Ploypenge og Guldkorn skulde aflæsses; men der blev ikke talt om, hvorledes Kronen da skulde faae de nødvendige Midler til Regjeringens Førelse. Der blev nok bestemt, at der hvert Aar skulde holdes et Daneshof i Nyborg, men der blev intet bestemt om denne Forsamlings Sammensætning og Myndighed; det blev vedtaget at Kongen ikke maatte begynde nogen Krig uden Prælaternes og de verdslige Herrers Samtykke, men egentlig Bestatningsret var der ikke tilføjet Kongen og Parlamentet, og derfor maatte ethvert Paalæg, om det end var nok saa nødvendigt, komme frem som en villkaarlig Volds handling. Det var Kræftstaden, hvorunder den hele Forsatning led, og som atter havde sin dybere Grund deri, at Enhver kun tænkte paa sig selv og sin egen Fordeel, uden at have nogen Sands for at fremme det almene Vel. De geistlige Herrer glemte da heller ikke sig selv, og i denne som i de følgende Haandfæstninger fandt mange af de Tvistepunkter deres Afgjørelse, der gjen nem alle disse Tider havde voldt saa megen Splid. Kir kernes Tiender maatte Ingen begjære eller modtage uden der var stillet tilfredsstillende Sikkerhed; Klerke maatte ikke stævnes for verdsligt Thing eller for verdslige Dommere; de maatte ikke paa nogen Raade besværes med kongelige Skattebreve, og den Gaard, Sognepræsten boede i, skulde med sin tilligende Jord være fri for al kongelig Ydelse; Ingen maatte præsentere en Klerk til en Kirke uden han

fra gammel Tid af havde fuld Patronatsret; ingen Biskop maatte fængsles, landsforvises eller berøves sine Godser uden efter Pavens utrykkelige Befaling, og ingen ringere Klerik uden sin lovlige geistlige Foresattes; endelig maatte Kloostere ikke besværes med Heste og Hundehold. Meget af det var allerede tidligere vedtaget, men det blev nu bestemtere bragt i Lovsform, og naar der tidligere tvistes saa meget om Udredelsen af Leding og Krigsskyld, saa var det paa en Maade ogsaa afgjort, naar det var vedtaget, at Kongen ikke maatte begynde Krig uden Prælaternes og Herrerne Raad og Samtykke. Enhver Stand søgte saaledes at værne om sin Interesse, men mærkeligt nok, kom man derved ogsaa til at hævede den nationale Selvfærdigheds Ret for at forebygge Fremmedes Overgreb; Ingen maatte saaledes præsentere nogen Klerik til en Kirke, der var en Udlænding og som talte et fremmed Sprog, ligesom heller ikke nogen Tydsk var tilladt at sætte Borge eller Fæstninger, Fogedembeder eller Jorde i Forleuing, eller have Sæde i Kongens Raad*).

Erkebiskop Esger var fraværende, medens disse Forhandlinger førtes i Viborg, men de nærværende Biskopper, Peter af Viborg, Niels af Borglum, Esger af Aarhus, Johan af Ribe, samt Niels af Dorpat, der vare tilstede, glemte ham ikke; de krævede nemlig, ham angaaende, af Kong Christoffer, at „han, saavidt det stod til ham, skulde frigive alt Erkebispens Gods, Borg og Land, og atter give det tilbage.“ Esger opholdt sig dengang ved det pavelige Hof i Avignon for at tale sin Sag, men om selve Forhandlingerne er aldeles intet bekendt. Pave Johan XXII

*) Geheimarchivets Hæftberetninger II. S. 9-11.

Kal i en Skrivelse til Danmarks Biskopper have formanet dem til ikke at gjøre sælles Sag med Kongen mod den for-
drevne Erkebiskp, og deres Forhold under Raaringen i Bi-
borg viser, at de ogsaa vare rede til at forsøge en Ræg-
ling. Det var imidlertid ikke saa let; Esger havde rigtig-
nok nylig været Christoffers Medforbundne under Kampen
mod Kong Erik, men da han havde faaet sin Broders
Throne, optog han ogsaa sin Broders Fordringer. Det tral-
sig derfor ud med Forliget, men for Kong Christoffer førte
det den Mislighed med sig, at han ikke kunde blive kronet,
da Retten til at salve og krone Kongerne fra gammel Tid
af tilkom Lunds Erkesæde. Kong Christoffer tænkte der-
for paa at formaae en af de andre Biskopper til at gjøre
det, hvad man seer af en pavelig Skrivelse af 24 Juli
1320, hvori Pave Johan efter Esgers Begjæring udtrykke-
lig forbød dem at gjøre det sørend tilstundende Julefest,
medmindre Erkebiskpen gav sit Ninde*). I dette Brev
tales der ikke om nogen Proces mellem Kongen og Erke-
biskpen, men kun at denne opholdt sig i Avignon for at
varetage Lunds og hele den danske Kirkes Lær. Da Es-
ger omsider vendte hjem (rimeligvis sidst i Aaret 1320)
var han ledsaget af en pavelig Capellan, Magister Bern-
hard de monte Valrano, der paa Pavens Vegne skulde
forlange Restitutionen af de Erkesædet fratagne Besiddelser.
Der blev derom ført adskillige Forhandlinger, indtil Kong
Christoffer endelig lod sig bevæge til efter Begjæring af
Rigets Prælater og verdslige Herrer uden Proces og Dom
at indgaae et mindeligt Forlig, hvorved han frasaldd alle de
Fordringer, Kong Erik havde gjort. Forliget blev sluttet

*) Diplom. Svec. III. p. 467 (Regesta I. nr. 1885).

i Roskilde d. 26 Aug. 1321 i Overværelse af Rigets Biskopper, og ifølge dette til Erkebiskopen Herlufskjold-Herred i Slaane, Rønne-Herred paa Bornholm tilkigemed Hammershus og det omliggende Land atter tilbage, dog paa det Billaar, at han skulde holde Marsken Ludvig Albertsen fuldkommen skadesløs, der havde haft Den i Forlenting; tillige opgav Kongen Fordringen paa de 5000 Mark Sølv, Erkebiskopen havde lovet at betale i Helsingborg, og dermed skulde al Trætte være bilsagt mellem Kronen og Erkesædet*). Kong Christoffer gav altsaa efter, og han opnaaede derved, hvad han tilsigtede, da Erkebiskop Esger salvede og kronede ham og hans unge Søn Erik til Konger i Bordingborg Kirke Pintsebadag 1322**).

Esger forholdt sig efter den Tid rolig, isælsfat med sin kirkelige Gjerning, endskjøndt Forliget mellem ham og Kongen ikke havde nogen ret Fæsthed. Allerede Dagen efter Kroningen skal Kong Christoffer have udladt sig med haarde Trusler mod Erkebiskopen, men det kom dog ikke til noget aabent Brud, saalænge Esger levede. Vi træffe ham i disse Aar i Lund, og Aaret før sin Død paa en Visitsatsreise omkring i sin Provinds; han var i Viborg d. 5 Jan. 1324, i Odense d. 25 Marts s. A. ***), ved hvilken Leilighed det uden tvivl var, at han udsøvede Stolen i nysnævnte By og forbedrede Lærernes Lønning†). Han døde d. 17 Jan. 1325 rimeligvis i Lund, efter at han paa sædvanlig Vis havde betænkt flere af Stiftskirkerne med Gaver for at holde

*) Diplom. Svec. III. p. 522-24. Regesta I. nr. 1904.

**) Script. I. p. 129. 299. VI. p. 628-29. Østfeldt S. 418.

***) Diplom. Svec. III. p. 632. 641-42.

†) Hamsfort; Script. I. p. 300.

hans Marsdag, hvorved det tillige omtales, at det var ham, der ved Lunde Kirke oprettede Cantor-Værdigheden*). Han havde ved sin rolige Besindighed gjengivet Erkesædet sin forrige Værdighed — det var den Versømmelse, der som tidligere omtalt blev tillagt ham, og det var neppe ufortjent, uagtet de Forbringere fra Kongens Side, han med Kraft havde afvist, atter bleve optagne paany.

Kong Christoffer's Løfter vare aldrig at holde paa. Det lader til som om han atter optog sin Broder Kong Eriks Forbringere i deres hele Udstrækning, saa at han paany krævede de 5000 Mark Sølv, men til Pant for Pengene forlangte han Bornholm**), og denne D blev saaledes ved at være det stadige Tvistsens Æble mellem Kronen og Erkesædet. Ved Forliget havde Kong Christoffer afstaaet Bornholm, dog paa det Villkaar, at Esger skulde holde Marsten Ludvig Albertsen fuldkommen fædesløs; men denne rige og myndige Herre var ikke let at tilfredsstille, saa at Esger neppe, saalænge han levede, nogenstunde kom i Besiddelse af Den. Marsten vedblev at holde den besat, og til samme Tid som han saaledes laae i Trætte med Erkebiskpen, trattedes han ogsaa med Kongen, hvorved det kom til en hidsig Kamp, der endte med at, Ludvig Albertsen overlod Bornholm til Kongen. Dette Forlig, der blev sluttet i Thingsted paa Fælster (d. 26 Aug. 1326) kort efter Esgers Død, var aabenbar et Forræderi mod Erkebiskpen, hvorfor der ogsaa til Forliget var knyttet den Bestemmelse, at skulde Hr. Ludvig og hans Arvinger derved paadrage sig nogen Bandsstraf, saa skulde Kongen staae dem bi***).

*) Script. IV. p. 29 (V. p. 537. III. p. 479).

**) Pont. II. C. 129.

***) Gyltfeldt C. 426. (Regesta I. nr. 1878).

Wegers Eftermand, Erkebiskop Carl Erilfsen, tidligere Domprobst i Capitlet, saae ogsaa nok det Underfundige deri, og han var altid Kong Christoffers Fiende. Men han fød i den Henseende ikke ene. Kong Christoffers Stilling var i sig selv uholdbar, og han formaaede mindst af alle virkelig at hævde den. Kronens Pengevæsen var fra hans Broders Tid i en grændseløs Forvirring, og da, som ovenfor fremhævet, alle Bete til at saae den afhjulpet paa lovlig Maade vare afskaarne, greb han til med Vold, idet han atter som Kong Erik krævede Tiendebelen af de geistlige og verdslige Herrers Indkomster*); men han havde ikke Styrke nok til at hævde et saadant Skridt, og Følgen blev kun den at han oprørte alle de Rægtige imod sig.

Ketop i disse Aar, da hans Throne valled, da han var omringet af Fiender paa alle Sider, oprettede Kong Christoffer et Cistertienser Kloster paa sin Gaard Aarndrup i Nærheden af Kjøbenhavn, til Vor Frues Ære (1326)**). Siden Valdemarstiden havde Ingen tænkt paa at oprette saadanne Klostre, og denne Sildesædning af Cistertienser-Klostrene blev ogsaa alle Dage et vantrent Skud. Det var af de Fredløses Inddragne Godser i Sjælland, at denne Kongsgaard var bleven samlet, og uden Tvivl ligger deri Grunden, der forklarer, hvorfor Kong Christoffer paa en Tid da han selv besandt sig i den meest trykkende Pengesorlegenhed, dog fandt det raadeligt at stænte denne Jord til gudeligt Brug. Det var en omtvistet Besiddelse, som man bedst enedes om ved at give den en saadan Anvendelse.

*) Script. I. p. 300. VI. p. 629. Hvitfeldt S. 423.

**) Script. I. p. 300. Hvitfeldt, S. 428.

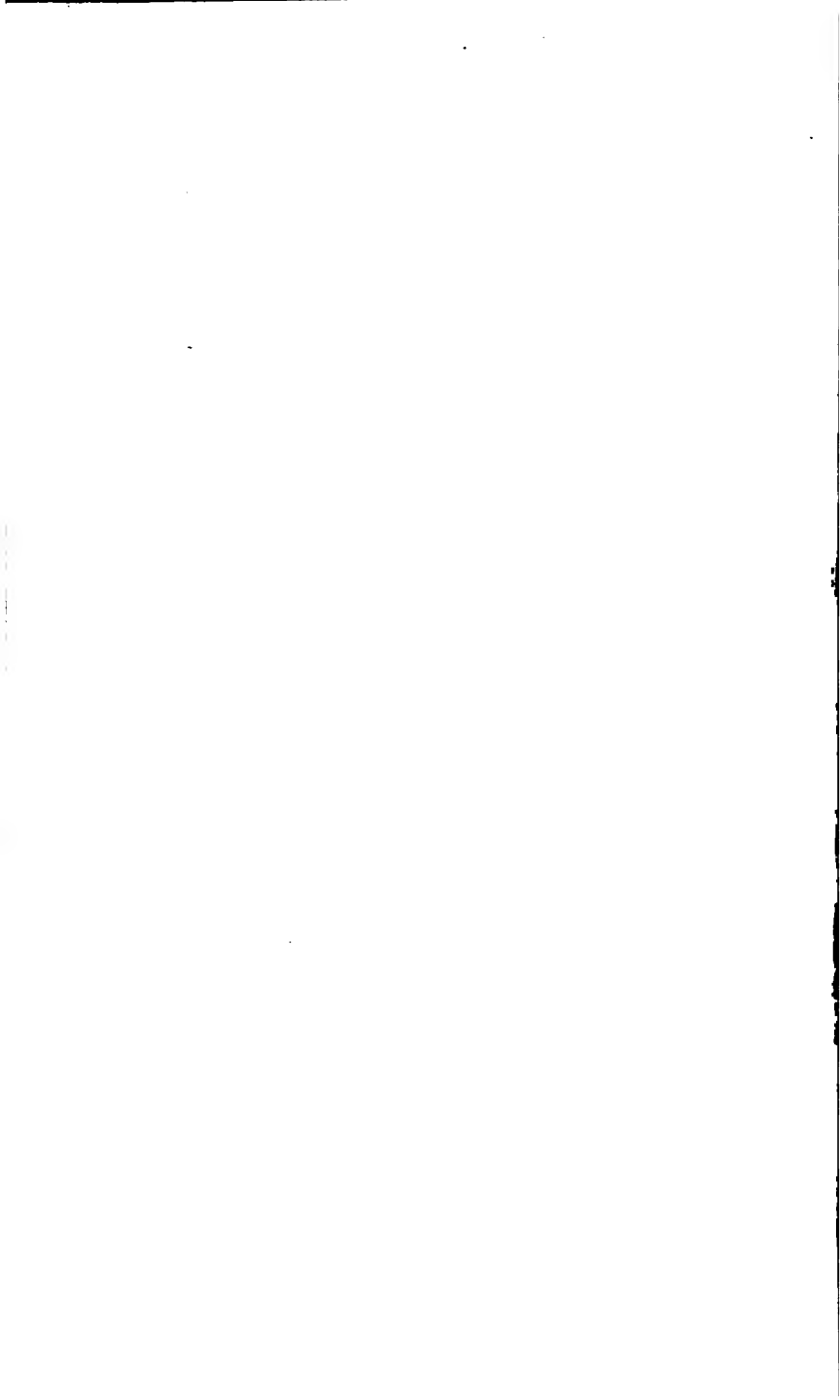
Smidlertid var et almindeligt Dyrer kommet til Udbrud, der forstæffede den flensvigste Hertug Valdemar Erilsen for nogle Aar Kongenavnet i det opløste Rige under den myndige holfteenske Grev Geerts Formynderskab. Han maatte kjøbe dette ranede Kongenavn ved at underskrive en ny Haandsæstning i Viborg d. 7 Juni 1326, der omtrent gjentog Kong Christophers, men dog med adskillige Endringer efter Tidens Lelighed. Angaaende Erkesædets Besiddelser blev det her udtrykkelig nævnet, at Slottet paa Bornholm, Hammershuus, skulde tilbagegives Lunde Kirke med det tilliggende Gods*), og den nye Konge ilede med at indfri dette Løfte, ligesom han i det Hele med ødsel Haand søgte at tilfredsstille alle sine Hjælpere. Erkebiskop Carl fik Bornholm, men kort efter reiste der sig en Fordring fra en anden Side, idet Johan Uffesen gjorde Paastand paa at have lovlig Adkomst til Rønne Herred. Efter den oprindelige Overenskomst med Kong Eril af 1303 var dette Herred affaaet paa den Betingelse, at Erkesædet først skulde affinde sig med Droft Uffe's Arvinger og indtil det var skeet have Bommenhøis Herred i Slaane med Undtagelse af Byen Ystad. Hvorledes denne Affindelse har fundet Sted er ubekjendt, men nu fremkom Drostens Søn Johan Uffesen med Paastand paa at erholde det tilbage. Sagen blev afgjort paa et Danehof i Helsingborg d. 19 Oct. 1327 saaledes at Rønneherred tilljendtes Johan Uffesen, medens Erkesædet til Erstatning atter fik Bommenhøis Herred, saa at Kong Erils oprindelige Overenskomst med Erkesædet ganske kom til at staa ved Magt**).

*) Geheimearchivets Aarsberetninger II. S. 12.

**) Regesta I. nr. 2033.

Hermed var den langvarige og haardnakkede Trætte væsentlig ført til Ende, skøndt den under de paafølgende urolige Aar skundum oprippedes paany. Libernes Uro og Forvirring vedblev nemlig fremdeles, og Danmarks Rige var sin fuldkomne Opløsning saa nær som ingensinde, men Rigets Prælater havde gennem de mange Kampen hårdet deres Adkomst til at være Rigets første Stand, og derfor bleve de i Fremtiden snarere Kronens Støtter end dens Modstandere.

52 33





89097230767



B89097230767A

S

2000

